

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 4 мая¹

Женева

Дорогой Павел,

на письмо к тебе Гришина я еще не ответил, но отвечу категорическим отказом². Что бы они ни предлагали теперь, надо сначала покончить вот с каким делом. В только что вышедшем издании наших «несогласно-мыслящих» («Рабочее дело»)³ в рецензии, посвященной брошюре Ульянова «Задачи социал-демократов»⁴, редакция (или рецензент) говорит, что не знает, откуда «товарищ Аксельрод взял, что существуют „молодые товарищи“, не разделяющие воззрений Ульянова». Это наглость, заслуживающая наказания. Я предлагаю тебе обратиться в редакцию с открытым письмом⁵, в котором была бы изложена

история наших разногласий с берлинцами (Прокоповичем и Гришиным), чувственные заявления Иванчина по адресу Бернштейна, отказ новой редакции напечатать брошюру Ульянова, их отказ подписаться под манифестом Российской партии (на съезде⁶; этот отказ занесен в протокол). Надо также указать на брошюру Прокоповича⁷ и прочие гнусности. Вообще надо им публично высказать все, что мы о них думаем. А там – разрыв так разрыв, тем лучше! Кстати, надо будет к твоему открытому письму приложить письма Путмана⁸ и другое (от ссыльных)⁹, в котором высказывается отношение русских товарищей к нашим «экономистам». Письмо твое появится отдельной брошюрой; это и будет наше первое издание. Что ты об этом думаешь? Только надо решать скорее и ковать железо, пока оно горячо. Я знаю, что В[ера] И[вановна] будет против, но она обещала не мешать нам. Если же ни ты, ни В[ера] И[вановна] не согласны на напечатание такой брошюры, я напечатаю ее на свой собственный страх и свою ответственность.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.64. Л. 1 – 2 об.
Автограф. PSH. Paul Akselrod Archive. – 33a. Машинописная
копия с правкой Б.И. Николаевского. Опубл.: Переписка
Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 85–87;
Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова.
Т. 1. М., 1973. С. 176. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Этого письма в нашем распоряжении не имеется. Из остальной переписки Гришина с П.Б. Аксельродом выясняется, что оно, несомненно, содержало в себе первое предложение о заключении соглашения между «Союзом» и группой «Освобождение труда». Каковы были эти первые предложения, нам неизвестно. Позднее условием соглашения выдвигалось регулярное выделение группе из кассы «Союза» известной суммы на издание тех вещей, которые Группа найдет нужным выпустить. – Прим. Б.И. Николаевского.

Возможно, речь идет о письме Ц.М. Копельзона П.Б. Аксельроду, опубликованном в приложении к данному изданию (см. док. 651).

³ В № 1 «Рабочего дела» (датирован апрелем 1899 г.) помещена анонимная рецензия на брошюру Ленина-Ульянова «Задачи русских с.-д.»; эта последняя вышла в конце 1898 г. в Женеве без имени автора с предисловием П.Б. Аксельрода как «Издание Российской социал-демократической рабочей партии» (без пометки «Союз русских с.-д.»). В своем предисловии к этой брошюре П.Б. Аксельрод, очень высоко оценивая развитые в ней тактические взгляды, отмечал, однако, что характер изложения брошюры дает основание для выводов о переоценке автором уже достигнутого русским с.-д. движением уровня, что «в общем, как кажется, движение наше еще только стремится к той ступени развития, которой вполне соответствует тактическая точка зрения автора» (изд. 1898 г., с. 4). Этот свой вывод Аксельрод делал из того факта, что ряд попадающих за границу русских с.-д. был весьма далек от взглядов Ульянова. Впоследствии тот в «Что делать?» печатно признал правильность этих замечаний Аксельрода. Эти замечания показали рецензенту из «Рабочего дела» неверными и несправедливыми; он писал, что «не может согласиться» с ними, и утверждал, что «более молодая русская с.-д., точнее с.-д., выросшая и действующая на почве новейшего массового движения, в общем уже на деле применяет точку зрения» Ульянова. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁴ Брошюра В.И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» была выпущена анонимно в Женеве в конце 1898 г. группой «Освобождение труда». Предисловие к брошюре было написано П.Б. Аксельродом, который высоко оценил эту работу Ленина. Вместе с тем Аксельрод отметил, что если судить по заявлениям молодых социал-демократов за границей, то «... в общем движение наше еще только стремится к той ступени развития, которой вполне соответствует тактическая точка зрения автора» (Задачи русских социал-демократов. Женева, 1898. С. 4). «Экономисты» в лице рецензента из «Рабочего дела» выступили против высказывания Аксельрода с заявлени-

ем, что «молодая русская социал-демократия... в общем уже на деле применяет точку зрения автора» (Рабочее дело. 1899, апрель. № 1. С. 142). В работе «Что делать?» Ленин ссылается на позицию Аксельрода в этом вопросе (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 45, прим.).

- ⁵ Письмо П.Б. Аксельрода не было опубликовано в журнале «Рабочее дело» и вышло в Женеве в конце 1899 г. отдельным изданием «Письмо в редакцию „Рабочего дела“ под редакцией группы «Освобождение труда».
- ⁶ Имеется в виду «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии», опубликованный после I съезда РСДРП, состоявшегося в марте 1898 г. В ноябре того же года проходил съезд «Союза русских социал-демократов», на котором, очевидно, и произошел указанный Г.В. Плехановым инцидент.
- ⁷ Имеется в виду брошюра С.Н. Прокоповича «Ответ на брошюру П. Аксельрода „К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов“», опубликованная в 1900 г. в сборнике «Vademecum для редакции „Рабочего дела“».
- ⁸ Речь может идти об одном из документов, опубликованных в сборнике: Из архива А.Н. Потресо́ва. Вып. 1. М., 2007. С. 153–156; 169–170.
- ⁹ Не известно, о каком письме идет здесь речь. Опубликовано оно не было. В литературе есть указания на посылку группе «Освобождение труда» таких писем от ссыльных социал-демократов из Якутска, Туруханска и из г. Орлова Вятской губернии.