

денег», то они были удержаны группой «Освобождение труда» и позднее пошли на издание «Vademecum'a».

432

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, вторая половина марта¹
Цюрих

Дорогой Жорж!

Посылаю тебе книги для Блюменфельда². В[ера] Ив[ановна] боится, что Полинковский напишет на них что-нибудь несурзное, а потому высказалась против посылки их ему. Когда надписи на всех книгах будут сделаны, Полинковскому придется подписываться под ними. Это он сделает при случае, будучи в Женеве, или когда Блюменф[ельд] проездом будет в Лозанне. Твое произведение («Beitrag») ты уж сам преподнесешь ему как автор. Оно тоже в переплете. Это В[ера] Ив[ановна] придумала, – по-моему, справедливо.

Книга Бернш[тейна] дает много работы³. Ты посмотри, как «V[orwärts]» ведет себя. Я должен признаться, что по первым словам мне казалось легче с ними fertung werden⁴, чем по окончании книги. Правда, заключение опять удивительно слабо. Но, насколько я могу судить, большая и затяжная возня предстоит с этим Берншт[ейном]. В[ера] Ив[ановна] всегда подчеркивала его добросовестность, да я и сам был о нем того [же] мнения. А между тем в книге его – явные следы демагогии à la С[ергей] Н[иколаевич]⁶ и передержки. (Он, между прочим, тебе приписывает нелепость и выезжает на ней.) К сожалению, у меня нет твоих статей в «S[ächsische] A[rbeiter] Z[eitung]»⁷. Но я уверен, что он своими словами передал в исковерканном смысле твою мысль⁸. Вред книги в том, что в ней верные частности, между прочим большей частью далеко не новые, могут в глазах публики скрасить все превратные тенденции ее...

У меня к тебе просьба. В «Начале» меня заинтересовали две статьи: по манере, тону, слугу и самому содержанию. Одна – об Ярошенко, а другая – «Новая экономическая гармония»⁹. Я их, разумеется, не штудировал, а только поспешно прочел, так как нужно было отдать книгу В[ере] Ив[ановне]. Но они мне очень понравились. И вот мне очень бы хотелось знать твое мнение. Не забудь, пожалуйста, при случае сообщить.

Кстати, не приходит тебе иногда в голову мысль, что среди русских «марксистов», может быть, в самом деле немало склонности к апологии капитализма? Марксизм как идеология капитализма – это была бы удивительная ирония судьбы!

Привет Розалии Марковне.

Твой П. Акс[ельрод]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В. 13.17. Л. 1 – 2 об.
Автограф. Опул.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 168–169.
Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания о публикации книги Э. Бернштейна «Die Voraussetzung des Socialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie».

² См. док. 431.

³ Речь идет о книге Г.В. Плеханова «Beitrage zur Geschichte des Materialismus» («Очерки по истории материализма»), которая вышла на немецком языке в издательстве Дитца в Штутгарте в 1896 г. – См.: Плеханов Г.В. Избр. филос. произв.: В 5 т. Т. 2. С. 33–294.

⁴ Книга Э. Бернштейна «Die Voraussetzung des Socialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie» («Условия возможности социализма и задачи социал-демократии») вышла в середине марта 1899 г. В «Vorwärts» от 14–15 марта 1899 г. был помещен первый реферат о ней. В библиотеке Г.В. Плеханова имеются два экземпляра книги – на немецком языке с пометами П.Б. Аксельрода и на русском языке с пометами Плеханова (издание 1900 г.). (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 74 и А 1859).

⁵ Справиться (нем.).

⁶ С.Н. Прокопович.

⁷ Имеется в виду статья Г.В. Плеханова «Wofür sollen wir ihm dankbar sein? (Öffener Brief an K. Kautsky)» («За что нам его благодарить? (Открытое письмо К. Каутскому)»), опубликованная в «Sächsische Arbeiter-Zeitung» в 1898 г. в № 253–255 от 30 октября и 2, 3 ноября.

⁸ Вероятно, Аксельрод имеет в виду следующие строки в книге Бернштейна: «Статья, в которой я указал на этот факт, замечая, что чистый материализм в конце концов есть идеализм, дала Г.В. Плеханову желанный повод напасть на меня в «Neue Zeit» (книжка 44, год 16, II) и попрекнуть меня невежеством вообще и совершенным непониманием философских взглядов Энгельса в частности. Я не вдаюсь в то, как произвольно автор применяет свои слова к вещам, которые я и не затрагивал, а лишь констатирую, что его статья сводится к заявлению, что Энгельс однажды на вопрос Плеханова: „Вы думаете, стало быть, что старик Спиноза был прав, когда говорил, что мысль и протяжение суть не что иное, как два атрибута одной единой субстанции?“ ответил: „Конечно, Спиноза был совершенно прав”» (Бернштейн Э. Условия возможности социализма и задачи социал-демократии. СПб., 1900. С. 55.). Плеханов отчеркнул эти строки в книге и написал: «Боже, какой вздор!»

⁹ Речь шла о статьях, опубликованных в 1/2 номере журнала «Начало»: некролог М.П. Неведомского о Н.Я. Ярошенко «Художник-интеллигент» и рецензия Б. Авилова на книгу Н. Кабукова «Об условиях развития крестьянского хозяйства в России» (М., 1899), которая называлась «Новый опыт экономической гармонии».

433

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, конец марта¹

Суббота

Женева

Дорогой Павел!

Спасибо за деньги. Я теперь строчу ответ Бернштейну². Посмотрим, что будет в экономии, а в философии он уже раздавлен Каутским³. Я подойду с другой стороны и тоже разнесу его великолепно. Жалкий писака!

Но вот что: мне очень нужны были бы письма Энгельса, напечатанные К. Шмидтом (в «Sozialistische Akad[emiker]» за окт[ябрь] 1895 [г.] и в «Leipziger Volkszeitung», 1895, 26 (?) окт[ября])⁴. Нельзя ли их достать в Цюрихе? Эти письма имеются у меня во французском переводе, но их, конечно, надо (для цитирования) иметь в подлиннике. Постарайся достать – очень обяжешь меня!

Ты совершенно прав – главный вред Бернштейна в той путанице понятий (теоретических), которую он внесет, но за эту путаницу ему и достанется порядком.

Эх, хотелось бы мне побывать теперь в Цюрихе и вместе с вами прочитать брошюру Бернштейна⁵! К сожалению, теперь об этом нельзя и думать: я слишком занят. Привет всем твоим.

Твой Г. П[леханов]