

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
ИМ. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

ДОМ ПЛЕХАНОВА

И. 10074.

# ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ Г. В. ПЛЕХАНОВА

СБОРНИК V

V ФИЛИАЛ

*Борьба с философским ревизионизмом*

ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
П. Ф. ЮДИНА, М. Т. ИОВЧУКА  
и Р. М. ПЛЕХАНОВОЙ



ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
1938

*Дом Плеханова*

*№ 2202*

## ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ РЕДАКЦИЯ СТАТЬИ «ЗА ЧТО НАМ ЕГО БЛАГОДАРИТЬ?»

### Отрывок

Статья «За что нам его благодарить?» была написана Плехановым, как открытое письмо Каутскому, после Штутгартского партийного собрания Германской социал-демократической партии, заседавшего с 3 по 8 октября 1898 г. Бернштейн, находившийся в то время в эмиграции, обратился к съезду с заявлением, которое было оглашено Бебелем. В этом небольшом письме Бернштейн открыто сформулировал свои основные «критические» положения против марксизма (см. ниже, прим. 1). В связи с заявлением Бернштейна, на съезде были открыты дебаты о ревизионизме. В критике Бернштейна на Штутгартском партийном собрании наметилось два течения: более умеренное, примиренчески настроенное к бернштейнианству, было представлено Бебелем и Каутским и более решительное, левое — Розой Люксембург.

Каутский в конце своей речи произнес фразу: «Нет, Бернштейн не обескуражил нас, он только заставил нас размышлять, будем ему благодарны за это» \*.

Ответом на эту фразу и явилось открытое письмо Плеханова.

Письмо было опубликовано в «Sächsische Arbeiterzeitung» («Саксонская рабочая газета») № 253—255 от 30 октября, 2 и 3 ноября 1898 г.

\* \* \*

Печатаемый отрывок представляет собой первоначальную редакцию статьи. Статья была написана по-русски, но с сохранением немецких цитат, в виду того, что она предназначалась для немецкого органа. От первоначальной редакции сохранилось только 26 листов, испсанных с одной стороны. Мы печатаем здесь всего 20 страниц, в число которых входит и несколько страниц вариантов. Остальные страницы или слишком отрывочны, или слишком близки к напечатанной статье. Последняя страница представляет собой набросок плана статьи. Вся рукопись написана чернилами на разрозненных тетрадных листах почерком Плеханова.

---

\* Protokoll über die Verhandlungen des Parteitagcs der sozial-demokratischen Partei Deutschlands, Berlin, 1893, S. 130.

1 *НО ЧТО ЖЕ НОВОГО СКАЗАЛ ОН НАМ?**Открытое письмо к Карлу Кауцкому \**

Дорогой и высокоуважаемый товарищ!

Я с восторгом прочитал речь, которую Вы произнесли в Штутгарте в ответ на письмо Бернштейна к партейтагу<sup>1</sup>. Эта речь, в связи с сочувственным отношением к ней партейтага, представляет собою важное и отрадное явление. Если литературная деятельность Бернштейна, Конрада Шмидта и некоторых других писателей того же направления могла возбудить в сердцах наших врагов ту приятную надежду, что немецкая социал-демократия покидает почву социальной революции и переходит на болотистую дорогу оппортунизма, то теперь эта надежда исчезла как дым. | Теперь никакие сомнения невозможны. Товарищ Зингер<sup>2</sup> имел полное право сказать в своей заключительной речи: «Wir sind, was wir waren, und wir bleiben, was wir sind»<sup>\*\*</sup>. Немецкая социальная демократия осталась тем же, чем была: самой надежной носительницей революционной мысли нашего времени.

Но в Вашей прекрасной речи, дорогой и высокоуважаемый товарищ, есть места, способные несколько ослабить производимое ею сильное впечатление и подать повод к важным недоразумениям в будущем. Я хочу поговорить с Вами о них и поговорить не частным образом, а в открытом письме, потому что поднимаемый мною вопрос имеет общее значение.

3 Вы говорите: «Man hat Bernstein vorgeworfen, dass seine Artikel | unsere Siegeszuversicht verringern, dem kämpfenden Proletariat in die Arme fallen. Dieser Ansicht bin ich nicht. Wäre ich es, dann wäre es allerdings eine Pflichtverletzung gewesen, wenn ich als Redakteur eines sozialistischen Blattes die Artikel Bernstein's aufgenommen hätte. Aber so ist es nicht. Unser Glaube an uns selbst darf nicht ein Köhlerglauben sein, er darf nicht auf überlieferten Thatsachen beruhen, die man unbesehen hinnimmt und die jetzt vielleicht nicht mehr standhalten können;

\* Приводим вариант начала статьи, написанный на стр. 1.

ЧТО НОВОГО В СТАТЬЯХ ЭД. БЕРНШТЕЙНА?

Открытое письмо к Карлу Кауцкому.

Дорогой и высокоуважаемый товарищ!

Я с восторгом прочитал в «Vorwärts'e» речь, произнесенную Вами в ответ на письмо Бернштейна, обращенное к делегатам немецкой социал-демократии, собравшимся на конгрессе в Штутгарте. Речь эта и отношение к ней делегатов представляют собою политическое событие огромной важности. Она показывает, что немецкая социал-демократия попрежнему твердой ногой стоит на почве классовой борьбы и что она попрежнему остается лучшим выражением... — Р е д.

\*\* «Мы те же, что были, и такими и останемся». — Р е д.

4 unser Glaube an uns selbst muss auf immer neuer Prüfung beruhen. Wenn die Artikel von Bernstein wirklich den einen oder anderen in seiner Ueberzeugung wankend gemacht haben, dann wäre es nur ein Beweis, dass es um solche Leute nicht sehr schade ist, dass ihre Ueberzeugung nicht sehr tief gewurzelt hatte, und dass sie die erste Gelegenheit benutzen, um uns den Rücken zu kehren, und dann können wir froh sein, dass es jetzt schon geschieht, statt bei der | Katastrophe, wo wir jeden Mann brauchen. Nein, Bernstein hat uns nicht entmuthigt, sondern uns nur zum Nachdenken veranlasst, dafür wollen wir ihm dankbar sein)\*.

\* «Бернштейна упрекали в том, что его статьи ослабляют нашу уверенность в победе, связывают руки борющемуся пролетариату. Я не такого мнения. Если бы я держался его, то действительно помещение статей Бернштейна мною, как редактором социалистического органа, явилось бы нарушением долга. Но это не так. Наша вера в нас самих не должна быть слепой, она не должна покоиться на традиционных фактах, которые мы принимаем с закрытыми глазами и которые теперь, быть может, уже не могут выдержать напора действительности; наша вера в нас самих должна покоиться на все новых испытаниях. Если бы статья Бернштейна действительно заставила кого-нибудь поколебаться в своих убеждениях, то это было бы только доказательством, что нечего жалеть о таких людях, что их убеждения коренились не очень глубоко и что они пользуются первым удобным случаем, чтобы повернуть нам спину; и можем радоваться, что это происходит уже сейчас, а не в момент переворота, когда нам нужен будет каждый человек. Нет, Бернштейн не обескуражил нас, он только натолкнул нас на размышления, и за это мы должны быть ему благодарны».

Страница 3 сохранилась еще в двух вариантах, из которых один имеет нумерацию <4> 3. Приводим их.

#### Первый вариант:

«Я прошу Вас извинить меня, дорогой и высокоуважаемый товарищ, но я этого не понимаю.

Bernstein hat uns zum Nachdenken veranlasst! [Бернштейн натолкнул нас на размышления]. Каким же это образом? Чтобы побудить нас к Nachdenken, ему следовало указать нам какие-нибудь новые факты или осветить новым светом уже известные явления. Но он не сделал ни того, ни другого, в чем вы и сами легко убедитесь, перечитав, например, письмо его к партейтагу. Припомните хотя бы те строки, в которых он говорит о ходе развития общественных отношений цивилизованных стран в течение последнего полу столетия. Эти строки заслуживают величайшего внимания.

«Die Zuspitzung der gesellschaftlichen Verhältnisse hat sich nicht in der Weise vollzogen wie es das Manifest (der Kommunistischen Partei) schildert. Es ist nicht nur nutzlos, es ist auch die grösste Thorheit, sich dies zu verheimlichen. Die Zahl der Besitzenden ist nicht kleiner, son[dern]...» [«Обострение общественных отношений совершалось не так, как это описывает Манифест (Коммунистической партии). Не только бесполезно, но и чрезвычайно глупо скрывать это от себя. Число имущих не уменьшилось, а...»].

#### Второй вариант:

«Я прошу Вас извинить меня, дорогой товарищ, но я многого здесь не понимаю.

Bernstein hat uns zum Nachdenken veranlasst! Каким же это образом? Чтобы побудить нас к Nachdenken, он должен был бы указать нам новые факты или осветить новым светом факты уже известные, но почему-либо неправильно понятые. Но он не сделал ни того, ни другого. Во всем, что написал этот человек, с тех пор

Позвольте спросить Вас, кого могли «entmuthigen» \* статьи Бернштейна? Того, кто хоть на время согласился с новой точкой зрения их автора. Я согласен с тем, что немецкая социал-демократия не имеет ни малейшего основания дорожить та к и м и людьми и, напротив, должна желать, чтобы та к и е люди оставили ее ряды раньше того времени, когда для нее, может быть, начнутся серьезные испытания. Вы совершенно  
5  
правы в своем отношении к таким людям \*\*. Но в то же | время Вы находите, что нам следует благодарить того самого человека, чьи воззрения они усвоили, т. е. Бернштейна. Это непонятно. Неподкупная логика должна была бы заставить Вас выразиться так: мы будем рады, если нам vor der Katastrophe \*\*\* повернут спину люди, поддавшиеся влиянию Бернштейна, но естественно еще более обрадуемся мы, когда нас оставит сам Бернштейн.

Или Вы думаете, дорогой и высокоуважаемый товарищ, что можно разделять взгляды Бернштейна и в то же время не быть entmuthigt, сохранить ту самую Siegeszuversicht \*\*\*\*, какую способен иметь человек, оставшийся на той точке зрения, на которой стоят, например, Маркс и Энгельс? По-моему, это со-  
10  
всем невозможно. Уверен[ность] \*\*\*\*\* | и перечитайте там рассуждение о новом направлении, которому будто бы следует теперь мысль высших классов. Это рассуждение имеет для нас теперь огромный интерес, и потому я привожу из него довольно большие отрывки.

«Die neue Richtung ist entgegengesetzt der älteren National-ökonomie, welche Kapitalanhäufung als Zweck des gesellschaftlichen Daseins setzte. Dagegen stimmt sie mit der Behauptung des Christentums überein, wonach jedem Menschen ein schlechthin und mit allem Irdischen unmessbarer Wert zukommt... Die Frage ist nun die: stehen jene Forderungen, welche das Ergebniss unserer geistigen Entwicklung sind, mit der äusseren Entwicklung in Widerspruch? Sind sie vom Boden und durch Weiterentwicklung des Bestehenden erreichbar? Die Herabdrückung des Arbeiters, welche die neu aufkommende Grossindustrie mit sich brachte,

как он покинул свою прежнюю точку зрения, нет ни новых фактов, ни новых мыслей. Я не хочу этим сказать, что прежние статьи Бернштейна блистали обилием фактов или оригинальностью взглядов. Выдающимся писателем он не был никогда. Но тем не менее...» — Р е д.

\* — обескуражить. — Р е д.

\*\* Имеется незаконченный вариант стр. 4. Приводим единственное различие из этого варианта, находящееся после приведенной цитаты из речи Каутского:

«Я вижу в ваших словах резкое противоречие и я удивляюсь, как сами Вы не заметили этого противоречия, когда произносили эти слова». — Р е д.

\*\*\* — до переворота. — Р е д.

\*\*\*\* — уверенность в победе. — Р е д.

\*\*\*\*\* Стр. 6—9 не сохранились. — Р е д.

fürhte zuerst zu einer verneinenden Beantwortung dieser Frage. Dies war die Stellung der Chartisten, aber nicht minder die der klassischen Nationalökonomie. Ihre Lehren fortbildend brachten Engels | und Marx diesen Gedanken in ein System. Die gross-industrielle Entwicklung bedeutet fortschreitende Herabdrückung der Arbeiter zum unterschiedslosen Proletariat, Häufung des Reichtums in wenigen Händen, Verschwinden der Mittelstände, Auftreten der socialrevolutionären Partei. — Wie verhalten sich dieser Behauptung gegenüber die Thatsachen? Die eingehende Statistik des Board of Trade stellt für England das Gegentheil fest, womit der socialrevolutionären Richtung der Boden entzogen wird...» \* | ... Paul Leroy-Beaulieu в своем «Essai sur la répartition des richesses et sur la tendance à une moindre inégalité des conditions», Paris, 1881 \*\*. Можно сказать, не боясь преувеличений, что цитированные труды Шульце-Гевеверница<sup>3</sup> представляют собою лишь новую вариацию на старую тему, которая подверглась наиболее старательной обработке именно у Леруа-Болье. Но как бы там ни было, несомненно то, что Бернштейн лишь плетется за буржуазными экономистами и что если кто возбуждал нас к Nachdenken, то, конечно, не он, а именно эти экономисты, которым Вы и должны выразить свою благодарность \*\*\*.

\* «Новое направление противоположно старой политической экономии, которая считала капиталистическое накопление целью общественного существования. Напротив, оно утверждает в согласии с христианством, что каждый человек представляет сам по себе ценность, несоизмеримую ни с чем земным. Вопрос заключается в следующем: находятся ли известные требования, являющиеся результатом нашего духовного развития, в противоречии с внешним развитием? Достижимы ли они на почве и посредством дальнейшего развития существующего? Ухудшение положения рабочих, которое вновь нарождавшаяся крупная промышленность, вначале приводило к отрицательному ответу на этот вопрос. Такова была позиция чартистов, но не в меньшей степени и классической политической экономии. Развивая дальше ее учение, Маркс и Энгельс привели эти мысли в систему. Развитие крупной промышленности означает дальнейшее приближение рабочих к окончательной пролетаризации, сосредоточение богатств в немногих руках, исчезновение средних сословий, появление социально-революционной партии. — Выдерживают ли эти утверждения столкновение с фактами? Подробная статистика «Board of Trade» устанавливает для Англии противоположное явление, что выбивает почву из-под ног социально-революционного направления...»

Стр. 11 не закончена. — Р е д.

\*\* Поль Леруа-Болье, Опыт о распределении богатства и о тенденции к наименьшему неравенству социального положения, Париж, 1881. — Р е д.

См. особенно главу XIV, De l'influence de la civilisation sur la destinée des salariés [О влиянии цивилизации на участь наемных рабочих], в которой высказывается опасение того, что западноевропейские рабочие превратятся en s u b a r i t e s (!) [в сибаритов], и главу XV, Du sisyphisme et du paupérisme [О сизифовом труде и о пауперизме]. — Прим. Г. В. П л е х а н о в а.

\*\*\* Приводим вариант стр. 12:

«Правда, в Германии факты говорят другое: «nach Herkner ist anzunehmen, dass die Armen gegenwärtig zwar nicht ärmer, die Reichen dagegen reicher werden und die Mittelklassen noch vielfach abnehmen [по Геркнеру<sup>4</sup>, надо признать, что

- 13 | Бернштейн не раз высказывал свое сожаление о том, что «ernsthafte Versuche den wissenschaftlichen Sozialismus wissenschaftlich zu bethätigen, noch sehr vereinzelt sind» \*, и когда он принимался за свои «Probleme des Sozialismus», он, конечно, надеялся пополнить этот пробел в социалистической литературе. В результате получился полный переход на теоретическую точку зрения противников научного социализма. Как это странно! И как это печально в то же время! Либкнехт объясняет печальную судьбу Бернштейна влиянием английской жизни. «Ein Geist wie Marx, hat er gesagt, musste in England sein, um dort sein «Kapital» zu schreiben, Bernstein aber lässt sich imponieren von der kolossalen Entwicklung der englischen Bourgeoisie» \*\*. Это самые жестокие слова из всех, которые | когда-либо и кем-либо были сказаны против Бернштейна. Я далек от мысли защищать его, но я замечу, что не надо быть Марксом для того, чтобы не поддаться влиянию английской буржуазии. В немецкой социал-демократической партии найдется не мало товарищей, подолгу живших в Англии и тем не менее оставшихся верными социалистическому знамени. Наконец, в самой Англии есть социалисты, которым вовсе не импонируют социально-политические отношения этой страны. Дело не в том, что Бернштейн живет в Англии, а в том, что он плохо усвоил себе тот самый научный социализм, который он взялся «wissenschaftlich bethätigen» \*\*\*.

В своей статье «Bernstein und der Materialismus» я показал, как ничтожны...\*\*\*\* | ...истина последней инстанции. Это правда.

в настоящее время бедные, правда, не стали бедней, но богатые стали богаче, а средние классы еще сильно убывают], но это объясняется экономической отсталостью Германии и не изменяет общей и окончательной тенденции развития цивилизованных стран, которая совершенно опровергает предсказания Маркса и Энгельса.

Я спрашиваю Вас, дорогой и высокоуважаемый товарищ, не то же ли это самое, что говорит Бернштейн? Вы, конечно, скажете, что это совершенно то же самое. Тогда я напомню Вам, что цитированные мною книги появились в начале девяностых годов («Zum sozialen Frieden» — 1890; «Der Grossbetrieb» — 1892 [«О социальном мире» — 1890; «Крупное производство» — 1892]), и замечу, что если высказанные в них мысли, побуждая нас к Nachdenken, заслуживают нашей благодарности, то эта благодарность должна быть адресована Шульце-Геверницу, а не Бернштейну. Р е д.

\* — серьезные попытки научно проводить научный социализм еще единичны. — Р е д.

\*\* Такой ум как Маркс, — говорил он, — должен был находиться в Англии, чтобы написать свой «Капитал», Бернштейну же импонирует колоссальное развитие английской буржуазии. — Р е д.

\*\*\* — научно проводить. — Р е д.

\*\*\*\* Приводим вариант начала стр. 14:

«...когда-либо и кем-либо были сказаны против Бернштейна. Я не скажу, что наносимый ими удар незаслужен: Бернштейн действительно не мог безнаказанно оставаться в Англии; он действительно был ослеплен колоссальным развитием английской буржуазии. Но...»

Стр. 15 и 16 не сохранились. — Р е д.

Но это еще не достаточное основание для того, чтобы разменивать ее по мелочам на «экономические гармонии» новейших Бастиа и Сзев<sup>5</sup>.

Но вернемся к Бернштейну. До какой степени повлиял на него г. Шульце-Гевеверниц, показывает знаменитый отрывок эпизод с «окончательной целью». Вы знаете, дорогой и высокоуважаемый товарищ, что, заявив о своем равнодушии к этой цели, Бернштейн увидел себя вынужденным объясняться и оправдываться. Объяснения и оправдания его вышли крайне неудачны и только еще больше запутывали дело. Читая их, я припоминал, как в восьмидесятых годах цюрихский «Sozialdemokrat» советовал одному коронованному лицу печатать «Бернштейн хорошо сделал бы, — говорил я себе, — если бы сначала про-  
18 корректировал, | а потом уже отдал бы в печать то место своей статьи «Der Kampf der Sozialdemokratie und die Revolution der Gesellschaft» \*<sup>6</sup>, в котором говорится об «окончательной цели» (Endziel)». Но раз он поступил наоборот, мне оставалось только выяснить себе, откуда явилось у него его величественное равнодушие. Я открыл уже цитированное мною выше сочинение Шульце-Гевеверница «Zum sozialen Frieden»... \*\*

#### ОТРЫВОК ПЛАНА ТОЙ ЖЕ СТАТЬИ \*\*\*

Выписка из Бебеля. <sup>7</sup> Ungefähr so sagt der Pfarrer, aber mit ein bischen anderen Worten \*\*\*\*<sup>8</sup>. Бернштейн имел дар все опешлять. Вы сами признаете, что ждали кое-чего от «Probleme des Sozialismus»<sup>9</sup> и ничего не дождалось. Он и не мог дать ничего. А в середине: пусть Бернштейн повернет нам спину. В конце: Вы приглашаете Бернштейна яснее высказаться в брошюре или в ряде статей в «N[eu]e Z[eit]». Новая Auseinandersetzung \*\*\*\*\* с ним необходима. Но, приступая к ней, не забудем же слов Либкнехта: Wären seine Ausführungen etc. \*\*\*\*\*<sup>10</sup> и не будем благодарить этого человека, стремящегося похоронить социал-демократию на радость гг. J. Wolf'ов, которые давно уже стараются победить ее духовным оружием.

\* — «Борьба социал-демократии и революция общества». — Р е д.

\*\* Приводим вариант начала стр. 18:

«...их печатать, так как корректуры, сделанные после напечатания, редко поправляют дело. Вместе с тем я спрашивал себя, по какой странной рассеянности Бернштейн мог пустить в свет свою фразу о равнодушии к конечной цели»...

Дальнейшие страницы отсутствуют. Сохранился только конец статьи, почти буквально совпадающий с напечатанным в XI томе текстом. — Р е д.

\*\*\* Печатаемый набросок написан на странице, пронумерованной цифрой 31, и заключает в себе план второй части статьи и вариант ее конца. — Р е д.

\*\*\*\* Приблизительно то же говорит пастор, но немного другими словами. — Р е д.

\*\*\*\*\* — дискуссия. — Р е д.

\*\*\*\*\* Будь его рассуждения и т. д. — Р е д. —



## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Заявление Бернштейна, обращенное к партийтагу и датированное 29 сентября 1898 г., было зачитано на втором заседании, 4 октября. Сказав в начале этого заявления, что «прогноз, поставленный «Коммунистическим манифестом» развитию современного общества, был верен, поскольку он характеризовал общие тенденции развития», но ошибочен в конкретных случаях, в особенности относительно темпов этого развития, — Бернштейн посвящает остальную часть заявления доказательству «ошибочности» указаний Маркса и Энгельса в «Манифесте» о тенденциях развития. Он говорит о том, что хозяйственное развитие совершается медленнее, чем было предсказано в «Манифесте», что число имущих не уменьшается, а растет, что прогноз относительно концентрации капиталов и обострения общественных противоречий не оправдывается, особенно в сельском хозяйстве. Дальше Бернштейн указывает на все развивающуюся власть демократии, на рост фабричного законодательства и рабочих организаций, говоря, что все это уменьшает необходимость в политических переворотах. Он противопоставляет революционному перевороту с захватом политической власти пролетариатом медленный путь реформ, говоря, что «постоянное наступление представляет большую гарантию устойчивых результатов, нежели те возможности, которые заключаются в перевороте». Именно этот смысл имела его известная фраза «движение — все, цель — ничто». Бернштейн говорит, что завоевание политической власти рабочим классом — это не конечная цель, а средство. Но для достижения этого результата наилучший путь — расширение политических и профессиональных прав немецких рабочих (см. Protokoll über die Verhandlungen des Parteitagcs der sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Stuttgart vom 3 bis 8 Oktober 1898, Berlin, 1898, S. 122—125).

<sup>2</sup> Зингер, Пауль (1844—1911) — один из вождей германской социал-демократической партии, представитель ее левого, марксистского крыла. Был врагом всякого оппортунизма и ревизионизма. Зингера высоко ценили Ленин и Плеханов за его беззаветную преданность делу пролетарской революции.

<sup>3</sup> Ш у л ь ц е-Г е в е р н и ц, Гергарт (род. 1864) — немецкий буржуазный экономист, сторонник исторической школы, защищавший идею мира в промышленности и отрицавший существование классовых противоречий.

<sup>4</sup> Г е р к н е р, Генрих (род. 1863) — германский экономист, представитель школы «катедер-социалистов», доказывающих возможность улучшить положение рабочего класса в рамках буржуазного строя. Геркнер — сторонник социальных реформ и враг социализма.

<sup>5</sup> Б а с т и а, Фредерик (1801—1850) и С э й, Жан Батист (1767—1832) — французские экономисты, представители вульгарной политической экономии.

<sup>6</sup> Статья Бернштейна «Der Kampf der Sozialdemokratie und die Revolution der Gesellschaft» была напечатана в «Neue Zeit», № 16 от 15. I и № 17 от 29. I. 1898 г.

<sup>7</sup> Повидимому, Г. В. Плеханов имел в виду здесь привести выписку из речи Бебеля на втором заседании Штутгартского партийтага, которую он произнес после того, как зачитал заявление Бернштейна (см. «Протоколы», стр. 122—126). Однако в статье «За что нам его благодарить» никаких выдержек из речи Бебеля он не привел.

<sup>8</sup> Слова Маргариты в ответ на пантеистическую исповедь Фауста:

«Священник то ж преподает,

Чуть-чуть другими лишь словами».

(Г е т т е, Фауст. Пер. Валерия Брюсова, М.-Л., 1928, стр. 229.)

<sup>9</sup> Под этим общим заглавием печатались статьи Бернштейна, которыми он открыл в 1897 г. в «Neue Zeit» свой поход против революционного марксизма.

<sup>10</sup> Г. В. Плеханов имеет в виду следующие слова Либкнехта на Штутгартском партийтаге:

«Будь рассуждения Бернштейна верны, тогда мы могли бы похоронить свою программу и все наше прошлое, похоронить всю социал-демократию, тогда мы перестали бы быть пролетарской партией» (см. «Протоколы», стр. 133).

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
От Издательства . . . . .	III
От Дома Плеханова . . . . .	XI
<b>I. Статьи 1894—1895 гг. против «критиков» марксизма</b>	
Товарищ Пауль Эрнст и материалистическое понимание истории . . . . .	1
Г-н Пауль Вейзенгрюн и его «социально-философские» воззрения . . . . .	9
<b>II. Борьба с бернштейнством</b>	
О мнимом кризисе марксизма . . . . .	18
Первоначальная редакция статьи «За что нам его благодарить?» . . . . .	33
Первоначальная редакция статьи «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса» . . . . .	44
Подготовительные работы к статье «Материализм или кантианизм» . . . . .	56
Первоначальная редакция статьи «Еще раз материализм» . . . . .	65
Материалы к статье «Сант против Канта» . . . . .	70
Конспект реферата о диалектике . . . . .	158
Конспект реферата о материализме . . . . .	163
Гром не из тучи . . . . .	171
Реферат о современном социализме . . . . .	195
Первоначальная редакция предисловия к русскому изданию брошюры Энгельса «Развитие научного социализма», Женева, 1902 . . . . .	201
Конспект реферата о «Коммунистическом манифесте» и критиках . . . . .	206
<b>III. Борьба с махизмом и богдановщиной . . . . .</b>	<b>208</b>
Вариант статьи «Materialismus militans» . . . . .	211
Замечания на книгу Богданова «Эмпириомонизм» . . . . .	218
Замечания на книги Э. Маха . . . . .	222
Замечания на книгу А. Деборина «Введение в философию диалектического материализма» . . . . .	234
Планы и заметки . . . . .	235
<b>IV. Статьи о научном социализме</b>	
Две статьи по поводу 25-летия смерти Карла Маркса . . . . .	240
Начало первоначальной редакции статьи «Нечто об истории» . . . . .	248
Краткий конспект четырех лекций о материалистическом понимании истории . . . . .	251
Начало неизвестной статьи о социализме . . . . .	253
Записи прений на рефератах о материалистическом понимании истории . . . . .	257
<b>V. Переписка по философским вопросам . . . . .</b>	<b>260</b>
Предметный указатель . . . . .	314
Библиографические указатели	
а) русский . . . . .	321
б) иностранный . . . . .	336
Именной указатель . . . . .	350