

Управление культуры и архивного дела
Департамента образования, культуры и спорта Орловской области
БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная
библиотека им. И. А. Бунина»
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный
институт искусств и культуры»

к 40-летию ОГИИК

ВОСЬМЫЕ ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

*Материалы межрегиональной (с международным участием)
научно-практической конференции по проблемам истории,
теории и практики библиотечного дела, библиотековедения,
библиографоведения и книговедения*

Орел, 27– 28 октября 2011 года

**Орел
2011**

ББК 78

В 79

Члены редакционного совета: Н. З. Шатохина, Ю. В. Жукова, М. В. Игнатова, Л. Н. Комиссарова, Е. В. Тимошук, В. А. Щекотихина

Составитель: Н. З. Шатохина

Ответственный за выпуск: В. В. Бубнов

В 79 Восьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения, г. Орел, 27-28 окт. 2011 г. / Управление культуры и архивного дела Департамента образования, культуры и спорта Орл. обл. ; Орл. обл. науч. универс. публ. б-ка им. И. А. Бунина ; Орл. гос. ин-т искусств и культуры ; [сост. Н. З. Шатохина]. – Орел : Издатель Александр Воробьев, 2011. – 264 с.

ББК 78 : 79.01(082) : 79.01(082) : 79.01(082)

В издание включены материалы межрегиональной научно-практической конференции «Восьмые Денисьевские чтения», посвященной 40-летию Орловского государственного института искусств и культуры. «Денисьевские чтения» ежегодно проводятся в Орле, носят имя уроженца г. Орла В. Н. Денисьева. Материалы сборника отражают результаты исследовательской деятельности библиотек и отдельных ученых. Многоплановость и многоаспектность статей сборника свидетельствуют о разносторонности исследовательских интересов участников конференции: история библиотечного и книжного дела на Орловщине, библиофильство, модернизации отрасли, внедрение инноваций в библиотечную науку и практику, проблемы библиотечно-информационного образования. Материал сборника сгруппирован по четырем разделам: внутри разделов статьи расположены в соответствии с алфавитным порядком фамилий авторов статей. Сборник адресован ученым и практикам библиотечного дела, студентам и аспирантам вузов, краеведам.

ББК 78 : 79.01(082) : 79.01(082) : 79.01(082)

© Орловская областная публичная
библиотека им. И.А.Бунина, 2011
© Издатель Александр Воробьев, 2011

ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – БАЗОВАЯ ПЛОЩАДКА РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА ОГИИК И БУНИНКИ

Сегодня мы открываем «Восьмые Денисьевские чтения: научно-практическую конференцию по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографии и книговедения, которая носит имя нашего земляка, видного библиотековеда, Виталия Николаевича Денисьева.

Сегодняшняя конференция в соответствии с предложением руководства института искусств и культуры, посвящена 40-летию ОГИИК – ведущего высшего учебного заведения страны, занимающего подготовкой специалистов культуры. Все эти годы институт и библиотеки области и прежде всего «Бунинка» тесно сотрудничают.

Это выражается в совместной работе по подготовке и повышению квалификации кадров, проведению научно-практических конференций и семинаров. В библиотечном деле региона трудится большое число выпускников нашей орловской «альма-матер». Так, например, орловские выпускники составляют абсолютное большинство (70 процентов) среди руководителей и ведущих специалистов областных и муниципальных библиотек. Как правило, это наиболее высокопрофессиональная и креативная часть библиотечных кадров.

Наглядным примером нашего сотрудничества является сегодняшняя конференция, цель которой – активизация научно-исследовательской работы библиотек, внедрение инноваций в библиотечную практику, образование и науку, повышение профессионального уровня библиотечных специалистов, сохранение и приумножение лучших традиций в библиотечно-информационном обслуживании населения региона.

С большим удовольствием я хочу представить принимающих участие в работе Восьмых Денисьевских чтений гостей из Москвы, Украины, Молдавии, Брянской, Курской, Липецкой, Смоленской областей.

Наиболее долгожданный и желанный для всех нас гость – Сукиасян Эдуард Рубенович, заведующий сектором Главной редакции ББК научно-исследовательского центра развития ББК Российской государственной библиотеки, кандидат педагогических наук, заслуженный работник культуры РФ, доцент. Эдуард Рубенович относится к числу самых скромных представителей нашей библиотечной элиты. Я позволю более полно представить его роль в библиотечном деле страны и за рубежом. Он самый авторитетный специалист в сфере каталогизации, классификации, терминологии и стандартизации, в библиотечном образовании и повышении квалификации. Значителен его вклад в создание справочно-поискового аппарата РГБ. Много лет он посвятил руководству библиотечной кафедрой Краснодарского института. О степени его компетентности можно судить по деятельности в секции классификации и индексирования ИФЛА, в Международном обществе по организации знаний. Его общественно-профессиональная деятельность проявила себя при создании Московской библиотечной ассоциации, участии в работе Российской библиотечной ассоциации.

В рамках конференции состоится мастер-класс «Профессиональная программа библиотекаря XXI века. Ответы на вызовы времени» и публичная лекция «О времени, о книгах, о себе», которую проведет Эдуард Рубенович. Участие Э.Р. Сукиасяна значительно повышает научно-теоретический уровень чтений и их статус, повышает интерес к ним.

Впервые на Денисьевские мероприятия прибыли:

Баркова Ольга Валентиновна, заместитель председателя Технического комитета стандартизации «Информация и документация», Украинский институт научно-технической и экономической информации, руководитель проектов ИКТ в науке, культуре, образовании специализированного центра БАЛИ (Украина, Киев);

Тиховская Ольга Александровна, редактор отдела международных проектов Центра гуманитарных проектов «Интер-Класс» (Кишинёв, Молдова);

Ядрова Галина Васильевна, директор Центра информационных технологий МЦ «Крым», ответственный редактор библиотечных выпусков и электронных версий журнала «Культура народов Причерноморья»;

Майданская Надежда Николаевна, ответственный редактор журнала «Мир библиографии»;

Виноградова Валентина Митрофановна, заведующая информационно-библиографическим отделом Липецкой ОУНБ;

Жарова Татьяна Николаевна, старший преподаватель кафедры библиотековедения и информационных ресурсов Смоленского государственного института искусств, библиограф информационно-библиографического отдела Смоленской областной универсальной библиотеки имени А. Т. Твардовского.

Среди тех, кто уже имел с нами деловой контакт и вновь откликнулся на приглашение:

Кондратьева Лариса Дмитриевна, библиотекарь Германского исторического института в Москве.

Кононова Татьяна Леонидовна, доцент кафедры профессиональной коммуникации и иностранных языков Курского государственного университета, кандидат исторических наук;

Павлова Елена Викторовна, заведующая отделом комплектования и каталогизации Брянской областной научной универсальной библиотеки им.Ф.И. Тютчева.

Еще раз хочу обратиться к дорогим почетным гостям и заверить, что их пребывание на Орловщине будет интересным и обоюдно полезным.

В завершении Чтений будут объявлены победители УП областного конкурса научных работ по библиотековедению, библиографоведению и книговедению им. В.Н. Денисьева в номинациях: «Законченная научная работа», «Учебное и методическое пособие», «Библиографический указатель», «Библиографическое пособие малых форм», «Издательский проект», «Студенческая научная работа», «Электронное издание». Для участников конференции организованы выставки литературы: «Библиотековед В.Н. Денисьев», «Денисьевские чтения», «Библиотекарь XXI века: реалии и перспективы», «Победители конкурса научных работ им. В. Н. Денисьева».

Прежде чем завершить приветствие, несколько слов о наиболее значительных событиях в жизни областной библиотеки за прошедший год.

Период после Седьмых Чтений характеризуется поступательным вхождением библиотеки в статус бюджетного учреждения нового типа в соответствии с Федеральным законом № 83–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Библиотека приобрела новое название и оформила новый устав.

Тринадцатый областной праздник «Орловская книга–2011» был посвящен теме «Малая родина» в местных изданиях».

Массовыми культурно-просветительскими мероприятиями отмечено 10-летие областного центра книги.

В рамках реализации долгосрочных областных целевых программ «Развитие отрасли культуры в Орловской области на 2011 – 2015 гг.» и «Развитие информационного общества на территории Орловской области (2011-2018 годы)» приобретена новая версия программного продукта ИРБИС64 для областной библиотеки и трех муниципальных (Болховский, Мценский, Свердловский) районов.

Значительное внимание уделялось повышению квалификации библиотечных специалистов: 3 человека – в АПРИКТ, группа из 11-ти человек в учебно-методическом центре ГПНТБ, уже два года подряд наши молодые специалисты принимают участие в Форумах молодых библиотекарей России, не исключение и этот год.

Большая организационная работа осуществлена в рамках Всероссийской переписи библиотек области.

Осуществлялась подготовка к работе на выполнение государственного задания по библиотечному обслуживанию.

Создавались предпосылки развития сети публичных центров социально-значимой информации на базе центральных библиотек Сосковского и Дмитровского районов, а также на базе сельских библиотек.

Обеспечена поддержка доступа пользователей к виртуальным ресурсам Федеральных информационных центров, в частности, виртуальным читальным залам Российской государственной библиотеки и Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки.

Эти мероприятия позволили поддерживать конкурентоспособность библиотечно-информационных услуг, предоставляемых нашей библиотекой.

Позвольте выразить уверенность, в том что наши очередные Чтения пройдут также организованно и полезно как семь предыдущих, и будут способствовать профессиональному обогащению участников в интересах развития библиотечного дела в регионе и укрепления сотрудничества института и библиотеки.

НАВСТРЕЧУ 40-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА

Орловский государственный институт искусств и культуры был основан в 1972 году как филиал Московского государственного института культуры (в настоящее время Московский государственный университет культуры и искусств).

В 1990 году Орловский государственный институт культуры реорганизован в самостоятельный вуз, а в 1995-был переименован в Орловский государственный институт искусств и культуры.

Сегодня институт не просто высшее учебное заведение – это единый научно-образовательный и методический центр в регионе. В 2009 году институт успешно прошёл аккредитацию. За годы существования вуз достиг высокого научного ценза, который составил 71,2 процента. Средний возраст преподавателей составляет 45 лет, а это значит, что рядом с маститыми педагогами работают их молодые коллеги, зачастую – выпускники кафедр института.

В институте осуществляется обучение на 2–5 курсах по 13 специальностям и направлению высшего профессионального образования. В 2011-2012 учебном году осуществлён переход на новые ФГОС, стандарты третьего поколения и сделан приём на бакалавриат. На первом курсе реализуются основные образовательные программы бакалавриата по 13 направлениям и 21 профилю. Таким образом, институт готовит специалистов по 6 крупным группам направлений подготовки (специальностей): 070000 Культура и искусство, 030000 Гуманитарные науки, 050000 Образование и педагогика, 080000 Экономика и управление, 10000 Сфера обслуживания.

Институт реализует образовательные программы послевузовского профессионального образования (аспирантура) по специальностям научных работников: 05.25.03 – Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение; 13.00.05 – Теория, методика и организация социально-культурной деятельности. Обе специальности относятся к отрасли педагогических наук.

Сегодня в институте 18 кафедр, заочное и дневное отделения, 4 факультета: библиотечно-информационный, художественного

творчества, социально-культурной деятельности, повышения квалификации и дополнительного профессионального образования.

Библиотечно-информационный факультет – ровесник вуза. Он был открыт в 1972 г., а в 1996 г. на основании решения ученого совета ОГИИК и приказа ректора получил нынешнее наименование. Сегодня в состав факультета входят 6 кафедр, каждая из которых самоценна и, безусловно, важна: «Библиотекovedения и библиографии», «Информатики и документоведения», «Истории и музейного дела», «Литературы», «Иностраннх языков», «Философии и социологии». Здесь работают высокопрофессиональные педагоги, среди которых 3 доктора наук, 42 кандидата наук. Звание доцента и профессора имеют 37 человек, а почетные звания и государственные награды – 13.

С 1991 г. БИФ одним из первых в России выступил с инициативой внедрения в практику концепции образования, ориентированной на многоуровневую систему подготовки библиотечно-информационных кадров и расширение профессиональной сферы применения выпускников вуза в информационном обществе. Для обучения специалистов в системе «колледж-вуз» были заключены договоры с колледжами культуры Белгородской, Курской, Брянской, Липецкой, Орловской областей. В контексте современного реформирования системы высшего образования с учетом положений «болонской декларации» деятельность факультета остается актуальной. Профессорско-преподавательский состав, как было сказано выше, перешёл с сентября 2011 года на многоуровневую систему подготовки в вузе – бакалавриат, а в перспективе – и на магистратуру. Качественным изменением в учебном процессе библиотечно-информационного факультета стало открытие с сентября 2005 года аспирантуры по специальности 05.25.03 – Библиотекovedение, библиографоведение и книговедение.

С 1996 г. факультет является базой проведения совещаний Учебно-методического совета по библиотечно-информационному образованию при УМО вузов РФ по образованию в области народного художественного творчества, социально-культурной деятельности и библиотечно-информационной деятельности. БИФ является членом РБА, работает в секции «Библиотечная профессия, кадры и непрерывное образование».

Стало традицией проводить на базе БИФ разного рода авторитетные научно-практические форумы – Денисьевские Чтения, Славянские Чтения, Музейные Чтения, что свидетельствует о научной

самостоятельности преподавателей факультета. Постоянное расширение географии их участников позволяет наладить контакт и обмен информацией не только с сообществом специалистов региона, но и со специалистами ближнего и дальнего зарубежья. За годы своего существования БИФ выпустил более 3 тысяч специалистов. Одной из основных задач факультета является подготовка кадров для центрального региона Российской Федерации, однако его выпускники работают в учреждениях культуры и образования на всей территории Российской Федерации (в Удмуртии, Мордовии, Ярославской, Нижегородской, Московской, Ленинградской, Владимирской, Свердловской, Архангельской, Мурманской областях), в Украине, возглавляют центральные библиотеки и государственные музеи, преподают в колледжах и вузах культуры, руководят районными и областными управлениями культуры.

Над перспективой внедрения новых направлений подготовки работает кафедра библиотековедения и библиографии. В целом деятельность БИФа направлена на развитие информатизации учебного процесса, на качественное совершенствование образовательной среды для приведения её в соответствие с современными требованиями к высшему профессиональному образованию.

От составителей

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ
КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
СФЕРЫ В ОБЛАСТИ
БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ,
БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЯ И
КНИГОВЕДЕНИЯ**

Бухтиярова С. В.

ИЗДАНИЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ПОСОБИЙ ПО ТЕХНИКЕ И ПРОИЗВОДСТВУ КАК ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА ОТДЕЛА ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ БИБЛИОТЕКИ.

*Кто владеет информацией – владеет миром.
Ф. Бэкон.*

Отдел производственно-технических документов в 2009 году перешагнул свой 40-летний рубеж. За последнее десятилетие отдел менял расположение и структуру фондов, корректировались задачи и функции.

Сегодня отдел производственно – технических документов Орловской областной библиотеки им. И. А. Бунина – это динамично развивающаяся структура, которая стремится активно действовать в информационной среде. Он является одним из крупнейших держателей фонда научно-технических документов на Орловщине. Основными задачами структуры являются изучение и удовлетворение запросов специалистов производственной сферы, научных работников, изобретателей, студентов вузов, техникумов, колледжей, рабочих, а также широкое информирование пользователей обо всех видах документов, отражающих достижения науки, прогрессивные технологии. Отдел обслуживает предприятия города и области, содействует решению научно-технологических, производственных задач, способствует повышению профессионального уровня всех категорий пользователей, осуществляет поддержку целевых программ в производственной сфере. Таким образом, является активным участником информационного и образовательного процесса.

Развитие информационного общества идет активными темпами. В этом процессе отделу отводится значительная роль в создании

единого информационного пространства для образования, науки, техники, производства на Орловщине.

С развитием инновационной экономики, науки, производства, образования, возросла потребность читателей в получении более качественной и оперативной поддержки в поиске необходимых источников информации.

Из многолетнего опыта работы отдела, при всей модернизации и реформировании библиотечного обслуживания сегодня, можно сделать вывод, что основополагающей базой в информационном обслуживании остаются библиографические источники.

Результатом библиографической работы и издательской деятельности отдела стали подготовленные и вышедшие в свет справочно-библиографические пособия по актуальным и востребованным пользователями темам. Сотрудники ведут методико-библиографическую работу по изучению материалов по основным направлениям развития науки, техники и технологий России, о развитии изобретательства, об инновациях, о национальных программах и перспективных проектах в производственно-технической сфере. В поле зрения находятся не только печатные источники фонда отдела, но и электронные базы, ресурсы сети Интернет. Внедрение в работу отдела новых информационных технологий ускорило и качественно изменило традиционные процессы в разработке библиографических пособий. Технические возможности отдела позволяют сотрудникам самостоятельно создавать полиграфический дизайн пособий и осуществлять компьютерную верстку изданий.

В период 2006-2011 годов отделом подготовлены библиографические указатели следующей тематики: пищевые производства, строительство, АПК, возобновляемая энергетика, биотехнологии, нанотехнологии, компьютерные технологии, стандартизация и качество, технологии швейного производства, транспортные системы, информационная безопасность.

Целевое назначение пособий – представление информации об имеющихся источниках, отражающих важные стратегические линии развития науки, техники и технологий.

В нынешних экономических условиях новые технологии, инновации и творческий подход к делу имеют исключительное значение для обеспечения экономического возрождения. В последние несколько лет заметно выделились приоритетные направления развития науки, технологий и техники, каждое из которых включает обширную область исследований и разработок. Поэтому все большее

развитие приобретает практика использования патентной информации. Интерес к научным разработкам обусловил спрос читателей нашей библиотеки на патентную информацию.

В целях информационного обеспечения изобретательской, творческой и патентной деятельности на Орловщине в 2006 году фонд отдела производственно-технических документов пополнился электронной коллекцией описаний изобретений в серии «Патенты России» с программным обеспечением МИМОЗА. На цифровой коллекции хранятся описания изобретений к авторским свидетельствам и патентам СССР и РФ с 1924 года. Электронный источник представляет собой полнотекстовые описания изобретений, включая чертежи, таблицы, графики. Сборник охватывает все разделы патентной классификации. Данный продукт вносит колоссальный вклад в увеличение информационного потенциала главной библиотеки области. Основными пользователями базы данных стали работчики, преподаватели, студенты, научные работники. Работа по созданию информационного посредничества между потребителями патентной информации и самой информацией стала одним из направлений в информационно-библиографической деятельности отдела. С целью дальнейшего продвижения и внедрения новых разработок на рынке орловской промышленности, специалисты отдела проводят мониторинг патентных публикаций, популяризируют перспективные изобретения. Создана картотека «Перспективные российские разработки». Разработан дайджест «Сто лучших изобретений России: ежегодный конкурс Федерального государственного учреждения «Федерального института промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» (ФГУ ФИПС).

С учетом запросов пользователей приоритетов промышленной, научно-технической политики Орловской области отдел с 2007 года издает перечень патентов в серии «Изобретения на службе производства». Пособие является частично аннотированным списком отечественных патентов на изобретения. Сведения получены из научной периодики, имеющейся в фонде отдела за последние пять лет с использованием базы данных «Патенты России». Опубликовано пять выпусков серии: «Хлебопродукты, мучные кондитерские, макаронные и крупяные изделия. Производство, рецептура, оборудование», «Молочные продукты. Мясные продукты. Производство, рецептура, оборудование», «Майонез, маргарин, растительное масло и жировые продукты. Производство, рецептура, оборудование»,

«Строительные материалы», «Новые технологии в энергетике». Издания адресованы руководителям и специалистам предприятий, изобретателям, предпринимателям, научным сотрудникам, преподавателям и студентам.

С учетом экономических особенностей Орловского края, инновационное развитие АПК является приоритетным направлением в экономике региона. Сориентироваться в потоке самых новых разработок в области сельскохозяйственного производства – цель аннотированного библиографического пособия «Перспективные разработки для АПК, разработанного на основе электронного продукта «Патенты России: описания изобретений».

Цифровая библиотека патентов явилась главным источником для отбора информации при создании ежегодного перечня патентов «Орловские изобретения». Издание включает описания изобретений орловских организаций и частных лиц, заявленных Орловским регионом. Перечни включают изобретения за 2007, 2008, 2009 годы. Цель издательского проекта – изучение научного потенциала и направлений деятельности орловских изобретателей, продвижение изобретений и популяризация новинок научно-технических разработок, а также оперативный поиск полнотекстовых изданий в БД «Патенты России».

В основу отбора документов положен критерий поиска «адрес для переписки». Материал аннотирован и расположен в порядке номеров патентов. Справочный аппарат издания включает четыре вспомогательных указателя: «Авторы изобретений», «Патентообладатели (организации и частные лица)», «Номера патентов, вошедших в перечень», «Перечень патентов по разделам и классам Международной патентной классификации (МПК) (к вып.2, вып.3)».

Пособие адресовано научным работникам, студентам, инженерам, руководителям промышленных предприятий, АПК, изобретателям и рационализаторам, а также, всем, кто интересуется развитием науки и техники на Орловщине.

Издательская деятельность вносит существенные дополнения в информационно-библиографические ресурсы отдела производственно-технических документов. Сотрудники отдела выражают надежду, что наши читатели и в дальнейшем будут знакомиться с материалами пособий и с пользой применять их в повседневной производственной и творческой деятельности.

СОХРАНЕНИЕ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК, МУЗЕЕВ И АРХИВОВ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

Сегодня сохранение национального наследия является одной из важных проблем, успешное решение которой во многом зависит от решений мирового сообщества. Информационный бум, усилившийся на рубеже XX – XXI вв., привел библиотеки, архивы и музеи к дополнительным трудностям, которые касаются сохранности информации, обеспечении ее хранения и использования. В этих учреждениях сформированы собрания и коллекции, представляющие поистине национальное культурное достояние, являющееся ценнейшим историческим источником и информационным ресурсом мира.

С каждым годом фонды библиотек, музеев, архивов увеличиваются в количественном отношении, физически стареют, становятся более востребованными. И хотя изначально данные учреждения предназначены для выполнения двуединой, внутренне противоречивой функции — хранения фондов и обеспечения доступа к ним нынешним и будущим поколениям [1, с. 54], — обеспечение сохранения фондов становится одной из главных их задач, ибо от ее решения зависит степень доступности обществу необходимой информации, новых идей и знаний.

Сущность процесса сохранения состоит в том, чтобы, используя некоторую совокупность превентивных мер, обеспечить защиту объекта от разрушения. Средства разрушения могут быть самые разные: стихийные бедствия, химические загрязнения, неблагоприятная окружающая среда, хищения и другие. В России в последнее десятилетие ситуация ухудшилась еще и в результате недофинансирования этих учреждений. Последнее относится, прежде всего, к небольшим и провинциальным библиотекам, музеям и архивам, не имеющим средств для увеличения площадей хранения, осуществления текущего ремонта зданий и помещений, обеспечения нормативного режима хранения. Практически

во всех их хранилищах отсутствуют системы кондиционирования воздуха и вентиляции, что не обеспечивает надлежащий режим хранения документов и предметов в соответствии с требованиями государственных стандартов.

В библиотеках ситуация еще осложняется и тем, что в последнее время читатели предпочитают работе с документами в читальных залах, получение ксерокопии. Документы подвергаются ультрафиолетовому излучению, физическому воздействию и разрушению, при практически полном отсутствии возможности их консервации и реставрации.

Недостаточное финансирование тормозит также внедрение новых технологий в социокультурную среду и, как следствие, создание страховых фондов, представляющих собой документные фонды, наиболее значимых историко-культурных документов на электронных, цифровых и иных носителях.

Согласно мнению ряда специалистов [1] решение вышеназванных проблем возможно путем возведения их в ранг общегосударственной политики и разработки комплексных мер. В частности, в библиотечной и музейной областях в 2000-е гг. были разработаны подобные программы обеспечения сохранения информации. Однако внедрение в жизнь этих программ происходит тяжело и недостаточно эффективно. Так, «Государственная программа обеспечения сохранности Музейного фонда РФ», разработанная по итогам комплексной музейной проверки 2007-2009 гг. и проведенного в 2010 г. мониторинга состояния музейного фонда и музеев России, на сегодняшний день находится в проектном состоянии. Реализацию основных программных мероприятий планируется осуществлять в рамках подпрограммы «Обеспечение сохранности Музейного фонда Российской Федерации и развитие музеев» Государственной программы Российской Федерации «Культура России (2012-2020 гг.)».

Приоритетными целями программы являются стабилизация ситуации в отрасли и закладка традиций инновационного развития в ее кадровом, научно-методическом, технологическом и материально-техническом обеспечении. Проект подпрограммы предусматривает серию мероприятий, среди которых первоочередными являются: укрепление материально-технической базы государственных и муниципальных музеев; капитальный ремонт и строительство фондохранилищ и экспозиционно-выставочных помещений музеев; создание условий для обеспечения безопасности музейных предметов и музейных коллекций, входящих в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации; создание сети центров обеспечения сохранности Музейного фонда Российской Федерации; реставрация и консервация музейных

предметов и музейных коллекций, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации; формирование и ведение Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации; кадровое и научно-методическое обеспечение музейной отрасли; развитие информационных технологий музеев; создание условий для обеспечения доступности Музейного фонда Российской Федерации. [4]

В отличие от музеев, в библиотечном деле подобная программа уже функционирует с 2000 г. – «Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации». Она вошла в качестве составной части в Федеральную целевую программу «Культура 2001-2005 гг.» (пролонгирована по 2011 г.). Реализован первый ее этап. В ней речь идет о стратегических задачах организации системной деятельности по сохранению библиотечных фондов в масштабе страны, что позволило значительно экономичнее и эффективнее, чем разовые мероприятия, частично решить проблему сохранения библиотечных документов. Важнейшим направлениям библиотечной деятельности, от которых зависит сохранность документов, посвящены семь самостоятельных подпрограмм. В совокупности они составляют «Национальную программу».

К ним относятся: подпрограмма «Консервация библиотечных фондов»; подпрограмма «Создание страхового фонда документов библиотек»; подпрограмма «Книжные памятники Российской Федерации» [2] подпрограмма «Безопасность библиотечных фондов»; подпрограмма «Сохранение библиотечных фондов в процессе использования»; подпрограмма «Учет библиотечных фондов»; подпрограмма «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов».

В программе заложены принципы комплексности и многоаспектности в рассмотрении проблем. Однако и это не позволило охватить весь спектр существующих вопросов связанных с сохранением документных фондов. По итогам первого этапа реализации «Национальной программы» до сих пор некоторые субъекты Российской Федерации не провели мероприятия по выявлению и сверке книжных памятников в фондах своих подведомственных учреждений. Примерно половина, имеющихся в фондохранилищах ценных коллекций, не описаны и не зафиксированы в статусе книжных памятников. Большая часть редких и ценных книг, хранящихся в фондах библиотек, музеев и архивов РФ нуждаются в дополнительном изучении и идентификации. Многие из книжных редкостей продолжают оставаться неизвестными широким научным кругам. [3]

Таким образом, полученные результаты потребовали дальнейшей тщательной работы в этом направлении. К моменту завершения действия «Национальной программы», началась подготовка нового проекта – «Общероссийской программы сохранения библиотечных фондов. Второй этап: 2011 – 2020 гг.» [3]

Новый документ представлен на обсуждение российской библиотечной общественности. В нем были учтены основные принципы, заложенные в «Национальной программе», выбранная стратегия, приоритеты и направления деятельности, которые необходимо продолжить в дальнейшем. «Общероссийская программа» объединяет пять подпрограмм: «Консервация библиотечных фондов»; «Создание страхового фонда документов библиотек»; «Сохранение библиотечных фондов в процессе их использования»; «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов»; «Книжные памятники Российской Федерации».

Вышеназванные документы, представляющие нам комплекс мероприятий по сохранению коллекций и собраний музеев, библиотек и архивов, во многом идентичны, что подтверждает существующую в стране тенденцию к интеграции данных учреждений. Сходство документально-коммуникационных институтов (к которым относятся библиотеки, музеи, архивы) обусловлено тем, что продуктом деятельности каждого из них является тот или иной документ. Из этого следует, что существует единое документное пространство, в котором сохранение ресурсов, представляет собой часть процесса хранения. [5, с.7] Об этом же говорится в подпрограмме «Книжные памятники», включенной как в «Национальную программу», так и «Общероссийскую программу». В них библиотеки, музеи и архивы рассматриваются в едином документном пространстве; предусматривается оптимизация, хранящихся в них книжных памятников.

Таким образом, проблема обеспечения сохранности документных фондов актуальна как для библиотек, архивов, так и для музеев. Для ее решения необходим комплекс мероприятий, поддержанный государством, через создание интегративных национальных программ сохранения информационных ресурсов данных учреждений.

Примечания:

1. Ю.В. Григорьев, Ю.Н. Столяров, Л.Б. Хавкина, В.И. Терешин, С. А. Добрусина, Н. И. Хахалева, А. Ю. Самарина, И. П. Тикунова, М. В. Дьяченко, Т. Я. Кузнецова и др.
2. «Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации». – далее: Национальная программа.

3. «Общероссийская программа сохранения библиотечных фондов. Второй этап: 2011 – 2020 гг.». – далее «Общероссийская программа».

Список использованной литературы и источников:

1. Горбунова Т. Г. Современные направления актуализации культурного наследия [Текст] / Т. Г. Горбунова // Обсерватория культуры. – 2010. – № 4. – С. 54–58.

2. «Итоги реализации Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации. Первый этап: 2001 – 2010 гг.» / С. А. Добрусина, Н. И. Хахалева, А. Ю. Самарин. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rsl.ru/datadocs/doc_6061xa.pdf

3. «Общероссийская программа сохранения библиотечных фондов. Второй этап: 2011 – 2020 гг.» (Проект). / С. А. Добрусина, Н. И. Хахалева, А. Ю. Самарин [Электронный ресурс]. – . – Режим доступа: http://www.nlr.ru/news/20110401/prog_2011.pdf]

4. «О сохранности культурных ценностей, находящихся в фондах музеев Российской Федерации» (12 июля 2011г.). Сайт Министерство культуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – . – Режим доступа: <http://mkrf.ru/news/ministry/detail.php?ID=191808>

5. Столяров Ю. Н. Как сохранить библиотечный фонд: Секреты старого книгохранителя [Текст] : учеб.-метод. пособие / Ю. Н. Столяров. – 2-е изд., дораб. и доп. – М. : ИПО Профиздат, Изд-во МГУКИ, 2001. – 256 с.

КРАЕВЕДЧЕСКАЯ БИБЛИОГРАФИЯ: МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ СВЯЗИ

В повседневной работе мы часто употребляем понятия «край» («регион», «земля»), «краеведческая литература», «краеведческая библиография». А как определяются территориальные границы «края»? Для библиографов-краеведов Липецкой областной универсальной научной библиотеки это особенно актуально, потому что Липецкая область существует лишь с 1954 года, она была образована из отдельных районов Воронежской, Курской, Рязанской и Орловской областей. Поэтому орловчане иногда по привычке включают территории нашей области в понятие «Орловщина», а рязанцы считают эти земли Рязанщиной.

Дискуссии по поводу понятий «край», «краеведческая библиография» ведутся еще с 20-х годов XX века [1]. Большинство современных российских ученых считают, что краем следует называть современную административно-территориальную единицу. Это должно служить ориентиром библиографу, например, при отборе литературы для универсального указателя о Липецком крае. Но ведь административно-территориальные границы и в мире, и в нашей стране меняются постоянно. Поэтому возможно, а иногда и просто необходимо, при библиографировании краеведческих материалов брать за основу другие признаки: культурно-исторические (например, при отборе литературы для указателя «Усадьбы Орловщины»); социально-экономические (библиография литературы о сельском хозяйстве Центра России), природно-географические (литература о природе Мещерской стороны), и этнические (об истории казачества). Н.Н. Щерба писал об этом: «...границы «края» условны...; их выбор находится в прямой зависимости от тематической направленности исследований краеведа; они могут быть меньше области (района, города), но могут быть расширены до больших физико-географических, экономических, исторических и иных территорий страны, государства» [2] Таким образом, межрегиональные связи в краеведческой библиографии, а это зна-

чит – и связи между библиотеками отдельных административно-территориальных единиц – являются органичными, естественными, они вытекают из самих целей этой области деятельности, часто вызываются практическими потребностями общества.

Надо сказать, что по сравнению с центральными библиотеками соседних областей, которые начинались как библиотеки крупных губернских городов, Липецкая более бедна по составу фондов. Свою историю она ведет с 1918 года, когда в Липецке, уездном городке Тамбовской губернии, была образована Центральная библиотека. В ее состав вошли фонды библиотек Липецкого Петровского общества распространения научных и практических знаний, курорта Липецких минеральных вод, Союза торгово-промышленных служащих, а также книжные собрания частных лиц. Понятно, что комплектование этих библиотек не было систематическим, а региональная периодика представлена неполными комплектами и разрозненными экземплярами. С 1955 года библиотека развивается в статусе областной, но недостатки комплектования не преодолены до сих пор. Это заставляет липецких библиографов-краеведов искать пути доступа к информационным ресурсам соседних библиотек, в том числе и за счет их объединения.

В профессиональной литературе хорошо прослеживается развитие межрегиональных связей в российской краеведческой библиографии. Оговорюсь: речь пойдет о составительской библиографической работе; сводные краеведческие каталоги – проблема очень актуальная сейчас, но она требует отдельного обсуждения. Приведу здесь лишь несколько примеров из опыта наших предшественников и современников.

В 30-е годы XX в. Н.В. Здобнов, стоявший у истоков советской краеведческой библиографии, работал в качестве организатора и редактора над указателями «Библиография Дальневосточного края» (планировалось издать его в 25-ти томах) и «Библиография Бурят-Монголии» (в 6-ти томах). Поскольку на местах не было ни соответствующей книжной базы, ни квалифицированных кадров библиографов, эта гигантская работа завершена не была. Тем не менее, первые же изданные три тома «Библиографии Бурят-Монголии» высоко оценивались специалистами и учеными. Академик А.Е. Ферсман писал: «такого рода работы представляют огромную ценность для исследователей нашей страны и ее географии. Только такая детально продуманная, добросовестная работа может реально помочь изучению огромной советской литературы»[3].

С 60-х годов XX века активно действует в области краеведческой библиографии Зональное объединение научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока, которое возглавляет Дальневосточная государственная научная библиотека. Результатом деятельности объединения стало создание единого справочного аппарата на фонд дальневосточной литературы, системы краеведческой библиографической информации, ретроспективных указателей. С 1957 г. библиотека ежегодно издает календарь-указатель памятных дат по Дальнему Востоку «Время и события», привлекая к его подготовке все библиотеки региона; с 1960 г. – ежеквартальный указатель «Книги о Дальнем Востоке». Изданы библиографические указатели: «Писатели Дальнего Востока», «Лес и лесное хозяйство Дальнего Востока», «Рыбное хозяйство Амура» и др.

Опыт координации и кооперации библиотечной работы в 70-е годы был перенесен на Урал, затем – в Поволжье и Центр. По всеобщему мнению, в 70–80-е годы межрегиональная краеведческая библиография переживала свой расцвет. До сих пор в нашей библиотеке востребованы некоторые из изданных в эти годы пособий.

В перестроечные 90-е годы многие налаженные связи стали разрушаться или видоизменяться, строиться на основе договорных отношений. Бурно развивается электронное каталогизирование, создаются разнообразные сводные каталоги и базы данных. Фундаментальные библиографические пособия краеведческой тематики, к сожалению многих специалистов, практически не издаются [4].

Об опыте корпоративной составительской библиографической работы в наши дни в профессиональной прессе сообщается немного. Вот два из этих немногих примеров.

В 2006 году в рамках программы Правительства Москвы «Москва – регионам России» Центральная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова совместно с Оренбургской ОУНБ подготовила иллюстрированное библиографическое издание «Москва – Оренбург: через столетия». Пособие посвящено людям, в судьбах которых эти города сыграли важную роль.

В 2007 г. вышел в свет указатель «Подмосковье : каталог, 1997–2004» – совместный труд библиографов Государственной публичной исторической библиотеки и Московской областной государственной научной библиотеки им. Н.К. Крупской.

В Липецкой областной универсальной научной библиотеке составительская деятельность разными поколениями библиографов ведется планомерно: сложилась система краеведческих библиог-

рафических пособий разных типов (в традиционной и электронной формах), среди которых важное место занимает серия указателей о выдающихся земляках. В 2004 году биобиблиографический указатель «Хочу кричать истину... Л.Н. Толстой и Липецкий край» (Липецк, 2003) стал лауреатом Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению.

С 2007-го года библиотека является инициатором и координатором корпоративного библиографического проекта по созданию указателя литературы «Бунин и русская провинция» по фондам центральных библиотек Липецкой, Воронежской и Орловской областей и библиотеки Елецкого государственного университета. Задумывая эту работу, мы исходили из следующих обстоятельств.

Жизнь и творчество И.А. Бунина, одного из самых интересных русских писателей, лауреата Нобелевской премии (1933 г.), тесно связаны с тремя соседними областями русской провинции: он родился в г. Воронеже, детство и юность провел в Елецком уезде Орловской губернии (ныне Липецкая область), работал в г. Орле. Административно-территориальное деление этого региона не раз менялось, а исторические и культурные связи всегда были неразрывны, поэтому в буниноведении привычным стало обозначение «земля Бунинская».

Можно сказать, что в нашем начинании нас поддержал и сам И.А. Бунин. В статье «К воспоминаниям о Толстом», полемизируя с критиками об особенностях языка Толстого, он пишет: «Нет, это не Толстовские, это наши общие особенности: особенности языка той сравнительно небольшой местности, самые дальние окружные точки которой суть Курск, Орел, Тула, Рязань и Воронеж. И разве не тем же языком пользовались чуть ли не все крупнейшие русские писатели? Потому что чуть не все они – наши. ... Жуковский и Толстой – тульские, Тютчев, Лесков, Тургенев, Фет, братья Киреевские, братья Жемчужниковы – орловские, Анна Бунина и Полонский – рязанские, Кольцов, Никитин, Гаршин, Писарев – воронежские... Даже и Пушкин с Лермонтовым отчасти наши...» [5].

«Общие особенности»: природные условия, языковой диалект, народная культура, история, наши предки, знаменитые земляки – связывают современную Липецкую область с соседними областями срединной России. В этих местах сохраняется память о Бунине. Местным ученым-буниноведам принадлежит немало настоящих открытий, которые касаются родословной писателя, его окружения, прототипов его произведений. Гипотезы о мотивах и корнях твор-

чества Бунина, исследование языка и стилистики его произведений могут внести достойный вклад в науку.

Однако большинство работ изданы в региональной печати и нашли отражение лишь в каталогах отдельных, названных выше, библиотек. Нарушено единое информационное пространство, закрыт для всеобщего пользования интереснейший пласт культурного наследия России. Решить проблему доступа к информации только за счет электронных каталогов на сайтах региональных библиотек пока невозможно: они не отражают все фонды целиком. Так родилась идея создания сводного указателя литературы о И.А. Бунине, которая была поддержана библиографами Воронежской областной универсальной библиотеки им. И.С. Никитина, Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И.А. Бунина и научной библиотеки Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина.

Теперь уже можно существующий вариант нашего указателя назвать сводным: материалы из фондов перечисленных библиотек систематизированы и уточнены, составляются вспомогательные указатели. Таким образом, пособие скоро можно будет в электронном виде выставлять на сайтах библиотек, использовать в работе. А затем, при наличии средств, думать о типографском издании. Первый опыт корпоративной работы оказался трудным для его участников. И все-таки нельзя не согласиться, что такие проекты взаимно обогащают, способствуют профессиональному росту. Липецкие библиографы благодарны коллегам за терпение, готовность идти на компромиссы и очень надеются, что этот труд был не напрасен, что издание будет востребовано читателями и послужит укреплению культурно-исторических связей между исконно близкими землями.

Сейчас библиографы-краеведы Липецкой ОУНБ завершают работу над еще одним корпоративным биобиблиографическим электронным ресурсом – «Для пользы Отечества. П.П. Семенов-Тянь-Шанский». Выдающегося географа-путешественника, статистика, общественного деятеля считают «своим» и липчане, и рязанцы: он родился в 1827 году в имении Рязанка Рязанской губернии (теперь Чаплыгинский район Липецкой области). На этот раз мы объединили усилия не только с библиографами Рязанской ОУНБ, но и с работниками областных архивов и музеев Семенова-Тянь-Шанского. Издание включает списки литературы, составленные по каталогам двух областных библиотек, а также полные тексты архивных документов и статей местных историков-краеведов и журналистов.

Стоит особо отметить, что для нашего электронного сборника при-
слала свою статью «П.П. Семенов-Тянь-Шанский и религия: о влия-
нии православной веры на менталитет образованного дворянина
(1827-1914)» праправнучка ученого Ирэн Семенова-Тянь-Шанская-
Байдина, доктор политологии Каннского университета во Франции
(статья была переведена на русский язык в Липецком педагогиче-
ском университете).

Удачной получилась наша совместная работа с одной из рай-
онных библиотек Липецкой области – Усманской. Вместе мы
собрали материалы для электронного ресурса, посвященного
С.И. Фуделю, религиозному философу 1-й половины XX века.
Оригинальный, незаслуженно забытый мыслитель и публицист,
он был репрессирован и сослан из Москвы в Усмань, где жил в
40–50-е годы. У местных жителей остались воспоминания о нем,
до сих пор нигде не опубликованные. Эти воспоминания, наряду
с подробной биографической справкой, отрывками и цитатами из
трудов и библиографическим списком представлен в виде вирту-
альной выставки «Смысл жизни страшно прост... С.И. Фудель»
(она демонстрируется на библиотечном сайте). Интерес к нашей
работе проявила комиссия по канонизации святых Липецкой и
Елецкой епархии – собранные материалы войдут в один из епар-
хиальных сборников.

Еще один вариант корпоративной работы. Поводом для созда-
ния электронного ресурса «Раскулачивание: взгляд из сегодня»
послужило не совсем обычное письмо. Оно пришло в Липецкую
областную научную библиотеку в феврале 2010 года из Германии
от сотрудника Государственной библиотеки в Берлине Евгения Па-
уца, который познакомился с материалами о С.И. Фуделе на сайте
библиотеке. Письмо содержало воспоминания его деда, уроженца
поселка Добринка Липецкой области Василия Гавриловича Ларина
(1921-2006), семья которого в 30-е годы XX века подверглась репрес-
сиям: была раскулачена и выслана в Казахстан. Рассказ, записанный
на видеопленку, никем не редактировался и сохранил интонации
живой разговорной речи. Может быть, поэтому он производит на
читателя сильное впечатление. Сотрудники информационно-би-
блиографического отдела дополнили полученные материалы исто-
рической справкой об этом трагическом периоде истории России,
документами, воспоминаниями других наших земляков, ставших
жертвами кампании по ликвидации кулачества как класса, выявили
литературу по каталогам библиотеки – так был сформирован пол-

нотекстовый электронный ресурс, который предлагается вниманию посетителей нашего сайта в разделе «Виртуальные выставки».

Опыт показывает, что общая цель в краеведческой библиографии объединяет библиотеки разных типов и из разных регионов. Совместная работа разнообразит и обогащает комплекс информационных ресурсов библиотеки, формирует единое культурное пространство, привлекает новых пользователей и, наконец, благотворно влияет на имидж библиотеки. Поэтому межрегиональные связи в краеведческой библиографии специалисты Липецкой областной библиотеки считают перспективным, практически важным направлением работы, видят возможности дальнейшего его развития. Нет смысла говорить сейчас о факторах, сдерживающих это развитие – в каждой библиотеке свои трудности, надо просто искать пути для их преодоления.

Список использованной литературы и источников:

1. Михлина И. И. Краеведческая библиография в системе российской библиографии: теоретические основания. – Краснодар, 2003. – 243 с.
2. Щерба Н. Н. Библиотечное и библиографическое краеведение : сборник последних статей. – М., 1995. – С. 34.
3. Николаев А. В. Н. В. Здобнов как библиограф-краевед // Здобнов Н. В. Библиография и краеведение. – М., 1963. – С. 18.
4. Расцветаева Н. П. Уральская краеведческая библиография в 1994-2005 гг. // Библиография. – 2007. – № 6. – С. 56–63.
5. Бунин И. А. К воспоминаниям о Толстом / публ. Н. П. Смирнова // Литературное наследство. Т. 84. Иван Бунин. Кн. первая. – М., 1973. – С. 396-397.

БИБЛИОТЕКИ РСФСР В КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Библиотечное направление, в культурной политике национал-социалистов на захваченных территориях РСФСР, стало результатом многолетней планомерной деятельности идеологов НСДАП и было призвано служить достижению конкретных целей, в том числе:

- разграбление библиотечных и архивных фондов для включения изымаемых ценностей, как в государственные, так и в частные коллекции партийных лидеров Германии,
- содействие научному шпионажу для использования разработок, содержащихся в секретных документах, в повышении промышленного потенциала Германии,
- использование изымаемой литературы для анализа её идеологической составляющей,
- привлечение библиотек на службу интересам национал-социализма,
- организация библиотечного обслуживания населения оккупированных территорий для создания видимости нормальной жизни,
- использование информационных ресурсов библиотек для справочно-информационного обслуживания местных органов власти и кустарной промышленности.

Анализ архивных документов и работ авторитетных учёных позволяет сделать вывод о чёткой заблаговременной подготовке к реализации политики нацизма в сфере библиотечной и издательской деятельности на территориях, предназначенных к последующему захвату. Так, можно со всей уверенностью утверждать, что процесс разграбления и использования культурного достояния, оккупируемых Германией территорий был, не только заранее спланирован, но и хорошо организован.

На протяжении значительного промежутка времени, практически с сороковых до девяностых годов прошлого века, в научных кругах доминирующей была точка зрения о том, что оккупационная политика нацистов в сфере культуры была преимущественно наце-

лена на музейные и церковные ценности, собрания находившиеся в собственности частных коллекционеров, разрозненные произведения искусства, выявление которых предпринималось нацистами уже на первых этапах захвата территорий РСФСР.

Сегодня, открытые архивные документы позволяют отметить, что не меньшее внимание оккупантов было направлено и на книжные ценности, которыми располагали библиотеки. Примечательно, что нацистов интересовали не только именно книжные памятники, имевшие значительную культурную и материальную ценность, но и самые разные книги всех лет издания. При этом, разграбление книжных и документных фондов библиотек и архивов нацистами преследовало следующие цели: ликвидация исторической и культурной памяти народов порабоощаемых стран, дискредитация идеологических и политических мировоззренческих установок населения, извращение традиционных религиозных устоев, содействие немецкой военной администрации в выполнении основных задач, решаемых ею на оккупированной территории; немаловажную роль сыграло и варварское отношение идеологии национал-социализма ко всему, что противоречило её положениям и интересам.

Значительное количество организаций и ведомств, созданных в Третьем рейхе для достижения названных целей, обеспечивали планомерность и необходимую преемственность в реализации одного из приоритетных направлений оккупационной политики нацистов в странах Западной и Восточной Европы, СССР. В их числе необходимо особо выделить следующие: Министерство агитации и пропаганды Третьего рейха, Оперативный штаб Розенберга, Министерство иностранных дел, Министерство по делам оккупированных Восточных территорий, Высшая школа НСДАП, ряд специальных команд и подразделений СС и Вермахта и другие. В их обязанности входили: сбор информации о нахождении и составе книжных собраний, обеспечение их охраны от военных мародёров и местного населения, систематизация, анализ и каталогизация выявленных книжных и документных коллекций, организация упаковки и доставки книжных ценностей в Рейх, последующее использование информационные массивы в интересах нацизма и пр.

Значительное внимание уделялось работе с информационным и культурным наследием славянских народов, которые были обозначены в идеологии нацизма как «неполноценные». Соответственно, наследие этих народов не должно было представлять для немцев никакой культурной ценности помимо чисто информационного

интереса. Однако на практике ситуация обстояла абсолютно иначе и разграбление культурного достояния «неполноценных народов» под различными предлогами и обоснованиями продолжалось на протяжении всего военного периода.

Помимо Высшей школы НСДАП и её институтов вопросами библиотечной политики ведал, позже трансформированный в Министертво по вопросам оккупированных восточных территорий.

Особый интерес к вопросам библиотечной и архивной политики на оккупированных территориях проявил Альфред Розенберг, практически с первых моментов вступления на пост главы «Специального центра по проблемам восточных территорий». Свидетельством такого исключительного внимания является один из первых приказов, подписанный Розенбергом. В соответствии с ним архивы, библиотеки государственной и частной принадлежности, все документальные материалы подлежали обязательной конфискации с целью последующего вывоза в Германию.

Оккупационные мероприятия нацистов имели конкретную прагматическую направленность. Невозможность решения проблемы оккупированного населения путём его полного уничтожения было обусловлено рядом факторов, в том числе экономической нецелесообразностью, а также тем, что масштабное уничтожение значительного количества людей было бы невозможно провести с соблюдением полной секретности. Германия, испытывавшая серьёзные экономические трудности и жёсткий дефицит сырьевых, трудовых и энергетических ресурсов, а также недостаток продовольствия была вынуждена идти на своеобразный внутренний идеологический компромисс.

Уже на начальных этапах массивной оккупационной войны перед нацистскими идеологами встала серьёзная проблема дальнейшего структурного развития и реформирования, а также институционального формулирования политики в сфере работы с книжными и документными ценностями. Расширение функций, выполняемых оккупационной администрацией и профильными ведомствами рейха, необходимость обработки, отбора, учёта, транспортировки и сохранения всё увеличивающегося потока книг и ценных документов определило потребность в создании новых специальных организаций, наделённых особыми полномочиями в выполнении комплекса задач.

Следует подчеркнуть, что конфискуемые из библиотек РСФСР книги подвергались строгому детальному учёту и каталогизации с привлечением достаточно широкого круга германских профессио-

налов. Это обстоятельство, является косвенным подтверждением того, что акция по разграблению библиотек планировалась заранее и осуществлялась на местах в интересах и с одобрения нацистских руководителей. Здесь необходимо отметить наличие специальной инструкции, подготовленной «Оперативным штабом Альфреда Розенберга» для рабочих групп, отвечавших за обработку конфискованных книг. Этот документ предусматривал их тщательный учёт и чёткую классификацию по целому ряду признаков. Предписывалось разграничение всех изымаемых из библиотек книг по двум категориям: язык, область знания. [1]

Поиск каких-либо обоснований для оправдания акций по изъятию национальных культурных ценностей Риббентроп и другие германские руководители не предусматривали. Это объяснялось опорой на существующую культурно-политическую доктрину нацизма, предусматривавшую, с одной стороны, возвращение произведений искусства, так или иначе связанных с Германией на их «историческую родину», а с другой стороны – предполагала поиск и изъятие ценностей, принадлежавших «идеологическим врагам» национал-социализма.

Подробная информация о количественном и качественном составе культурных ценностей, находившихся в библиотеках, музеях, архивах, дворцовых комплексах позволила оккупантам заранее разработать схемы и способы обработки, классификации и транспортировки в Германию изымаемых книг и других предметов культуры и искусства. [2] Подтверждением значительных масштабов изымаемых нацистами культурных ценностей является издание ряда каталогов захваченных культурных ценностей.

Спланированная руководством Германии секретная акция по разграблению фондов библиотек предполагала реализацию проекта «Новая библиотека Линц». Ответственным за создание уникальной библиотеки был назначен уполномоченный Гитлера доктор Фридрих Вольфхарт. Помимо «Новой библиотеки Линца» литературные памятники должны были размещаться в созданной в Берлине специальной «Восточной библиотеке». Её основу, должны были составить, именно трофейные книги и документы, представлявшие особую ценность.

На востоке нацисты, реализуя созданную режимом расовую доктрину, объявлялись однозначными собственниками всего представлявшего для них интерес и найденного при помощи целого ряда специальных организаций. В соответствии с имеющимися идеоло-

гическими установками гитлеровцы жесточайшим образом уничтожали национальную культуру. Все эти действия должны были привести к постепенному исчезновению или порабощению целых стран и народов. В итоге война, развязанная фашистским режимом Германии, предопределила невероятные разрушения культурного достояния стран, подвергшихся варварской оккупации.

Список использованной литературы и источников:

1. РГВА, Ф.1401. Оп. 1. Д. 6. Л. 31.
2. Раткин С. И. Тайны Второй мировой войны / С. И. Раткин. – Минск : Современная литература, 1995. – 150 с.

ОТ БИБЛИОТЕЧНОГО ТЕХНИКУМА ДО БЕСПАЛОВСКИХ ЧТЕНИЙ: (ОБ ИТОГАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА РАЗВИТИЯ ЗУБЦОВСКОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ им. М. Н. БЕСПАЛОВА)

Зубцовская центральная библиотека Тверской области с 2010 г. носит имя своего земляка – ученого-библиографа Михаила Никитича Беспалова, который связан также и с Орловщиной. После окончания Московского государственного библиотечного института в 1952 г. М.Н. Беспалов был направлен на работу в Орловскую областную библиотеку им. Н. К. Крупской на должность заместителя директора по научной части, где проработал три года.

На протяжении многих лет Zubцовская центральная библиотека ведет работу по сбору воспоминаний, документов и фотографий о работе библиотечного техникума, функционировавшего в Zubцове с 1931 по 1958 гг. и имевшего статус областного, его преподавателях и выпускниках.

В техникуме обучались три группы учащихся по разным направлениям библиотечной работы: отделение массовых библиотек, детское и особая группа (учащиеся отделения массовых библиотек с образованием 10 классов и сроком обучения один год). Выпускники получали квалификации: «библиотекарь 3-го разряда массовых библиотек» и «библиотекарь детских библиотек».

Многие преподаватели оставили значительный след в истории техникума. Среди них директор техникума и преподаватель истории Петр Иванович Антропов – почётный гражданин г. Zubцова, общественный деятель, депутат и краевед; Ираида Сергеевна Бусыгина – преподаватель библиографических дисциплин, Павел Владимирович Владимирский, Юлия Ивановна Докучаева, Валерий Константинович Нечаев, Иван Тихонович Дремов,

Виктор Петрович Марков и другие. Известный педагог, писатель и публицист Симон Львович Соловейчик приехал работать в Зубцов после окончания Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. В автобиографическом произведении педагога, называемом «Последняя книга», имеется глава, посвященная городу Зубцову и годам работы в библиотечном техникуме [5].

За годы своего существования техникум подготовил много квалифицированных кадров. Благодаря полученным в техникуме знаниям, выпускники достигли успеха в профессиональной деятельности, некоторые стали директорами библиотек, преподавателями, библиотековедами. Среди них видный учёный, заведующий кафедрой библиографии Московского государственного библиотечного института (ныне – Московский государственный университет культуры и искусств), кандидат педагогических наук Михаил Никитич Беспалов. Он родился в деревне Брычево Зубцовского района. Закончив с отличием Зубцовский библиотечный техникум, поступил в Московский государственный библиотечный институт, а позже в – аспирантуру. Итоги диссертационного исследования были воплощены Беспаловым в разработанном им курсе «Библиография социально-экономической литературы» и опубликованы в учебнике для вузов «Экономическая библиография» (1975). Перу Беспалова принадлежит более 60 публикаций. Он являлся членом библиографической комиссии Совета по вопросам библиотечной работы Министерства культуры СССР, ученым секретарём Совета МГИК по защите кандидатских диссертаций, членом Ученого совета Государственной библиотеки СССР имени В.И. Ленина, входил в состав редколлегии изданий Информкультуры, ежегодника «Библиография советской библиографии» и реферативного сборника «Библиотековедение и библиография», занимался депутатской деятельностью. Работу над докторской диссертацией по истории экономической географии в России Беспалов не успел закончить. В 1976 г. Михаил Никитич на 47 году жизни скончался. В журнале «Библиотека» была опубликована статья о библиотечной династии Беспаловых под названием «Библиотечные гены» [4]. Супруга Михаила Никитича, Эмилия Константиновна Беспалова, – доктор педагогических наук, академик Международной академии информатизации при ООН, до 2007 г. была профессором кафедры социальных коммуникаций и библиографоведения МГУКИ. Сын Беспаловых Вла-

димир Михайлович – кандидат педагогических наук, профессор кафедры библиотековедения МГУКИ.

Воссоздание истории Зубцовского библиотечного техникума – это организация своего рода хранилища социальной памяти о библиотечном деле района, обеспечивающего неразрывную связь поколений. С учетом этого в Зубцове были организованы библиотечные чтения в память о техникуме и земляке – библиографоведе М. Н. Беспалове. Инициатором проведения чтений стала бывшая сотрудница Зубцовской библиотеки, ныне старший преподаватель Смоленского государственного института искусств и библиограф Смоленской областной универсальной библиотеки им. А.Т. Твардовского Т.Н. Жарова. Работая в Государственном архиве Смоленской области, она разыскала материал, касающийся причин появления библиотечного техникума в Зубцове. Она обобщила архивные документы, материалы, собранные центральной библиотекой, воспоминания старожилов и выпустила книгу о техникуме «В памяти – на века: Зубцовский библиотечный техникум (1931-1958): История в архивных документах, воспоминаниях и судьбах выпускников» [2]. Выход книги совпал с пятидесятилетней годовщиной расформирования и закрытия библиотечного техникума в Зубцове.

При подготовке презентации книги было решено собрать вместе выпускников, преподавателей техникума, людей, связанных с библиотечным делом и интересующихся библиотечным краеведением. Так родилась идея проводить в г. Зубцове ежегодные Библиотечные чтения, посвященные памяти Зубцовского библиотечного техникума и его выпускнику М. Н. Беспалову.

Первые чтения прошли 30 мая 2008 г. в читальном зале центральной библиотеки. На встречу собрались библиотекари города и района, ветераны библиотечного дела и выпускники техникума. Состоялась презентация книги «В памяти – на века». Приехал на мероприятие сын М. Н. Беспалова профессор кафедры библиотековедения и книговедения МГУКИ Владимир Михайлович Беспалов. Своими воспоминаниями о бывших учителях, о студенческой жизни поделились с присутствующими на встрече выпускники, проживающие в Зубцове, Ржеве, Санкт-Петербурге. Статья об истории техникума и о первых чтениях была опубликована в журнале «Хроники краеведа» [3].

В течение года, предшествующего проведению вторых чтений, была проведена большая подготовительная работа, разработан долгосрочный проект развития библиотеки, объявлен кон-

курс на лучшую творческую работу «История моей библиотеки» среди библиотек Зубцовского района.

Идея проведения Зубцовских библиотечных чтений поддержана кафедрой библиотековедения и книговедения МГУКИ (заведующий – доктор педагогических наук, профессор А. М. Мазурицкий). Презентация проекта Беспаловских чтений была сделана Т.Н. Жаровой на научно-практической конференции МГУКИ «Библиотечное дело-2009» в апреле 2009 г. Также в числе поддерживающих организаций и партнеров проекта – кафедра библиотековедения и информационных ресурсов Смоленского государственного института искусств, Научная библиотека Тверского государственного университета, редакция газеты «1 сентября» и её редактор А.С. Соловейчик, сын известного педагога С.Л. Соловейчика, работавшего в Зубцовском техникуме, заслуженный работник культуры РФ, бывший директор ЦБС Северного административного округа г. Москвы В.Д. Звонарева и другие.

Благодаря поддержке партнеров проекта 10 июля 2009 г. в Зубцовской центральной библиотеке состоялись вторые чтения. В рамках чтений библиотекой была организована научно-практическая конференция «Библиотечное краеведение: пути совершенствования». В ней приняли участие не только библиотекари, библиотековеды и преподаватели МГУКИ, но и краеведы, журналисты, музейные и архивные работники, выпускники техникума и жители города. Выступили с докладами гости из Москвы: профессора кафедры библиотековедения и книговедения МГУКИ М. Н. Глазков и В. М. Беспалов, заслуженный работник культуры РФ В. Д. Звонарева; из Смоленска: преподаватель СГИИ Т. Н. Жарова; из Тверской области: директор Бельской межпоселенческой центральной библиотеки Т. А. Чистякова, ведущий библиотекарь Братковской сельской библиотеки Старицкого района Т. А. Замыслова, руководитель Ржевского фольклорного коллектива «Тальяночка», кандидат педагогических наук О. М. Кузьмина. По итогам первых и вторых библиотечных чтений вышел сборник материалов. [1].

Третьим библиотечным чтениям предшествовало знаменательное событие – решением Законодательного собрания депутатов Зубцовского района центральная библиотека получила имя М. Н. Беспалова.

Третьи чтения, состоявшиеся 21 мая 2010 г., были посвящены 65-летию Великой Победы. Организованная научно-практическая конференция называлась «Деятельность библиотекарей и

педагогов в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 годов: в память о Зубцовском библиотечном техникуме». На конференцию приехали сыновья ученого – профессор МГУКИ Владимир Михайлович Беспалов и специалист технико-математической отрасли, выпускник МГУ Игорь Михайлович Беспалов. Докладчики (В. М. Беспалов, М. Н. Глазков, Т. Н. Жарова и другие) делали акцент на историю библиотек в годы Великой Отечественной войны и на судьбы отдельных людей, библиотекарей и преподавателей, участников тех событий.

Вторая часть чтений, которая называлась «65-летию Великой Победы посвящается...», включила несколько творческих работ военной тематики. «Прасковья Зиматова: библиотекарь, партизанка, героиня» – так называлось представление о выпускнице техникума, которое провели сотрудники отдела обслуживания центральной библиотеки Н. Е. Зуева и И. С. Шмелева. Моноспектакль по поэме А. Дементьева «Мужество» о П. Зиматовой показал А. В. Козлов, член клуба «Очаг» при Погорельской библиотеке-филиале имени А. С. Пушкина. Военные песни из репертуара Зубцовского молодежного содружества «ГИД» под руководством члена Союза писателей С. Ф. Вето исполнила А. Алексеенко, учащаяся 10 класса Зубцовской СШ № 1. Прозвучали военные песни и частушки и в исполнении народного коллектива «Тальяночка» из г. Ржева, которые озвучили руководитель коллектива О. М. Кузьмина и Т. Е. Иванова.

В завершении чтений для старшекласников был объявлен конкурс на лучшую творческую работу, посвященную Зубцовскому библиотечному техникуму. Подведение итогов 1 этапа конкурса состоялось на четвертых чтениях.

Во время проведения второго этапа конкурса старшекласники Зубцова выполнили разнообразные работы: сочинения, рисунки, электронные презентации и даже рассказ о педагоге С. Л. Соловейчике на английском языке. С работами, присланными на конкурс, а также с материалами проекта и библиотечных чтений можно ознакомиться на сайте Зубцовской центральной библиотеки имени М. Н. Беспалова – <http://biblios.ucoz.ru>.

В декабре 2011 г. библиотека отмечает 110-летие со дня основания. Ставшие уже традиционными Беспаловские библиотечные чтения – важная веха в развитии библиотеки, реализации творческого потенциала коллектива Проект продолжается. Впереди – большие планы. Один из главных результатов прове-

денных мероприятий – это отклик подрастающего поколения на участие в составлении творческих работ об истории техникума.

Список использованной литературы и источников:

1. Библиотечные чтения, посвященные истории Зубцовского библиотечного техникума (1931-1958) и его выпускнику М. Н. Беспалову : материалы первых и вторых библиотечных чтений (30 мая 2008, 10 июля 2009, г. Зубцов) / Администрация Зубцов. р-на Тверской обл., Отдел культуры Администрации Зубцов. р-на, МУК МЦБС Зубцов. р-на. – Зубцов, 2010. – 83 с.: ил.
2. Жарова Т. Н. В памяти – на века: Зубцовский библиотечный техникум (1931-1958): История в архивных документах, воспоминаниях и судьбах выпускников / Т. Н. Жарова ; Администрация Зубцовского р-на Тверской обл. – Зубцов, 2008. – 80 с. : ил.
3. Жарова Т. Н. Нам дали знания и подарили дружбу / Т. Н. Жарова, Е. Л. Лебедева // Хроники краеведа. – 2008. – № 4. – С. 37–42.
4. Селантьева В. «Библиотечные» гены / В. Селантьева // Библиотека. – 1998. – № 7. – С.31-33. – (Профессия по наследству).
5. Соловейчик С. Л. Последняя книга / С. Л. Соловейчик. – М. : Первое сентября, 1999. – 463 с.: ил.

МЕЖДУНАРОДНОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ

Более 35 лет Программа академических обменов, названная в честь ее основателя, американского сенатора У. Фулбрайта, позволяет развивать и укреплять двустороннее российско-американское академическое сотрудничество, предоставляя гранты на проведение научных исследований и чтение лекций. За тридцать пять лет непрерывной работы Программа Фулбрайта [1] предоставила возможность установить новые научные контакты, продолжить свое обучение и пройти стажировку более тысячи российским профессорам, преподавателям, молодым специалистам. Программы Фулбрайта ориентированы на выпускников российских вузов, аспирантов, ученых, деятелей искусств, преподавателей, работников библиотек, музеев, архивов, сотрудников международных отделов российских университетов.

В 2010 году мною была подана заявка на проведение исследования по проблеме продолжающегося образования для библиотекарей на конкурс Программы для ученых и деятелей искусств. Заявка была поддержана, и принимающей организацией в Америке стала Школа библиотечных и информационных наук Симмонс колледжа, г. Бостон, штат Массачусетс, США (GSLIS. Simmons College. Boston. MA).

Симмонс колледж основан в 1889 году. По данным авторитетного издания U.S. News & World Report Симмонс колледж в настоящее время входит в число лучших американских колледжей, уже второй год подряд по рейтингу Princeton Review Школа [2] менеджмента Симмонс колледжа занимает первое место в стране, «предоставляя наибольшие возможности для женщин».[3]

В колледже сформирован и постоянно поддерживается позитивный имидж и высокая репутация учебного заведения, долгие годы занимающего лидерские позиции в области женского образования. Это отражается во всем, начиная от еженедельного послания Президента колледжа ко всему сообществу преподавателей, сотру-

ников и студентов и заканчивая информационной продукцией каждой школы. Любое достижение: получение индивидуального гранта, победа спортивной команды, успехи выпускников, расширение круга благотворителей – все собирается в копилку успехов и достижений. Президент призывает все сообщество колледжа распространять хорошие новости.

Высшая школа библиотечных и информационных наук (далее GSLIS) Симмонс колледжа основана в 1902 году,[4] является пионером в организации базового высшего библиотечного образования и отличается от других школ в стране крепкими, долгосрочными международными связями как преподавателей, так и выпускников, большинство из которых стали лидерами библиотечного дела в своих странах. Колледж особенно гордится тремя выпускницами, получивших степень бакалавра в GSLIS в первой половине прошлого века и добившихся среди многих других наиболее значительных успехов. Они внесли существенный вклад в развитие библиотечного дела и укрепление международного сотрудничества. Их имена открывают столетнюю историю международных отношений библиотечной школы и являются примером для многих иностранных студентов.

Мари Э. Вуд закончила GSLIS в 1919 году. В 1920 году она организовала первую библиотечную школу в Китае, которая более тридцати лет оставалась единственной китайской библиотечной школой.

Дороти В. Коллингс закончила GSLIS в 1933 году, затем получив мастерскую степень в университете Колумбия и докторскую степень в Чикагском университете, долгое время работала в Париже в ЮНЕСКО. При содействии ЮНЕСКО Коллингс в 1971 году организовала библиотечную школу и департамент (*отдел*) библиотечного образования в университете Кингстона (Ямайка). Связи, которые были установлены доктором Коллингс между профессиональными сообществами и библиотечными ассоциациями разных стран, до сих пор не прерваны. Сотрудничество преподавателей Симмонс колледжа со странами Карибского бассейна в области библиотечного образования с тех пор не прерывается.

В буклете, посвященном международному сотрудничеству GSLIS, **Генриетта Карловна Дерман** (1882-1954) названа наиболее важной фигурой, пионером международного библиотечного сотрудничества.

В истории библиотечного дела двадцатого века ей принадлежит особая роль. Генриетта Карловна, начав свою профессиональную деятельность с обучения в Симмонс колледже (1916-1917) и работы в американских библиотеках, стала одним из крупнейших организа-

торов, теоретиков и практиков библиотечного дела в России. В 1930 г. Г.К. Дерман возглавила первый Библиотечный институт в нашей стране [5] проработала директором и преподавателем вплоть до своего незаконного ареста в январе 1938 г. В 1992 году во МГИКе прошла научная конференция, посвященная 110-летию со дня рождения Г.К. Дерман, где наиболее полно была представлена ее деятельность в России. [6] Этой выдающейся фигуре в отечественном и зарубежном библиотековедении посвящены многосчисленные публикации [7] не только у нас в стране, [8] но и в Америке [9]. В 2007 году в журнале «Библиография» была опубликована статья Н.В. Кныш [10], где подробно приводится переписка за 1917-1937 гг. Г.К. Дерман и Джун Ричардсон Доннелли, декана библиотечной школы Симмонс колледжа в тот период. По оценке современников, американских коллег Генриетта Карловна – «в настоящий момент – самая важная фигура в работе по реорганизации библиотечного дела в России. Она работает гораздо больше, чем под силу одному человеку, но во всей стране не найдется другого специалиста с таким опытом и уровнем образования, как у нее....». [11] В одном из своих писем, Г.К. Дерман подчеркивает, что «программа нашего (*Московского библиотечного института*) почти соответствует четырехгодичному курсу обучения в библиотечной школе Симмонс колледжа». [12]

Международное библиотечное сотрудничество между нашими странами продолжается, особенно активно в последней четверти XX века, когда круг его участников расширился за счет специалистов региональных и муниципальных библиотек. Масштабы сотрудничества и его результаты позволили провести в начале нашего столетия диссертационное исследование, где впервые изучены и обобщены возможности участия российских региональных библиотек в международном сотрудничестве, выявлены основные направления их взаимодействия, обоснованы условия эффективного использования международного библиотечного опыта в практике муниципальных библиотек. [13]

В США существуют различные международные программы в области библиотечного образования и развития профессиональных связей. Особенно активно в последнее время разрабатываются специальные образовательные программы и интенсивные обучающие семинары для специалистов, работающих с информационными ресурсами. Среди российских библиотечных специалистов хорошо известен опыт работы по реализации международных образовательных программ Библиотеки Конгресса США, Мортинсон Центра Иллинойского университета в Ур-

бане-Шампейн (Mortenson Center of the University of Illinois at Urbana-Champaign).

Симмонс колледж, как и другие библиотечные школы США, в 80–90-х годах прошлого века предложил новые учебные программы, в первую очередь связанные с использованием современных информационно-коммуникационных технологий. Кроме стандартизированных образовательных программ, студенты и приглашенные специалисты могут посещать различные обучающие семинары и по возвращению на родину использовать полученные знания. Важным отличием Симмонс колледжа является то, что студенты, успешно закончившие международную образовательную программу, получают диплом о её окончании (formal degree programs). Впервые это стало возможным для вьетнамских студентов, начиная с 1993 года.

Сегодня GSLIS готовит примерно пять процентов библиотекарей страны и имеет активную сеть выпускников, которые работают в более чем 9000 библиотеках по всей стране и во всем мире. Международная программа пользуется большим авторитетом, благодаря сочетанию базового профессионального образования, новых современных образовательных технологий и практики. Уже более 600 иностранных студентов (ежегодно около 60 иностранных студентов) из более 80 стран мира получили библиотечное образование в GSLIS. За период с 1991–1997 гг. в библиотечной школе обучалось 32 студента из России [14]. После Китая (62 человека) – это самая большая группа иностранных студентов.

Наиболее устойчивые и долгосрочные отношения сложились с Вьетнамом, Арабскими Эмиратами, Ираком, Косово, Грузией, Киргистаном. Развитие краткосрочных (в основном в течение одного семестра) международных программ осуществляется за счет грантовой поддержки.

В Библиотечной школе Симонс колледжа сложились очень крепкие традиции преемственности, уважительного отношения к преподавателям, студентам и выпускникам. В первый день знакомства с работой колледжа, мне сразу предложили коллекцию портретов преподавателей и сотрудников Библиотечной школы. На первом листе, предворяющем эту коллекцию, дана общая характеристика тех, кто готовит современных библиотекарей и распространяет свои знания и опыт далеко за пределы Америки. «Это люди высокообразованные, с богатым разнообразным опытом и личными достижениями. Кроме непосредственно библиотечного образования, они имеют ученые степени в области испанской истории, социальных наук, экономики, графического дизайна. Это не

только преподаватели, но и архивисты, журналисты, веб-дизайнеры. В библиотечной школе преподаватели со всего мира, и они представляют многообразие культур и традиций различных стран и народов. Это разнообразие обеспечивает превосходство GSLIS. Но при всем многообразии, у них есть много общего: все страстно увлечены языком как средством межличностной коммуникации и письменным словом. Они вдохновлены решением информационных головоломок. Являясь преданными защитниками и сторонниками, они увлечены желанием соединить людей с идеями и информацией. Главное – посвящают свою деятельность обучению и помощи студентам в достижении высоких результатов, в реализации своей профессиональной мечты». Имея богатый преподавательский и исследовательский опыт, не только в сфере библиотечных и информационных наук, еженедельно для всех желающих преподаватели Библиотечной школы читают лекции на разнообразные темы, связанные с их персональным исследовательским интересом.

В одном из своих писем, адресованных Джун Ричардсон Доннелли, Генриетта Дерман высказала свою благодарность за огромный объем практических и теоретических знаний, полученных ею за один год в колледже. «Я с восхищением наблюдала за Вашей работой в течение года и испытываю искреннее уважение к Вам как к педагогу. Вы не только давали необходимые знания, Вы прививали студентам энтузиазм и любовь к библиотечной работе»[15]. Спустя столетие эти слова звучат очень современно.

Несмотря на увеличение объемов информации и скорости ее передачи, на современные информационные технологии и дистанционное обучение, этот стиль преподавания сохраняется и поддерживается в колледже. Опыт Библиотечной школы Симонс колледжа заслуживает внимания, уважения и широкого распространения в России[16]. Выражаем благодарность Линде Ваткинс библиотекарю GSLIS, и Терри Пламу, заместителю декана GSLIS, за помощь в сборе информации и поиске публикаций, посвященных Г.К. Дерман и международным проектам и программам GSLIS.

Примечания:

1. <http://www.fulbright.ru>
2. В колледже 4 «высших школы»: Школа искусств и науки, Школа менеджмента, Школа библиотечных и информационных наук, Школа сестринского дела и здравоохранения, Школа социальной работы. Сравнивая с нашим образовательными учреждениями – это факультеты.
3. www.simmons.edu/overview/about/news/press/1071.php
4. Напомним, что первая библиотечная школа была создана М. Дьи в 1887 году при Коллумбийском университете.

5. Автор статьи закончила МГУКИ в 1982 году.
6. Г.К. Дерман: первый директор Московского библиотечного института: Материалы научной конференции к 110-летию со дня рождения. – М.: МГИК, 1994.
7. Приводится список только тех публикаций, которые выявлены автором статьи и дополняют уже приведенную в разных источниках библиографию, посвященную Г.К.Дерман.
8. Гулаговские тайны освоения Севера [Текст] / Отв. ред. Пашковский И.С. – М.: Стройиздат, 2002. – 326 с.
Маркова, Е.М. Воркутинские заметки каторжанки «Е-105» / Е.М. Маркова. – Сыктывкар, 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sakharov-center.ru/asfcd/auth/auth_pages3623-3.html?Key=22899&page=220
- Дерман, Г. К.»Удалось установить связь по книгообмену» [Текст] / Г. К. Дерман ; публ. Н. С. Зелова// Библиография. – 2008, N 2. – С.115-116.
- Дерман, Г. Второй международный библиотечный конгресс [Текст] / Г. Дерман, А. Кравченко ; публ. Н. С. Зелова// Библиография. – 2008, N 1. – С.71-74.
- Каратыгина, Т. Ф. Все о видеofilmе, посвященном первому директору МГУ-КИ [Текст] / Татьяна Федшрова Каратыгина// Мир библиографии. – 2008. – № 6. – С.10-12.
- Каратыгина Т.Ф. Портреты учителей в зеркале ушедшего века. – М.. – 2002.
- Соков, П. С. Посвящается первому директору Московского библиотечного института [Текст] / П. С. Соков// Библиография. – 2008. – № 1. – С.66-70.
- Соков П.С. Генриетта Карловна Дерман (К 120-летию со дня рождения) // Библиотека в контексте истории. М.. – 2003
- Черный, Ю. Большая личность [Текст] / Юрий Черный// Библиотечное дело. – 2007. – № 14 (62). – С. 29-32.
9. Kasines, E. A. Soviet Research Library Remembered / E. A. Kasines //Library & the Cultural Record. – 2001. – Volume 36, Number 1, Winter. – pp. 16-26.
- Knowles, Em Claire Educating & Training students from developing countries to use new technologies: The Simmons Experience. [Электронный ресурс] / Em Claire Knowles. – Режим доступа: <http://web.simmons.edu/~chen/nit/NIT%2798/98-087-Knowles.html>
10. Richardson, John V. Harriet G Eddy (1876-1966): California's First County Library Organizer and Her influence on USSR libraries/ John V. Richardson. – //Bulletin California State Library Foundation. – 2009. – Bulletin Number 94. – pp. 2-13.
11. Кныш, Н. В. Генриетта Дерман: новые источники в США [Текст] / Н. В. Кныш// Библиография. – 2007. – № 1. – С. 98-108.
12. См. там же: С.107.
13. См. там же: С.107.
14. Гришина, С.М. Международное сотрудничество библиотек: историко – теоретические и организационно-практические аспекты: дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук / Гришина Светлана Михайловна – Казань, 2006. – 237 с.
15. Knowles, Em Claire Educating & Training students from developing countries to use new technologies: The Simmons Experience [Электронный ресурс] / Em Claire Knowles. – Режим доступа: <http://web.simmons.edu/~chen/nit/NIT%2798/98-087-Knowles.html>
16. Кныш, Н. В. Генриетта Дерман: новые источники в США [Текст] / Н. В. Кныш// Библиография. – 2007. – № 1. – С. 103.

БИБЛИОТЕКА Л.Н. ТОЛСТОГО В ЯСНОЙ ПОЛЯНЕ

Ясная Поляна – одна из редких провинциальных российских усадеб, сохранившихся с бесценным книжным собранием – функциональной владельческой библиотекой. Для семьи Л.Н. Толстого она служила для удовлетворения интеллектуальных, эстетических и витальных потребностей. Недоступность дворянских библиотек для посторонних позволяла содержать в закрытых на ключ шкафах редкие издания, ценные рукописи, книги, карты, ноты, личные семейные документы (дневники, мемуары, собственные сочинения). При анализе яснополянского фонда выявляется классический подход к организации домашней библиотеки.

С.А. Берс, выйдя замуж за Л.Н. Толстого, в усадебном флигеле, уже на тот момент являвшемся жилым домом, нашла «все-го два шкафа книг». По наследству Л.Н. Толстому досталась библиотека из 500-600 книг, в основном европейских, изданных в XVIII – начале XIX вв., и 8 книг XVII века, – это малая часть от большого книжного собрания, находившегося в большом кабинете на нижнем этаже трехэтажного дома, в котором Л.Н. Толстой провел первые годы жизни. Дед и бабушка Л.Н. Толстого по материнской линии, Н.С. Волконский и Е.Д. Трубецкая, а также мать и отец принадлежали к русской просвещенной аристократии, в жизни которых книга играла значительную роль. В «Реестре» книг, составленном матерью будущего писателя, М.Н. Толстой, – басни и сказки Хемницера, собрание путешествий Кампе, «Сентиментальное путешествие» Стерна, «Новая Элоиза» Руссо, учебники, географические карты, двуязычные словари. Мать Толстого, как и большинство молодых дворянок того времени, увлекалась переводами на русский и французский языки, писала волшебные сказки, пьесы и водевили для домашних спектаклей.

Определенную роль в пополнении библиотеки играл Н.И. Толстой, о котором Л.Н. Толстой писал: «Дома отец, кроме занятия хозяйством и нами, детьми, еще много читал. Он собирал библиотеку,

состоящую, по тому времени, в французских классиках, исторических и естественно-исторических сочинениях – Бюфон, Кювье»[1]. Из Парижа, где находился в плену во время войны с Наполеоном, он сумел привезти несколько десятков книг, пополнив домашнюю библиотеку.

Вариативность способов формирования библиотеки в яснополянском доме не отличалась оригинальностью – Толстые пользовались услугами книжных магазинов, букинистических лавок, книгонош, почты. Яснополянская библиотека пополнялась и благодаря аукционам – например, на книге «Gottfried Arnolds. Unparthenische Kirchen und Ketzler Historie, von Anfang des Neuen Testaments biß auf das Jahr Christi 1688» (Franckfurt am Mahn, 1729) («Объективная история церкви и еретичества от начала Нового завета до 1688 г.») – штампы: «Oswald Weigel/ Antiquariat & Auctions / Leipzig, Königestr». Книги приобретались в соответствии с интересами и потребностями семьи Л.Н. Толстого.

Лев Николаевич покупал книги в книжных магазинах Москвы и Петербурга. Например, «Собрание разных записок и сочинений, служащих к доставлению полного сведения о жизни и деяниях Государя Императора Петра Великого, изданное трудами и иждивением Федора Туманского (Во граде Святого Петра, 1787) было приобретено Толстым в декабре 1872 г. в книжном магазине И.Г. Соловьева, о чем свидетельствует счет книжного магазина. Находясь за рубежом, Л.Н. Толстой также посещал книжные магазины. Однако не все книги, купленные им и отправленные по почте, пополняли яснополянскую библиотеку. В 1905 году Лев Николаевич с сожалением сказал Д.П. Маковицкому [2]: «Я в Швейцарии купил Лессинга, Шиллера, Гете, отправил домой, не получил, пропало в цензуре»[3].

Часть фонда библиотеки составили книги с дарственными надписями – от Р. Роллана, А. Франса, Б. Шоу, Д. Голсуорси, И. Бунина, И. Мечникова, В. Короленко, Л. Андреева, В. Гяляровского и других известных лиц. Многие книги, присланные в подарок, в основном от неизвестных авторов, остались неразрезанными. Запись Д.П. Маковицкого от 26 марта 1905 года: «Пришла книга Сулержицкого «Духоборы в Канаде». Л.Н.: «Рад бы прочесть – некогда»[4]. Были книги разрезанные, но, судя по оценке Толстого, отнявшие время и вызвавшие раздражение. 14 мая 1905 г.: «Получил книжку – биографию Мошина, какой-то Крамеровой. Мошин, вероятно, богатый купец, хотящий создать себе писательскую славу. Эта биография на то рассчитана: хвала. Там и интервью Мошина со мной – показыва-

ет, какой он ограниченный. Я ему дал совет, чтобы оставил писание. Он написал книгу рассказов, но это не рассказы, а бессмысленная путаница» [5].

Находясь в своем усадебном доме, Толстой имел возможность изучать книги, присланные из библиотек. Из-за недостаточно отлаженной системы учета, регистрации и возврата, отсутствия штемпелей на отдельных книгах абоненты испытывали трудности при возврате. «За чаем Л.Н. отправлял книги о польском восстании 1831 г. библиотеке Академии Наук (Бодуэн де Куртенэ распорядился, чтобы их ему выслали) и другие книги в другие места. На книгах библиотеки Академии Наук не означено, чьи они. У Л.Н. есть такие: посылал Историческому музею в Москве, думая, что принадлежат ему, вернули их. Теперь не знает, куда их послать. Никто не помнит, откуда они получены, потому что Л.Н. получает книги из многих мест (из публичных библиотек и других)» [6].

Сложный этап для формирования фонда яснополянской библиотеки начался, когда Л.Н. Толстой стал всемирно известным писателем. На яснополянский дом обрушилась лавина книг, присылаемых со всех концов света, о чем писала С.А. Толстая: «Лев Николаевич редко сам покупал книги, все больше присылали, и образовалась самая бесформенная и безыдейная библиотека» [7]. С. А. Толстая «однажды пожаловалась гостям, сколько новых книг набралось: столик под зеркалом полон, а только месяц как все убрала» [8]. Прочитав в «Журнале для всех» воспоминания «Об А.П. Чехове» его брата, Л.Н. Толстой отметил похожую ситуацию с книжным массивом у А.П. Чехова: «Ему (Чехову) присылали так же книги, как мне. Он все их отправлял в Таганрог, в библиотеку» [9]. Л.Н. Толстой большое количество книг раздавал гостям и крестьянским детям, учившимся читать в его же школах.

Как ранее мать писателя М.Н. Толстая составляла «Реестр книг», так и его жена и дети систематизировали яснополянскую библиотеку, – количество книг приводило к необходимости каталогизации. Они продолжили работу домашнего учителя младших сыновей Толстого А.М. Новикова, который занялся приведением книг в порядок и составлением каталога в 1889 г. По его воспоминаниям, книги тогда «были свалены без описи, безо всякого порядка в тринадцати шкапах». Завершила первую каталогизацию (две тетради и карточный каталог) старшая дочь писателя Татьяна Львовна, воспитанная, как и все дети Л.Н. Толстого, в любви к книге. С.А. Толстая переписала этот каталог, дополнив его, в три объемные тетради большого формата. Д.П. Маковицкий зафиксировал один из этапов

колоссальной организационной работы: «Софья Андреевна спросила, что делать с брошюрами? Отдельно их записывать нельзя не потому, что трудно ей было бы это, а потому, что они много места заняли бы в библиотеке; поэтому отдаст их переплетать книгами. Л.Н. посоветовал разложить отдельно по пакетам – английские, французские, немецкие, рассортировав их по годам, и так записывать их. С.А.: Я так и делала, только год не обозначала», – далее Маковицкий уточняет: «Софья Андреевна каждые два месяца укладывает в библиотечные шкафы книги и брошюры, полученные за это время Л.Н. и не помещающиеся больше на подзеркальном и другом столе в зале. Их накапливается 100-200. Софья Андреевна вписывает их в каталог библиотеки. Так как с этим много хлопот, да и места для них не хватает, и шкафы все новые нужны, то Софья Андреевна тщательно выбирает, что записать в каталог, что, не записывая в каталог, связать в пачки и поставить в библиотечные шкафы, а что совсем выбросить»[10]. В то время заказали новые шкафы для книг, – их стало 26 вместо 13. Кроме шкафов, для хранения книжного фонда использовали ларь, сундук, тумбочку, диван, этажерку, – всего в доме находилось 23 тыс. книг и журналов, оттисков, конволютов, корректур, нотных изданий, роскошных географических карт. «Издюминкой» яснополянского фонда стали хранящиеся 2,5 тысячи газетных вырезок парижского справочно-информационного издания «L'Argus de la Presse», основанного в Париже в 1879 г. В целом за день его сотрудники обрабатывали 12 тыс. вырезок в день. Это бюро газетных вырезок, которое «читает, вырезает и переводит все газеты мира, снабжает отрывками из них по любой теме», – так они представляли себя в рекламном буклете. Под «всеми газетами» подразумевались: французские, включая провинциальные, а также наиболее влиятельные газеты всех стран мира. Абонентами издания были ученые, политики, литераторы, люди искусства, коммерсанты, промышленники, спортсмены, входящие в круг знаменитостей, – разумеется, Л.Н. Толстой являлся абонентом этого бюро.

Домашняя библиотека со значительным фондом для Льва Николаевича Толстого на протяжении всей творческой жизни была источниковедческой основой для создания произведений. Ценность мемориальной библиотеки переоценить невозможно: комментарии на полях книг, подчеркивания, загнутые углы страниц; птичьи перья, полоски бересты, служившие Толстому книжными закладками во время чтения на природе – нужно ли говорить о том, с каким волнением и трепетом приходится работать с каждым предметом в толстовской библиотеке

яснополянского музея. Книга Пошеходца Василя Григоровича-Барского-Плаки-Албова, Уроженца Киевского, Монаха Антіохійскаго, Путешествія къ Святымъ местамъ, въ Европе, Азии и Африке находящимся, предпріятое въ 1723, и оконченное въ 1747 году, имъ самимъ писанное, (СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1778) – с каплями воска на страницах, и воск этот так же ценен для музейщиков, как сама книга. В «Молитвослове» (печатан в Святой Киево-Печерской Лавре, 1794), возможно, принадлежавшем маменьке Л.Н. Толстого, – пучок травы, шелковые красно-синие и серо-сиреневые ленты, вложенные полоски бумаги – это тоже музейные экспонаты. В работе с книжным фондом помощниками атрибутирования становятся элементарные правила книжной культуры, соблюденные некогда владельцами усадебных книг. Так, ценны записи принадлежности книги читателю, например, на «L'Imitation de N. S. Jesus-Christ (Paris, 1775) – надпись: «Comtesse Marie Tolstoy/ nee Princesse Volkonsky».

Яснополянский мемориальный Дом Л.Н. Толстого ежегодно принимает 130 тысяч посетителей. В связи с многочисленной проходимостью экскурсантов и естественном увеличении уровня пыли, являющейся одной из причин ускоренного старения документов, большие опасения для сотрудников вызывает сохранность книжных фондов. В 2010 г. при участии Федерального центра консервации библиотечных фондов Российской Национальной библиотеки проведена проба запыленности яснополянской библиотеки. Запыленность документов оценивали весовым методом с корректировкой по контрольному взвешиванию по методике, разработанной в ФЦКБФ. С поверхности верхних обрезов документов определенной площади снимали пыль тампоном, смоченным в воде. После высушивания тампоны взвешивали на весах ONAUS с точностью $\pm 0,00001$ г, определяли количество собранной пыли и запыленность в мкг на кв. см, учитывая относительную влажность воздуха в помещении во время взвешивания. Результат анализа санитарно-гигиенического состояния книжных фондов показал, что гигиеническое состояние книжных фондов музея-усадьбы «Ясная Поляна» хорошее, средняя запыленность документов составила 15 мкг на кв. см, и 100% обследованных документов имеют запыленность менее 40 мкг на кв. см.

25 мая 2011 года личная библиотека Л.Н. Толстого музея-усадьбы «Ясная Поляна» внесена в реестр ЮНЕСКО «Память мира». Экспонаты усадебных библиотек, представляющие особую ценность для последующих поколений, требуют высокопрофессионального подхода в вопросах регистрационного учета, описания состояния и бережного

отношения в хранении. В год 40-летия Орловского государственного института искусств и культуры мне, как выпускнице института, хочется пожелать вузу обратить особое внимание на обучение специалистов библиотечного профиля и музейеведов, умеющих работать в регионе со специфичными музейными предметами – старинными книгами, картами, нотами – это огромный пласт русской культуры, неизученный достойно и своевременно по историческим причинам.

Примечания:

1. Толстой, Л.Н. Полное собрание сочинений в 90 т. – М.: Худож. лит., 1952. – Т. 34. – С.356.
2. Д.П. Маковицкий – домашний врач Л.Н. Толстого, автор уникального документа – «Яснополянских записок» в 4 томах – С.Л.
3. Литературное наследство. У Толстого. 1904-1910. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. Кн. 1. – М.: Наука, 1979. – Т. 1. – С.250.
4. Литературное наследство. У Толстого. 1904-1910. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. Кн. 1. – М.: Наука, 1979. – С. 225
5. Литературное наследство. У Толстого. 1904-1910. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. Кн. 1. – М.: Наука, 1979. – С. 282-283
6. Литературное наследство. У Толстого. 1904-1910. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. Кн. 2. – М.: Наука, 1979. – С. 123
7. С. А. Толстая. Дневники: в 2 т. – Т. 2: 1901-1910. Ежедневники / сост. и коммент. Н.И. Азаровой. – М.: Художественная литература, 1978. – С. 212
8. Литературное наследство. У Толстого. 1904-1910. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. Кн. 3. – М.: Наука, с. 1979. С. 111
9. Литературное наследство. У Толстого. 1904-1910. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. Кн. 1. – М.: Наука, 1979. – С. 346
10. Литературное наследство. У Толстого. 1904-1910. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. Кн. 1. – М.: Наука, 1979. – С. 159

ЦЕНТРАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Документные фонды библиотек были и остаются основным информационным ресурсом общества. Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И.Тютчева как центральная библиотека региона располагает универсальным документным фондом, отражающим все отрасли науки, хозяйственной и общественной деятельности, соответствующим задачам библиотеки и потребностям пользователей. Кроме того, предметом особой ответственности библиотеки является формирование, сохранение и продвижение коллекций местных изданий и краеведческих документов. Поскольку библиотечный фонд представляет собой собрание документов на различных видах носителей информации, в последние годы понятие «библиотечный фонд» трансформировалось в понятие «информационные ресурсы».

В состав информационных ресурсов входят:

- единый библиотечный документный фонд, содержащий документы на традиционных и машиночитаемых носителях информации,
- справочно-поисковый аппарат,
- базы данных,
- информационные продукты библиотеки, как ею созданные, так и приобретенные.

Характерными свойствами информационных ресурсов являются:

- Оптимальная полнота библиотечных фондов
- Научность содержания
- Актуальность как соответствие текущему моменту
- Соответствие реальным информационным потребностям
- Доступность – возможность получить документ

Совокупный фонд областной библиотеки на 1.01.2011г. составляет 2.082,3 тыс. экз. различных видов документов. Проводимый ежегодно мониторинг состояния фондов БОНУБ показывает, что на протяжении последних лет по составу фонд не меняется, не наблюдается его развитие. Качественные характеристики отраслевых разделов фонда – коэффициенты соответствия, темпы роста объема фонда, книговыдачи и читательского контингента – примерно находятся на одном уровне. Однако это не означает, что не предпринимается никаких шагов, чтобы изменить ситуацию. За последние 5 лет мы провели два исследования: в 2006-2007г.г. проводили изучение информационных ресурсов области в рамках информационной инфраструктуры региона; в 2010г. провели исследование «Оценка качества документного фонда БОНУБ».

Как показывают исследования, с учетом состава ретроспективной части фонда библиотеки, его универсальности, хронологической глубины можно сделать вывод, что «ядро» библиотечного фонда способствует удовлетворению информационных потребностей пользователей. Однако современный читатель нацелен на новые виды информации и уже происходит резкое увеличение разрыва между потребностями читательской аудитории и возможностями библиотеки их удовлетворить.

Прежде всего, это связано с проблемами в текущем комплектовании:

- Комплектование в условиях действия ФЗ № 94 от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

- Недостаточность финансирования

- Видовой состав информационных ресурсов

Итоги первого исследования, о котором я упомянула, развитие новых технологий подтолкнули нас к пересмотру политики комплектования. В настоящее время ОНБ переходит от политики наиболее полного комплектования собственных фондов к политике распределенного фонда документов, в том числе и электронных баз данных, выступая координатором в создании этого фонда усилиями ряда библиотек региона (оставляя за собой регистрирующую функцию в отношении местных изданий и полноты приобретения краеведческих документов). По результатам исследования в рамках региональной Брянской корпоративной библиотечной системы был обеспечен удалённый доступ к информационным ре-

сурсам 9-ти библиотек разного уровня: 3-х областных, 2-х университетских и 4-х библиотек муниципальных образований Брянской области с численностью ресурсов более 400 тыс. записей (<http://bkbs.scilib.debryansk.ru>).

Самой острой проблемой в текущем комплектовании фондов остается его пополнение в соответствии с требованиями № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». С 2005 г. принято уже 24 поправки, что говорит о несовершенстве этого закона. Введение его в действие практически остановило нормальное комплектование государственных библиотек. Его применение не ведет к экономии государственных средств и не способствует эффективности их использования, как ожидалось. Введение ФЗ № 94 привело к снижению оперативности и качества комплектования, появлению трудноисполнимых лакун, увеличению трудозатрат, появлению случайных и недобросовестных поставщиков, удорожанию стоимости процедуры закупки и другим проблемам. Согласно этому закону, ежеквартально библиотека не вправе приобретать изданий более, чем на 100,0 тыс. руб. из одного источника, что значительно ограничивает количество приобретаемых документов. На 100,0 тыс. рублей можно купить примерно 200 -300 книг. Стремясь расширить репертуар приобретаемых изданий, мы отказываемся от экзemplярности, в результате чего книга попадает только в читальные залы, поступления в отдел абонемента сократились в несколько раз. В остальных случаях необходимо проводить конкурсные процедуры. Подписка на периодические издания у нас оформляется только через тендер, что зачастую приводит к проблемам поставки газет и журналов, если конкурс выигрывает недобросовестный поставщик. Единственный выход вернуться к нормальному комплектованию – это выведение текущего комплектования библиотек из конкурсных процедур и подготовку соответствующих поправок в ФЗ № 94.

Хорошо скомплектованный и стабильно обновляемый фонд – это основа деятельности любой библиотеки. Ежегодно российский книжный рынок предлагает более 120 тысяч наименований новых изданий. Однако библиотека не в состоянии комплектовать свой фонд на должном уровне. Главное препятствие на пути эффективного комплектования – недостаточность финансирования.

Расходы на комплектование областной библиотеки

		2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Денежные средства (тыс. руб.)	Поступило всего	24 732,0	32 552,0	24 947,8	27 463,6
	В т.ч. на комплектование	7 800,0	1 469,0	2 302,6	-
	%	31,5	4,5	9,2	-
	Израсходовано	8 000,0	8 299,0	6 543,6	3 050,0
	%	32,3	25,5	26,2	11,1
	Поступило на 1 читателя	209,3 руб.	39,1 руб.	61,2 руб.	-
	Поступило на 1 жителя	17,9 руб.	3,4 руб.	5,4 руб.	-
Поступило экземпляров документов	Всего	20 136	22 462	12 514	13 849
	На 1 читателя	0,5	0,6	0,3	0,4
	На 1000 жителей	46	52	29	32

В последние годы наблюдается тенденция резкого сокращения бюджетных средств, выделенных на текущее комплектование. Что характерно, израсходовано на приобретение изданий гораздо больше средств, чем выделено: в 2008 г. – в 5,6 раза, в 2009 г. – в 2,8 раза, т. е. фонд библиотеки пополняется, в основном, за счет внебюджетных средств: благотворительных пожертвований, даров. В 2010 году из бюджета деньги на комплектование не выделялись. На оформление подписки на периодические издания и незначительные приобретения книг денежные средства были выделены из резервного фонда Губернатора.

На протяжении последних десятилетий происходят кардинальные изменения в технологиях формирования документных фондов, связанных как с развитием новых информационных технологий и появлением документов на новых носителях, так и с внедрением рыночных моделей взаимоотношений с поставщиками документов.

Отсутствие полной и широко доступной информации о планах издателей и наличном книжном рынке создают определенные проблемы в комплектовании. Поэтому для себя мы определили ряд наиболее крупных книготорговых фирм, зарекомендовавших себя как надежных партнеров, предлагающих одновременно более 50-70 тыс. названий различных видов изданий и ежедневным обновлением репертуара:

– ЦКБ «БИБКОМ», работающий как с центральными издательствами, так и с издательствами вузов России, издательствами библиотек, имеющий в своем репертуаре электронные издания и полнотекстовые базы данных,

– ООО Фирма «Гранд», издающее специальные проекты для библиотек,

– ООО «Издательский дом «ИНФРА – М», объединяющее более 11 издательств, за счет чего их книжная продукция имеет более низкие цены,

– Некоммерческий фонд «Пушкинская библиотека», с которым мы сотрудничаем уже более 12 лет.

Помимо фирм, литературу мы приобретаем непосредственно в издательствах, таких как «Машиностроение», «КолосС», «Питер», «Статут», «П. Юргенсон» и др.

Очень актуальна для нас проблема приобретения научной литературы. Поскольку малыми тиражами издается именно она и другая серьезная литература, в частности производственные издания для специалистов, прослеживается негативная закономерность: низкий тираж – высокая цена – отложенный спрос. Есть и обратная зависимость: недостаточное поступление текущих изданий в библиотеки отражается на информированности широких кругов читателей о выходящих новинках, что также влечет сокращение их тиражей. Научной литературы по данным Российской книжной палаты выпускается 19,3%. Поэтому приходится прилагать немало усилий, чтобы нужная книга попала в фонд библиотеки.

Областная универсальная научная библиотека сегодня – это самостоятельная современная информационная система, возглавляющая региональную информационную систему в целом.

Необходимым условием деятельности информационно-библиотечного центра является совмещение традиционных и сетевых ресурсов. Данный процесс крайне важен для развития единого информационного пространства, поэтому перед областной библиотекой стоит задача интеграционного объединения всех имеющихся информационных ресурсов региона для дальнейшего их продвижения. Объективная реальность подтверждает, что областная библиотека имеет для этого основания. Практически все центральные региональные библиотеки прошли путь от традиционных библиотечных фондов к цифровым сетям с онлайн-доступом к электронным версиям газет, научных журналов, электронных книг и т.д. Новые технологии изменили формы представления библио-

текой информации пользователю, в том числе удаленному.

В настоящее время электронные документы занимают все более значительное место в системе информационных ресурсов библиотек, внедрение цифровых технологий расширило их возможности по обеспечению доступа к информации, обмена ею. За значимость этого вида документов говорит тот факт, что одним из показателей Государственного задания для библиотеки является показатель «Доля единиц хранения на электронных носителях в общем объеме фонда»

Наша библиотека работает с несколькими категориями ЭД:

- издания на съемных оптических компакт-дисках
- сетевые электронные документы
- собственные электронные ресурсы

БОНУБ является единственным в области держателем патентов на бумажных носителях с 1960 года. С 1996 года мы приобретаем патенты на дисках, а в 2004 году приобрели комплект описаний изобретений с 1924 года.

Сетевые электронные документы библиотека получает во временное пользование на договорных условиях. Наибольшим спросом у читателей пользуются полнотекстовые базы данных «Электронная библиотека диссертаций РГБ», электронная система нормативно-технической информации «Нормы, правила, стандарты России», справочно-правовые системы Центра правовой информации.

В 2009 году мы заключили лицензионное соглашение на пользование периодическими изданиями в Научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU, где в свободном доступе представлено более 1000 журналов.

Большую работу библиотека проводит по созданию собственных электронных ресурсов. Каждый отраслевой отдел имеет свои базы данных, как полнотекстовые, так и библиографические, по приоритетным направлениям деятельности (отдел патентно-технической литературы ведет полнотекстовую базу данных «Изобретено на Брянщине», отдел сельскохозяйственной литературы – «Научные публикации аграриев Брянщины»).

Наиболее активно в этом направлении работает отдел краеведческой литературы. Их электронные тематические ресурсы обеспечивают равные возможности доступа для всего населения области к краеведческой информации и являются региональной составляющей в национальном информационном пространстве.

На сайте нашей библиотеки (www.scilib.debryansk.ru) в разделе «Брянский край. Краеведческий информационно-познавательный портал» представлены проекты, входящие в него:

- Исторические и памятные места Брянской области
- Экология Брянской области
- Научные публикации аграриев Брянщины
- Летописи населенных пунктов Брянской области
- Литературная карта Брянской области
- Живая вода дружбы
- Деятели Брянского края
- Ф.И.Тютчев и Брянщина
- Николай Матвеевич Грибачев
- Достойные памяти
- Заповедник «Брянский лес»: виртуальная экскурсия по экологической тропе

Необходимо отметить высокий процент использования полнотекстовых баз данных: он составляет 86% от общего числа обращений. Посредством краеведческих тематических электронных ресурсов удовлетворяется более 25% информационных запросов пользователей.

Внедрение АБИС «ОРАС-Global» предоставило возможность участия нашей библиотеки в реализации крупного проекта «Национальная электронная библиотека» совместно с Федеральными библиотеками РГБ, ГПНТБ, Московской и Свердловской областными библиотеками, где Брянским компонентом является полнотекстовая база данных «Брянская книга. 19 век – начало 20-го века». Электронная библиотека создана в 2009 году. Содержит библиографические записи и полные тексты редких краеведческих изданий из фонда библиотеки в формате pdf. Поиск осуществляется по автору, заглавию, ключевым словам. Библиотека содержит 293 записи. Представлена на сайте БОНУБ в разделе «Сводный каталог библиотек Брянской области» (<http://орас.scilib.debryansk.ru/cgi-bin/орасg/орас.exe>).

Продолжением этой коллекции в текущем году, опять же в рамках совместного проекта, станет электронная библиотека «Брянская губернская печать», включающая статьи из краеведческих журналов 1923 – 1927 г.г. издания.

В этом году мы приступаем к созданию Электронной библиотеки «Брянская книга. XXI век». В последние годы брянскими издательствами ежегодно выпускается более 600 названий различных

изданий. Все они бывают представлены на выставке «Брянская книга», которая у нас организуется с 1995 года, и на основании регионального закона об обязательном экземпляре служат основой коллекции местных изданий БОНУБ. На начальном этапе решено привлечь к проекту преподавателей высшей школы и краеведов. В целях соблюдения авторского права мы подготовили проект договора с авторами на использование их изданий и в настоящий момент ведутся переговоры.

Обеспечение полноты, оперативности, доступа к информации независимо от места проживания пользователя представляется возможным только на основе интеграции имеющихся информационных ресурсов и взаимодействия библиотек всех видов.

Формирование единого информационного пространства региона позволяет более рационально использовать потенциал каждой библиотеки, повысить качество информационных услуг.

В 2008 году библиотеке удалось приобрести автоматизированную библиотечно-информационную систему «OPAC-Global» и начать внедрение новой технологии информатизации библиотек по единой методологии с On-line доступом, которая позволит оптимизировать финансовые, организационные, кадровые и технологические ресурсы областных и муниципальных библиотек на уровне региона в целом. Приобретенное новое программное обеспечение OPAC-Global дало старт к созданию Сводного каталога библиотек Брянской области.

В основу Сводного каталога библиотек Брянской области положены ресурсы Брянской корпоративной библиотечной системы объемом более 400 тыс. записей.

Основными целями, поставленными перед Областной библиотекой для реализации проекта по созданию единой региональной библиотечной сети «Сводный каталог библиотек Брянщины» (СКББ), являются:

- эффективность использования совокупного информационного ресурса в интересах устойчивого экономического развития региона, снижение социальной напряженности и выравнивание доступа к информации;
- достижение высокого качества библиографического описания документов в электронных каталогах библиотек;
- повышение эффективности обслуживания пользователей, в том числе через системы межбиблиотечного абонемента (МБА) и электронной доставки документов (ЭДД);

– сокращение финансовых затрат муниципальных библиотек Брянской области на каталогизацию изданий для создания собственных электронных ресурсов на фонд библиотеки за счет заимствования библиографических записей из СКББ;

– при отсутствии электронного каталога на фонд муниципальной библиотеки появится возможность создать его с «нуля» качественно, в минимальные сроки, и эффективно вести его, используя возможности корпоративной каталогизации из СКББ.

В прошлом году 8 муниципальных библиотек были подключены к ОРАС. В конце июня этого года запланирован семинар по обучению каталогизации в ОРАС следующих 8-ми муниципальных библиотек, и в 2012 г. пройдут обучение оставшиеся библиотеки. Таким образом, к 2013 году мы планируем объединить все государственные и муниципальные библиотеки в единое информационное пространство региона.

Подводя итог сказанному, хочется отметить, что внедрение в библиотечную практику современных информационных технологий, новых видов информационных ресурсов изменили представление о библиотечном фонде и справочно-библиографическом аппарате. Дальнейшее развитие областной библиотеки предполагает наращивание объемов электронной составляющей, в частности, более широкое использование сетевых ресурсов, оцифровка документов, приобретение необходимых и создание собственных баз данных.

Глубоко и полно концептуальная модель областной универсальной научной библиотеки как информационного центра региона (с описанием опыта работы Брянской областной научной универсальной библиотеки) отражена в научно-практическом пособии Г. И. Кукатовой «Центральная библиотека региона: современный этап развития» (М, 2010).

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ПОНЯТИЯ «СИСТЕМА БИБЛИОТЕЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ»

Совокупность документов, устанавливающих взаимосвязанные правила, требования и нормы по управлению библиотечной деятельностью, целесообразно объединить в систему библиотечной документации. В соответствии с ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», система документации – это совокупность документов, взаимосвязанных по признакам происхождения, назначения, вида, сферы деятельности, единых требований к их оформлению. [1]

В настоящее время существует несколько подходов к формированию дефиниции «система библиотечной документации». С одной точки зрения, под системой библиотечной документации понимается лишь та часть документных ресурсов, которые обеспечивают функции библиотечного менеджмента – организацию, планирование, координацию, контроль, а с другой стороны, это вся совокупность документов, включая и библиотечный фонд, и управленческую документацию. Данное противоречие связано с возможностью расширительного или одностороннего толкования основного терминоподобного элемента – понятия «документ».

Проблемы его определения обусловлены рядом причин. Прежде всего, понятие «документ» является центральным в ряде дисциплин: библиотековедении, библиографоведении, документоведении, архивоведении, кибернетике и других. При этом для представителей каждой из вышеназванных наук оно имеет свои границы и объем: для одних документ – это объект, функционирующий главным образом в сфере управления, для других – любая информация на материальном носителе, в том числе музейные экспонаты, скульптуры и даже коллекции минералов. Ряд теоретиков книговедения и библиографоведения используют этот термин в качестве некоего объединительного понятия, о чем свидетельствует следующее высказывание

Г.Н. Швецов-Водки: «Неудовлетворенность разработанным в книговедении понятием «книга», не соответствующим реальным объектам библиографического и библиотечного дела, книга была заменена документом». [3]

По мнению того же ученого, решение данной проблемы может заключаться в уточнении принципиального определения термина «документ», определяющего его место в социальном информационно-коммуникационном процессе, и определения конвенционального, являющегося результатом договоренности между сторонами, заинтересованными в его применении в той или иной сфере общественной жизни.

Принципиальное определение документа должно исходить из того, что он является составной частью социального информационно-коммуникационного процесса, следовательно, занимает в нем определенное место и выполняет, прежде всего, такую функцию, которая является главной, обязательной для документа. Конвенциональные определения, как правило, содержат ограничения понятия «документ» некоторыми параметрами, необходимыми для более четкого определения его границ, главным образом, с материальной и знаковой сторон, учитывая особенности деятельности документальных коммуникационных систем.[8]

Изучая подходы авторитетных исследователей, можно выделить следующие определения:

- в социальных коммуникациях: стабильный вещественный объект, предназначенный для использования в социальной смысловой коммуникации в качестве заверщенного сообщения;[6]

- в информационной культуре: материальный носитель природного или искусственного происхождения, в структуру которого целенаправленно внесены отображающие смысл информации;[4]

- в библиотековедении: знаково зафиксированная на материальном носителе информация, способная служить единицей семантического процесса;[7]

- в документоведении: любой материальный носитель с закрепленной информацией на любом языке и любым способом;[2]

- в документоведении, архивоведении, источниковедении и археографии: материальный объект, выступающий в качестве носителя информации в виде структурированных, т.е. имеющих какой-то смысл, сообщений, задаваемых целевыми установками его автора, техническими возможностями, правилами, нормами

и традициями места, времени и обстоятельств его создания, распространения и доступности; [5]

- в делопроизводстве: «зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.[1]

Обобщая вышеприведенные определения можно сделать вывод, что документ представляет собой единство материального носителя и информации. В зависимости от носителя и представления информации, будет варьироваться и сама дефиниция данного термина.

Ограничение в понятие «документ» и, соответственно, в его дефиницию следует вносить исходя из особенностей документов, функционирующих в соответствующей сфере деятельности. Указание на эту сферу поможет отличить общее определение, рассчитанное на любой документационный процесс, от определений, предлагаемых для конкретной сферы деятельности.

На наш взгляд, наиболее универсальной трактовкой, подходящей для большинства институтов документальных коммуникаций является определение, предложенное Ю.Н. Столяровым. Он дает и ряд производных трактовок, носящих более узкий, специализированный характер. Например, документ в делопроизводительной сфере – это знаково зафиксированная на материальном носителе информация, способная служить единицей в обеспечении управленческого процесса. Тогда, следуя логике ученого, под документом в библиотечно-библиографической сфере следует понимать знаково зафиксированную на материальном носителе информацию, способную служить единицей семантического процесса в культурно-образовательной среде (опираясь на определение понятия «библиотека» как информационного, культурного, образовательного учреждения, располагающего организованным фондом тиражированных документов и предоставляющего их во временное пользование физическим и юридическим лицам).

В контексте настоящего исследования термин «документ» употребляется с точки зрения делопроизводительной сферы. Следовательно, система библиотечной документации представляет собой совокупность документов, используемых в библиотечной деятельности и взаимосвязанных по признакам происхождения, назначения, вида, единых требований к их оформлению и предназначенных для обеспечения управленческой деятельности. Данное определение соответствует первому – узкому подхо-

ду, где в состав библиотечной документации входят следующие виды документов: организационные, плановые, распорядительные, отчетные, информационно-справочные, учетные, кадровые, договорные и т.п.

Список использованной литературы и источников:

1. ГОСТ Р 51141-98 Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. – М., 1998. – С.2.
2. Воробьев Г. Г. Документ: информационный анализ / Г. Г. Воробьев. – М. : Наука, 1973. – С. 7.
3. Гельман-Виноградов К. Б. О сложностях трактовки понятия «документ» и способах его преодоления // Делопроизводство. – 2005. – №3. – С.16–24.
4. Зиновьева Н. Б. Информационная культура личности: введение в курс : учеб. пособие / Н. Б. Зиновьева. – Краснодар, 1996. – С. 26.
5. Козлов В. П. Общая теория документа / В. П. Козлов // Делопроизводство. – 2009. – № 3. – С.3–12.
6. Соколов А. В. Введение в теорию социальной коммуникации : учеб.пособие / А. В. Соколов. – СПб., 1996. – С. 82.
7. Столяров Ю. Н. Документ – понятие конвенциональное (в порядке дискуссии) / Ю. Н. Столяров // Делопроизводство. – 2005. – №4. – С.11–24.
8. Швецова-Водка Г. Н. К дискуссии об определении документа / Г. Н. Швецова-Водка // Научно-техническая информация. – 2007. – №8. – С.1–6. – (Серия 1).

СПРАВОЧНО-ПОИСКОВЫЙ АППАРАТ ДЕТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ: КРАЕВЕДЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Базой краеведческой библиографической работы детской библиотеки является её справочно-поисковый аппарат. Он состоит из следующих составных частей: справочно-библиографического фонда, краеведческого каталога электронного или традиционного, фонда библиографических пособий о крае, созданных библиотекой.

Краеведческий каталог – это каталог, отражающий документы краеведческого характера. Как правило, в детских библиотеках – это систематическая рекомендательная картотека, назначением которой является хранение и обеспечение поиска краеведческой информации о районе, городе, области.

Критерием отбора документов является ценность материала о крае. В ней отражаются не только книги и брошюры, но и статьи из журналов, сборников, газет; изоиздания, ноты, электронные документы, независимо от года издания и читательского назначения. Документы о крае, отраженные в других каталогах и картотеках библиотеки (в алфавитном каталоге, систематической картотеке статей) в краеведческом каталоге отражаются повторно.

Краеведческий систематический каталог организуется на основе специальных таблиц ББК для краеведческих каталогов. Разделители каталога снабжаются иллюстрациями, фотографиями края. Внутрь каталога могут помещаться карточки с цитатами и высказываниями поэтов и писателей края, знаменитых деятелей науки и культуры, их портреты.

Краеведческие каталоги (картотеки) дифференцируются по возрасту пользователей библиотеки. Основываясь на специфике ведения каталогов и картотек в детской библиотеке, можно заключить, что краеведческая рекомендательная картотека организуется следующим образом: для дошкольников и учащихся 1-х классов; для учащихся 2-4 классов; для учащихся 5-9 классов.

Редактирование каталога, проверка правильности классификационных решений производится библиографом-краеведом. Информация о наличии каталога в библиотеке доводится до пользователя с помощью краеведческих символов, образов. Присутствие на каталоге краеведческого символа, дает понять детям, что здесь находится краеведческая информация.

В последнее время все большее число детских библиотек приступает к созданию электронных краеведческих каталогов и баз данных. Их состав в библиотеках постоянно пополняется. К числу краеведческих баз данных относят: край в центральных и местных изданиях; периодика края; законодательство края; учреждения и организации края; учебные заведения края; хроника жизни края; календарь знаменательных и памятных дат и другие.

Для формирования краеведческих баз данных детские библиотеки создают специальные словари: персоналий, предметных рубрик, географический, а также тематический рубрикатор, на основе схемы классификации краеведческой литературы.

Научить пользоваться электронным каталогом (как, впрочем, и традиционным) можно при помощи цикла краеведческих библиографических занятий, способных повысить информационную культуру пользователя. В связи с этим в обязанности детского библиографа входит научить детей на доступном им уровне осуществлять нужные разыскания. Здесь речь идет об учащихся. В задачу работника библиотеки не входит научить компьютерной грамотности – эти знания дети должны получить в школе. Главное, что здесь требуется от библиографа, – сделать поиск документов самостоятельным процессом.

Краеведческий каталог служит основой создания библиографических пособий в детских библиотеках.

Библиографические указатели для детей имеют давнюю историю. Составление списков литературы в целях обучения и воспитания детей всегда проводилось параллельно с созданием самой книги – рукописной или печатной, о чем свидетельствуют высказывания педагогов прошлого относительно целей, задач детского чтения. Сведения о детском чтении сохранились в летописях, Житиях святых, получивших с X века на Руси широкое распространение. Есть предположение, что краеведческие библиографические пособия для детей уже имели место на Руси в X веке. С этих позиций вопрос о краеведческой библиографии для детей никем не изучался.

Интенсивный рост библиографических пособий для детей происходит в XIX веке. Под влиянием педагогики развивается ре-

комендательная библиография. Те немногие книги краеведческого содержания, которые предназначались учащимся, активно включались в библиографические указатели. А, следовательно, указатель о детской литературе «Наша детская литература»(1862), составленный видным исследователем детской литературы и чтения Феликсом Густавовичем Толлем, уже содержал краеведческие документы для детей. Сам Ф.Г. Толль неоднократно писал, что изучение сначала родной местности, а потом Отечества во всех отношениях, должно быть исходом всякого рационального образования.

В XX веке создаются рекомендательные библиографические пособия для учащихся, ярким примером которых служат указатели И.В. Владиславлева «Что читать?». Методика их создания до сих пор используется библиографами при подготовке краеведческих пособий «Что читать о крае».

Естественно, что краеведческие пособия для детей это, в основном, рекомендательные пособия «малых форм». Однако именно полноценная система краеведческих библиографических пособий может удовлетворить многочисленные краеведческие запросы пользователей.

Наиболее полно все звенья краеведческого справочно-поискового аппарата представлены в областных детских библиотеках. Взаимосвязь элементов краеведческого справочно-поискового аппарата обеспечивает его целостность и систематичность, а его состав дифференцируется в зависимости от типа библиотеки и её функций.

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ ОРЛОВСКОГО РЕГИОНА. НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ

Орловская областная библиотека в сентябре 2011 года изменила название и именуется в настоящее время как бюджетное учреждение культуры Орловской области «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И.А. Бунина». Это связано с закреплением в названии статуса библиотеки как научного учреждения. Смена названия заставляет еще раз задуматься о качестве и результатах научной работы. В таблице №1 приведены названия библиотеки в различные периоды ее истории.

Таблица 1.

Изменение названия центральной библиотеки

Период	Название
1838-1918 гг.	Орловская губернская публичная библиотека
1920-1928 гг.	Орловская губернская центральная библиотека
1928-1934 гг.	Орловская окружная центральная библиотека ЦЧО
1934-1938 гг.	Орловская центральная городская библиотека Курской области (в 1937 г. присвоено имя Н.К. Крупской)
1938-1966 гг.	Орловская областная библиотека им. Н.К. Крупской
1966-1992 гг.	Орловская областная научная библиотека им. Н.К. Крупской
1992-2011 гг.	Орловская областная публичная библиотека им. И.А. Бунина
Сентябрь 2011 г. – по н.вр.	БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И.А. Бунина»

По новому взглянуть на научно-исследовательскую деятельность нас также побудило проведенное Российской государственной библиотекой исследование «Состояние научно-исследовательской и научно-методической деятельности универсальных

научных библиотек», в котором наша библиотека принимала участие.

Приоритетным направлением является научно-исследовательская деятельность в области краеведения. Эта работа направлена, главным образом, на углубление знаний об источниках краеведческой информации, получение эмпирических данных посредством количественного и качественного анализа краеведческих информационных ресурсов, расширение и упрочение фактографической основы для библиографической краеведческой деятельности.

По нашему мнению, краеведческие исследования библиотеки вносят определенный вклад в развитие региональной истории, этнографии, географии, краеведения, книговедения, библиотековедения, библиографоведения.

Библиотека ведет самостоятельные исследовательские проекты по истории краеведческой деятельности, в том числе истории библиотек и книжного дела в регионе; организует централизованные исследования в библиотеках региона; участвует в исследованиях, организуемых другими учреждениями.

Основными темами научных исследований являются:

- Вклад уроженца г. Орла В.Н. Денисьева в развитие библиотечного дела;
- От губернской публичной – к центральной библиотеке региона;
- Книжная культура Орловской губернии конца XVIII – начала XX вв.;
- Краеведческие информационные ресурсы: состояние и перспективы развития;
- Состояние деятельности библиотек региона;
- Состояние книгоиздания в Орловской области;
- Читательская культура Орловского края и технологии продвижения чтения и др.

Важной проблемой исследований в течение последних лет является изучение научного наследия уроженца г. Орла В.Н. Денисьева, его влияния на развитие библиотечного дела. Результатом этой работы стало проведение совместно с Орловским государственным институтом искусств и культуры ежегодных Денисьевских чтений: научно-практических конференций по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографоведения и книговедения, в которых принимают участие сотрудники федеральных библиотек, библиотечные работники Орловской, Белгородской, Брянской, Кур-

ской, Липецкой и др. областей, преподаватели МГУКИ, ОГИИК и других вузов г. Орла, научные работники архивов, музеев, краеведы.

Каждый пятый доклад на Чтениях сделан сотрудниками Буники. В сборниках материалов Денисьевских чтений и профессиональных периодических изданиях нашими специалистами опубликовано около 60-ти работ. Среди них: «Юношеские стихотворения В.Н. Денисьева – источник изучения биографии ученого» (В.Г. Сидоров), «Изучение жизни и творчества В.Н. Денисьева на его малой родине» (В.В. Бубнов), «Взгляды В.Н. Денисьева на краеведческие библиографические ресурсы: их современное состояние» (Н.З. Шатохина), «Динамика читательских ориентиров и предпочтений современной орловской молодежи» (В.П. Яковец), «Проблемы чтения на страницах журнала «Библиотекарь» (1945–1960 гг.)» (В.А. Щекотихина) и др.

Подготовлен биобиблиографический указатель «В.Н. Денисьев: к 110-летию со дня рождения» (Орел, 2005), включающий авторские и редакторские работы ученого, материалы о его жизни и деятельности (172 библиографические записи). Благодаря созданию электронной версии работы В.Н. Денисьева «Что я читал в детстве и юности» и ее последующей публикации в журнале «Мир библиографии» (2011. – № 4. – С.36–43) в научный и практический оборот введена рукопись ученого, написанная более полувека назад, которая до сих пор может служить образцом популяризации чтения как процесса самообразования и саморазвития личности молодого человека.

Состав докладчиков конференций и проблематика докладов представлены в таблицах № 2 – 5.

Таблица 2.

**Состав докладчиков Денисьевских чтений
(по статусу учреждений)**

	1-е		2-е		3-и		4-е		5-е		6-е		7-е		Всего	
Количество докладов:	17		25		31		27		31		23		31		185	
	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%
в том числе подготовленных библиотечными специалистами	10	59	15	60	14	45	13	48	12	39	9	39	9	29	82	44
в том числе подготовленных специалистами образовательных учреждений	7	41	10	40	14	45	13	48	18	58	13	57	21	68	96	52
в том числе подготовленных специалистами музеев, архивов, краеведами	-		-		3	10	1	4	1	3	1	4	1	3	7	4

Таблица 3.

**Состав докладчиков Денисьевских чтений
(по статусу учреждений)**

	1-е		2-е		3-и		4-е		5-е		6-е		7-е		Всего	
Количество докладов, подготовленных библиотечными специалистами:	10		15		14		13		12		9		9		82	
	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%
в том числе из Федеральных библиотек	1	10	2	14	4	29	3	23	1	8	3	33	–	–	14	17
в том числе из региональных и муниципальных библиотек других регионов	3	30	4	26	4	29	4	31	3	25	1	11	2	22	21	26
в том числе из библиотек Орловской области	6	60	9	60	6	42	6	46	8	67	5	56	7	78	47	57
– областной библиотеки им. И.А. Бунина	5	50	7	47	5	35	5	38	5	42	4	44	6	67	37	45
– муниципальных библиотек	1	10	1	7	–	–	–	–	1	8	–	–	–	–	3	4

Таблица 4.

**Состав докладчиков Денисьевских чтений
(по статусу образовательных учреждений)**

	1-е		2-е		3-и		4-е		5-е		6-е		7-е		Всего	
Количество докладов, подготовленных специалистами образовательных учреждений,	7		10		14		13		18		13		21		96	
в том числе:	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%
Москвы и других регионов	1	14	2	20	4	29	2	15	3	17	3	23	4	19	19	20
Орловской области	6	86	8	80	10	71	11	85	15	83	10	77	17	81	77	80
– ОГГИК	4	57	7	70	8	57	8	62	11	61	9	69	14	67	61	63

Таблица 5.

**Тематика докладов
Первых-Седьмых Денисьевских чтений**

	1-е		2-е		3-и		4-е		5-е		6-е		7-е		Всего	
Количество докладов.	17		25		31		27		31		23		31		185	
В т.ч. по проблемам:	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%	АЦ	%
В.Н. Денисьев - ученый, педагог. Влияние на современное развитие библиотечного дела	6	36	6	24	5	16	3	11	2	6	–		1	3	23	13
Результаты исследовательской деятельности библиотек в области библиотекведения, библиографоведения и книговедения	4	23	4	16	11	36	13	48	10	32	8	35	10	32	60	32
Читательская культура и продвижение чтения	1	6	6	24	2	6	1	4	1	3	4	17	2	6	17	9
Электронные технологии в библиотечной деятельности					2	6			7	23	1	4	5	16	15	8
Вопросы библиотечного образования	2	12	4	16	4	13	3	11	3	10	7	31	4	13	27	15
История культурной жизни Орловщины. Выдающиеся земляки	4	23	5	20	7	23	7	26	8	26	3	13	9	30	43	23

Ежегодно подводятся итоги областного конкурса научных работ им. В.Н. Денисьева в номинациях: «Законченная научная работа», «Учебное и методическое пособие», «Библиографический указатель», «Библиографическое пособие малых форм», «Издательский проект», «Электронное издание», «Студенческая научная работа». За это время проведено 6 конкурсов научных работ им. В.Н. Денисьева, на которых представлено 322 работы, дипломами отмечено 46 работ. Участие и победа в конкурсе побуждают работников библиотек области, преподавателей и студентов к дальнейшим исследованиям в области библиотекведения, библиографоведения и книговедения.

Результатом исследования «Книжная культура Орловской губернии конца VIII–начала XX вв.» стало издание справочника «Книжное дело Орловской губернии: конец XVIII–начало XX

вв.» (Ю.В. Жукова), публикация свыше четырех десятков статей в научных журналах, защита кандидатской диссертации. Работа над этой темой позволила сформировать картину развития библиотечного, издательского и книготоргового дела в регионе, уточнить даты открытия ряда библиотек. Данные документы используются в научной работе исследователей-краеведов.

В течение нескольких лет библиотека работает над проблемой «Краеведческие информационные ресурсы: состояние и перспективы развития». Результатом стала разработка и внедрение концепции формирования единого краеведческого библиографического ресурса Орловского региона, предложение оптимальной современной модели формирования краеведческих библиографических ресурсов, представленной на Международном библиографическом конгрессе (Секция «Краеведческая библиография», сентябрь 2010 г.) и в профессиональной печати (около 30 статей), защита кандидатской диссертации.

Работа коллектива над изучением истории библиотеки вылилась в публикацию ряда научных статей (11) и издание научно-вспомогательного указателя «Книжная сокровищница Орловщины», который вышел в свет к ее 180-летию. Указатель включает систематизированную информацию о деятельности библиотеки за весь период ее существования, в том числе персоналию.

В результате мониторинга выходящей на территории области печатной продукции ежегодно издается регистрационный каталог «Орловская книга», оснащенный развернутым справочным аппаратом. Издано 12 выпусков, включающих около 7 тысяч библиографических записей. Информация о печатной продукции Орловщины стала составной частью баз данных: «Издания регионов – информация для страны» (Российская книжная палата) и «Сводный каталог библиотек России» (центр ЛИБНЕТ). В СКБР поставлено свыше трех тысяч краеведческих библиографических записей.

Ежегодный анализ состояния деятельности библиотек области находит отражение в подготовке «Свода годовых сведений об общедоступных библиотеках системы Минкультуры за год», аналитических справок, издании сборников «Государственные и муниципальные библиотеки Орловской области: ежегодный доклад о состоянии библиотечного обслуживания населения», статьях в профессиональных изданиях, принятии управленческих решений. Исследования: «Состояние библиотечного обслуживания жите-

лей сельских населенных пунктов Орловской области», «Состав кадров библиотек Орловской области», «Сельская библиотека сегодня и завтра», «Сельский библиотекарь: каков он (взгляд пользователя)» послужили основой для организации работы по повышению квалификации специалистов муниципальных библиотек, в том числе в рамках Областной школы методиста.

Результатами научной деятельности коллектива стала также реализация проектов, направленных на совершенствование различных аспектов библиотечного и информационно-библиографического обслуживания населения, таких как: «Создание региональной системы информационной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей», отмеченного грантом Президента РФ (№ 182-рп от 26 марта 2010 г.); «Информационное поле Орловского агрария», «Читающая Орловщина», «Непрерывное образование – пропуск в изменяющееся общество», «Правовую информацию – каждому орловцу» и др.

По инициативе библиотеки организовано издание серии: «Золотая книга Орловщины» – цель которой представить читателям и ввести в научный оборот практически недоступные ранее издания по истории родного края. В настоящее время в издательском доме «Орлик» в серии вышло 10 книг. Начало серии положила первая книга, изданная в Орле в 1814 году «Нечто для размышления о молитве и сущности христианства» сенатора И.В. Лопухина. Подлинник этого сочинения хранится в РНБ и РГБ. В серии вышел сборник о театре графа Каменского, очерк Барышникова «Императрица Екатерина II в Орловской губернии», сборник «Ермолов», включивший дореволюционные публикации о связях генерала с Орловщиной, а также «Записки Орловского губернатора Аркадия Васильевича Кочубея», «Историческое описание города Кром Орловской губернии» Г.М. Пясецкого и другие интересные краеведческие документы. Все книги серии сопровождаются вступительными статьями краеведов, ученых, писателей, деятелей культуры края.

Работа над проблемой «Читательская культура Орловского края и технологии продвижения чтения» продолжается 10 лет, с момента открытия на базе библиотеки Областного центра книги. За это время проведены исследования различных аспектов чтения орловцев: «Чтение на Орловщине как социокультурный процесс», «Книга как память о войне», «Феномен читающего человека», «Библиотека. Семья. Чтение»; научно-практические

конференции: «О времени, о книге, о себе», «Национальная программа поддержки и развития чтения как стратегия возрождения российской духовной культуры», «Молодежь и книга», «От качественного чтения к качественному образованию»; издано 4 сборника; опубликовано около 30 статей в профессиональных периодических изданиях и научных сборниках.

К числу важнейших видов научно-исследовательской работы мы относим подготовку научно-вспомогательных библиографических указателей краеведческой тематики и альманахов. Назову лишь некоторые из них: «Периодические издания Орловского края 1816-1995» (Орел, 1997), в следующем году выйдет второй выпуск этого издания; «Деятели книжной культуры» (Орел, 2003), «Традиционная культура Орловщины» (М, 2010), «Орловщина музыкальная» (Орел, 2011), 8 выпусков альманаха «Орловский библиофил» и др.

Помимо краеведческого направления мы считаем престижным для библиотеки участие в международных всероссийских и межрегиональных проектах: «Международный сводный каталог русской книги, 1918-1926», международном проекте «Культура и быт русского дворянства XVIII», поддержанном Германским историческим институтом в Москве, межрегиональном проекте «И.А. Бунин и русская провинция» и др.

Деятельность сотрудников библиотеки была неоднократно отмечена дипломами Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению, Всероссийского смотра-конкурса работы библиотек по экологическому просвещению населения.

В будущем мы планируем продолжать исследовательскую работу по всем перечисленным направлениям, уделив особое внимание исследованию: «Обеспечение информационных потребностей пользователей ресурсами региональной библиотеки». Это связано со значительным изменением облика читателя областной библиотеки в условиях массового внедрения информационно-коммуникационных технологий.

Заканчивая обзор научно-исследовательской работы Орловской областной библиотеки отметим, что изменение названия библиотеки – это не только смена вывески. Исследовательская активность, являясь основным способом оценки проблемных ситуаций и поиска наиболее эффективных путей их преодоления в современных условиях становится необходимым средством по-

вышения качества работы библиотеки, адаптации в новой информационно-общественной среде, росту профессионализма коллектива, закреплению молодых перспективных сотрудников. Проведение научных исследований повышает авторитет учреждения не только среди непосредственных пользователей, но, при правильном позиционировании, и среди научной общественности, властных структур, СМИ и местного сообщества в целом. В последнее десятилетие значительно возрос интерес к проблеме регионального библиотекостроения, в профессиональной печати появилось много интересных работ библиотекарей-практиков, защищен ряд диссертаций. Все это свидетельствует о значении научно-исследовательской работы областной библиотеки.

СОСТАВЛЕНИЕ УКАЗАТЕЛЯ, ОТРАЖАЮЩЕГО БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ БИБЛИОТЕК ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ, КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ. ПЕРВЫЕ ИТОГИ

Одним из направлений научно-исследовательской работы Орловской областной библиотеки является мониторинг деятельности библиотек региона. В рамках этого направления информационно-библиографический отдел проводит регулярный анализ составляемых муниципальными библиотеками библиографических пособий.

Создание библиографической продукции является важнейшим направлением деятельности библиотек. Ежегодно муниципальными библиотеками Орловской области составляется свыше тысячи библиографических пособий. Большинство из них – библиографические пособия малых форм (рекомендательные списки, библиографические обзоры, дайджесты, памятки-персоналии и др.). При этом качество этих документов достаточно низкое как с точки зрения методики библиографирования, так и с точки зрения издательского оформления.

В Орловской области благодаря межрегиональной научно-практической конференции по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения «Денисьевские чтения» уже семь лет существует конкурс научных работ имени Виталия Николаевича Денисьева (деятель библиотечного дела, педагог, уроженец г. Орла). Имеется несколько номинаций конкурса, в которых принимают участие библиографические пособия, составленные библиотеками области: «Библиографический указатель», «Библиографическое пособие малых форм», «Электронное издание».

Опыт работы конкурсной комиссии позволяет подтвердить существование проблемы низкого качества издаваемой библиографической продукции. Победителей с каждым годом выбирать все сложнее, т. к., не смотря на активное участие библиотек в конкурсе, в результате отбора остаются одни и те же библиотеки и библиографы-составители.

Положение осложняется оттоком профессиональных кадров из библиотечной сферы. Если в 2005 г. в Орловской области в 513 муниципальных библиотеках было 55% специалистов с высшим и средним специальным библиотечным образованием, то в 2010 г. эти цифры соответственно составили: на 501 муниципальную библиотеку – 48% специалистов с высшим и средним специальным библиотечным образованием.

Таким образом, в библиотечном деле появился целый слой работников не только не имеющих представления о существующих методиках библиографирования, но и не понимающих значения и ценности библиографии в целом. Кажущаяся «легкость» составления библиографических пособий малых форм привела к появлению большого количества слабых изданий и, что еще гораздо тревожнее, – к снижению профессиональной планки в составительской работе библиотечных специалистов.

С целью изучения ситуации, а так же ставя еще ряд целей (о которых будет сказано в заключении), сотрудники информационно-библиографического отдела Орловской областной библиотеки им. И. А. Бунина решили создавать, начиная с 2010 года, электронную версию ежегодного библиографического указателя «Библиографические пособия муниципальных библиотек Орловской области за ... год». Позднее в этот указатель дополнительно вошли библиографические пособия трех областных библиотек.

Было определено, что в указатель включаются библиографические пособия муниципальных и государственных библиотек в нонэлектронном и электронном виде (в т. ч. формируемые библиотеками базы данных), имеющие идентификационные и поисковые признаки (заглавие, сведения об ответственности, обозначение вида ресурса, выходные данные, физическая характеристика, системные требования для электронных ресурсов, объем включенных библиографических записей).

Ввиду того, что актуальность темы обусловлена желанием обобщить материал о библиографических пособиях, составленных муниципальными библиотеками области за год, выбрана система-

тическая структура указателя (в соответствии с таблицами ББК), позволяющая проанализировать содержательную составляющую всего потока библиографической продукции. С этой же целью составляются вспомогательные указатели (именной, заглавий, географический, библиотек-составителей и видов пособий).

Все эти методические решения были учтены при разработке плана-проспекта указателя. Для руководителей муниципальных библиотечных учреждений было подготовлено информационное письмо о предстоящей составительской работе с просьбой предоставить рекомендательные списки библиотек для последующего библиографирования. Кроме того, для библиографов муниципальных библиотек разработано методическое письмо, раскрывающее идею планируемого пособия, ожидаемые результаты и, конечно, предложение о сотрудничестве (которое выражается в первичном отборе рекомендательных списков библиотек муниципальных образований и последующем предоставлении их в информационно-библиографический отдел областной библиотеки).

На областном консультационном дне (ноябрь 2010 г.) и на итоговом областном совещании руководителей и специалистов государственных и муниципальных библиотек (февраль 2011 г.) рассматривались проблемы составления указателя.

В настоящее время указатель «Библиографические пособия муниципальных библиотек Орловской области за 2010 год» находится в стадии первого редактирования: уточняется структура, формируется содержание, прорабатывается наполнение некоторых вспомогательных указателей (географического, библиотек-составителей, видов пособий) и др.

По предварительным итогам в составлении пособия приняли участие 80% муниципальных библиотечных учреждений и 3 областных библиотеки. К сожалению, 6 муниципальных учреждений по разным причинам отказались от сотрудничества.

Указатель отражает 226 библиографических изданий или 21% от общего количества составленных в 2010 году пособий. Это, конечно, очень скромный результат. С другой стороны – реальное подтверждение существования проблемы низкого качества издаваемой библиографической продукции. Так как нужно учитывать, что, во-первых, библиографы муниципальных библиотек в результате первичного отбора рекомендательных списков районных, городских и сельских филиалов отсеяли значительное их количество. Во-вторых, составители отказались от включения в указатель слабых по

содержанию и издательскому оформлению пособий (в т. ч. тех, которые невозможно было идентифицировать).

Несмотря на то, что составление указателя еще не завершено, можно уже говорить о его содержательном наполнении. Представленные, по большей части, рекомендательные пособия библиотек рисуют картину состояния рекомендательной библиографии на территории Орловской области. Поэтому, учитывая очевидные недостатки и недоработки, указатель должен представлять интерес для тех групп пользователей, которым адресован: специалистам по истории библиотечного дела, библиотечным менеджерам, организаторам чтения, библиографам, краеведам, преподавателям, студентам.

В план работы Орловской областной библиотеки им. И. А. Бунина на 2012 г. внесены мероприятия по повышению квалификации специалистов библиотек области, занимающихся составительской работой: создание методических рекомендаций по составлению и издательскому оформлению библиографических пособий муниципальных библиотек; проведение консультационных семинаров. В перспективе – продолжение работы над ежегодным указателем (совершенствование методики составления, расширение числа участников за счет привлечения вузовских библиотек и всех муниципальных библиотечных учреждений).

Таким образом, при подготовке указателя «Библиографические пособия муниципальных и государственных библиотек Орловской области за 2010 год» были, в основном, достигнуты поставленные задачи, среди которых: изучение состояния составительской работы в регионе, повышение качества библиографических пособий за счет планирования ряда обучающих мероприятий, совершенствование методики библиографирования, повышение профессионального уровня библиографов-составителей областной библиотеки и др.

**ПРОБЛЕМЫ БИБЛИОТЕЧНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И БИБЛИОТЕЧНОЙ
ПРОФЕССИИ**

НЕПРЕРЫВНОЕ БИБЛИОТЕЧНО- ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ

*Ученик не бывает выше своего учителя;
но и усовершенствовавшись,
будет всякий, как учитель его.
(Лк., гл. 6, ст. 40)*

Современную социокультурную ситуацию характеризует резкое повышение темпов общественных перемен. Они касаются практически всех областей деятельности, в том числе сферы образования.

Важнейшее следствие этих радикальных перемен – изменение характера и самой парадигмы образования: произошел переход от принципа «образование на всю жизнь» к принципу «образование через всю жизнь». Для системы высшего образования идея обучения на протяжении всей жизни имеет решающее значение, поскольку отражает природу современного знания, характеризующегося непрерывным обновлением и расширением.

Сегодня высшее образование все чаще ассоциируется с опережающим образованием, призванным готовить молодёжь к жизни в быстро меняющемся мире и решению проблем, с которыми ни общество, ни государство, ни личность никогда ранее не сталкивались.

В Национальной доктрине образования России подготовка высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту относится к числу приоритетных целей.

Необходимость реализации этой цели непосредственным образом влияет на стратегию развития высшей библиотечно-информационной школы, перед которой встала задача перехода на многоуровневую систему подготовки кадров (бакалавриат-магистратура).

Законодательной основой проводимой реформы высшего образования является Федеральный закон № 232 «О внесении измене-

ний в отдельные акты РФ (в части установления уровней высшего профессионального образования)», принятый 27 октября 2007 года.

Данный закон направлен на устранение структурных несоответствий между спросом и предложением специалистов с высшим профессиональным образованием на рынке труда. Он должен способствовать эффективному использованию бюджетных средств и повышению качества высшего образования. Закон устанавливает самостоятельные образовательные уровни высшего образования и структуру соответствующих им образовательных стандартов, выполнение которых сопровождается присвоением квалификации «бакалавр» (первый уровень) и «магистр» либо «специалист» (второй уровень с углублённой профессиональной специализацией). Нормативные сроки обучения: для бакалавра – 4 года, магистра – 2 года, специалиста (специальности обеспечивающие безопасность личности и государства) – не менее 5 лет.

Приём на основные образовательные программы подготовки бакалавров и специалистов лиц, имеющих общее или среднее профессиональное образование, осуществляется на конкурсной основе по результатам ЕГЭ, а приём на основную образовательную программу магистерской подготовки – по конкурсу для успешно завершивших обучение по программе бакалавриата. Доступ в аспирантуру предусмотрен только для лиц, имеющих квалификацию «магистр» или «специалист».

В 2010 году Министерство образования утвердило новые образовательные стандарты для вузов – двухуровневая Болонская модель (бакалавриат и магистратура) теперь введена во всех высших учебных заведениях страны, с текущего учебного года. Идеология разработки третьего поколения государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования базируется на новом компетентностном подходе.

Направленность на формирование профессиональной компетентности, развитие творческих способностей становятся важнейшим ориентиром повышения качества высшего библиотечно-информационного образования.

В основе большинства современных моделей образования лежит понятие «ключевые компетенции», введенное в научный обиход в начале 1990-х гг. Международной организацией труда. Это понятие трактуется как общая способность человека мобилизовать в ходе профессиональной деятельности приобретенные знания и умения.

Профессиональная компетентность выпускника вуза понимается как способность реализовать в ходе профессиональной деятельности приобретенные знания и умения, способность действовать в нестандартных ситуациях. Её формирование неразрывно связано с развитием творческой составляющей в структуре личности. Такая профессионально-творческая направленность обучения должна обеспечивать активное владение методами поиска, отбора и аналитико-синтетической переработки информации, умениями генерировать идеи, навыками вести дискуссии и мозговой штурм. И всё это должно базироваться на основе применения разнообразных методов обучения с использованием затрудняющих условий проблемных задач.

В стандартах недостаточно ясно и четко регламентируются содержание и технологии образовательного процесса. Новый ФГОС ВПО основывается на сознательном отходе от детального прописывания содержания каждой учебной дисциплины, характерного для предыдущих образовательных стандартов.

Вместо этого, как мы уже говорили, внимание сосредотачивается на описании результатов образования, на компетенциях. Таким образом, стандарт открывает широкие возможности для творчества при составлении учебных планов и программ дисциплин, учебных и производственных практик. Однако, по мнению экспертов, вполне реальна перспектива разрушения единого образовательного пространства в том случае, если содержание и технологии обучения в разных вузах будут различаться настолько, что окажется невозможной академическая мобильность студентов (а это одна из ключевых идей Болонского процесса).

Мировой опыт показывает, что примерно 80–85% студентов оканчивают обучение на уровне бакалавриата и не идут в магистратуру, поэтому наша осознанная задача – подготовить за четыре года грамотных специалистов, которые бы не уступали по уровню тем, кто раньше учился в течение пяти лет.

Образовательный процесс становится все более технологически сложным, но вот станет ли он более качественным – большой вопрос. Новая система ориентирована на потребности рынка. За четыре года человек получает базовое образование, а затем либо завершает обучение (в мире эта практика более распространена), либо смотрит, где и какие профессиональные компетенции востребованы, и, исходя из приоритетов трудоустройства, выбирает программу в магистратуре. При этом можно выбрать направление подготовки, совершенно отличное от базового.

Следует так же обратить внимание на то, что предыдущие стандарты регламентировали содержание основных образовательных программ и являлись непосредственным инструментом контроля качества образования. Поскольку стандарты нового поколения устанавливают лишь требования к структуре основных образовательных программ и результатам их освоения, а сами требования к содержанию образования становятся составной частью основных образовательных программ, то ситуация становится более сложной, особенно с магистерскими образовательными программами, где в соответствии с ГОС ВПО нового поколения 70% содержания передаётся в ведение вуза. Ясно, что в таком случае характер контрольных функций, обеспечивающих качество образования, получается совершенно иным. Объектом оценки становятся:

- востребованность выпускника на рынке труда, степень адаптации его к рыночным условиям и оценка возможностей карьерного роста;
- готовность к смене вида профессиональной деятельности, к дальнейшему совершенствованию полученного в вузе образования (Lifelong Learning).

Еще одна новация, с которой российские вузы столкнулись при создании новых программ, – сотрудничество с работодателями. Идея новых ФГОСов подразумевает тесное взаимодействие с практиками, которые должны подсказать теоретикам высшей школы, какой именно профессионал нужен отрасли.

До сих пор в России не было традиций диалога между вузом и работодателем. Зачастую представители предприятий и организаций могут эмоционально сказать, что мы готовим не тех специалистов, но, к сожалению, не всегда могут объяснить, какого именно выпускника они хотели бы увидеть.

В этом контексте 14 февраля 2011 года кафедрой библиотековедения и библиографии ОГИИК был проведён «круглый стол» по теме: «Модернизация отечественного библиотечно-информационного образования», на который были приглашены представители библиотек г. Орла. Предложения, высказанные работодателями, были учтены при составлении новых учебных планов для бакалавров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» (в частности был введён «Библиотечный. практикум»).

Отдельно стоит, вопрос о соотношении аспирантуры и магистратуры. Сроки получения послевузовского образования должны быть диверсифицированы в зависимости от того, на какую катего-

рию выпускников высшей школы оно направлено: 5+3 года – на выпускников по специальности освоивших пятилетнюю программу; 4+2+3 года – на выпускников магистратуры.

В силу сложности обсуждаемой проблемы мы остановимся лишь небольшом фрагменте начавшейся реформы высшего образования, а именно на вопросе о том, кто, на наш взгляд, выигрывает от реализации предлагаемых нововведений. Условно выделим следующие, явно заинтересованные в успехе реформ, субъекты: Правительство России, Минобрнауки России, Минфин России, система российского образования в целом, система высшего и послевузовского образования, вуз, преподаватель вуза, студент.

Что касается системы высшего и послевузовского профессионального образования, то здесь на наш взгляд, пока обнаруживается больше отрицательного, чем положительного. Это выражается в следующем:

- Высшая школа России не имеет достаточного опыта по реализации образовательных программ подготовки бакалавров и магистров. В этих условиях российские вузы становятся более уязвимыми на международном рынке образовательных услуг, чем зарубежные вузы, имеющие значительный опыт продвижения аналогичных образовательных программ.

- Рассматриваемые реформы никак не согласованы с изменениями в системах начального, среднего и послевузовского профессионального образования.

- По оценкам ряда экспертов (в том числе ректора МГУ им. М.В. Ломоносова В. А. Садовниченко), система российского высшего образования может лишиться своего преимущества – фундаментальности. Она может перестать быть «профессиональной», потеряет свою самобытность и станет очень похожей на западные системы «просто высшего образования».

С точки зрения студентов, обучающихся в российской высшей школе, в переходе двухуровневую систему также имеются, на наш взгляд, достаточно спорные моменты:

- сокращение нормативных сроков обучения по программам высшего профессионального образования. В основном достаточно проучиться не более 4 лет, чтобы получить диплом о высшем образовании бакалавра (если повезёт – 2 года для получения диплома магистра);

- запрет выпускникам вузов, имеющим диплом бакалавра, на поступление и обучение по программам послевузовского образо-

вания (в аспирантуре). Это может спровоцировать их к поступлению в аспирантуру других стран, где нет жёстких ограничений, и привести к оттоку определённой части наиболее способных выпускников российских вузов из страны;

- предполагаемый запрет выпускникам, имеющим диплом бакалавра, на занятие отдельных должностей, требующих высшего образования (судья, прокурор) – библиотечно-информационной сферы это не коснулось;

- невозможность выпускнику вуза, имеющему диплом специалиста, обучаться по программам магистерской подготовки на госбюджетной основе.

Подведем итоги:

1. С вступлением в действие новых образовательных стандартов впервые профессорско-преподавательскому составу пришлось выступать в роли разработчиков новых образовательных программ на основе государственных стандартов третьего поколения (ФГОСов). Основная задача при этом – не потерять накопленный положительный уровень подготовки выпускников и использовать его в новой образовательной системе, аккумулировав в программах для бакалавров.

2. Разделение на двухуровневую систему лучше всего отвечает потребностям рыночной экономики, в условиях которой рынок труда предъявляет особые требования к качеству рабочей силы. Такая система открывает возможность гармоничного сближения процессов обучения и работы, повышения мобильности, гибких подходов к определению продолжительности времени обучения и его оптимального соотношения с рабочим временем, к выбору форм обучения и занятости. Нормой, по-видимому, станет трудовая деятельность выпускников бакалаврского цикла на производстве и возвращение их 2-3 года спустя на магистерский цикл – обдуманное и взвешенное с точки зрения профессионального выбора.

3. По мнению экспертов, российская система вузовской аспирантуры может столкнуться с множеством дополнительных трудностей при интеграции в Болонский процесс.

4. Любые реформы, где бы они ни происходили, должны, на наш взгляд, быть понятными, оправданными и убедительными. Очень хотелось бы надеяться, что предложения Минобрнауки России направлены на позитивное развитие российской системы высшего образования, на повышение качества и конкурентоспособности выпускников российских вузов.

Список использованной литературы и источников:

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования): федер. закон от 24 октября 2007 г. № 232 // Рос. газ. – 2007. -27 окт. – С. 7.
2. Борисова О. О. Реформа образования: дань болонскому процессу или требование времени / О. О. Борисова // Роль вуза искусств и культуры в формировании и развитии культурного пространства : материалы Всерос. (с международным участием) науч.-практ. конф., г. Орел, 24-25 марта 2011 г. – Орел, 2011. – С.9–11.
3. Гендина Н. И. Высшая библиотечно-информационная школа в динамично меняющемся мире: факторы повышения конкурентоспособности выпускников / Н.И. Гендина // НТБ. – 2008. – № 2. – С.25–30.
4. Маресова Н. В. Подготовка кадров высшей квалификации в России: болонский вызов / Н. В. Маресова // Высшее образование в России. – 2007. – № 5. – С.80–83.

ПОДГОТОВКА СТУДЕНТОВ К РАБОТЕ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СОХРАННОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ БИБЛИОТЕЧНЫХ ФОНДОВ

*Там, где сжигают книги, будут жечь людей.
Гейне Генрих*

Отношение государства к книжным богатствам – это во многом показатель его политических приоритетов в сфере культуры и социального развития. Длительное время в условиях хронического недофинансирования сферы культуры вопросы сохранности фондов были в забвении или их решение откладывалось на неопределённый срок. На практике ситуация была такова: документы, требующие реставрации в лучшем случае упаковывали в бескислотный картон, в худшем оставляли на медленную смерть. Температурно-влажностный и санитарный режим хранения поддерживали не по средствам специального оборудования, а подручными средствами нередко приносящими ощутимые «побочные действия». Сегодня ситуация меняется. Сохранность библиотечных фондов стала одним из основных направлений государственной политики в области библиотечного дела. На это указывает реализация Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации 2001 – 2010 гг. [3]. Подготовлен проект второго этапа программы – Общероссийская программа сохранения библиотечных фондов (2011-2020гг.) [5], который представлен для обсуждения российской библиотечной общественности на сайте РГБ.

На областном уровне этот вопрос так же не остался незамеченным. В законе Орловской области о библиотечном деле в Орловской области (принят областным Советом народных депутатов 27 января 2006 года) сохранность фондов проходит красной нитью:

«Статья 8. Учёт и хранение библиотечных фондов

2. Библиотеки обеспечивают благоприятные условия, соответствующие режиму сохранности библиотечных фондов и способствующие их эффективному использованию».

«Статья 9. Страховые фонды библиотек

1. В целях сохранности и долговременного пользования библиотечным фондом в библиотеках могут создаваться страховые библиотечные фонды на небумажных носителях информации.

2. Переносу на небумажные виды носителей информации подлежат:

1) местные периодические издания со дня их основания;

2) ценные редкие издания, относящиеся к памятникам истории и культуры.

3. Создание страховых библиотечных фондов областных государственных библиотек осуществляется за счет областного бюджета» [4].

В реализуемой в Орле долгосрочной областной целевой программе «Развитие отрасли культуры в Орловской области на 2011 – 2015 годы» [6] особое внимание уделено книжным памятникам: «1.3.4. Совершенствование системы информационно-библиотечного обслуживания. Приоритетным направлением в сохранении культурного наследия области являются мероприятия по обеспечению консервации фонда редких и ценных изданий региональных библиотек: рукописных и печатных книг XVI – начала XIX столетий, прижизненных изданий произведений выдающихся деятелей науки и литературы, высокохудожественных образцов полиграфического оформления. Особую ценность представляют уникальные краеведческие издания, отображающие историю, экономику и культуру Орловщины, хранящиеся в фондах библиотеки им. И. А. Бунина...»

Однако, не смотря на позитивные сдвиги, остаётся много проблем. Во многих библиотеках по-прежнему не соблюдается световой, температурный и влажностный режимы, зачастую нет даже элементарных термометров. Процессы ксерокопирования документов практически повсеместно не регулируются, библиотечные документы при этом подвергаются повышенному риску. Основной контингент наших специалистов не обладает элементарными знаниями по обеспечению сохранности фондов.

На страницах профессиональной прессы проблема подготовки специальных кадров звучала неоднократно. Ещё в начале 90-х г. г. В.П.Леонов предлагал включение в номенклатуру библиотечных

должностей и разработку учебных программ администраторов-хранителей библиотечного фонда, технологов-хранителей, технологов-консерваторов и техников-консерваторов, а также содержательную перестройку учебно-образовательного процесса для освоения всеми получающими библиотечное образование знаний в области сохранности фондов [2]. Современная система высшего образования предполагает значительную долю курсов по выбору, введение индивидуальных образовательных траекторий. Это прекрасная возможность «ковать» кадры в соответствии с конкретными запросами рынка труда. В нашем случае – фондовиков.

Согласно требованиям к результатам освоения основных образовательных программ бакалавриата ГОС ВПО третьего поколения по направлению подготовки 071900 Библиотечно-информационная деятельность выпускник должен обладать «способностью формировать документные фонды, базы и банки данных, обеспечивать их эффективное использование и сохранность (ПК-3)» [1].

Кафедра библиотековедения и библиографии ОГИИК планирует введение курса по выбору «Сохранность библиотечных фондов». Цель – научить студентов работать с книгой, как с объектом материальной культуры.

Ключевые разделы курса:

– Современное состояние документных фондов отечественных библиотек.

– Нормативно-правовая база вопросов хранения и сохранности библиотечных фондов. Инструктивно-методическое обеспечение курса.

– Система факторов риска для материальной основы документов.

• Замедление естественного старения материальной основы документов;

• Ликвидация последствий стихийных бедствий и аварий;

• Соблюдение условий и режима хранения;

• Обеспечение сохранности фонда в условиях его использования.

– Размещение библиотечного фонда. Мебель для хранения документных фондов.

– Оборудование и материалы для обеспечения сохранности документных фондов.

– Экспертная оценка состояния фонда. Паспорт состояния фонда.

– Механизированная реставрация и переплётное дело.

Курс будет включать значительную долю практических занятий. Базой для них могут стать библиотеки региона. Оправданным было бы и создание специальной учебно-практической лаборатории.

Сегодня в условиях профессиональной миграции, когда, с одной стороны, выпускники библиотечных факультетов не идут работать по профессии, а, с другой стороны, как не парадоксально, в библиотеки на их место приходят юристы, программисты, психологи, реставраторы, дезинфекторы, микробиологи система библиотечного образования должна чутко реагировать на изменения на рынке труда. Потребность в специалистах способных сберечь и без того ветхие фонды библиотек не вызывает сомнения.

Список использованной литературы и источников:

1. Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <<http://www.edu.ru/db/portal/spe/index.htm>> – Загл. с экрана.

2. Леонов В. П. Сохранность фондов как проблема библиотековедения / В. П. Леонов // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире : II Международная конф. «КРЫМ-95»: новые технологии и новые формы сотрудничества. г. Евпатория, Республика Крым, Украина 10–18 июня 1995 г. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea95/report/rep026_r.html> – Загл. с экрана.

3. Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации 2001 – 2010 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <<http://www.rba.ru/programm/fond.html>> – Загл. с экрана.

4. Общероссийская программа сохранения библиотечных фондов. Проект (2011-2020 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nlr.ru/cms_nlr/vid_news_str.php?id=880> – Загл. с экрана.

5. «Развитие отрасли культуры в Орловской области на 2011 – 2015 годы». Долгосрочная областная целевая программа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <<http://www.orel-adm.ru/index.php?id=doc04102011-152444755>> – Загл. с экрана.

БИБЛИОТЕЧНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ. ОТ КЛАССИКИ К СОВРЕМЕННОСТИ

Говорить о библиотечном профессиональном сознании можно лишь в том случае, когда сформировалась профессия. Когда же сформировалась наша профессия? Между *делом* и *профессией* почти всегда в истории наблюдается тот или иной временной промежуток. Иногда эти два понятия совпадают. Мне кажется, что, например, профессия телохранителя возникла в глубокой древности, одновременно с *делом*, которым они занимались. Может быть, раньше (или прежде) должны были появиться правители, фараоны, которых телохранители охраняли. Согласимся, однако, с тем, что фараон – не *дело* и не *профессия*. Очень давно, вероятнее всего – вместе со своим *делом*, возникли профессии учителей и врачей. Мы знаем, что многие профессии передавались из поколения в поколение, становились отражением семейного дела. Так было во все времена с ремесленниками. Сегодня такая ситуация сохранилась у мастеров народных промыслов. И ещё, пожалуй, у кузнецов на селе.

С библиотечным делом всё оказалось не так просто. Библиотеки возникли в глубокой древности, 27-30 веков назад. Работали в них, как правило, люди высокой культуры, обладающие авторитетом в обществе, чаще всего – из числа лиц, связанных с религией, получившие соответствующее образование и воспитание. Затем среди директоров стали появляться писатели и поэты, иногда на эту уважаемую должность назначали и учёных. Эратосфен (276–194 г. до н.э.), основатель географии, был учеником директора Александрийской библиотеки Каллимаха (310–240 г. до н.э.), известного поэта. С появлением университетских библиотек к управлению их библиотеками стали привлекаться учёные. Проведённый анализ показал – большая их часть была представителями естественных наук, а многие – математиками. Тем не менее, философы и богословы свои позиции не сдавали.

Никто из них не называл себя библиотекарем. Они оставались ба-снописцами (И. А. Крылов), математиками (Н. И. Лобачевский) или искусствоведами (В. В. Стасов), десятки лет своей жизни отдавая библиотеке. Я мог бы привести сотни аналогичных примеров, называя иностранные фамилии. Должность директора библиотеки была почётной и писалась с прописной буквы – как за рубежом (например, Librarian of Congress, North-Western University Librarian), так и в России. Исторически в нашей стране библиотечная «табель о рангах» возглавлялась Библиотекарем, ниже могли быть Товарищи Библиотекаря (заместители), Хранители и Служители, их Помощники. Только в СССР власти придумали директоров и заведующих, что ещё хуже – главных и старших библиотечкарей, доведя библиотекаря до низшего уровня иерархии.

«Момент истины» наступил в 1876 г. Всем надо помнить эту дату, так как наша профессия родилась в этом году как бы одновременно – основатель нашей профессии американский библиотекарь (с математическим образованием) Мелвилль Дьюи (1851–1931), открывая в Филадельфии Первый съезд будущей Библиотечной ассоциации (тогда она ещё не называлась Американской) сказал историческую фразу «Do you understand that we all are librarians and should call himself a librarian?» (Понимаете ли вы, что мы все библиотекари и должны называть себя библиотекарями?). Основание «Library Journal» (первый в истории библиотечный журнал выходит и сегодня) почти завершило процесс признания «новой» профессии обществом. «Почти» – не всё сразу удавалось сделать: проблема профессионального образования требовала подготовки. Первая библиотечная школа была открыта в 1878 г., её порог переступили 12 девушек, ставшие в 1882 г. первыми в истории человечества женщинами, допущенными к библиотечной работе.

Мне часто говорят: не стоит ли поискать в отечественной истории аналогичные факты и с должным патриотизмом пропагандировать собственные, российские достижения? Во-первых, историю нельзя изучать в обратном порядке. Библиотечное образование в России родилось в 1913 г.: Библиотечные курсы при Народном университете А. Л. Шанявского в Москве организовала Любовь Борисовна Хавкина (1871-1949), получившая библиотечное образование в Берлине. А первый профессиональный журнал «Библиотекарь» основал в 1910 г. наш выдающийся библиотечный деятель Павел Михайлович Богданов (1871-1919), с именем которого связаны в нашей библиотечной истории и Первый съезд по библиотечному делу (1911), и первое Общество библиотековедения (1908).

Слов нет: свою историю надо знать. Но это вовсе не означает, что мы должны проходить мимо фактов мировой истории. Давайте разберёмся: Соединённые Штаты в XIX веке были самым передовым государством в мире. Все остальные страны были либо монархиями (в том числе Россия), либо колониями. Демократические свободы, уважение человеческой личности как направление государственной политики, мы больше нигде не обнаружим. В тот период США подарили миру поколение людей инициативных, новаторов, изобретателей. Результатами их открытий человечество пользуется сегодня, часто не зная об этом. Приведу пример. Современником М. Дьюи был великий изобретатель Томас Алва Эдисон (1847–1931, годы жизни совпадают поразительно!). Что мы знаем об Эдисоне? Да практически ничего, кроме, пожалуй, того, что он подарил Льву Толстому изобретённый им фонограф. А ведь живём мы как бы в мире Эдисона: едим карамели, которые не пристаю́т к фантикам, можем шить на швейной машине, используя одну руку, вкручиваем в патрон лампочку и включаем «свет», я мог бы перечислить ещё десятки из многих сотен изобретений Эдисона. Ну, ладно, это, так сказать, история техники. Но ведь сегодня мы работаем в библиотеках: каталожные шкафы первым нарисовал М. Дьюи, карточка – тоже его «изобретение»! И ещё многое (самое крупное – его Десятичная классификация, наиболее распространённая система в мире).

Горжусь тем, что я библиотекарь – профессионал, что успел окончить институт, который назывался библиотечным. Это были золотые годы нашего библиотечного образования. Учился на дневном, жил в общежитии, все четыре года, день в день, работал в библиотеке института на Левобережной. Моими преподавателями были авторы учебников, известные учёные К. И. Абрамов, З. Н. Амбарцумян, М. П. Гастфер, Ю. В. Григорьев, Л. А. Левин, Е. И. Рыскин, О. С. Чубарьян, А. Д. Эйхенгольц, всех перечислить сложно, но поверьте – помню каждого. Деканом факультета был В. В. Серов. Своих настоящих учителей надо помнить, отношения со многими из них поддерживались многие годы. Мне посчастливилось увидеть Ф. И. Каратыгина, А. В. Клёнова, послушать Е. И. Шамурина, побывать дома у Б. С. Боднарского, оказаться в Ленинке на встрече с великим Ш. Р. Ранганатаном. Как финалиста Всесоюзного конкурса научных студенческих работ, меня на втором курсе командировали в Ленинградский и Харьковский библиотечные институты, успел не только выступить на конференциях, но и послушать лекции некоторых профессоров, навсег-

да оставшиеся в памяти. С Г. Г. Фирсовым и Б. Ю. Эйдельманом с тех пор началась постоянная переписка.

В отличие от многих, мне посчастливилось выбрать профессию на всю жизнь очень рано, практически в 11-12 лет. Я родился и вырос в Тбилиси. Случайно дома оказались таблицы Десятичной классификации Е. Н. Добржинского, которые на время сделали мою жизнь фантастически интересной. Не без труда выяснил: этим делом занимаются в библиотеках. Пришёл в детский отдел Центральной городской библиотеки и попросил дать мне что-нибудь о библиотеках. К странному запросу «опытного читателя» (мне было 11 лет, но здесь меня знали уже 7 лет) библиотекарь отнеслась с уважением. Так в моих руках оказалась недавно изданная книга В. Н. Денисьева «Работа массовой библиотеки». Через день я купил эту книгу в магазине.

Вот почему имею полное право сказать: мою судьбу определил окончательно Виталий Николаевич. При встрече с ним я рассказал о том, когда и как появилась в моих руках его книга. Наверное, я не одинок: ведь эта книга переведена на многие языки.

Мой выбор одобрили дома и в школе. Я так думаю: наверное, я ещё тогда мог рассказать о будущей профессии так, что у окружающих складывалось о ней правильное впечатление. И не только: я показывал, что библиотекарь многое может узнать. Уже в 14 меня признали библиотекарем, четыре года почти всё свободное от школы время я проводил в библиотеках. В крупнейшей библиотеке Грузии (сегодня это Национальная парламентская библиотека) меня обучали каталогизации, я помогал консультантам по каталогам. В другой, уже профсоюзной библиотеке, мог заменить в работе любого библиотекаря. Здесь в моём распоряжении были богатейшие фонды, около 400 тысяч книг. Мне доверяли ключи, рано утром я открывал библиотеку, которая занимала этаж Дома культуры и работала с 12 до 22 часов ежедневно, без выходных. В читальном зале всегда сидели взрослые и дети, с полки можно было взять любую из 150 тысяч книг, большей частью 18-19 вв. В Москве я понял: этих книг читатели не видят никогда – они скрыты в отделах редких книг.

В школе, затем – в годы учёбы в институте, службы в армии (три года), в период аспирантской подготовки, в течение 6 лет, проведённых в Краснодарском институте культуры, я не мог предположить, какие горизонты откроются передо мной в последующем. Я просто работал, читал и постоянно учился.

В 1976 г. меня послали на месяц в Софию (Болгария была народной республикой) читать лекции о Библиотечно-библиогра-

фической классификации (ББК). Наверное, «хорошо вёл себя» за рубежом – и это отметили в соответствующих органах. В 1978 г. меня посылают в Потсдам (это рядом с Берлином, тогда – в ГДР) на Предсессионный семинар ИФЛА для развивающихся стран. Строго предупреждают: не выделяться, не выступать, осторожно общаться. После возвращения началась ответственная работа: в следующем году мне поручили стать активным участником такого же Предсессионного семинара ИФЛА в Лунде (Швеция), выступить там на английском языке с докладом. Тема: «Библиотечное обслуживание населения в условиях многонационального государства». Проще всего было написать доклад (уже там, в Швеции, выяснилось, что многое в утверждённом тексте было упущено). Надо было довести до совершенства язык. Сложнее всего было пройти комиссию ЦК: никак не удавалось убедить седовласого собеседника, что меня посылают в Швецию, что сам я туда ехать не хотел и не собирался...

Почему я рассказываю об этом? С первых поездок за рубеж стало изменяться моё профессиональное сознание. В Швеции я увидел необыкновенную библиотечную систему, элементы которой работали так просто, что иного невозможно было представить. Главное: дёшево! Поразительными были уровень образования (особенно в части, касающейся обслуживания читателей), полное отсутствие идеологического прессинга, поддержка инициативы и самостоятельности. Я понял, почему нас, советских библиотекарей, не выпускали за рубеж. Мы могли увидеть нечто, мягко говоря, противоречащее великим достижениям советского библиотечного дела.

В последующие десятилетия меня командировали в Афганистан, Великобританию, дважды в Германию, Данию, Никарагуа, три раза в США... Всякий раз ставились различные задачи. Командировки никогда не превышали 12 дней (только в Афганистане я провёл месяц в 1986 г., когда шла война, читая лекции библиотекарям). Ещё одна особенность: всегда, за единственным исключением (США, 1995 г.) я выезжал один. Мне посчастливилось побывать во всех союзных республиках СССР (кроме Таджикистана), а Сахалинская область в 2011 г. стала для меня 47 регионом России.

Надо, наверное, сказать, что мы с женой уже в качестве туристов побывали в Австрии, Бельгии, Германии, Греции, Дании, Испании, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Норвегии, Польше, Португалии, Финляндии, Франции, Швейцарии, Швеции. Два библиотекаря везде старались найти и посмотреть библиотеки. Не всегда получалось, к сожалению.

Говоря о динамике развития нашей профессионального сознания, приходится признавать нашу слабость. Библиотечное сообщество обеспокоено: то и дело высказываются мнения о том, что у нашей профессии нет будущего. Суть этой, с позволения сказать «концепции»: библиотеки заменит Интернет. На смену бумажным книгам и журналам рано или поздно придут оцифрованные коллекции электронных ресурсов, электронные библиотеки, доступ к фондам которых не требует их посещения. Достаточно войти в Интернет, «скачать» нужный ресурс и можно читать его где угодно. Библиотекарь становится лишним, избыточным.

Не уверен, что разоблачению данной «концепции» надо уделять большое время. Сам по себе разговор станет своевременным на том этапе развития, когда будут выполнены минимальные условия: Интернет станет всеохватным и общедоступным, окажутся оцифрованными и доступными 100% печатной продукции, произведённой человечеством, поиск в Интернете станет элементарно простым, не требующим обращения к специалистам. Ни одно из условий, позволяющих серьёзно вести дискуссию, не только не выполняется, но и нет ясного понимания того, когда это произойдёт (а по третьему условию – произойдёт ли вообще когда-нибудь?).

Надо понимать: это может занять время! Всё это время читатели будут ходить в те библиотеки, которые есть. В них будут работать сотрудники, которые работают сегодня или придут работать завтра. Тех и других надо готовить к выполнению своих обязанностей. Часть из них придёт в библиотеки, получив специальное образование. Гораздо полезнее говорить о том, какое образование они получают, к чему готовы, а какие функции не могут выполнять. Согласитесь: такой разговор гораздо более полезен.

Принципиальные основы библиотечного профессионального сознания были заложены в практике публичных библиотек США. Они с самого начала мыслились как учреждения общественного пользования книгой (подразумевается любой документ, собираемый библиотекой в её фондах), бесплатные и общедоступные, сеть которых равномерно разбросана по территории страны. О «шаговой доступности» в США никогда не говорили, это подразумевалось. В сельской местности библиотека, естественно, не может быть «в каждом квартале». Но в США библиотеки всегда были доступны в информационном плане: в любом населённом пункте они не скрыты внутри квартала, как это нередко происходит у нас, а сообщают о себе на самой главной площади, около автозаправки, универсама или супермаркета. То

же мне приходилось видеть в Швеции и Дании. Реклама с адресами и телефонами библиотек, их размещением на схеме, карте висит или разбросана там, куда ходят люди – в аптеках и почтовых отделениях, в банках, поликлиниках, обязательно – на станциях и вокзалах. На последней строке – приглашение на работу.

Сравните мои наблюдения с отечественной практикой. В Нью-Йорке я прошёл от 4-й до 49-й улицы и насчитал 16 публичных библиотек (или их отделений и филиалов – этого я не знаю и не должен знать, мне всё равно – достаточно крупной надписи «Public Library»). В Москве я живу 40 лет на Профсоюзной улице – ни разу не встретил ни одной надписи. Нет их нигде – не принято. Только рядом с входом на доске написано много всего, начиная с непонятного «МУК»...

Такое разное у нас и у них профессиональное сознание. Мы прячемся внутри квартала (и это правильно: там тихо), придя на работу, чаще всего больше не выходим за пределы своего помещения, ждём в гости читателей (придут – обслужим «наличностью», а если книги нет – запросто откажем и «пошлём» неизвестно, куда).

За рубежом – не только в США, а в подавляющем большинстве стран мира – работают иначе. Считается, что библиотеки обслуживают население, а не читателей. Ключевое слово здесь – обслуживают, не видя в этом ничего обидного. Там считают, что хозяевами библиотеки являются налогоплательщики, на деньги которых приобретается мебель, оборудование, прирастает фонд, оплачивается персонал. Одним словом, пользователи, абоненты, читатели приходят как бы к себе, а мы, библиотекари их обязаны обслуживать. Мои попытки спросить к зарубежных коллег, кто для вашей библиотеки является «учредителем», приводят к полному непониманию. Тогда скажите, спрашиваю я, перед кем вы отчитываетесь? Ответ: перед населением. Считается, что чиновники «от культуры», которых мы в нашей стране так боготворим (вместе с непонятным казначейством, налоговой, санитарной, пожарной и прочими инспекциями, которым нет числа) должны оказывать библиотекам помощь в решении их, т.е. библиотечных, проблем, связанных с обслуживанием населения.

Дело в том, что современное понимание роли и места библиотек в обществе для нашего поколения закрепилось в советское время. Страна у нас стала другой, идеология поменялась, но в библиотеках, которые одновременно из массовых превратились в публичные, не поменялось ничего. Самое главное: не поменялось наше

сознание. Оно осталось советским, по сути – социалистическим. И это – несмотря на то, что уже выросло новое поколение молодёжи (если считать родившихся в 1991 г., то старшим «россиянам» уже 20 лет). А остальные, которым больше? Среди них – практически все родители, воспитывающие детей в семье, а также все учителя и библиотекари, та часть населения, которая воспитывает вне семьи. Это советские люди. Многие прошли через комсомол и партию. Некоторые теперь ходят в церковь. Я, например, всегда был атеистом и не могу в одно мгновение перевернуть своё сознание. Мой отец был членом партии Ленинского призыва – стал членом партии в 24 года, будучи неграмотным. Советская власть дала ему возможность окончить рабфак, а потом получить три красных инженерных диплома. Не сразу: он учился тогда, когда возникала очередная потребность приобрести новое знание. Сам я подал заявление в партию в институте, на втором курсе (1957 год). Не приняли: был из семьи служащих, да ещё и слишком образованных. В партию вступил в армии, в 1962 году. И три десятка лет моего партийного стажа я был лектором, читая в год по 150 и больше лекций по таким темам, которые неизменно вызывали внимание любой аудитории. В системе политического образования два года изучал социологию и социальную психологию. Мне не стыдно говорить об этом. Горько признавать: в 1991 году мы от многого отказались зря. Рухнула система, в которой было, кроме идеологии, много ценного, полезного. Я давно уже не читаю лекций перед населением. Может быть, это никому не нужно сегодня? Крупно сомневаюсь. У меня есть, что сказать слушателям в любой аудитории и сегодня.

Мы стоим сегодня перед сложным выбором. Нам надо решить самим, будем ли мы действительно нужны обществу или окажемся на задворках социальной политики. Чиновникам мы точно не нужны. Во всяком случае, они в нас не нуждаются: к нам не ходят, нами не пользуются. У них есть деньги и им кажется, что они всегда смогут купить всё, в чем нуждаются сами, их семьи, их дети. Некоторые крупные и известные журналисты, говоря о книге, мыслят только категориями книжной торговли. Посмотрите, кто у нас читает.

Библиотекарям нужно понять: за наше Дело, за престиж библиотеки, надо бороться нам самим. Быть активными не внутри библиотеки, а снаружи. О своих бедах говорить не в собственном коллективе, а общественности. Открыть библиотечное пространство, сделать нашу работу и профессию такой же понятной людям, какими являются профессии учителей и врачей. Не только объяснить,

но и доказать необходимость библиотек как особого института общества, развитие которого определяет уровень интеллектуальной мощи, а значит – развитие не только науки, но и производства, культуры и искусства страны.

Уходит время. Мы должны были сделать это двадцать лет назад, когда на глазах менялась идеология общества. Мы этого не сделали – у нас у самих не сформировалась идеология, а профессиональное сознание оказалось слабым, так как до того базировалось на идеологии советского общества. Нами командовали, нами управляли, наше профессиональное поведение жёстко контролировали. Но нас это устраивало, так как платили хорошо. Мы не воспользовались гражданскими свободами.

Через многие десятилетия явные пробелы в наших фондах, связанные с безденежьем, станут выпуклыми и заметными. И историки спросят: как это случилось, кто в те годы, в те десятилетия руководил библиотечным делом, министерствами культуры и образования, правительством, кто был президентом страны? Вот о чём надо думать: как эту простую мысль довести до тех, от которых зависит наш бюджет? Уже несколько лет я пытаюсь довести эту мысль до правительства, до членов Государственной Думы. Позавчера в Санкт-Петербурге я сказал эти слова Светлане Сергеевне Журовой.

О ПРОБЛЕМАХ, БОЛЬШИХ И МАЛЫХ. КАК БЫ НЕ ЗАБЫТЬ О НИХ В НАШЕЙ ПОВСЕДНЕВНОЙ ТЕКУЧКЕ?

Вести разговор с библиотекарями – практиками гораздо проще: они, как правило, ближе к читателям, обслуживание которых составляет сущность библиотечного дела. Почему мы о читателях зачастую забываем? У многих библиотечных работников есть свои функции, которые в первом приближении далеки от читателей. Те, которые занимаются так называемой «внутренней работой», считают, что читателями должен заниматься отдел обслуживания, а их круг обязанностей связан с конкретным порученным участком. Однако библиотека – система, в ней всё взаимосвязано. И так интересно взаимосвязано, что если кто-нибудь свою работу выполняет «на троечку», то рано или поздно это скажется на читателе.

Библиотеки не всегда похожи друг на друга, как многим кажется. Бывая в десятках библиотек (в этом году удалось побывать в сорок седьмом регионе России, им оказался Южно-Сахалинск), я отмечаю, естественно, общие черты и особенности. В каждой библиотеке обнаруживается что-то интересное, о чем надо рассказать людям. Бывает, открывается что-то «непереносимое». Об этом я тоже пишу, рассказываю, не называя библиотеку. Бывает что-нибудь запоминающееся? Конечно. В детской библиотеке в Пскове в небольшом зале библиотекари сидели, тесно прижавшись друг к другу. Спросили, какие из книг, прочитанных в детстве, я запомнил. Назвал последовательно пять или шесть книг 30-40-гг., рассказывая о каждой. Пожалел, что их нет в сегодняшних библиотеках: многие списали, другие вышли в переизданиях, уже без иллюстраций, в которых была самая ценность. И вдруг из конца зала мне стали передавать именно те книги – тех лет, те самые издания. Можно было расплакаться. Здесь они читались – увидел это по формулярам. А совсем недавно в другом городе директор библиотеки пожаловалась мне, что мало читателей. Мы вышли на улицу. Представьте типовую

библиотеку, занимающую весь первый этаж огромного жилого дома на главной улице города. Вход в библиотеку сбоку, где нет ни улицы, ни переулка. На дверях – доска, написано на ней много чего, начиная с непереводаемой аббревиатуры «МУК». Но на улицу выходят окна, внутренность библиотеки полностью скрыта тяжёлыми занавесями (наверное, чтобы никто не увидел, что делается внутри). И как читатели узнают о том, что вот здесь живёт библиотека?

Сколько библиотек в стране находится внутри городских кварталов! В США и в Германии ставят на обочине, прямо на земле, огромные бетонные блоки с одним словом «Библиотека» и стрелкой, показывающей направление. Ведь никого из жителей не интересует, кто у библиотеки «учредитель»... На одном здании в Москве огромными буквами написано «Библиотечно-информационный центр». Это – лучшая библиотека нашего города. Таких оригиналов – мало.

Библиотеки за последние годы сильно изменились, особенно внешне. Я помню, например, как с улицы были видны «внутренности» многих московских библиотек – на занавески денег не давали никогда. Сейчас и мебель, и оборудование выглядят вполне современно, по интерьерам вопросов не возникает. В ЦГБ в Новоуральске меня поразил интерьер детского отдела на первом этаже, но ещё больше – занавеси на окнах: они были с рисунками для детей. Таких у нас не делают. Но в октябре мы с женой увидели такие ткани в Испании. И я подумал: какие разные у нас директора, какие вещи они покупают, бывая за рубежом. Некоторые смотрят и говорят себе «У нас так никогда не будет». А некоторые рисуют, думают и через год-два проводят революционные преобразования в своих библиотеках.

Если интерьер создаёт уют, если читателям приятно зайти и не хочется быстро выйти из библиотеки, хочется сказать: уже хорошо. Но в библиотеку читатель приходит не для того, чтобы попасть в «царство уюта»! Он приходит за книгами, журналами, он, наверное, больше нуждается в информации, душевном участии и помощи. Иначе он сюда бы не пришёл. Поэтому не будем такое серьёзное внимание уделять интерьеру. Сегодня, например, гораздо важнее понять, что такое абонемент? Отдел или услуга? Нужно ли делить фонды по отделам? Удобнее ли это для читателей? Мне сказали однажды: фонд абонемента – это значит «Читатель имеет право взять отсюда любую книгу на дом». А я ответил: подразумевается, что взять никакую другую (даже если их в библиотеке 5-10 экз.) взять он не может? Кто и каким законом установил границы прав читателей? И. Б. Михнова первой в Москве (ещё работая в ЦБС «Киев-

ская») ликвидировала в структуре разделение на абонемент и читальный зал, слила их фонды. Уже есть областные библиотеки, где абонемента как отдела нет, но книги на дом выдаются.

Мне лично кажется, что гораздо важнее думать о «потребительских свойствах» библиотеки, которые выражаются в готовности её персонала так работать с пользователями, чтобы брать на себя каждую их проблему. Есть ли у нас такая готовность? Нет, пока мы её в себе не воспитали: при каждой неудаче мы с чувством самоуспокоенности готовы отказать, направить человека, который пришёл к нам, в другую библиотеку. Теперь, с появлением Интернета, стало проще. Стоят у нас электронные каталоги (ЭК), с которыми читатель работает бесконтрольно. Вы все уверены в том, что он в ЭК находит всё, что есть в библиотеке по теме его запроса? Думаю, многие со мной согласятся: никакой уверенности нет. Поиск «по словам» примитивен. А читатели наивно верят в голубые экраны и могущество современной техники... Все мои попытки (за последние годы – неоднократно!) навести какую-либо библиотеку на полезную идею – провести сравнительный анализ эффективности поиска по карточным и электронным каталогам пока к успеху не привели. Так называемые социологи говорят, что им работы хватает и без каталогов, в которых они не разбираются. А каталогизаторы без социологов грамотного исследования провести не могут. Пока удалось выяснить одну интересную деталь с помощью работников отделов хранения (они занимались у нас в АПРИКТе). С появлением ЭК стала выдаваться, в основном, литература конкретного плана, имеющая узкое и чёткое название. Книги с обобщающими названиями большого объёма, которые раньше по карточному каталогу читатели выписывали многократно, спокойно лежат на полках. Действительно, давайте подумаем, напишет ли читатель в рамочке ЭК, предназначенной для формулировки запроса, обобщающую формулировку? Нет. Он всегда напишет именно то, что ему нужно. И получит или брошюру, или отказ. Известно ведь: аспиранты ищут в каталоге литературу по теме своей диссертации. И очень удивляются, что никто ещё на эту тему не написал. Раньше было проще: в карточном каталоге сразу видно, какая литература есть по всему кругу смежных проблем, а впереди стоят монографии, книги общего содержания. Теперь эти издания, они, как правило, дорогие, стоят, не двигаясь, в книгохранилище.

Тут надо было бы сказать, что к открытию фондов мы так и не подошли. Везде тесно, места для новых книг мы не имеем, идёт пере-

насыщение книгохранилищ. Между тем, показатели обращаемости у нас очень низкие в сравнении с мировыми. Понятно, почему: мы всё храним! Библиотеки превратились в книжные склады никому не нужной литературы. Посмотрите, например, в своей библиотеке фонд учебников по иностранным языкам, по истории, по химии и физике. Даже по таким стойким дисциплинам, как сопромат и математика. Переиздания приобретаем, но «вымирающие» экземпляры продолжаем хранить. Вторичный отбор у нас не превратился в систему. Ни перед каким подразделением библиотеки такая задача не ставится. По статистике списывается ежегодно примерно 15–20% (по количеству единиц хранения) от числа новых поступлений. За рубежом считается нормой 85–95%. А премию получит тот «офицер по развитию фондов», у которого этот показатель превысит 100%. У нас таких офицеров нет. Задача комплектатора – приобрести. Так и работаем. А задача этих зарубежных «офицеров» – приобрести такую одну новую книгу, чтобы списать две старых.

В большинстве библиотек процесс внедрения автоматизации остановился на создании ЭК и Веб-сайта библиотеки. Модули управления, заменяющие бумажный учёт в библиотеке, облегчающие всю бюрократическую бумажную стихию, например, в кадровой работе, я не видел в деле нигде в нашей стране. Модули регистрации движения фондов (выдача, возврат, резервирование и пр.) внедряются очень слабо. До сих пор в библиотеках стоят на столах ящики с читательскими формулярами – это грубое нарушение закона, за которое предусмотрена серьёзная административная ответственность. Раз читатели не обеспечены современным читательским билетом с штрихкодом, значит, библиотека не вошла в эру автоматизации, она всё ещё «на подходах».

А если что-то новое у нас и развивается, так это – платные услуги. Мне уже приходилось высказываться по этому вопросу. Библиотеке никто не запрещает зарабатывать деньги такими услугами, которые не имеют отношения к традиционной библиотечной системе обслуживания читателей. Всегда и везде говорю: оставьте свои руки чистыми, а совесть – незапятнанной. Не придумывайте платных абонементов, выдач книг на ночь и прочих платных операций с книгами. Книги и журналы должны выдаваться всем всегда бесплатно, без всяких ограничений. Очень небольшая часть фонда (например, всего один комплект полных собраний сочинений писателя) может быть выведена из живого обращения и «арестована» на полках открытого доступа (в этом случае на корешок наклеивается

цветной стикер, в ЭК делается отметка «книга за пределы библиотеки не выдаётся»). И всё! Любая другая книга из фондов библиотеки (любой библиотеки!) выдаётся читателям. Согласен, когда говорят: не всем можно доверять. Если в городе единый читательский билет (во все библиотеки, независимо от ведомственного подчинения), то читатель понимает: любое нарушение приведёт меня к соответствующим мерам со стороны всей сети библиотек. Надо быть осторожным, беречь книги, строго следить за сроками пользования. Работайте с читателями не с помощью наказаний! Их поведением можно и нужно умело управлять.

О межведомственных связях. Чем дальше мы уходим от советского времени, тем больше забывается хорошее из накопленного тогда опыта. Директора библиотек города должны иногда встречаться за одним столом, координировать свои действия. Я мог бы не говорить о том, что должно делаться обязательно. Например, раньше читатели имели сводный каталог периодических изданий, поступающих в библиотеки города. И сегодня такое нечто имеют. Только тогда специалисты сначала координировали подписку, делали так, чтобы по названиям список рос с каждым годом (одни библиотеки выписывали одни названия, другие – другие). Это была предкоординация. Теперь сводный каталог создаётся уже после того, как подписку осуществлена. Это посткоординация, которая совершенно не устраивает читателей: некоторые названия периодики в библиотеки города не поступают.

О читателях мы мало задумываемся. Ходят по городу студенты, специалисты. В одной библиотеке на экране ЭК – одна картинка. И правила работы с этим компьютером. В другой библиотеке, которую приходится посещать, – совсем другая картинка, другие правила. В третьей всё от двух других отличается. Нам «гносеологические корни» понятны: каждая купила свою собственную систему, на какую денег хватило. А студенту это понятно?

Сетевые связи между библиотеками есть? Как правило, нет. Нет и сводного каталога для библиотек города, тем более – в границах области. С каждым годом в стране рождаются десятки новых электронных каталогов, но единых подходов нет, сводных каталогов нет. Читатель как бегал между библиотеками, так и бегаёт... Устал бегать – садится дома, заходит в Интернет. Тут выясняется, что одни библиотеки не выставили в Интернете свой ЭК, другие выставили, но в нём, в открытом для всех, далеко не все из того ЭК, который доступен читателям внутри библиотеки. Вы знаете, этого ведь нет

нигде в мире: чтобы библиотека имела два разных «выхода» в Интернет! Трудно представить себе зарубежного студента, который не может работать со своим ноутбуком везде, где ему захочется: в кафе или в парке. Никто не должен и не может ограничивать права: Интернет зона свободы! У нас свободы никакой нет: даже в своей родной библиотеке тебя заставят зарегистрироваться. Я сидя дома захожу в ЭК и Веб сайты сотен зарубежных библиотек и вузов – никто не просит меня зарегистрироваться. В чём дело?

Не могу не сказать о платных услугах. Надо понять: об информационном обществе, о свободном доступе к информации, о правах читателей мы будем говорить сотни лет, если не поймём много других вещей. Ещё раз подумаем об абонементе. Что это такое? У нас – отдел со своим выделенным (всегда бедным) фондом. В норме же это – библиотечная услуга, вид библиотечного обслуживания, при котором читатель может взять любую нужную ему книгу домой. Исключение составляют от 0,5% до 5% (в зависимости от типа библиотеки) – книги справочного фонда, по одному комплекту полных собраний сочинений, по одному (лучшему и последнему) изданию учебников, журналы (комплект за последний календарный год). Всё остальное выдаётся. У нас – свои традиции. На большой статистике видна закономерность: 10-15% фонда – в отделе абонемента, остальное – «фонд», доступ к которому только в читальном зале. Из этой части всего мизерная доля – в открытом доступе, остальное скрыто в книгохранилище, куда доступ ограничен или вообще запрещён. Выписывайте по каталогу, читайте – в читальном зале. Домой – за деньги. Мы же не так наивны, чтобы обманывать самих себя: лучшие книги на абонементе не будут, мы их специально «спрячем», чтобы выдавать за деньги. Берём с читателей за всё, за что можно взять.

Надо завершать наш разговор, а конца не вижу. Столько «фокусов» с нашими фондами, каталогами, с виртуальной справкой. Но если посмотреть в наши отчёты, то увидим: работаем хорошо, даже прекрасно. Правда, непонятно, как мы всё успеваем на 103,5%, есть столько в коллективе вакансий? Почему у нас посещаемость от 7,3 до 11,2 в год (многие не знают, насколько позорно выглядит такой показатель). А самое главное: мы всё ещё считаемся с теми показателями, которые, если толком разобраться, ничего качественного не означают. Ну, например, пришло сегодня 180, завтра 230 читателей. Какое это имеет отношение к работе библиотеки? «Управляем» ли мы цифрами? Нужных показателей мы всё равно не знаем: каков,

например, процент охвата населения (или, на крайний случай, семей)? Кто в нашем городе не читает, сколько таких, где они живут, кто они такие? Как дойти до них?

Не надо отвлекаться, говорят нам. Вот пришли люди – давайте их обслужим: одному дадим то, что просит, двух «пошлём» в другую библиотеку, пятерых убедим, что не туда пришли. Остались «необслуженные»? Объясним, что денег не дают. Они сами тихо уйдут. Запишем всех в журнал: у нас высокая «посещаемость». Книговыдачу сделаем, есть много способов. Читателями оформим отцов и детей, доведём до цифры плана. И попросим премию. Тем, кто не доволен нами, скажем: как платите, так и работаем. Такая у нас «профессиональная жизнь».

ВЗГЛЯДЫ В.Н. ДЕНИСЬЕВА НА ЗАОЧНОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КОНЦА 1920-х – НАЧАЛА 1930-х гг.

Реформирование системы образования сопровождается изменениями в целях, задачах, содержании и формах организации подготовки кадров. Согласно федеральному закону «Об образовании» образовательные программы осваиваются в следующих формах: в образовательном учреждении – в форме очной, очно-заочной (вечерней), заочной; в форме семейного образования, самообразования, экстерната [9].

В настоящее время заочное обучение – форма организации учебного процесса для лиц, сочетающих получение образования с профессиональной трудовой деятельностью [10]. Заочное обучение также как и очное дает возможность получить теоретические знания и практические умения по выбранному направлению и профилю подготовки.

Сегодня при построении новой системы заочного обучения одним из условий ее модернизации является обращение к историческому опыту организации заочного образования, накопленному ранее, а именно к концу 1920-х – началу 1930-х гг. В это время в стране формировалась новая образовательная система, в том числе закладывались основы системы заочного библиотечного образования.

До конца 1920-х гг. заочное библиотечное образование носило стихийный, бессистемный и неунифицированный характер. Образованием библиотекарей на заочной основе занимались различные курсы. К 1929 году в курсовую систему заочного обучения входили: курсы по повышению квалификации педагогов, к которым перешли заочные курсы политехпросветработников, существовавшие при Академии Коммунистического воспитания; заочные курсы Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов (ВЦСПС); заочные курсы Центрального Дома Красной Армии; заочные курсы при бывшем педфаке 2-ого Московского государственного университета.

В монографии П.С. Сокова указывается, что в работе всех этих курсов, присутствовал параллелизм, поэтому возникла необходимость в разработке системы заочного библиотечного образования [12].

Для решения проблем заочного библиотечного образования в журнале «Красный библиотекарь» открывается раздел «Заочное обучение», одновременно возникает дискуссия по вопросам заочной подготовки библиотечных кадров, в которой принимали участие: В. Горовиц [1], Ф. Доблер [6], В. Невский [7,8], А. Покровский [11] и др.

Важное значение дискуссии по проблемам заочного библиотечного образования придавал видный советский библиотековед, библиографовед и педагог Виталий Николаевич Денисьев. С 1929 г. В.Н. Денисьев заведующий курсами Центрального института заочного педагогического образования (ЦИЗПО). Им была разработана система заочного библиотечного образования, ее структурное и функциональное построение.

В 1930-1931 гг. в журнале «Красный библиотекарь» появляется цикл научных статей В.Н. Денисьева, посвященных заочному библиотечному образованию: «Библиотека и заочное обучение» [2], «Заочные библиотечные курсы ВЦСПС» [3], «К вопросу о реорганизации заочного библиотечного образования» [4], «Организационно-методическое построение заочных библиотечных курсов ЦИЗПО» [5]. В своих публикациях главное внимание он уделял недостаткам в работе заочных курсов, выдвигал конструктивные предложения по изменению содержания работы курсов и заочной системы обучения в целом.

Обосновывая значимость заочной системы подготовки кадров, Виталий Николаевич выделял ряд преимуществ именно заочного обучения, по сравнению с очным. По его мнению, заочная форма имела более широкие возможности территориального распространения и массового охвата учебной работой различных социальных слоев населения. Эта форма обучения позволяла осуществлять подготовку и повышение квалификации без отрыва от производства [2].

Вместе с тем, несмотря на столь очевидные и существенные достоинства заочной формы обучения В.Н. Денисьев в статье «К вопросу о реорганизации заочного библиотечного образования» указывал на серьезные недостатки в этой системе образования: отсутствие взаимосвязи между курсами; работа без согласования программ; отсутствие взаимной методической помощи. плохая разработанность учебных курсов и невысокий уровень учебно-методической документации и др. [4]

По мнению ученого, главной причиной неэффективности заочного обучения было неудачное построение учебных дисциплин и их содержание. В своей публикации «Организационно-методическое построение заочных библиотечных курсов ЦИЗПО» он отмечал, что основной недостаток в построении библиотечных курсов ЦИЗПО заключался в их «психологизме». В учебном плане курсов превалировали психологические дисциплины, объем этих дисциплин зачастую не позволял полноценно изучать вопросы библиотечной работы. Так, на первом году обучения изучалась психология, на втором – педагогика и на третьем – библиография.

На его взгляд сложившаяся ситуация противоречила элементарным правилам педагогики, требованием которой является взаимосвязанное прохождение различных дисциплин или полноценное изучение одной. В данном случае усиление внимания к вопросам библиотечной и политпросветработы подменялось психологией, что не соответствовало задачам подготовки библиотечных кадров.

Еще одним существенным недостатком заочных курсов ЦИЗПО была так называемая «атомистическая комплексность». Имеется в виду механическое соединение частных вопросов психологии и библиотечной работы. Ученый указывал на низкую научную ценность учебного материала, скорее это были «литературные упражнения на заданную тему», «плоды учености» [5].

В учебно-методической литературе В.Н. Денисьев отмечал композиционную путаницу, отсутствие последовательности и логичности построения структуры учебных курсов.

В целом, В.Н. Денисьев признавал структурное построение высших заочных курсов неудачным как по замыслу, так и по выполнению. Каждый курс решали по-своему организационные и учебно-методические проблемы библиотечного заочного образования. По его мнению, необходима была полная перестройка не только курсов, но и всей системы заочного обучения.

Из-за отсутствия единообразия в работе различных курсов ученый предлагал их объединить в единую систему заочного обучения во главе с одним методическим центром. В представленной В.Н. Денисьевым системе выделялись несколько уровней заочного образования: низшее – с уклоном на сельские и городские библиотеки; среднее – с уклоном на массовые, детские и военные библиотеки; высшее – с уклоном на массовые, детские и военные и научные библиотеки [4].

При построении данной системы Виталий Николаевич планировал постепенный переход заочника с одной образовательной

ступени на другую. В то же время, им учитывался и «уклон» или специализация, которую получит заочник в процессе обучения в зависимости от типа библиотеки.

Принципиально важным вопросом при построении системы библиотечного образования В.Н. Денисьев считал также определение статуса заочного образования. Ученый отмечал, что необходимо приравнять заочное библиотечное образование к очному. При этом каждое звено заочного обучения должно соответствовать по объему и содержанию определенному звену очного обучения. Следовательно, улучшиться не только учебно-методическое обеспечение, но и появится возможность повышать квалификацию на различных формах обучения.

Одним из предложений В.Н. Денисьева также было введение журнальной системы обучения. Под журнальной системой ученый понимал выпуск специализированного профессионального журнала в помощь образования заочников. Основной целью такого издания являлось отражение современных культурно-политических задач, опыта работы библиотек. Кроме того, в каждом выпуске предполагалось размещение 2-3 статей, содержащих учебный материал, контрольные вопросы, практические задания и пр.

Особенность журнала заключалась в его практической направленности. В.Н. Денисьев подчеркивал, что необходимо подстраивать учебный материал под «сезонные» цели в работе библиотек. В качестве примера он приводил план-задание по комплектованию библиотечного фонда, составив который заочник не только выполнит учебное задание, но и решит текущую рабочую задачу. Таким образом, Виталий Николаевич хотел ввести соответствие между теоретической подготовкой и практикой работы библиотеки [5].

Особое место в своих работах ученый отводил содержанию и логике построению учебных дисциплин для заочников. В качестве мер по устранению ошибок в построении учебных материалов В.Н. Денисьев в статье «Организационно-методическое построение заочных библиотечных курсов ЦИЗПО» предлагал:

1. При построении уроков соблюдать последовательность и логичность.
2. При разборе учебного материала переходить от более общих вопросов к частным.
3. Установить взаимосвязь между уроками, различными учебными вопросами.
4. Снабдить учебный материал системой обобщений и выводов.

5. Постоянно обновлять учебный материал, для этого необходимо учитывать актуальные общественно-политические проблемы, последние достижения науки, библиотечного дела [5].

Из этого следует, что требования, которые ученый предъявлял к составлению и построению учебных дисциплин, отвечали в педагогике принципам системности, научности, доступности и т.д.

Таким образом, предложения В.Н. Денисьева предполагали перестройку системы заочного образования, ее обновление и улучшение, что и произошло в заочном библиотечном образовании уже в 1930 г. Причем, многие предложения В.Н. Денисьева были реализованы, что дает основания высоко оценить вклад ученого в разработку стратегии библиотечного образования.

Все заочные курсы были объединены комиссией по заочному библиотечному обучению при Главполитпросвете с тем, чтобы под руководством одного методического центра выработать единую систему заочного библиотечного образования.

Была реализована такая же система заочного образования, как и предложенная В.Н. Денисьевым. Данная система носила непрерывный характер, когда каждая предыдущая ступень должна была давать знания, необходимые для поступления на последующую с тем, чтобы библиотечный работник мог последовательно повышать свою квалификацию. В пределах каждой ступени обучения библиотекарь мог, изучив дополнительно несколько предметов, познакомиться с работой библиотеки другого типа.

С 1930 г. в заочной подготовке начинает разграничиваться повышение квалификации библиотекарей от системы профессионального образования библиотечных кадров.

Была поставлена задача, приравнять заочное образование к очной системе подготовки библиотекарей [13].

Подводя итоги, отметим, что все преобразования в заочном библиотечном образовании конца 20–х-начала 30-х гг. XX века имели принципиальное значение для его дальнейшего развития. Сегодня профессиональная подготовка библиотечных кадров продолжает осуществляться в заочной форме. Многолетний опыт обучения специалистов в заочной форме указывает на ее значимость и необходимость его дальнейшего развития и совершенствования в соответствии с современными социально-экономическими преобразованиями нашего общества. В связи с этим, в настоящее время ретроспективный анализ формирования системы библиотечного образования приобретает особую актуальность.

В изучении становления и развития заочного образования тех лет становится значимым глубокое осмысление научного наследия выдающихся ученых, педагогов. В этом контексте научные труды В.Н. Денисьева как библиотековеда, библиографоведа и педагога по библиотечному образованию первой трети XX века обладает большим научно-педагогическим потенциалом.

Список использованной литературы и источников:

1. Горовиц В. О переподготовке библиотечных работников / В. Горовиц // Красный библиотекарь. – 1929. – №10. – С. 49–50.
2. Денисьев В. Н. Библиотека и заочное обучение / В. Н. Денисьев // Красный библиотекарь. – 1931. – № 5–6. – С. 70–74.
3. Денисьев В. Н. Заочные библиотечные курсы ВЦСПС / В. Н. Денисьев // Красный библиотекарь. – 1930. – № 7–8. – С. 71–73.
4. Денисьев В. Н. К вопросу о реорганизации заочного библиотечного образования / В. Н. Денисьев // Красный библиотекарь. – 1930. – № 9. – С. 28–30.
5. Денисьев В. Н. Организационно-методическое построение заочных библиотечных курсов ЦИЗПО / В. Н. Денисьев // Красный библиотекарь. – 1934. – №1. – С. 38–45.
6. Доблер Ф. Заочное обучение библиотекарей / Ф. Доблер // Красный библиотекарь. – 1930. – №7–8. – С. 65–66.
7. Невский В. Новые пути заочного обучения / В. Невский // Красный библиотекарь. – 1930. – № 9. – С. 30.
8. Невский В. Система заочного обучения бибкадров на 1930/31 год / В. Невский // Красный библиотекарь. – 1930. – № 11. – С. 49.
9. Об образовании: федеральный закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1: ред. от 18.07.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/edu/>.
10. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – 3-е изд., стереотип. – М. : Большая Российская энциклопедия, 2009. – С. 93.
11. Покровский А. О высшем образовании библиотечных работников / А. Покровский // Красный библиотекарь. – 1930. – № 11. – С. 24-29.
12. Соков П. С. Высшее библиотечно-информационное образование в России: история и современные тенденции развития: монография / П. С. Соков. – М. : МГУКИ, 2008. – 178 с.

**ЭЛЕКТРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В БИБЛИОТЕЧНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

КРАЕВЕДЧЕСКАЯ РАБОТА МЦЕНСКОЙ РАЙОННОЙ БИБЛИОТЕКИ им. И. С. ТУРГЕНЕВА В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Мценская межпоселенческая районная библиотека им. И.С. Тургенева (далее МРБ) – старейшая библиотека Мценского района, одна из крупнейших библиотек в Орловской области. Была открыта в 1913 г. по инициативе Тургеневского общества. Сегодня межпоселенческая районная библиотека это крупное информационно-образовательное и культурно-просветительское учреждение, методический центр для 27 сельских библиотек Мценского района.

Краеведение – важнейшая составная часть духовной жизни общества. Поэтому краеведческая работа – одно из приоритетных направлений в деятельности МРБ. Работа в этом направлении ведется комплексно и рассчитана на разные категории пользователей. Используются как традиционные формы и методы, так и инновационные.

Активное применение новых технологий способствует выполнению одной из основных задач МРБ – продвижению информации жителям Мценского района. Библиотека активно сотрудничает с социально-культурными центрами сельских поселений района, сельскими библиотеками, домами культуры, образовательными учреждениями. Сотрудники постоянно выезжают в сельские населенные пункты с массовыми мероприятиями. В этом году уже проведено 77 выездных мероприятий. И почти в каждом мероприятии присутствует краеведческий аспект.

Использование компьютерных технологий дает возможность

- аккумулировать краеведческую информацию района и транслировать ее на более высоком уровне;
- значительно расширить границы предъявления краеведческой информации;

– проводить тематические мероприятия, посвященные юбилеям наших именитых земляков и краеведческим памятным датам, используя электронные ресурсы, в т.ч. электронные продукты библиотеки;

– совершать заочные экскурсии по родному краю, знакомиться с историей своего села и т.д.

В рамках краеведческой гостиной *«Литературно-краеведческие путешествия»* в библиотеке работает медиалекторий *«Есть блаженное слово провинция...»*. Успешно осуществляется цикл реальных и виртуальных экскурсий, слайд-путешествий по историческим и памятным местам нашего края.

Большой популярностью пользуются разработанные сотрудниками библиотеки слайд-экскурсии:

– *«Град колокольного звона»*, рассказывающая о храмах города Мценска и озвученная колокольным звоном;

– *«На древней земле вятичей»* – о прошлом и настоящем Мценского края;

– *«Знакомьтесь: усадьба Новосильцевых»*, *«Усадьба Мамонтовых в Головинке»*, *«Тургеневское Лукоморье»* – по дворянским усадьбам нашего края и другие.

В слайд-экскурсии *«Славен город Мценск»* представлен большой видеоряд фотографий как современного, так и дореволюционного периода.

Подготовлены слайд-презентации:

– *«Апостол вятичей»* – о духовных подвигах и почитании покровителя Орловско-Ливенской епархии священномученике Иоанне Кукши;

– *«Под звон коклюшек»* – об истории Мценского кружева;

– *«Имя Мценскому краю дала пчела»* – о топонимике г. Мценска. В слайд-презентации использовано большое количество анимационных картинок;

– *«Светлый талант»*, посвященная жизни и творчеству И. А. Новикова. Здесь представлена большая коллекция семейных фотографий, в т.ч. ранее не опубликованных;

– *«Помещик Мценского уезда А.А. Фет»*. В этой презентации использованы редкие фотографии поэта и его родных, любезно предоставленные Орловским объединённым государственным литературным музеем И. С. Тургенева и другие.

Библиотечные работники взаимодействуют с сотрудниками Мценского краеведческого музея, Государственных музеев-заповедников И.С. Тургенева «Спасское-Лутовиново» и Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», ассоциацией музеев России.

Продолжается работа над циклом презентаций «*Волшебная кисть мастера*», в котором представлены работы художников, жизнь или творчество которых связаны с Мценским краем. Это художники В.П. Батулин, Г.Г. Мясоедов, М.К. Клодт, А.П. Нилус, современные художники Ф.Н. Демин, С.И. Прокопов.

Виртуальная выставка С.В. Гринева «*Времена года*» содержит 146 картин.

Ведется работа над электронными презентациями о помещиках Мценского уезда: георгиевских кавалерах графе А.Н. Самойлове, генерале А.И. Красовском, генерале А.П. Ермолове; авторе первого русского романа М.М. Хераскове, духовном писателе С.А. Нилусе, издатель-просветителе Н.И. Новикове, а также о памятных местах Мценского края: «*Путешествие с Гением*» – Л.Н. Толстой и Мценский край, «*Мой друг Дьяков*» – Д.А. Дьяков и усадьба Черемошны и другие.

В рамках подготовки к празднованию 65-летия Победы сотрудниками библиотеки, библиотекарями сельских поселений Мценского района, отделом военного комиссариата проделана большая работа по созданию и уточнению Именного списка воинов и партизан, погибших в период Великой Отечественной войны и захороненных на территории Мценского района. По данным отдела военного комиссариата на 1 апреля 2010 г. Список составлял 6818 имен. В результате кропотливой работы по уточнению имен, поиска в ОВД «*Мемориал*» окончательный Список на 9 мая 2010 г. составил 6920 воинов. На 9 мая 2011 г. Именной список составил уже 7000 имен.

Совместно с районной администрацией с 2008 года ведется электронная картотека «*Воинские захоронения и памятные места Мценского района*».

Создана электронная коллекция, издан буклет «*Золотые звезды Мценского края*» (о Героях Советского Союза, полных Кавалерах ордена Славы – наших земляках и о Героях, захороненных на Мценской земле).

В результате поисковой работы установлено имя уроженца д. Сычи П.Д. Егорова – Героя России, удостоенного этого звания за подвиги, совершенные в годы Великой Отечественной войны. (В Орловской области этого звания удостоены только 2 человека).

Весь этот материал представлен в электронном издании «*Вспомним всех поименно...*». Пока это единственное издание в области.

Сотрудниками библиотеки ведется электронная коллекция «*Участники Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Мценский район*».

Созданы слайд-презентации с использованием видеофрагментов «*Далекому мужеству верность храня*» (Мценский край в годы войны) и «*Мы в битве Родину спасали*» (прорыв немецкой обороны у с. Вяжи, освобождение Мценского района).

В рамках гражданско-патриотического воспитания разработан цикл мероприятий с электронным показом *по Дням воинской славы России*. В настоящее время в слайд-презентации вносятся сведения о наших земляках, принимавших участие в этих исторических событиях.

МРБ располагает значительным фондом печатных краеведческих изданий. Большое внимание уделяется пополнению фонда краеведческими изданиями, которые приобретаются в издательствах «Вешние воды», «Картуш», «ОРЛИК» и др.

Фонды районной и сельских библиотек постоянно пополняются краеведческими книгами, изданными на средства администрации Мценского района.

Библиотеки района издают краеведческие библиографические пособия малых форм, используя имеющееся у них компьютерное оборудование.

Ведутся тематические пресс-досье «Сельское хозяйство Мценского района: страницы истории», «История народного образования Мценского района на страницах печати. 1948–2011 гг.», накопительные папки «Мценский уезд», «Мценский район в цифрах и фактах», «Прошлое и настоящее сельских поселений Мценского района».

Традиционно к празднику славянской письменности в библиотеке проводятся Дни краеведческой книги. В рамках этого мероприятия проходят встречи краеведов, писателей, обзоры новых краеведческих поступлений, презентации новых изданий, в т. ч. и на электронных носителях.

На основе «Календаря краеведческих дат» оформляются выставки, посвященные знаменательным датам в истории нашего края, жизни и творчеству земляков.

В рамках целевой программы «Развитие туризма в Мценском районе на 2011–2015 гг.» ведется работа по созданию электронного справочника «Мценский край», разработаны туристические маршруты:

– «Судьбой дарованные встречи»: Государственный музей-заповедник И.С. Тургенева «Спасское-Лутовиново» – филиал Государственного музея-заповедника Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» –

Новоселки (Усадьба А.А. Фета) – литературные места г. Мценска.

«Край Колокольного звона»: православный Мценск – скит священномученика Иоанна Кукши – Болхов (город церквей) и другие.

Систематически пополняются собственные краеведческие электронные коллекции:

– «Памятники природы Мценского края»,

– «Объекты культурного наследия на территории Мценского района» (совместно с отделом культуры администрации Мценского района).

Создана электронная интерактивная карта «Мценский район».

Постоянно пополняется краеведческая электронная фотоколлекция, материалы которой активно используются для подготовки слайд-показов при проведении массовых мероприятий, в т.ч. районного уровня.

Библиотека проводит акцию «История пишется объективом». Мы обращаемся к жителям города и района с просьбой: предоставить нам возможность сделать копии фотографий, хранящихся в семейных альбомах и запечатлевших какие-либо интересные события, традиции прошлого и настоящего родного края.

Главные направления краеведческой работы МУ ММРБ им. И.С. Тургенева сегодня – это аккумулирование краеведческой информации и пропаганда культурно-исторического наследия родного края.

**ПРОГРАММНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ
ДЛЯ СОЗДАНИЯ И ВЕБ-ПРЕЗЕНТАЦИИ
ЦИФРОВЫХ КОЛЛЕКЦИЙ.
ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА
ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ КРАЕВЕДЧЕСКИХ
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

Сохранение и распространение историко-культурного наследия в цифровой среде – одно из приоритетных направлений развития современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

Культура – это красота, которой человек окружает себя и оставляет ее потомкам в различных формах материального и духовного культурного наследия.

Культура – это знания, которые человек передает будущим поколениям в привлекательных и понятных для разных народов устных и документных формах.

В разные эпохи для передачи информации с помощью документов общество пользовалось различными инструментальными средствами, соответствующими технико-технологическому уровню его развития.

Библиотека хранит знания, накопленные человечеством, в форме документов: книг, журналов, рукописей, всевозможных видов печатной продукции и документации. Библиотеки были, есть и останутся информационной базой и центром взаимодействия всех секторов общественной деятельности: научного, культурного, образовательного и промышленного. Библиотеки выполняют свои главные функции – кумуляцию и хранение документированной истории, культуры и знаний, обеспечивают поиск и предоставляют доступ к документам.

В течение двух последних десятилетий на рубеже веков мы являемся свидетелями и участниками стремительного продвижения общества от технологий печатной продукции к технологиям цифровой среды, от печатных форм представления и распространения информации к электронным средствам массовых коммуникаций. Эра Гуттенберга сменяется эрой цифровых технологий. Главная парадигмой этого процесса заключается в том, что новая технологическая среда обусловила переход от печатной и рукописной форм хранения информации к цифровым формам подачи знаний и работы с ними. Электронные ресурсы традиционных библиотек и технологии цифровых библиотек предоставляют принципиально новые возможности как доступа к документным фондам, так и работы с информационным содержанием. При этом происходит взаимодействие и взаимодействие печатной и электронной форм представления информации и можно констатировать факт их органичного сосуществования в новом, электронном информационно-коммуникационном пространстве.

Среди тенденций развития информационных средств выделяются направления оцифровки культурного наследия и накопление цифрового контента, организация онлайн-овых, в том числе интерактивных, информационных сервисов по контенту. С этими направлениями связано решение таких задач, как визуализация цифрового контента, представление многоязычия в цифровой среде, развитие интеллектуальных технологий поиска и обработки информации. Библиотеки выступают ключевыми объектами и исполнителями этих процессов.

Создание электронных библиотек – одно из актуальных направлений формирования библиотечных электронных ресурсов и организации широкого спектра онлайн-овых информационных услуг. «Чтобы покинуть галактику Гуттенберга, благодаря частному и государственному финансированию были осуществлены крупномасштабные проекты по оцифровке» (*Йорн Зиглершмидт* [1]), это известные проекты по созданию электронных библиотек и предоставления доступа к цифровому контенту через Интернет:

- **1971 год** – Проект «Гуттенберг» (*Project Gutenberg*)
- **1994 год** – библиотеки **Максима Мошкова**, первая электронная библиотека в Рунете.
- **1990 год** – библиотекой конгресса США начат проект «**Память Америки**».

В рамках проекта предоставляется свободный и бесплатный доступ к электронным материалам по истории США.

- **2002 год** – **Google** начинает собственный проект по оцифровке книг.
- **2004 год** – начало работы библиотечного проекта «**Google Print**», который в **2005 году** был переименован в «**Поиск книг Google**» (**Google books**).
- **20 ноября 2008 года** – начала функционировать общеевропейская цифровая библиотека **Europeana**.
- **21 апреля 2009 года** – официальное открытие **Всемирной цифровой библиотеки**.
- **27 мая 2009 года** в Санкт-Петербурге открыта **Президентская библиотека имени Бориса Ельцина**. [3]
- **2010 год** – начало крупномасштабного проекта **ИМРАСТ** по улучшению доступа к историческим текстам (Европейская цифровая библиотека).

За последние 2-3 года массовая оцифровка печатного контента стала одной из самых важных задач в библиотечном мире. И уже сегодня можно констатировать факт смены парадигмы формирования цифрового контента – от массовой оцифровки к массовому распознаванию оцифрованного контента для организации эффективного поиска по текстам документов. Перевод изображений текстов в посимвольное представление с помощью систем оптического распознавания текстов (OCR: Optical character recognition) позволит решить проблему поиска информации в огромных массивах отсканированных документов.

Полнотекстовый поиск в оцифрованных библиотечных фондах, в свою очередь, решит «проблему толстых книг» – предоставит кардинально новые возможности поиска не только и не столько документа (что сейчас обеспечивается системами для библиографического поиска, использующими метаданные, прежде всего, АБИС), сколько информации в текстах документов. Это откроет пользователю доступ к тому информационному содержанию документов, которое не отражалось в каталогах и библиографических базах данных, почему часто богатые информацией документы оставались не востребованными.

Ярким подтверждением динамики развития информационных технологий в направлении массового распознавания документов является Европейский проект **ИМРАСТ**. Проект **ИМРАСТ** призван продвигать инновации в технологиях оптического распознавания (OCR) и языковые технологии для обработки исторических документов и поиска. В концепции этого проекта [2] акцент делается

на инновационные OCR-технологии распознавания отсканированных текстов, призванные обеспечить не только доступ к цифровым образам документов, а и полнотекстовый поиск в них. Цель проекта IMPACT – преобразовать в цифровые ресурсы широкий спектр материалов европейского печатного наследия, опубликованных в период с начала эры Гуттенберга в 15 веке и до начала промышленного производства книг в середине XIX века.

Полная интеграция интеллектуального содержания в современной информационной среде и коммуникационных технологиях может быть достигнута только путем полнотекстовой оцифровки: преобразование цифрового изображения отсканированных книг в электронный текст.

В этой связи необходимо акцентировать внимание на проблемах качества оцифровки, которая сегодня становится очевидна специалистам библиотечно-информационной сферы. Эти вопросы были подняты и обсуждались в этом году на двух мероприятиях [3]: Международной научно-практической конференции «Оценка и контроль качества сканирования бумажных документов», которая проходила в городе Королев, Московская область, 19-20 апреля 2011 года, и на Проблемном семинаре «Нормативно-технические и технологические аспекты создания электронных копий документов», организованном в рамках 18-й Международной Конференции «Крым 2011», 4-12 июня 2011 года в городе Судак, Автономная Республика Крым, Украина.

В ходе этих мероприятий комплексно обсуждалась проблема необходимости разработки технических требований к процессу создания электронных копий бумажных документов и стандартов на сам процесс оцифровки и, особенно, на его качество, требований к безопасности сканирующего оборудования по отношению к оригиналам, к качеству получаемых цифровых копий, разработки объективных критериев оценки качества электронных копий, получаемых при сканировании бумажных документов [4].

Общая позиция участников сводилась, в том числе, к следующему [5]:

- бесконтрольное сканирование и отсутствие знаний о том, как работает сканирующая техника, у работников учреждений культуры, приводят к тому, что памятникам истории и культуры наносится вред;
- согласованные планы оцифровки позволяют избежать ненужного сканирования уже обработанных в разных учреждениях книг и других предметов;

– существование общих для всей отрасли норм и правил сканирования позволит исключить некачественную работу, наносящую вред сканируемым объектам и оттягивающую средства из бюджетов учреждений.

Стоит добавить, что качество оцифровки непосредственно влияет на скорость и эффективность распознавания текстов.

В чем заключается проблема создания качественного контента? В концепции проекта ИМРАСТ в качестве одной из причин указывается отсутствие институционального знания и опыта, что приводит к неэффективности работ и попытках «заново изобрести колесо». Это проблема является общей для подавляющего большинства библиотек, музеев и архивов в Европе и усугубляется тем, что затраты на полнофункциональный электронный текст исторических документов являются слишком высокими.

Все это обуславливает необходимость четкого определения целей оцифровки, выбора параметров сканирования, оборудования, технологий и подготовки специалистов.

Новая информационная среда уже сформировала своего пользователя и требует от создателей ресурсов технологически нового уровня подачи контента и предоставления сервисов, следовательно, и новых инструментальных средств формирования и использования информационных библиотечных ресурсов. Чтобы информацию можно было найти, просмотреть, сравнить и проанализировать, необходимы системы распознавания, индексация, анализ текста и сложные браузерные приложения для просмотра цифрового контента и использования его информационного содержания.

В русле этих тенденций и актуальных технологических задач разрабатывается новое поколение информационных систем, ориентированных на использование в библиотечно-информационной деятельности.

В качестве примеров можно привести программно-технологических комплекса для создания цифровых полнотекстовых коллекций, электронных библиотек с полнотекстовым поиском, а также для создания справочно-энциклопедических ресурсов как неотъемлемого атрибута справочно-библиографического библиотечного сервиса.

Один из примеров – информационная система T-Libra для электронной библиотеки с полнотекстовым поиском, мультимедальными расширениями и сервисами по контенту [6]. ИС T-Libra ориентирована на научный информационный поиск и сервисы. По

всему массиву документов возможен полнотекстовый поиск с выводом результатов «по документам» и «по абзацам», с возможностью создавать подборку из них и скачивать те материалы, которые находятся в свободном доступе. Система обеспечена инструментарием для формирования, а также импорта библиографического описания, средствами систематизации, формирования иерархического (тематического, видового, хронологического) электронного архива и отдельных коллекций документов, представленных в разнообразных файловых форматах. Обеспечивает распределенный полнотекстовый поиск в корпоративных ресурсах библиотек, музеев, коллекций оцифрованных материалов из различных организаций.

8 апреля 2011 года Российская ассоциация электронных библиотек совместно с Российской государственной библиотекой и Архангельским областным центром повышения квалификации специалистов культуры провели Интернет-трансляцию презентации проекта «Распределенная межмузейная электронная библиотека» [7]. Специалисты отдела исследования компьютерных систем Российской государственной библиотеки оценили ИС T-Libra как одну из немногих в мире систем для полнотекстового поиска такого класса. На основе системы T-Libra создана распределенная библиотека, которая объединяет коллекции оцифрованных материалов из Музея Московского Кремля, Государственного исторического музея, Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», ООО «Константа» и Архангельского областного центра повышения квалификации специалистов культуры. Электронная библиотека работает в тестовом режиме по адресу <http://demo.tlibra.ru>.

Технологический комплекс «Ковчег» [8] – инструментарий для создания интегрированных мультимедийных энциклопедических Интернет-ресурсов на основе технологии электронного энциклопедического справочника. Он обеспечивает формирование универсального, общедоступного научно-популярного электронного энциклопедического справочника, содержащего фактографическую информацию об организации (университете, библиотеки и др.) или региона по разработанной и успешно себя зарекомендовавшей технологии формирования электронных энциклопедий ЗАО «Альт-Софт» [9].

Сегодня на веб-сайтах библиотек, ВУЗов, различных культурных, образовательных и других организаций, а также на всевозможных тематических сайтах собраны ценнейшие материалы историко-краеведческого характера и биобиблиографические ресурсы. Такие

ресурсы имеют ценность как справочно-информационный материал. Среди них многочисленные историко-краеведческие ресурсы, которые формируются на веб-сайтах библиотек, календари памятных дат, летописи истории организаций и событий, музеи истории организаций, виртуальные книжные выставки, онлайн-публикации, новости, анонсы, афиши, репортажи, библиографические и веб-библиографические ресурсы, а также коллекции полнотекстовых изданий и оцифрованных материалов.

Технологический комплекс «Ковчег» позволяет интегрировать перечисленные ресурсы как отдельной организации, так и региона, в едином информационном пространстве в формате электронного энциклопедического справочника. В состав Интернет-ресурса могут быть включены материалы в разнообразных текстовых, аудио – и видео – форматах. Электронный энциклопедический справочник снабжается системой указателей, обеспечивающих удобную навигацию в ресурсах, а также перекрестные ссылки, которые позволяют осуществлять необходимые переходы на материалы разных категорий.

Технологический комплекс «Ковчег» не только является инструментом интеграции и объединяет в единой информационно-поисковой системе электронные информационные ресурсы, собранные в информационных системах и хранилищах организации, он является также информационной средой и инструментом создания новых тематических электронных ресурсов и полиграфических изданий, в том числе тематических энциклопедий, в печатной форме и на компакт-дисках.

Информационная система DC-Visu [10] – инструмент нового поколения для визуализации оцифрованного контента, а также формирования и управления цифровыми коллекциями. Система предназначена для формирования электронных коллекций, работы с оцифрованными документами, цифровыми изображениями и текстовыми материалами в онлайн-режиме; предоставления пользователю разнообразных информационных сервисов по цифровому контенту. Не требует локальной инсталляции со стороны пользователя, обеспечивает быстрый доступ к цифровым документам любого объема и работу с ними в онлайн-режиме через Интернет-браузер: просмотр изображений оцифрованного документа, навигацию по содержанию и указателям, автоматическое формирование цитаты на документ или его части, поиск и подборку текстовых фрагментов. Система также обеспечивает интеграцию электронных аналогов одного документа в различных файловых форматах.

Интегрируется с автоматизированными информационными библиотечными системами (АБИС), обеспечивает формирование и заимствование метаданных в действующих стандартах и форматах на библиографическое описание документов и онлайн-ресурсов.

Состоит из модулей визуализации цифровых изображений, веб-представления коллекций, формирования и администрирования ресурсов. Интерфейс пользователя реализован на украинском, русском, английском языках.

ИС DC-Visu рассчитана на использование в электронных библиотеках и архивах, а также в электронных библиотечных системах для предоставления издательского контента и сервисов. ИС DC-Visu может быть использована как инструмент для полнотекстового просмотра внешних документов в библиографических системах (электронных каталогах, репозиториях, веб-библиографических ресурсах), а также может быть интегрирована в полнотекстовые информационно-поисковые системы и базы данных.

Система развивается с учетом изложенных выше тенденций информационно-коммуникационных технологий. Очередные версии ИС DC-Visu предусматривают развитие функционала и сервисов по контенту:

- программно-технологическую интеграцию с АБИС;
- поиск по полному тексту;
- маркировку поисковых терминов и навигацию в текстах графических изображений документа;
- распознавание текстов “на лету”, создание заметок;
- аутентификацию пользователей и управление доступом;
- персонализацию работы пользователя (личный кабинет);
- систему статистики;
- программно-технологическую интеграцию с полнотекстовыми информационно-поисковыми системами;
- интеграцию цифровых коллекций на базе DC-Visu в единой поисковой среде.

Представленные информационные продукты успешно внедрены в ряде организаций России и Украины.

В течение этого года совместно с научными библиотеками двух университетов Украины успешно реализованы два пилотных проекта:

- проект Интегрированного мультимедийного энциклопедического Интернет-ресурса университета Донецкого Национального Технического Университета, реализуется совместно с Музеем ВУЗа

и Центром информационных компьютерных технологий [11], реализуется с помощью инструментальных средств технологического комплекса «Ковчег»;

- проект создания электронной коллекции оцифрованных редких и ценных изданий из фонда Научной библиотеки, который реализуется на базе Научной библиотеки Национального педагогического университета Украины имени М.П. Драгоманова [12] на платформе информационной системы DC-Visu.

Эти проекты были инициированы и осуществлены в связи с юбилейными датами, которые всегда являются хорошим поводом собрать, упорядочить большое количество информационных материалов и представить их в виде единого ресурса, реализованного современными программно-технологическими средствами.

Примечания:

1. <http://swop.bsz-bw.de/volltexte/2009/749/pdf/cidoc01new4rus.pdf>
- Йорн Зиглершмидт. Очарование повсеместного распространения знаний (Le charme de l'ubiquité des connaissances) Europeana, портал европейской культуры и науки.
2. www.impact-project.eu/about-the-project/concept
3. Видеозаписи и презентации докладов: http://www.reprograf.ru/konf_krim.html, <http://rutube.ru/playlists/open/536858.html>
4. Нормативно-технические и технологические аспекты создания электронных копий документов: материалы проблемного семинара и круглого стола в рамках Восемнадцатой междунар. конф. «Крым 2011», Судак, 9 июля 2011 г. / ред.-сост.: С.Н. Клещарь, О.В. Баркова, Ю.И. Заславский ; ЗАО «ДиМи-Центр». – М.: ДиМи-Центр, 2011. – 76 с.
5. <http://www.reprograf.ru/itogi.html>
6. <http://www.tlibra.ru/tlibra>
7. <http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference432039/>
8. <http://all.kaisa.ru/>
9. <http://altsoft.spb.ru/>
10. www.dcvisu.com, demo.dcvisu.com
11. <http://all.kaisa.ru/dntu>
12. <http://hklib.npu.edu.ua/nashy-kolekcii>

ЧИТАТЕЛЕВЕДЕНИЕ В ВЕК ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Впервые вопрос о читателе был поставлен достаточно давно. С XVII века читатель становится объектом внимания педагогов, с XIX века — психологов, педагогов, общественных деятелей, писателей. В XX веке читателя и книгу изучают как специалисты книговедческого и библиотековедческого цикла, так и специалисты, работающие в области общественных дисциплин.

Термин «читателеведение» впервые был введен в научный оборот в 20-е годы XX века, когда нашел себе применение в работах по изучению читателя и чтения. В 70-е годы прошлого столетия он вновь стал употребляться в работах И. Е. Баренбаума и В. П. Таловой.

XXI век внес свои коррективы: формируется круг потребителей электронной информации. Перед библиотечными специалистами встают новые вопросы о том, как электронная информация воспринимается, анализируется, интерпретируется, влияет на информационное сознание современного человека. Появляются новые термины «пользователеведение», «информационное потребителеведение».

Изначально в качестве объекта библиотечно-информационного дела специалистами рассматривался только документ. Сейчас в профессиональном сознании четко сложилось представление о единстве элементов системы «документ-потребитель».

Однако если мы рассмотрим перечень специальностей, учебных дисциплин государственного образовательного стандарта «Библиотечно-информационная деятельность», то приходим к выводу, что в подготовке специалистов библиотечно-информационной сферы преобладает информационнотехнологическая направленность и недостаточное внимание уделяется читателю или пользователю.

При этом современная ситуация в сфере библиотечного дела требует усиления читателецентристской направленности. Сегодня для сохранения библиотеки как социального института чрезвычайней-

но важно ответить на вопрос: для кого мы работаем? какой он читатель, не только приходящий в библиотеку, но и предпочитающий внебиблиотечное обслуживание, а то вовсе обходящийся без традиционных библиотек.

Пути решения видятся в усилении читателеведческой подготовки специалистов, определение места читателеведения в эпоху цифровых технологий. Библиотечные специалисты должны ясно представлять себе портрет современного читателя – пользователя.

Сегодня класс читателей активно развивается, и именно Интернет играет особую роль в его формировании. Опросы, проведенные в последнее десятилетие, продемонстрировали, что пользователи сети Интернет проводят за чтением примерно столько же времени, сколько люди, вообще не пользующиеся компьютером [3]. Обзор доступных исследований также позволяет сделать вывод, что время чтения и пребывание в Интернете соотносятся друг с другом по принципу не «или/или», но «и/и». Учитывая уровень образования опрошенных (и чтение, и использование Интернета тесно связаны с уровнем образования), можно сказать, что люди, наиболее часто использующие Интернет, являются также любителями чтения.

На современном этапе интернет-чтение становится массовой практикой. В Сети складывается новая читательская элита, в достаточной степени приобщенная к литературной области интернет-культуры и активно в ней действующая. Сюда входят люди разных профессий – журналисты, редакторы, литературоведы, программисты, бизнесмены, общественные деятели, студенты. Можно утверждать, что это та часть читательского сообщества, которая имеет достаточно высокий уровень читательской культуры и компьютерной компетентности.

Особенности чтения художественной литературы в Интернете можно свести к следующим:

- широта выбора;
- особые условия чтения (возможность подстройки текста «под себя», разнообразие носителей (стационарный или карманный персональный компьютер, мобильный телефон, ebook));
- наличие каналов коммуникации (с автором, друг с другом);
- вторичная креативность;
- участие в социальных сетях.

В интернет-коммуникации имеет место не одностороннее, одностороннее воздействие автора посредством произведения на читателя, а активное взаимодействие между ними. Отличительной

чертой чтения в интернет-среде становится интерактивность как взаимодействие читателей с автором произведения и/или между собой и возможность оперативного отклика на произведение писателя.

Интернет впервые предоставляет возможность немедленного включения читателя в процесс коммуникации по поводу текста. Отклик читателя может быть дан моментально с помощью форумов, гостевых книг, чатов, блогов, электронной почты, ICQ, что подразумевает получение информационных потоков из различных источников и ответную реакцию на них.

В цифровой среде читатель получает возможность самостоятельно создавать содержание, задавать траекторию своего чтения с помощью гипертекстовой технологии. Развитию активного сотрудничества читателя с текстом способствуют постмодернистские художественные произведения, имеющие многоуровневую организацию, нелинейность структуры, фрагментарность (И. Кальвино, М. Джойс, М. Павич).

При прочтении гипертекст может быть использован и как источник мнений и суждений о произведении, зафиксированных в биографической, научной и художественной критике, информационноспомогательных материалах, что позволяет проникнуть в фон, «окружение» произведения, лучше понять состояние автора, его внутренний мир. Это делает процесс чтения более сложным и волевым, поскольку погрузившись в виртуальный лабиринт гипертекстовых связей, достаточно сложно вернуться к исходному тексту.

Всемирная Сеть открыла перед поклонниками популярных произведений искусства новые возможности взаимной поддержки, оценки, обмена мнениями и информацией. На смену любительским журналам, распространявшимся в нескольких десятках экземпляров, пришли сайты, наиболее популярные из которых посещают десятки тысяч человек в день. Читатель в процессе коммуникации в цифровой среде с себе подобными или автором произведения создает тексты, что активизирует творческую составляющую читательского процесса, ведет к развитию критического мышления, воображения, читательской компетентности.

Таким образом, интернет-читатель имеет возможность не только читать, но и самостоятельно создавать тексты. Можно говорить о переходе от чтения как интерпретации смысла к чтению как конструированию смысла посредством создания собственных текстов, сообщений, комментариев.

Читатель выступает в интернет-среде как эксперт, критик литературного произведения, который активно реализует оценочную и рекомендательную функции в читательских блог-сообществах, а также в рекомендательных сервисах. Последние позволяют читателям: объединяться по читательским интересам для общения; рассказывать о последних новинках литературы; узнавать мнение других людей о произведении перед покупкой книги; создавать собственную электронную библиотеку; писать рецензии на произведение; узнавать об интересных фактах и новостях литературного мира; дарить, менять или продать книги.

Внедрение в образовательный процесс, глубокая научная разработка нового «цифрового» читателеведения делает возможным поднятие престижа библиотечно-библиографического образования и библиотечно-библиографической науки и практики. Обращаясь к читателю/потребителю, учась его глубже понимать и удовлетворять его информационные потребности в процессе предоставления библиотечно-информационных услуг, мы шире открываем двери в будущее.

Список использованной литературы и источников:

1. Аскарова, В. Я. Подготовка специалистов по развитию и поддержке чтения в вузах: кто поможет России вновь стать читающей страной / В. Я. Аскарова // Поддержка и развитие чтения в библиотечном пространстве России : сб. науч.-практ. тр. – М., 2007. – С. 31–41.

2. Сафиуллина, З. А. Информационное потребителеведение как фактор гуманизации социальнокоммуникативных процессов / З. А. Сафиуллина // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: 8я Междунар. конф. «Крым 2011» : сб. трудов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/interevents/crimea2001/tom/sem1>

3. Грисволд, В. Чтение и класс читателей в XXI веке / Венди Грисволд, Терри МакДоннел, Натан Райт // Новое литературное обозрение. – 2010. – № 2. – С. 271–287.

РОЛЬ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ И ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗВИТИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ФУНКЦИИ ДЕТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ: ИЗ ОПЫТА ЦДБ им. И. А. КРЫЛОВА

Детские библиотеки сегодня находятся на качественно новом этапе преобразования своих ресурсов для успешной реализации информационной функции. Стремительное развитие информационных технологий и ресурсов существенно изменило подход к библиотечно-информационному обслуживанию пользователей. От того, насколько активно идет процесс информатизации в детской библиотеке, зависит, по большому счету, уровень образованности и культуры общества в самом ближайшем будущем.

Детская библиотека становится настоящим проводником в безбрежный мир электронных продуктов и услуг. Одним из компонентов информационной среды, создаваемой для читателя – ребенка являются электронные ресурсы, характеризующиеся открытостью в локальное и внешнее информационное пространство библиотеки, обслуживающей детей.

Электронные ресурсы Центральной детской библиотеки им. И.А.Крылова, работающей в структуре Централизованной библиотечной системы г.Орла, представлены приобретаемыми, собственными и ресурсами on-lain.

Для того, чтобы библиотека была успешной и востребованной, необходимо учитывать запросы «поколения сети», соответствовать их реальным потребностям. Юные пользователи библиотеки имеют возможность оперативно осуществлять поиск образовательной и досуговой информации, общаться в виртуальном пространстве посредством сети Интернет. Наши читатели – активные участники виртуальных экскурсий, электронных книжных выставок, медиа-

презентаций. Такие мероприятия как урок – навигация «Путешествие в Компьютерландию», видеобеседа «Безопасный Интернет нужен детям с ранних лет», обзоры Интернет-сайтов способствуют формированию информационной культуры читателей. На основе отбора лучших образовательных сайтов Рунета в соответствии с читательскими запросами ведется путеводитель по ресурсам «Интернет – сайты – школьнику».

Неотъемлемым электронным ресурсом, без которого сегодня не мыслит себя, ни одна библиотека является электронный каталог. Пользователи ЦДБ имеют возможность вести поиск необходимых им источников информации по электронному сводному каталогу ЦБС. К услугам читателей и создаваемые нами Электронная картотека статей и Электронная краеведческая картотека, обращаясь к которым каждый может получить помощь библиотекаря. Научить детей пользоваться предоставляемыми информационными ресурсами – одна из важных задач, стоящих сегодня перед специалистами детских библиотек. Мы понимаем, необходимо формировать комфортную, безопасную, и развивающую среду, где дети могут общаться, читать, смотреть, заниматься и играть. И здесь для нас важно, чтобы компьютер и книга выступали союзниками и дополняли друг друга.

В сети Интернет библиотека имени Крылова представлена отдельной страницей на сайте ЦБС г.Орла (<http://www.cbsorel.ru>). В следующем году мы планируем открыть детскую страничку. Сайт дает возможность неподготовленному пользователю на странице «Информационные ресурсы» осуществлять удаленный поиск по электронному каталогу, знакомиться с новыми поступлениями, в том числе и электронных носителей информации.

В библиотеке сформирована коллекция мультимедийных изданий, включающая электронные носители энциклопедического, справочного, образовательного характера, мировой музыкальной классики, детской киноклассики, аудиокниги.

ЦДБ осваивает создание собственных электронных продуктов. Среди них видеобуклет «Говорят солдаты Победы», включающий в себя DVD с воспоминаниями ветеранов – наших земляков о Великой Отечественной войне.

Являясь методическим центром для детских и школьных библиотек города, ЦДБ начала выпуск электронных изданий, адресованных организаторам детского чтения. Диски «Классное внеклассное», «Символы государства: место в истории» содержат видео, ау-

диоматериалы, медиапрезентации в помощь проведению мероприятий в детской и школьной библиотеке. Готов к выпуску сборник методических материалов «О тебе, любимый город!» (к 445-летию Орла) с электронным приложением.

В условиях современного общества все больше нарастает интерес к истокам русской культуры, к литературе прошлых веков. Именно поэтому мы вновь и вновь обращаемся к классике. Применение электронных технологий и ресурсов позволяют приблизить информацию о писателях – классиках и классической литературе к современному молодому пользователю, способствует привлечению детей и юношества к классике.

«Слово о Крылове» – так называется мультимедийный диск, посвященный Ивану Андреевичу Крылову, одному из самых известных и едва ли не самых загадочных русских писателей, имя которого более 65 лет носит наша библиотека.

Данный электронный ресурс, представляющий систематизированную информацию о жизни и творчестве Крылова, адресован широкому кругу читателей и рекомендован к использованию в информационно-образовательных целях. Консультантами в составлении материала выступили писатель и краевед Василий Михайлович Катанов и научный сотрудник музея И.С.Тургенева Лидия Валентиновна Иванова.

Алгоритм поиска необходимой информации достаточно прост и доступен. Весь представленный вниманию пользователя материал по тематическому принципу поделен на страницы или разделы, отраженные в содержании и связанные между собой ссылками. Позвольте познакомить вас с некоторыми из страниц, представляющих, на мой взгляд, особый интерес для пользователя.

Изучая биографию известного человека, мы обязательно ищем в его жизни события, связанные с нашим краем. Так случилось и с прославленным русским баснописцем Иваном Андреевичем Крыловым. Ставшая одним из разделов диска краеведческая страница «История одной любви. Крылов и Орловский край», посвящена пребыванию Крылова в Орловской губернии в 1791 году. Именно в нашем крае он встретил свою первую и единственную любовь, дочь богатого купца Анну Алексеевну Константинову. Родители девушки запретили дочери выходить замуж за бедного писателя. Тогда Крылов и создал стихотворение «К другу моему А.И.К.», адресованное нашему земляку Александру Ивановичу Клушину, так весьма точно определяющее жизненные принципы автора. Строки этого

стихотворения и стали эпиграфом к электронному изданию «Слово о Крылове».

«Веселое лукавство ума, насмешливость и живописный способ выражаться» – так охарактеризовал суть основных крыловских качеств Александр Сергеевич Пушкин, который безмерно уважал Крылова и считал его классиком. Раздел «Крылов и Пушкин» знакомит с материалом о дружеских отношениях баснописца и поэта. Для Пушкина Крылов был величайшим авторитетом в русском языке, и молодой поэт всегда ссылался на его мнение, защищаясь от нападок злопыхателей от литературы. Например, выход поэмы «Руслан и Людмила» Крылов встретил с радостью и хвалил Пушкина, в то время как критики нападали на автора. Кстати, памятная встреча Пушкина с Анной Керн произошла на литературном вечере, где Крылов читал свои басни.

Смерть великого поэта поразила Крылова до глубины души, более он не написал ни одной басни. Его муза смолкла.

Страница «Крылов – библиотекарь» содержит информацию о его службе в Императорской публичной библиотеке в Петербурге, за 29 лет которой он прошел путь от помощника библиотекаря до заведующего Русским отделением. В этот период основной задачей библиотеки стало создание фонда книг на русском языке, и Крылов активно этим занимался. Благодаря его связям с издателями и книгопродавцами книги часто покупались за полцены или дарились библиотеке. Надо отметить, что тогда библиотекари не только собирали и хранили книги, но и сами участвовали в их создании – писали и переводили с иностранных языков. Крылов уже в преклонном возрасте без учебников, по одному только «Новому Завету» выучил греческий язык для того, чтобы заниматься переводами.

А эта информация может быть интересной для библиотекарей: Крылов в течение многих лет вел библиографическую работу – составлял тематические списки, выполнял справки. Можно сказать, он стоял у истоков создания библиотечных каталогов, участвуя в коллективных обсуждениях проблем организации каталогов, Крылов настаивал: каталог должен быть построен так, чтобы читатель мог легко найти в нем требуемую книгу и описать ее, а библиотекарь мог так же легко по этому описанию найти книгу в фонде.

Один из разделов диска мы назвали «Крылов для детей», не смотря на то, что для детей он никогда не писал и многие его басни имеют скрытый политический смысл и отличаются острой сатирой. Но большинство басен Крылова написано очень образно и

понятно даже детям. Они просты по форме и языку, и потому легко воспринимаются детским сознанием. На электронных страницах диска можно почитать любимые басни, услышать их аудиозаписи в исполнении известных артистов, среди которых заслуженный артист РФ актер орловского театра «Русский стиль» Сергей Фетисов. А видеостраничка познакомит с инсценировкой басни «Стрекоза и муравей», сыгранной юными актерами одной из театральных студий города.

Наш диск поможет совершить виртуальную экскурсию к памятникам Крылову, поставленным в разных городах России (Москва, С-Петербурге, Пушкине, Твери), посетить «Крыловский зоосад», познакомиться с необычной историей создания художником Карлом Брюлловым портрета Крылова и, наконец, попробовать рецепты от баснописца, слывшего отменным гурманом.

В электронное издание «Слово о Крылове» включена игровая страница, предлагающая ответить на вопросы электронной викторины, закрепив знания о жизни и творчестве писателя.

Несколько страниц диска адресованы организаторам детского чтения и представляют материал в помощь проведения литературного вечера по творчеству писателя.

Презентация данного мультимедийного издания успешно прошла в рамках Дня специалиста, участники которого – детские и школьные библиотекари города, познакомившись с содержанием диска, смогли пополнить им фонды своих библиотек, получив по экземпляру.

Мы все понимаем значение вновь появляющихся ресурсов и технологий в развитии и совершенствовании информационной функции библиотеки. Проблемы информатизации детских библиотек, подготовки грамотных специалистов, владеющих методиками библиотечного обслуживания детей и подростков в условиях применения компьютерных технологий, весьма актуальны. Но уже сегодня мы можем многое сделать для обеспечения открытого и полноценного доступа ребенка – пользователя к информационно-образовательным ресурсам и приобщения к ценностям мировой культуры.

ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПАРАДИГМА В КОНТЕКСТЕ ДВИЖЕНИЯ OPEN SOURCE

На рубеже XX и XXI вв. в обществе произошли существенные изменения, благодаря широкому распространению средств информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), которые затронули также и систему образования. Сегодня можно с уверенностью говорить не просто об информационном обществе, а информационно-коммуникационном обществе (ИКО). Другими словами, речь идет о более высокой степени развития социума, технологическая составляющая которого влечет за собой трансформацию общественного и индивидуального сознания.

Принципиальное отличие информационного общества от ИКО можно выразить в следующей емкой формуле: информационное общество было создано на базе Web 1.0, а фундаментом ИКО является Web 2.0.

Это «... общество, в котором произошло слияние компьютерных наук с информацией и коммуникацией, где любое слово, еще только написанное, уже обзаводится невидимыми и нематериальными знаками, что, в конечно счете, ведет к появлению новой цивилизации – цивилизации знания и информации»[3].

Включение в образовательный процесс информационных коммуникационных и аудиовизуальных технологий (ИКАТ) вынуждают нас принципиально переформлять и переосмысливать окружающий мир. «Можно сказать, что скоро заканчивается меловой период в истории культуры и образования, на смену ему приходит эпоха концептуально новых цифровых устройств и технологий»[2].

Среди подобных новинок следует упомянуть в первую очередь мобильные работающие под управлением Android, интерактивные smart-технологии, беспроводные видеопроекторы, технологии Wi-Fi и др.

Что нового несут с собой новые информационные образовательные технологии для всех участников hi-tech [1] -учебного про-

цесса? С одной стороны, они позволяют существенно увеличить учебную нагрузку (а это необходимо для человека XXI в., поскольку интеллектуальные запросы ИКО неимоверно возрастают), а с другой – создать новые комфортные условия эргономичного обучения. Гипермедиа формирует новые мотивационные предпосылки к образованию.

Образование, как почти и все социальные процессы все больше становится объектом технологического воздействия. Каким образом повлияют эти изменения на образовательный процесс? По какому пути пойдет интеллектуальное развитие студента ИКО? Какие методики и алгоритмы необходимо разрабатывать с учетом изменения интеллектуального труда? Разработка этой темы – дело будущего.

Необходимо отметить, что включение информационных коммуникационных и аудиовизуальных технологий в учебный процесс радикально изменяет и образовательную среду. В докомпьютерную эпоху условия и средства учебного процесса существовали рядом со студентом и преподавателем. С внедрением ИКАТ студент и преподаватель попадают в новую среду, которая получает «виртуальное» измерение. И эта среда диктует новые правила работы. Например, сегодня все громче говорят о новой «виртуальной» этике и т.д.

По мнению многих российских и зарубежных экспертов в настоящее время происходит новая цивилизационно-техническая революция. Новая концепция Интернета – тому подтверждение.

Автором новой концепции Интернета Web 2.0 стал Тим О’Райли. Web 2.0 это не какое-то определенное программное обеспечение, а новый термин описывающий различные подходы и принципы работы/взаимодействия с информацией в сети[1].

В основе web лежат ссылки. Когда пользователи создают новый контент, они с помощью пользователей, разыскавших этот контент и поставивших на него ссылки, попадают в структуру web. В новой концепции Интернета web-технологии и облик всемирной паутины усиливаются за счет коллективного разума. Это и есть Web 2.0. Иначе говоря, если Web 1.0. – это создание контента (выкладывает профессионалами web-дизайнерами), то Web 2.0 – это смещение акцента в сторону взаимодействия, коммуникации, выстраивания социальных сетей (при этом контент размещают в сети уже сами пользователи). Как следствие происходит глобализация освоения и заселения Интернет-пространства и увеличение свободы пользователей. Вместе с этим возрастает и их ответственность за поставляемый контент, актуализируется вопрос «фильтрации» содержания.

О признаках Web 2.0 свидетельствует наличие блогов, википедий, закладок, и др. социальных сообществ.

В рамках концепции Web 2.0 трансформируются такие термины и понятия, как «данные», «авторское право», «свобода творчества» и т.д. Так, Web 2.0 есть своего рода технология, позволяющая данным стать независимыми от того, кто их произвел (или от сайта, на котором они впервые появились). Концепция Web 2.0 позволяет сетевым пользователям одновременно получать информацию из большого количества разных сайтов и доставлять ее на свой собственный сайт для того, чтобы найти ей новое применение. Но это не плагиат, не кража чужой интеллектуальной собственности, не пиратское распространение информации для своих собственных целей.

Таким образом, Web 2.0 позволяет данным работать в качестве самостоятельной субстанции, которую каждый может корректировать, изменять или перемешивать по своему усмотрению. Далее вступают в дело синергетические законы, т.е. начинается процесс самоорганизации, в результате которого данные становятся самостоятельным организмом, а сеть перестает быть просто набором сайтов. В итоге рождается настоящая паутина (web) сайтов, которые могут взаимодействовать друг с другом и коллективно обрабатывать информацию.

Самое главное: Web 2.0 – это воплощение и объективация великой идеи open source, т.е. открытого программного обеспечения (возможно, самой великой идеи на данном этапе развития информационно-коммуникационного общества).

Феномен свободного программного обеспечения зародился в недрах академической (университетской и научно-исследовательской) среды. Поэтому не удивительно, что первоначально создание программного обеспечения для компьютеров было в большей степени академическим занятием. Для специалистов в области компьютерной науки каждая программа представляла собой результат научного исследования. Это означает, что исходный текст программы был обязательно доступен всему научному сообществу, поскольку любой научный результат должен быть верифицируем, то есть подтверждаться другими исследователями и быть открытым для критики. Таким образом, процесс разработки программного обеспечения в какой-то степени тождествен научному процессу: ученый берет существующие программы, исправляет их в соответствии со своими идеями и публикует исправленные программы – новый результат (интеллектуальный продукт, наподобие научной статьи).

Таким образом, движение open source можно охарактеризовать как неоднородное явление, которое должно соответствовать следующим критериям:

- программу можно использовать с любой целью;
- можно изучать, как программа работает и адаптировать ее для своих целей. Условием этого является доступность исходного текста программы;
- можно распространять копии программы – в помощь товарищу;
- программу можно улучшать и публиковать свою улучшенную версию – с тем, чтобы принести пользу всему сообществу. Условием этого является доступность исходного текста программы.

Итак, главная задача на современном этапе образовательной революции для российских вузов – это изменить наше сознание и освоить дидактический потенциал открытых электронных ресурсов со ставкой на индивидуальность и мощь коллективного разума.

Примечания:

1. Хай-тек (англ. hi-tech, от high technology – высокие технологии).

Список использованной литературы и источников:

1. Андреев А. А. Интернет в образовании. Организационно-методические материалы учебного курса / А. А. Андреев, А. Б. Антопольский, С. В. Кувшинов. – М., 2007. – С. 25.
2. Интернет в образовании : специализир. учеб. курс. – М : Институт ЮНЕСКО, 2006. – С. 18.
3. T.J'Reilly. What is web 2.0 // www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html

ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА ВУЗА: СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

В 2008-2011 годы вышел целый ряд приказов и писем Министерства образования и науки РФ в целях повышения эффективности организации образовательного процесса в высших учебных заведениях, напрямую касающихся библиотек высших учебных заведений:

– О внесении изменений в минимальные нормативы обеспеченности высших учебных заведений учебной базой в части, касающейся библиотечно-информационных ресурсов [1];

– О внесении изменений в форму справки о наличии учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средствах обеспечения образовательного процесса, необходимых для реализации заявленных к лицензированию образовательных программ, утвержденную приказом Министерства образования и науки РФ от 3 сентября 2009 г. № 323 [2];

– О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования по направлениям подготовки, подтверждаемого присвоением лицам квалификации (степени) «бакалавр»: «Каждый обучающийся должен быть обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к электронно-библиотечной системе, содержащей издания учебной, учебно-методической и иной литературы по основным изучаемым дисциплинам и сформированной на основании прямых договоров с правообладателями». [3]

– Поручение Президента РФ от 31 октября 2009г. № Пр-2920.

Министерство образования и науки РФ сообщает, что в течение 2010 года вузам необходимо обеспечить выполнение всех установленных ФГОС ВПО требований, включая требования о предоставлении учащимся доступа к электронным библиотечным системам. Министерство обращает внимание на то, что соблюдение требований ФГОС ВПО является обязательным для вузов, имеющих

государственную аккредитацию. Вопросы соблюдения ФГОС ВПО будут рассматриваться при проведении государственной аккредитации и контроля качества образования. [4]

Соответственно эти документы дополняет приказ Рособрнадзора:

– О внесении изменений в Приказ от 30 сентября 2005 года № 1938: «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений», который обязывает университеты и академии обеспечивать образовательный процесс доступом к электронно-библиотечным системам, сформированным на основании прямых договоров с правообладателями учебной и учебно-методической литературы, методических пособий. Это становится одним из критериев государственной аккредитации вузов.[5]

В связи с этими документами создание электронных библиотек вузов стало объектом внимания библиотечной общественности и специалистов различных отраслей.

В 2007 году «Центр инновационных технологий в образовании и науке» провел комплексное исследование ЭБ инновационных вузов и ведущих мировых вузов. Было отмечено, что практически во всех вузах есть электронные каталоги, которые стали создаваться в начале 1990-х годов. Но формирование полнотекстовых фондов ЭБ и электронных каталогов шло независимо друг от друга. Был отмечен еще целый ряд проблем, среди которых:

- Недостаточная обеспеченность ЭБ необходимым оборудованием для создания полнотекстовых фондов и обслуживания пользователей.

- Нехватка сотрудников библиотек, занимающихся созданием ЭБ, и недостаточная их квалификация.

- Отсутствие согласованной архитектуры ЭБ вузов

- Юридическая проблема – нет механизмов создания и функционирования ЭБ в действующем законодательстве, проблема авторского права.

Проводятся опросы администрации вузов, профессорско-преподавательского состава, заведующих библиотеками. С одной стороны, все видят большой потенциал ЭБ в обеспечении удаленного и круглосуточного доступа к фондам. С другой стороны, в вузах, где уже созданы ЭБ или обеспечен к ним удаленный доступ, пользователями являются далеко не все преподаватели и студенты. Они отмечают следующие недостатки ЭБ:

- недостаточная полнота комплектования полнотекстовыми изданиями;
- отсутствие электронной доставки документов;
- невозможность доступа к ЭБ через Интернет и др.[6,7]

Разрабатывается технология создания ЭБ в вузах [8], защищаются диссертации [9], Российская ассоциация электронных библиотек разрабатывает методические рекомендации по созданию ЭБ, критерии оценки электронных библиотечных систем, проводятся научные конференции, семинары, посвященные этой теме.

На информационном рынке появилось много предложений агрегаторов, предлагающих ЭБС – «Книгофонд», «Библиотех», «Интегрум-Техно» и др. Услуги по разработке информационной системы для автоматизации функций доступа к библиотечному фонду вуза, создания и поддержки его электронной библиотеки под требования заказчика предлагают HELIOS IT-SOLUTIONS, корпорация ЭЛАР и др.

Перед вузовскими библиотеками стоит выбор: создание собственной ЭБ, подписка на готовую ЭБ или создание межвузовской ЭБ на корпоративных началах. Каждый путь сложен и требует серьезного финансирования.

В МГИМО 1 марта 2010 состоялась презентация ЭБ, которая создана на средства благотворительного пожертвования Фонда формирования целевого капитала для поддержки социальных программ. Вуз одним из первых приступил к созданию ЭБ. стоимость проекта которой составила 17,9 млн. рублей. Однако директор дирекции информационных технологий МГИМО Вадим Сычев по-прежнему отмечает две проблемы:

1. учебные заведения не имеют права выполнять оцифровку и размещать в ЭБ книги и учебники, на которые нет договоров с правообладателями;

2. создание нормативной базы для наполнения ЭБ: регламент оформления авторских договоров, порядок предоставления изданий в распоряжение университета, предоставление прав преподавателям на произведения, созданные в рамках служебных заданий.(10)

При подписке на продукцию агрегаторов, предлагающих тематические коллекции книг и на архивы периодических изданий, перед библиотеками встает проблема оценки качества информационного продукта по соответствию профиля комплектования и видам услуг, финансовых возможностей вуза.

Создание межвузовской ЭБ, объединение электронных коллекций нескольких вузов в единую электронно-библиотечную систему, к сожалению, тоже требует решения ряда проблем:

- вопрос по работе с правообладателями;
- оценка качества коллекций, переданных в корпоративную ЭБ;
- финансовые отношения между участниками.

Таким образом, перед библиотеками вузов поставлена очень сложная задача, срочно требующая решения – обеспечение образовательного процесса доступом к электронно-библиотечным системам. Выбор пути будет решаться каждым вузом самостоятельно, и определяться финансовыми возможностями. Остается надежда на содействие Министерства образования и науки РФ, которое уже рассматривало 30 августа 2010 года вопросы организационных и экономических мероприятий, обеспечивающих внедрение в образовательных учреждениях высшего профессионального образования электронных библиотечных систем.

Список использованной литературы и источников:

1. О внесении изменений в Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30.09.2005 г. № 1938 «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений»: приказ Рособрнадзора от 25.04.2008г. № 885 // Российская газета. – 2008. – 28 мая. – №113.

2. Поручение Президента Российской Федерации от 31.10.2009 г. № Пр-2920 : письмо Рособразования от 24.12.2009 г. №2602/12-16 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] / Компания «Консультант-Плюс».

3. О внесении изменений в форму справки о наличии учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса, необходимых для реализации заявленных к лицензированию образовательных программ, утвержденную Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 сентября 2009 г. №323 : приказ Минобрнауки РФ от 07.06.2010г. № 588 // Российская газета. – 2010. – 10 авг. – №176.

4. О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования : приказ Минобрнауки РФ от 31.05.2011г. № 1975 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2011. – № 29. – 18 июля.

5. О внесении изменений в минимальные нормативы обеспеченности высших учебных заведений учебной базой в части, касающейся библиотечно-информационных ресурсов : приказ Минобрнауки РФ от 23.04.2008г. № 133 // Администратор образования. – 2008. – №13. – С.71.

6. Коляра Э. А. Результаты мониторинга и основные рекомендации по вопросам развития электронных библиотек вузов [Электронный ресурс] / Э. А. Коляра, Д. Ю. Гужеля, Н. А. Полихина. – . – Режим доступа: polihinana@mail.ru

7. Современная электронная библиотека вуза: движение от становления и развития к соответствию ожиданиям / Э. Котляр [и др.]. // Информационные ресурсы России. 2008. – № 4. – С. 20–28.

8. Ильясова А. Х. Создание электронной библиотеки вуза [Электронный ресурс] / А. Х. Ильясова // Новые информационные технологии: международная студенческая школа-семинар. – . – Режим доступа: [nit.miem.edu.ru>sbornik/2009/sec4/030.html](http://nit.miem.edu.ru/sbornik/2009/sec4/030.html). – Заглавие с экрана. – Дата доступа: 10.10.2011.

9. Федоров А. О. Создание прототипа электронной библиотеки вуза культуры и искусств: дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / А. О. Федоров. – Казань, 2004. – 178 с.

10. Сычев В. Электронная библиотека: от создания системы к ее наполнению [Электронный ресурс] / В. Сычев // Университет МГИМО: информационный портал. – . – Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/inno/document176933.phtml>. – Заглавие с экрана. – Дата доступа: 10.11.2011

**ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ БИБЛИОТЕЧНОЙ
ИСТОРИИ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
(на примере истории библиотек
Смоленской губернии
второй половины XIX – начала XX века)**

Использование новых информационных технологий в изучении истории библиотек стало применяться в 90-е гг. XX века. В западных странах, например, в Венгрии стали уделять внимание изучению вопросов информационного обеспечения исторических исследований и места «исторической информатики» в библиотековедении [1].

На современном этапе создание баз данных и виртуальных музеев активно используется в российских библиотеках. Например, Банк данных по истории библиотек России формируется в Российской национальной библиотеке с начала 1990-х гг. [8]. Виртуальный музей истории московских библиотек создан в 2003 г. на базе Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева [10]. Изучение истории библиотек с использованием новых технологий и создание баз данных характерно для многих регионов: Ярославской, Самарской и других областей [5; 9].

По результатам «круглого стола» на тему «Актуальные проблемы виртуальной реконструкции дореволюционных частных библиотек», состоявшегося в Государственном музее-усадьбе «Архангельское» Московской области 23-24 марта 2004 г., заведующий Отделом редких книг, рукописей и фотофондов музея-усадьбы К.Г. Боленко выделил как одно из перспективных направлений – реконструкцию дореволюционных библиотек (в данном случае – для частных библиотек). Термин «реконструкция» он раскрыл в разных значениях: библиографическая реконструкция (каталоги), восста-

новление поэкземплярного состава, выявление владельческой расстановки, воспроизведение интерьера [2]. Реконструкция частных и общественных библиотек активно используется в библиотечной науке и практике, например, в работе Государственной публичной исторической библиотеки, научной библиотеки Тверского государственного университета, Тамбовского государственного университета им. Г. Державина и других [3; 4; 11].

Важное значение информационные технологии выполняют при организации учебного процесса, благодаря чему его можно сделать более привлекательным. Таким примером является опыт по изучению истории библиотек в Смоленском государственном институте искусств (далее – СГИИ).

Для студентов специальности «Библиотечно-информационная деятельность» в 2009 г. внедрен спецкурс «Библиотечная культура Смоленской губернии второй половины XIX – начала XX века» (составитель – старший преподаватель кафедры библиотековедения и информационных ресурсов СГИИ Т.Н. Жарова, рецензенты: доктор педагогических наук, профессор кафедры библиотековедения и книговедения Московского государственного университета культуры и искусств (далее – МГУКИ) М.Н. Глазков и кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой библиотековедения и информационных ресурсов СГИИ Е. С. Мертенс).

В рамках данного спецкурса студенты изучают региональные особенности смоленских библиотек в целом, историю библиотек всех типов и видов Смоленской губернии, а также деятельность попечителей и сотрудников этих библиотек. Один из разделов данного спецкурса посвящен использованию современных компьютерных технологий в изучении и популяризации региональной библиотечной истории [7].

В 2010 г. студентками 5 курса квалификации «Технолог автоматизированных информационных ресурсов» Ю. Кошельковой и М. Рубцовой была сделана стилизованная электронная презентация «Публичные, коммерческие, народные...: типы библиотек Смоленской губернии». В стилизации, а именно в данном случае – в ассоциативном соединении каждого вида библиотек с определенным оттенком цвета, методика которой разработана преподавателем Т.Н. Жаровой, оказала помощь студентка 4 курса квалификации «Менеджер информационных ресурсов» В. Филимонова. Так, вид церковных библиотек ассоциируется с цветом золота, как знака земного и небесного величия. По сегодняшний день золотой цвет

является преобладающим в церковном интерьере (золотые купола, оттенки золота на фресках и иконах), тем самым подчеркивая символ солнца и божественности. Специальные библиотеки научных обществ – с фиолетовым цветом, символизирующим мудрость, благородство, утонченность. Ещё в древности фиолетовый цвет называли цветом познания истины. Сословные «закрытые» библиотеки представлены синим цветом, символизирующим бесконечность, вечность, истину, духовную и интеллектуальную жизнь, а также внешнее превосходство и избранность. Это цвет величественной привилегированности и благородности. Учебные библиотеки гимназий, прогимназий и уездных училищ ассоциируется с голубым цветом, который считается признаком творчества, характеризует стремление к гармонии с окружающими людьми, к глубокомысленным рассуждениям. Коммерческие библиотеки-читальни при книжных и писчебумажных лавках и магазинах, открываемые купцами, мещанами и представителями других сословий, – с красным цветом, символизируя силу и мужество. С древнейших времен первобытные люди связывали красный цвет с жизненной силой. Он ассоциируется с энергией и мощью созидания, а также уверенностью в себе и завтрашнем дне. Публичные библиотеки при обществах и общественных собраниях – с желтым цветом, символизируя открытость и общительность. Это цвет общности, выражающийся в многоаспектности жизненных реалий. Полковые офицерские библиотеки гвардейских частей, создаваемые в армии в 1 половине XIX века, представлены черным цветом – цвет защиты и нападения одновременно. В христианской традиции черный символизирует горе, оплакивание и скорбь. В то же время черный цвет обозначает жизнь. Главная цель защитников Отечества – сохранение мира и жизни на Земле. Общедоступные народные библиотеки различных просветительных обществ и комитетов грамотности, земских учреждений, органов самоуправления имеют несколько разновидностей, представленных разными оттенками цветов. К ним относятся библиотеки комитетов Попечительства о народной трезвости, ассоциирующиеся с белым цветом – цветом чистоты, истины, невинности. Библиотеки духовного ведомства, создаваемые с 1894 г. по инициативе Священного синода местными епархиями, – с теплой золотисто-желтой гаммой цветов, символизирующей одновременно цвет величия и уравновешенности, внутреннего спокойствия. Библиотеки, открытые администрацией торгово-промышленных заведений и предприятий, появившиеся в 1890–1900-е гг., – с ко-

ричным цветом, олицетворяющим цельность, надежность, умеренность, здравый смысл, а также рабочий труд. Земские народные библиотеки ассоциируются с зеленым цветом, символизируя прежде всего растительность, весеннее возрождение природы, надежду (на урожай), молодость. Библиотеки, открытые сельскими или волостными обществами в 1860-е гг., – с салатным цветом, характеризующим новое начало на пути к просвещению. Однако в отличие от зеленого этот цвет менее устойчив в своих стремлениях, менее уверен в своих силах. Библиотеки, открытые обществами общепросветительного характера, ассоциируются с зелено-голубой палитрой цветов. Эти библиотеки направлены на распространение знаний (интеллектуальное творчество и рассуждения – голубой цвет), но в то же время являются народными учреждениями (зеленый – стремление неграмотного народа к просвещению). Библиотеки, открытые профсоюзами в 1900-е гг., пожарными и потребительскими и сельскохозяйственными обществами, – с зелено-коричневой палитрой цветов. Эти библиотеки нацелены с одной стороны на улучшение производительности труда (коричневый оттенок), но с другой стороны как народные учреждения поднимают эффективность рабочей силы за счет интеллектуального просвещения, стремления к знанию (зеленый оттенок). Народные библиотеки, открытые на пожертвования частных лиц как самостоятельные или при учреждениях, ассоциируются с сине-зеленой палитрой цветов. Синий символизирует превосходство, избранность, тем самым указывая на то, что данные библиотеки открывались на средства обеспеченных лиц, но в то же время преследовали цель – организацию свободного доступа простого народа к знаниям.

С использованием другой методики – «очеловечивания» – представление-презентацию об истории Смоленской общественной библиотеки за Днепром «Я – библиотека Заднепровская!» составили и провели в 2010 г. студентки 5 курса квалификации «Технолог автоматизированных информационных ресурсов» Н. Батюкова, А. Ларчик и С. Поляк. Данная методика использовалась в Центральной библиотеке имени В. Г. Короленко ЦБС САО г. Москвы под руководством В. Д. Звонаревой. С её помощью во время прохождения практики студенты Московского библиотечного техникума и МГУКИ составляли историю данной библиотеки. Оригинальность методики заключается в рассказе о библиотеке как о человеке, у которого были родители-основатели, дети-филиалы, друзья-партнеры библиотеки, а также периоды детства, юности, зрелости.

Студенты СГИИ успешно справились с таким «образом» библиотеки. Так, Смоленская публичная библиотека за Днепром (второе имя – Заднепровская общественная библиотека для чтения) родилась в 1896 г., жила на Старо-Петербургской улице в доме Ланина. Её матерью была мещанка Македонова Харита Николаевна. Имела библиотека пять детей-филиалов: Краснинский, Бельский, Дорогобужский, Рославльский, Даниловичский.

В 2010 г. студентками 5 курса квалификации «Технолог автоматизированных информационных ресурсов» В. Боговой, О. Васильевой и А. Мищенко был составлен видеоколлаж «Учредители, попечители и библиотекари Смоленской губернии». В формирование библиотек Смоленской губернии огромный вклад внесли частные лица, в числе которых много виднейших общественных и культурных деятелей. Некоторые из них были известны за пределами губернии, например: библиограф и историк русской литературы, почетный смотритель Сычевского уездного училища Г. Н. Геннадии, попечитель Московского учебного округа, внук историка Н. М. Карамзина Н. П. Мещерский и его жена М. А. Мещерская (урожденная Панина), камер-юнкер Высочайшего Двора, член Государственного совета, бельский уездный предводитель дворянства граф И. А. Уваров, выдающийся деятель народного образования, инспектор народных училищ Смоленской губернии В. П. Вахтеров, мичман запаса, председатель Смоленского уездного земельного управления, друг руководителя восстания на крейсере «Очаков» лейтенанта П. П. Шмидта С. Н. Бегичев, дирижер и композитор граф А. Д. Шереметев, кандидат естественных наук, профессор МГУ С. А. Рачинский, последние владельцы имения Хмелита В. А. Волков-Муромцев и В. П. Волкова, поэт А. Н. Плещеев, вдова гвардии поручика, последняя владелица имения Волочек Сычевского уезда О. В. Нахимова, штабс-капитан, один из шести смолян, избранный депутатом первой Государственной Думы, А. Н. Попов и его жена писательница О. Н. Попова, почетный мировой судья Вяземского уезда, дед заместителя председателя правления Союза писателей России и председателя Национально-консервативной партии С. А. Лыкошина Г. Л. Лыкошин, смоленский городской голова, камергер Двора Его Императорского Величества А. П. Энгельгардт и другие представители известных дворянских и купеческих родов.

В 2011 г. работа по данному направлению была продолжена. Три видеоролика «Смоляне – учредители, попечители и сотрудники библиотек во 2-й половине XIX – начале XX века» были разрабо-

таны на кафедре библиотековедения и информационных ресурсов СГИИ совместно с отделом автоматизации Смоленской областной универсальной библиотеки им. А.Т. Твардовского. В их создании принимали участие: преподаватель Т. Н. Жарова (информационное обеспечение), сотрудник отдела автоматизации СОУБ И. Наумова (техническое обеспечение), студентки 4 и 5 курсов квалификации «Менеджер информационных ресурсов» СГИИ И. Голубицкая, В. Филимонова и Н. Нечаева (озвучивание текста).

После выхода в свет книги Т.Н. Жаровой «Смоляне – учредители, попечители и сотрудники библиотек Смоленской губернии во 2-й половине XIX – начале XX века» начата работа по созданию базы данных о библиотечных деятелях губернии [6].

Создание подобных ресурсов является актуальным направлением библиотечной деятельности, так как в современных условиях формирующегося информационного общества общедоступность и удобство доступа к информации является важным и необходимым условием. Использование современных технологий в учебном процессе позволит сделать процесс обучения более привлекательным, развивать творческие способности и квалификацию студентов специальности «Библиотечно-информационная деятельность», а также повысить престиж профессии библиотекаря.

Список использованной литературы и источников:

1. Karvalics L. A torteneti informatika a konyvtarrol // Tud. es musz. tajek. – 1995. – Т. 42, № 1. – P. 7–16. – Bibliogr.: p. 15–16.
2. Боленко К. Г. Виртуальная реконструкция частных библиотек / К. Г. Боленко // Библиография. – 2004. – № 5. – С. 87–89. – (Хроника).
3. Борисов Б. Реконструкция истории библиотек по древу коммуникационных каналов / Б. Борисов // Образовательные технологии в вузах культуры и искусства: опыт, проблемы, перспективы: материалы междунар. науч.-практ. конф. (16-17 нояб. 2004 г.) / М-во образования и науки РФ. Тамбов. гос. ун-т им. Г. Державина; отв. ред. Е. И. Григорьева. – Тамбов, 2004. – С. 165–166.
4. Воробьева Е. Реконструкция частных собраний в русской части фонда Отдела редких книг ГПИБ [Гос. публ. истор. б-ки]: задачи, методика, проблемы, результаты / Е. Воробьева // Вестн. архивиста: информ. бюл. – 2005. – № 2 (86). – С. 43–56.
5. Грибанова Л. Изучение истории библиотек с использованием новых технологий: [опыт работы ЦБС г. Ярославля] / Л. Грибанова // Информ. бюл. РБА. – 2003. – № 24. – С. 184–185.
6. Жарова Т. Н. Смоляне – учредители, попечители и сотрудники библиотек Смоленской губернии во 2-й половине XIX – начале XX века : статистическое и библиографическое обозрение / Т. Н. Жарова ; Смол. гос. ин-т искусств, кафедра библиотековедения и информ. ресурсов. – Смоленск : Маджента, 2011. – 244 с.

7. Жарова Т. Н. Удобный доступ – это необходимо! / Т. Н. Жарова // Библиотека. – 2010. – № 8. – С. 23–25.
8. Матвеева И. Г. Банк данных по истории библиотек России / И. Г. Матвеева // Мир библиотек сегодня: информ. сб. / Рос. гос. б-ка. Информкультура. – 1994. – Вып. 1. – С. 72–74.
9. Мотова Л. База данных «Библиотеки Самарской области. Исторический аспект» / Л. Мотова, Л. Кожухова // Библиотеки и судьбы: материалы межрегион. библиотеч. чтений «Библиотека в контексте истории»: [2; Россия, Самара, 2002 г.] / Самар. обл. универс. науч. б-ка ; сост. Л. Кожухова. – Самара : Офорт, 2003. – С. 127–130.
10. Николаева, Е. Виртуальный музей истории московских библиотек [в библиотеке–читальне им. И. С. Тургенева] / Е. Николаева, С. Гилязова // Информация для всех: культура и технологии информационного общества : материалы конф. (5; 2 дек.-7 дек. 2002 г.; Россия, Москва) / Центр по пробл. информатизации сферы культуры М-ва культуры РФ, Гос. Третьяков. галерея. – М., 2002. – С. 79–80.
11. Овен О. Проблемы реконструкции истории и фондов библиотеки Тверской духовной семинарии / О. Овен, Г. Гадалова // История библиотек : сб. науч. тр. / Рос. нац. б-ка ; сост. : И. Матвеева, Б. Володин ; науч. ред. М. Матвеев. – 2002. – Вып. 4. – С. 66–81.

Жихорева Т. А.
Аболмазова Е. Г.

ЭЛЕКТРОННАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ «ОРЛОВСКИЕ ПИСАТЕЛИ — ДЕТЯМ»

Одним из главных направлений работы Орловской областной детской библиотеки им. М.М. Пришвина является краеведение.

Краеведение выполняет множество функций, в том числе одну из важнейших для человеческого общества – информационную, позволяющую накапливать, сохранять и передавать из поколения в поколение огромный объём краеведческих знаний. Эти знания передаются в самых разных формах и носителях, представляющие собой информационные ресурсы краеведения.

Среди всех источников информации, которые сегодня доступны юным пользователям детских библиотек, особое место занимают электронные мультимедийные ресурсы и Интернет.

Активно используя в своей работе различные электронные краеведческие ресурсы, мы столкнулись с тем, что мультимедиа-изданий по краеведению в детской библиотеке недостаточно. И мы нашли выход из ситуации: теперь библиотека сама создаёт мультимедийные издания.

Так, нами созданы электронные ресурсы: «Огненная дуга», «Вечно ваша Елена Благинина...», «Российская государственная символика. Символы Орловской области», «От Орла до Берлина»: сборник творческих работ участников областной детской патриотической акции, «Герои и события Великой Отечественной войны в названиях улиц города Орла».

Совсем недавно мы завершили работу над электронной литературной энциклопедией «Орловские писатели — детям», необходимость создания которой вызвана увеличением значения чтения региональной литературы как вида учебной и самообразовательной

деятельности школьников с одной стороны и недостаточным количеством библиографических материалов по краеведению для детей и подростков с другой.

Цель нового электронного проекта – привлечь внимание учащихся к истории и культуре родного края, литературному краеведению.

Электронная энциклопедия адресована в первую очередь детям и подросткам, а также педагогам, библиотекарям, краеведам, сотрудникам музеев, – всем, кто интересуется русской культурой, литературой, творчеством писателей-орловцев.

В электронную литературную энциклопедию включены имена писателей:

- родившихся на Орловской земле;
- проживавших в Орловской области в отдельные периоды жизни;
- творчески связанных с Орловским краем,
- членов Союза писателей СССР,
- членов Союза писателей России,
- других известных писателей Орловского края.

Город Орёл не случайно называют третьей литературной столицей. Н.С. Лесков утверждал: «Орёл... вспоил на своих мелких водах столько русских литераторов, сколько не поставил их на пользу родины ни один другой русский город...»

Это совершенно справедливо, город Орёл дал миру целую плеяду выдающихся писателей, многие из которых приобрели прижизненную известность и славу, как в России, так и за рубежом.

В электронное издание включена информация о жизни и творчестве писателей-орловцев: И.С. Тургенева, Н.С. Лескова, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, Л.Н. Андреева, И.А. Бунина и многих других. В ней вы найдёте произведения, которые уже давно признаны классическими образцами русской поэзии и прозы. Здесь также размещены материалы о современных авторах.

Мультимедийное издание «Орловские писатели – детям» включает в себя более 60 биографических очерков о писателях Орловского края. Материал расположен в порядке алфавита фамилий. О каждом писателе имеется биографическая справка, портрет, полнотекстовая база его произведений, список литературы, литература о жизни и творчестве автора.

Электронная литературная энциклопедия содержит также видеозаписи встреч современных орловских писателей с юными читателями.

Электронное издание снабжено справочным аппаратом, который состоит из именного указателя и алфавитного указателя произведений.

Работая над этим проектом, мы обращались за помощью в Орловский объединённый государственный литературный музей И.С. Тургенева, который любезно предоставил нам тексты произведений писателей-орловцев: А.С. Ноздрина, В.А. Щепотева, В.И. Муссалитина, хранящиеся в отделе редкой книги. Мы искренне благодарны им за сотрудничество.

Рассказывая в своём проекте об известных орловских писателях, мы посчитали нужным вспомнить забытые имена. Среди них, например, писатели XIX века – В.П. Бурнашёв, А.А. Брянчанинов, П.А. Россиев, С.М. Степняк-Кравчинский.

Анатолий Брянчанинов переложил на стихи некоторые русские народные сказки, эту работу положительно оценил в своё время Тургенев. Произведения Владимира Бурнашёва, написанные для детей, по достоинству заслужили похвалу критика Белинского.

К сожалению, произведения этих авторов в фондах библиотек нашего города отсутствуют, а нам хотелось, чтобы читатели с ними познакомились. Была проведена большая поисковая работа. Мы обратились в Российскую национальную библиотеку им. Салтыкова-Щедрина в Санкт-Петербурге, и нам предоставили копии произведений этих авторов. Все читатели и пользователи электронной литературной энциклопедии могут ознакомиться с этими текстами.

Долгое время творчество орловского поэта, писателя, фольклориста Иосифа Фёдоровича Каллиникова не было знакомо широкому кругу читателей. Только в конце прошлого века стали издаваться его произведения, в 1998 году вышло первое издание «Сказок Орловской губернии» в обработке Иосифа Каллиникова. В 2010 году в издательском Доме «Орлик» вышло в свет новое подарочное издание сборника сказок.

В 2011 году в библиотеке прошла презентация этой книги, на которой присутствовал художник-иллюстратор Алексей Шевченко. Он рассказал о том, как работал над иллюстрациями к сказкам: ему пришлось побывать в краеведческом музее и изучить много исторических материалов об Орле. Все герои сказок изображены художником в одеждах соответствующей эпохи. Мы посчитали необходимым включить тексты сказок И.Ф. Каллиникова в нашу электронную энциклопедию.

Имя орловской поэтессы Натальи Сергеевны Сердюковой знают и помнят несколько поколений мальчишек и девчонок. Наталья Сергеевна была частым гостем в детских садах, школах, пионерских лагерях, детских библиотеках города. Не раз она встречалась с юными читателями нашей библиотеки. Её стихи о дружбе, взаимопомощи, милосердии, воспитании трудолюбия, о замечательной орловской природе любимы детьми. Книги Н.С. Сердюковой давно не переиздавались, поэтому в библиотеках города их почти не найти. Нам пришлось по крупицам собирать детские стихи и рассказы Натальи Сергеевны, используя самые разные источники. Теперь с её произведениями могут познакомиться все желающие.

Замечательные литературные традиции Орловского края продолжают современные писатели. Детскую библиотеку им. М.М. Пришвина связывает давняя тесная дружба с орловской писательской организацией. Орловские писатели — частые гости детских праздников, творческих встреч, презентаций, проводимых библиотекой. Они принимают активное участие в реализации многих наших проектов по продвижению детской книги и детского чтения: в литературном марафоне «Лучшие книги — детям», в открытии областной Недели детской и юношеской книги и областного выездного читального зала, являются членами жюри областных детских творческих конкурсов, организуемых нашей библиотекой. В диск вошли произведения современных орловских писателей для детей, которые ранее не издавались.

30 сентября 2011 года в библиотеке прошла презентация электронной литературной энциклопедии «Орловские писатели — детям». В ней приняли участие орловские писатели — члены Союза писателей России Т.И. Грибанова и В.Ф. Садовский, которые положительно оценили нашу работу. Татьяна Ивановна и Виктор Фёдорович представили юным читателям библиотеки свои новые произведения. В рамках презентации прозвучали романсы на стихи И.С. Тургенева и А.А. Фета в исполнении студентов Орловского музыкального колледжа и Орловского государственного института искусств и культуры. Учащиеся театральной студии «Радуга» детской музыкальной школы им. М.И. Глинки исполнили литературно-музыкальную композицию «Пойдём в мой край» по произведениям Дмитрия Блынского.

В настоящее время электронный продукт «Орловские писатели — детям» доступен для пользователей на компакт-диске, а в ближайшее время этот информационный ресурс будет размещён на сайте нашей библиотеки.

ОТ ЦИТАТЫ К ТЕКСТУ ИЛИ ПОИСК ЗНАНИЙ ДЛЯ УЧЕБЫ И НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНТЕРНЕТ

В открытом доступе находится достаточно много ресурсов, предназначенных для учебы и научной деятельности, и число их постепенно увеличивается. Это связано с тем, что скорость публикации научных исследований играет всю большую роль, поэтому молодые авторы достаточно охотно публикуются в электронных изданиях, в том числе находящихся в открытом доступе в сети. Постоянно возрастает и значение коммуникативной функции электронной публикации, появляется большое количество новых порталов, сайтов, создаваемых как организациями, так и группами ученых, объединенных работой над одним проектом. Также в сети есть большое количество оцифрованных текстов XIX – начала XX века.

В статье рассматриваются электронные библиотечные системы и лицензионные ресурсы.

Сейчас все чаще говорят об Интернет в контексте социальной сети, в которой отдельные ресурсы – это узлы. Как и в любой сети в сети Интернет есть узлы, которым присуще большое количество связей, а есть узлы, расстояние между которыми бесконечность. Это объясняет, почему недостаточно искать только через поисковые системы, даже если мы пользуемся «Яндексом» и «Google» последовательно для выполнения одного запроса. В последние годы наблюдается все большее взаимодействие и взаимопроникновение поисковых систем, библиотечных каталогов и баз данных.

Принцип Паретто 20/80, который в наиболее общем виде формулируется как «20 % усилий дают 80 % результата, то есть в нашем случае 20% правильно выбранных сайтов помогут нам найти 80% литературы.

Вначале рассмотрим наиболее важные ресурсы.

Обзор значительных европейских ресурсов в открытом доступе, сгруппированных по тематическому принципу, мы найдем на

сайте Open Access. Сайт универсальной тематики, содержит обзорные статьи по конкретным областям знания с дальнейшими ссылками на конкретные порталы, сайты, на которых размещены полные тексты. Все статьи на сайте можно читать на английском и немецком языках

(http://open-cess.net/de_en/open_access_in_individual_disciplines/history/).

В результате работы над одним проектом ученых из разных городов часто появляется база данных. Базы данных играют важную роль в поиске знаний. Ресурс позволяющий найти базы данных, в том числе полнотекстовые – это Datenbank-Infosystem (DBIS) «Библиотека баз данных»

(http://rzblx10.uni-regensburg.de/dbinfo/fachliste.php?bib_id=sb&lett=l&colors=&ocolors=).

В развитии «Библиотеки баз данных» участвует большинство научных библиотек Германии. Задача библиотекарей – включать в DBIS все известные базы данных независимо от языка и места создания, как лицензионные, так и имеющиеся в открытом доступе. Поскольку российские библиотеки не являются абонентами «Библиотеки базы данных», то нам будут доступны только ресурсы со значком F „frei im Welt“ Поиск можно производить по названию базы данных, по фрагменту заглавия, теме. Достоинством этого ресурса является его постоянное обновление, недостатком представление всех ключевых слов только на немецком языке.

Около 10 процентов всех лицензионных журналов доступны в открытом доступе. Статья в журнале (периодическом издании), особенно для молодых исследователей, – это своеобразный отчет о проделанной работе.

Электронные журналы, находящиеся в открытом доступе, можно найти, используя следующие ресурсы:

1. Elektronische Zeitschrift Bibliothek (EZB). Электронная библиотека журналов. (<http://rzblx1.uni-regensburg.de/ezeit/search.phtml?bibid=DHIM&colors=7>) Как и DBIS – это результат совместной работы немецких библиотекарей. Библиотека включает электронные версии научных журналов, ежегодников, серии, газет как лицензионных, так и находящихся в открытом доступе, наглядно показывая их доступность пользователям библиотеки. Доступные издания помечены зеленым прямоугольником.

2. Directory of Open Journal. Данный ресурс регистрируется только издания, находящиеся в открытом доступе. К сожалению,

оба эти ресурса отражают, прежде всего, иностранные журналы, а если есть отечественные, то они написаны в транслитерации.

Объем записей, функциональные возможности этих ресурсов удобно представить в виде таблицы:

	EZB	DOAJ
Виды изданий, включенных в БД	научные журналы и серии	научные журналы
Количество журналов	30.000*	7116
Поиск статей	нет	Возможен поиск по 2.257 журн.
Язык журналов	любой	любой

*Журналы в свободном доступе

Как видно из таблицы Электронная библиотека журналов включает большее количество записей. Серьезное ограничение данного ресурса – отсутствие поиска по статьям и авторам публикаций. DOAJ развивает поиск по оглавлению журналов.

К сожалению, автору пока не известно о существовании подобного российского проекта. Есть несколько ресурсов отражающих как журналы, так и монографии. Это – порталы, электронные коллекции библиотек, включающие в себя в основном оцифрованные издания XIX – XX века.

Прежде всего, это портал Руниверс (<http://www.runivers.ru/>). Данный проект реализуется при поддержке компании Транснефть. Создатели так определяют свою миссию: «Наша цель – обеспечить в Сети свободный доступ к первоисточникам, к книгам и текстам, которые находятся в крупнейших книгохранилищах и государственных архивах, и доступны пока только посетителям десятка крупнейших российских библиотек». В ближайших планах разработчиков портала сканирование дореволюционных журналов, в частности «Русского архива».

Библиотека Царское Село (<http://www.book-old.ru/>) содержит большое количество дореволюционных изданий, в том числе некоторые выпуски журнала «Чтения в императорском обществе по истории Древностей Российских».

Выполняя запросы читателей, автор убедился, что эти порталы не скачивают контент с сайтов крупных библиотек. Иногда встречаются, оцифрованные разные экземпляры одного и того же названия.

Что касается поиска в открытом доступе монографий, путеводителей справочников, то легального контента тут часто не

существует. Оцифровкой книжных фондов в соответствии с нормами законодательства активнее других занимаются РГБ, РНБ, и в меньшей степени ГПИБ. Результаты их деятельности представлены в таблице:

Название библиотеки	Название коллекции, количество документов в открытом доступе в томах	
РГБ	Старопечатная книга, 8328 томов	Универсальное собрание, 74 630 томов
РНБ	Докусфера, 42840 ед., много открыток и других листовых материалов	
ГПИБ	Библиофика 1234 тома	

Остановимся на сайте «Архивы России» – официальном портале Федерального архивного агентства. (<http://www.rusarchives.ru/>) Портал содержит значительное количество путеводителей, справочников по фондам архивов. Некоторые справочники труднодоступны в бумажном виде, или не поступали в продажу вообще. Например, «Бюллетень рассекреченных документов».

В Германии, оцифровкой книжных памятников активно занимается Баварская библиотека, обладающая богатой коллекцией, (<http://www.bsb-muenchen.de/Digitalisierung.759.0.html>). На 25 октября 2011 года Баварской библиотекой оцифровано более 568 названий книг и периодических изданий для предоставления в Интернет [1].

Статистическую информацию по Европе в целом и по отдельным странам в частности всегда легко найти в Интернете. Статистическая информация по Германии собирается на сайте Statistisches Bundesamt Deutschland (http://www.destatis.de/jetspeed/portal/cms/Sites/destatis/Internet/DE/Navigation/Publikationen/Querschnittsveroeffentlichungen/Jahrbuch,templateId=renderPrint.psm1__nnn=true), по Европе в целом на Портале Европейского союза (http://europa.eu/about-eu/facts-figures/living/index_de.htm)

Информация о ресурсах, легально размещенных в сети Интернет, по нашему мнению, может оказаться полезной для научной и образовательной деятельности.

Пояснения:

1. Большой, хотя не всегда систематизированный аннотированный обзор немецких интернет-ресурсов, размещен на сайте Рабочей группы историков-германистов <http://www.rusgermhist.ru/>

ЭЛЕКТРОННЫЕ КАТАЛОГИ БИБЛИОТЕК, АРХИВОВ И МУЗЕЕВ: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ

Важную роль среди информационных подсистем социальных институтов памяти, таких как архивы, библиотеки и музеи, играет электронный каталог, который открывает быстрый и качественный доступ к документным ресурсам. Под документными ресурсами понимаем единство потока и массива документов, отражающих процессы и результаты всех сфер целенаправленной деятельности человека [9, С. 220]. Так как каждый из социальных институтов автономная информационная система, необходимо рассмотреть особенности в организации их электронных каталогов.

О. А. Лавренова определяет электронный каталог как библиотечный каталог в машиночитаемой форме, работающий в реальном режиме времени, предоставляемый локальным и удаленным пользователям библиотеки [2, С. 1190]. К основным принципам функционирования электронного каталога библиотеки относят:

- Многократное, многоцелевое использование однократно сформированных записей, устранение их дублетности.
- Использование единого формата предоставления элементов библиографической записи во всех базах данных.
- Возможность многоаспектного поиска документов по любым элементам записей и их произвольным сочетаниям [7].

Функционирование электронного каталога библиотеки основано на информационном, лингвистическом, программном и техническом обеспечении. Для обеспечения полноты и точности поиска используются информационно-поисковые языки, которые составляют основу лингвистического обеспечения каталога. Понятие «лингвистическое обеспечение» различается в зависимости от сферы и контекста использования. Его структуру в зависимости от конкретного типа учреждения в своих работах рассматривают

А. Б. Антопольский, Н. И. Гендина, Е. Н. Зайцева, В. П. Захаров, И. Я. Скипор и другие [1, 3, 6, 8]. Анализ существующих структур лингвистического обеспечения позволил выделить следующие основные лингвистические средства, характерные для электронного каталога библиотеки:

1. Информационно-поисковые языки:

1.1. Классификационные ИПЯ (иерархические классификации, алфавитно-предметные классификации, фасетные классификации).

1.2. Вербальные ИПЯ (язык предметных рубрик, язык ключевых слов).

1.3. Объектно-признаковые языки.

1.4. Язык библиографического описания.

2. Системы метаданных.

3. Нормативно-справочная база.

4. Лингвистические процессоры.

5. Процедурные языки.

5.1. Язык запросов.

5.2. Язык манипулирования данными.

5.3. Язык взаимодействия с системой.

Как видно из представленной структуры, система ЛО электронного каталога библиотеки достаточно хорошо развита и позволяет проводить многоаспектный поиск документов по всем элементам библиографического описания.

Архивы наряду с библиотеками также предоставляют доступ пользователям к своим фондам. Как правило, не всегда существует необходимость в переводе документов бумажного архива в электронную форму, но тем не менее задача поиска нужной информации в архиве стоит очень остро. Для решения задачи эффективного поиска создают электронные каталоги, которые являются базовым элементом научно-справочного аппарата (НСА) как в традиционном, так и в электронном архиве. Электронный каталог архива – это машиночитаемый каталог, обеспечивающий систематизацию, структурированное хранение и доступ к атрибутивной информации о документах.

Каталог относится к одному из видов справочников архива, в котором описание документальной информации основывается на дифференцированном подходе. При этом необходимо отметить, что каталог в составе НСА архива – единственный справочник, который может обеспечить внутриархивный сквозной поиск ин-

формации по всем фондам архива в предметно-аспектном разрезе. По своему построению он в наибольшей степени приспособлен для отражения всего многообразия информационных архивных фондов с необходимой степенью ее детализации [4, С. 32].

В зависимости от схемы построения каталоги в архиве могут быть систематическими и тематическими и их разновидностями (каталог по истории учреждений, по истории административно-территориального деления, именной и т.д.), но в электронном варианте наиболее целесообразна подготовка тематических и именных каталогов. Состав реквизитов формата для тематического электронного каталога основан на традиционном описании и включает следующие элементы описания: поисковые данные (фонд, опись, дело), дата документа, дата события, географическое название документа, название архива. Также могут быть введены дополнительные реквизиты, такие как автор, адресат, персоналия и т.д. Для адекватного и стандартизованного описания и результативного автоматизированного поиска архивной информации необходимо применение классификаторов, единых по архивной отрасли. Общеотраслевые программы «Архивный фонд» и «Фондовый каталог» предусматривают ведения отдельного классификатора каждым архивом или единого классификатора архивами субъектов Федерации на основе систематизации фондов по иерархическому рубриктору. В 2002–2006 гг. для стандартизации предоставления архивной информации был разработан Единый классификатор документной информации.

Поиск архивной информации в электронном каталоге осуществляется по классификационным индексам, классификационным и предметным рубрикам и ключевым словам. В зависимости от вида электронного каталога (тематический, именной, каталог истории учреждений) поиск может проводиться по именам, датам, названию, отрасли, местонахождению, переименованиям учреждения, что сокращает время на выполнение запроса.

Л. П. Афанасьева определяет лингвистическое обеспечение электронного каталога архива как совокупность рубрикаторов, классификаторов, словарей ключевых слов, систематизированных по группам, тезаурусов [10]. Таким образом, лингвистическое обеспечение электронного каталога включает в себя разнообразные языковые средства представления данных (классификаторы, словари, тезаурусы) и лингвистические процессоры,

обеспечивающие обработку текстов. При этом наибольшее значение для информатизации архивного дела имеют классификаторы.

Современный музей с точки зрения теории информации является сложной информационной системой. Среди информационных подсистем архива выделяется каталог музейных предметов – полный или частичный перечень предметов, находящихся в музее. Современные коммерческие проекты реализации музейного электронного каталога решают в комплексе задачи ведения каталога, управления коллекциями и документирования результатов научных исследований и реставрационных работ. Модели ранних музейных электронных каталогов отождествлялись с электронными картотеками. Сегодня под электронным каталогом музея понимают работающий в режиме реального времени машиночитаемый каталог, содержащий полный или частичный перечень предметов, находящихся в музее. Он предназначен для сбора, поиска, преобразования, накопления и хранения данных о музейных предметах, а также информационного обеспечения процесса управления коллекциями. Составные части электронного каталога могут быть разнесены в пространстве, образуя распределенную систему: музейные предметы, документы музейного учета, паспорта и описания сохранности предметов при реставрации, библиотечный каталог как составная часть музейного электронного каталога и другие. Создание и использование ЛО музейного электронного каталога опирается на многие информационные технологии, влияющие на создание и реализацию языковых средств, технологию функционирования и архитектуру информационных систем, теорию информационного поиска, технологию проектирования пользовательского интерфейса.

Система лингвистического обеспечения электронного каталога музея включает:

1. Информационно-поисковые языки (дескрипторный, вербальный, классификационный);
2. Языки структурирования (языки объектно-признакового типа, язык описания данных);
3. Метаданные;
4. Язык интерфейса;
5. Стандарты и форматы обмена данными [5, С. 211].

Центральным элементом лингвистического обеспечения электронного каталога музея являются вербальный языки., осно-

ванные на свободной, неконтролируемой лексике, так как именно они позволяют эффективно работать с плохо структурированной информацией. При построении модели музейного электронного каталога на логическом уровне обычно применяются иерархические классификации. Необходимо отметить, что в музейном электронном каталоге практически не используются алфавитно-предметные классификации, но гораздо шире используют фасетные классификации, которые обладает большой емкостью. Информационный поиск в музейном электронном каталоге организован на использовании лексических единиц информационно-поисковых языков различного типа (индексов, предметных рубрик, ключевых слов), но при этом система лингвистического обеспечения не предусматривает контекстный поиск графических элементов, когда документ представлен в виде графики, что является существенным недостатком для электронного каталога музейных предметов.

Анализ лингвистического обеспечения библиотечных, архивных, музейных электронных каталогов показал, что во всех информационных системах используются классификационные и вербальные информационно-поисковые языки. При этом классификационные информационно-поисковые языки наиболее распространены в электронных каталогах архивов и музеев, что связано с возможностью сгруппировать объекты и выделить определенные классы, которые характеризуются рядом общих свойств. Классификационные языки обеспечивают поиск по запросам отраслевого характера, обладают универсальностью и формализованностью. В тоже время поиск с использованием вербальных языков видится для пользователем более предпочтительным поскольку связан с возможностью формулирования запроса на естественном языке.

Проблема интеграции ресурсов различных институтов памяти, таких как библиотеки, архивы и музеев, сегодня стоит остро и активно обсуждается на страницах профессиональной печати. Информационные системы библиотек, архивов и музеев отличаются огромными объемами и низкой структурированностью данных, неоднородностью и разными условиями сопровождения, управления и политики доступа к информационным источникам и сервисам. Все эти факторы влияют на совместимость электронных каталогов. Для решения проблем совместимости представляется возможным использование систем метаданных. Метаданные могут относиться к разным пред-

метным областям, а также в рамках одной иметь разные выражения и интерпретацию. Использование стандартных профилей метаданных упрощает интеграцию разнообразных систем, позволяет автоматизировать обмен метаданными, их обработку и преобразование, повысить точность и эффективность поиска. Специалисты отмечают, что среди большого количества систем метаданных, используемых в информационных ресурсах в сфере науки, культуры и образования, наиболее распространенными и признанными являются системы метаданных семейства MARC, Дублинское ядро и LOM.

Рассмотрим систему метаданных Дублинское ядро в качестве основной системы для интеграции электронных каталогов библиотек, архивов и музеев. Дублинское ядро метаданных – это универсальная система метаданных, которая отличается компактностью, возможностью адаптации на конкретный вид информационных ресурсов и ориентированностью на пользователя.

Структура Дублинского ядра состоит из двух уровней:

1. Простой (неквалифицированный, *simple*), состоящий из 15 элементов;

2. Компетентный (квалифицированный, *qualified*), состоящий из 18 элементов и группы т.н. тонкостей (или квалификаторов), которые уточняют семантику элементов для повышения полезности поиска ресурсов.

Так как семантика Дублинского ядра создана международной междисциплинарной группой профессионалов библиотечного дела, компьютерных наук, кодирования текстов, музейного дела и других смежных групп, для удовлетворения потребности в профессиональных метаописаниях ресурсов, включающих специализированную информацию о предмете описания, в Дублинское ядро включен механизм расширения набора элементов. Это позволяет специалистам из разных областей, создавать и развивать свои собственные наборы элементов, отражающие специфику ресурса, но при этом ядро этих метаописаний будет Дублинское ядро, понимаемое всеми.

Проведем сопоставительный анализ элементов описания документных ресурсов в библиотеке, архиве, музее и набора основных элементов описания ресурсов при помощи системы метаданных Дублинского ядра.

Таким образом, анализ показал, что набор элементов метаданных Дублинского ядро включает основные элементы из описаний ресурсов, используемых в библиотеках, архивах и музеях, и явля-

№ элемента	Описание ресурса (набор элементов)			
	Система метаданных Дублинское ядро	Библиотека	Архив	Музей
1.	Title (название ресурса)	Область заглавия и сведений об ответственности	Название	Название предмета
2.	Creator (лицо, организация или служба, ответственная за подготовку содержания ресурса)		Название учреждения с указанием вышестоящего ведомства, автор	Авторы
3.	Contributor (другие участники подготовки содержания ресурса помимо указанного в Creator)		Составитель	
4.	Subject (тема, обсуждаемая в содержании ресурса)	Предметные рубрики, ключевые слова,	Предметные рубрики	Предметные рубрики, ключевые слова
5.	Description (описание содержания ресурса в свободной форме)	Аннотация	Состав и содержание	Краткое описание
6.	Publisher (лицо, организация или служба, обеспечивающая доступ к ресурсу)	Сведения об экземплярах	Название учреждения-фондодержателя	Местонахождение (наименование музея, отдел)
7.	Date (дата создания или предоставления доступа к ресурсу)	Область выходных данных	Даты создания материала	Место создания, датировка
8.	Type (жанр, категория или другие характеристики природы ресурса)	Сведения об изданиях	Уровень описания	Комментарии
9.	Language (язык представления ресурса)		Язык материала	Комментарии
10.	Format (характер представления ресурса)	Область физической характеристики	Физические характеристики, способ воспроизведения	Материал и техника
11.	Identifier (точная ссылка на ресурс)	Область стандартного номера и условий доступа	Справочный код	Инвентарный номер, раздел по классификации
12.	Source (ссылка на источник, из которого произведен данный ресурс)			Комментарии
13.	Relation (ссылка на ресурс, связанный с данным)	Индексы, коды	Справочные средства (НСА)	Индексы, коды
14.	Coverage (область пространства, времени и т.д., к которой относится содержание ресурса)	Область выходных данных	Даты накопления единицы описания; библиографическая история	Культурный период
15.	Rights (права интеллектуальной собственности на ресурс и т.п.).	Область заглавия и сведений об ответственности	Условия доступа и использование	Комментарии

ется достаточным для идентификации, поиска и предоставления пользователям необходимой информации.

Список использованной литературы и источников:

1. Антопольский А. Б. Электронные библиотеки: принципы создания: науч.-метод. пособие / А. Б. Антопольский, Т. В. Майстрович. – М. : ЛИБЕРЕЯ-БИБИН-ФОРМ, 2007. – 288 с.
2. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2004. – 1300 с.
3. Гендина Н. И. Лингвистическое обеспечение автоматизированных библиотечных систем / Н. И. Гендина. – М. : Гылым, 1991. – 222 с.
4. Головкина Т. А. Применение автоматизированных архивных технологий при выполнении тематических запросов в РГАНТД / Т. А. Головкина, А. С. Шапошников // Отечественные архивы. – 2003. – № 6. – С. 31–33.
5. Гук Д. Ю. Создание музейных электронных каталогов как стимул освоения новых информационных каталогов / Д. Ю. Гук // Информационные технологии в гуманитарном образовании : сб. ст. – СПб., 2005. – С. 206–212.
6. Зайцева Е. М. Лингвистическое обеспечение системы кооперативной каталогизации: предложения на этапе проектирования / Е. М. Зайцева // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире, новые технологии и новые формы сотрудничества: материалы конф. «Крым – 96» (Ялта, 1–9 июня 1996 г.). – М., 1996. – С. 196–198.
7. Меркулова А. Ш. Функциональный анализ лингвистических средств библиотечной технологии (на примере областных библиотек) / А. Ш. Меркулова // Библиосфера. – 2006. – № 2. – С. 27–30.
8. Скипор И. Л. Лингвистическое обеспечение функционирования муниципальной автоматизированной библиотечной сети: дис. канд. пед. наук : 05.25.03 / Скипор Инна Леоновна. – Новосибирск, 2000. – 198 с.
9. Столяров Ю. Н. Документный ресурс / Ю. Н. Столяров. – М. : ЛИБЕРЕЯ-БИБИНФОРМ. 2009. – 224 с.
10. Электронные документы: создание и использование в публичных библиотеках : справочник / науч. ред. Р. С. Гиляревский, Г. Ф. Гордукалова. – СПб. : Профессия, 2007. – 664 с.

СОЗДАНИЕ ЭЛЕКТРОННОЙ КОЛЛЕЦИИ ИЗДАНИЙ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ БИБЛИОТЕКИ НА ПЛАТФОРМЕ DSPACE

Идея создания электронных коллекций сегодня уже не нова, но все также актуальна, так как данные из Интернета представляют собой огромный массив информации и становятся доступными многим людям, но знания, которые погребены в хранилищах библиотек трудно переоценить. Обеспечение публичного (в том числе удаленного) доступа пользователей к информационным ресурсам остается одной из первоочередных задач обслуживания науки, культуры и образования.

В Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И.А. Бунина накоплен значительный потенциал собственных изданий. Это материалы научно-практических конференций, альманахи, сборники, библиографические и биобиблиографические указатели, издания методического характера. Часть из них представлена в цифровом виде, часть в процессе оцифровки, остальные есть только в традиционном виде.

В нашей работе под электронной коллекцией мы понимаем набор документов, которые содержат фактографическую информацию имеющую одинаковое формальное описание структуры. Работа с такой электронной коллекцией, как правило, разделяется на две части: работа с описаниями коллекции и документов (работа с метаинформацией) и работа с содержательной частью коллекции (работа с фактографической информацией).

Первый шаг к формированию электронной коллекции был сделан библиотекой в 2005 году, когда на сайте библиотеки были собраны цифровые публикации. На html-странице они представлены в виде ссылок на документы формата pdf и doc. В дальнейшем контент расширился новыми электронными изданиями библиотеки, но

такая реализация представляется неудобной для пользователей так как отсутствует возможность какого-либо поиска, как по содержательной части, так и по описаниям документов, поскольку метаданные вообще отсутствуют.

Для работы по созданию коллекции, включающей в себя фактографическую и метаинформацию был отобран список всех изданий библиотеки (оцифрованных и неоцифрованных), начиная с 1991 года. В нем представлены полные тексты научных сборников, библиографических и методических пособий, подготовленных специалистами БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И.А. Бунина» за последние 20 лет. Материал расположен по тематическим рубрикам, внутри рубрик – в обратной хронологии. Этот список включил в себя более 150 изданий.

Следующим этапом был выбор инструментального средства для формирования электронных коллекций. Все инструментальные средства схожи по своей структуре и предоставляемому функционалу. DSpace, EPrints, Greenstone – наиболее популярные свободно распространяемые системы построения электронных библиотек. В таких системах права пользователя на неограниченные установку, запуск, а также свободное использование, изучение, распространение и изменение программ защищены юридически авторскими правами при помощи свободных лицензий.

Условно эти программы можно разделить на два класса следующим образом:

- для создания репозитория (DSpace, Eprint),
- для создания электронных библиотек (Greenstone).

Для работы была протестирована и выбрана DSpace, поскольку в сравнении с EPrints она имеет строгое структурное деление на разделы и коллекции. Преимуществами DSpace являются также – открытая лицензия и кроссплатформенность. DSpace написан на java и реализован как J2EE приложение, поэтому может функционировать в любом стандартном J2EE-контейнере. В качестве базы данных в нашей работе используется PostgreSQL – свободная объектно-реляционная система управления базами данных (СУБД). Альтернативно система предусматривает импорт множества элементов для пакетной загрузки контента. Система назначает права для участников формирования контента, которые могут просматривать и редактировать внесение перед тем, как они будут включены в основной репозиторий. Затем DSpace индексирует метаданные, поступившие вместе с электронным документом, и делает их доступными

согласно привилегиям доступа. Многие функции DSpace, например, просмотр и поиск документов в системе, могут выполняться анонимно, но чтобы выполнить внесение документов пользователю нужно зарегистрироваться.

Ниже приводятся основные функциональные возможности, которые используются при формировании нашей электронной коллекции:

- система принимает входящие материалы;
- система имеет гибкие настройки прав на категории, дает возможность предоставить полные и частичные права на загрузку контента и рецензирование, а также может предоставлять возможность доступности материалов в пределах определенной группы;
- доступ к перечисленным функциональным возможностям предоставляется посредством веб-интерфейса;
- система хранит информацию о пользователях системы;
- система хранит и индексирует метаданные;
- возможность обрабатывать данные произвольных форматов, от простых текстовых документов до наборов данных и цифрового видео.

Система позволяет конечным пользователям обнаруживать контент множеством способов:

- по внешней ссылке;
- поиск по одному или нескольким ключевым словам в метаданных или извлеченном полном тексте;
- просмотр по индексам названия, автору, дате и предметной теме.

На данном этапе работы основная структура электронной коллекции создана, контент периодически обновляется и система функционирует на уровне локальной сети библиотеки. В перспективе предполагается организации доступа к электронной коллекции для удаленных пользователей.

Система была продемонстрирована участникам конференции в реальном режиме работы.

ПРОБЛЕМЫ И ОПЫТ СОЗДАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ БИБЛИОТЕКАРЕЙ

Преамбула. Если счёт закрывающихся библиотек в регионах СНГ переходит на десятки, а в отдельных государствах – на тысячи, то говорить об опыте и достижениях сложно, но необходимо. Только делать это можно после того, когда будет предпринята хотя бы попытка понять общую суть происходящих в библиотечной отрасли *«перемен»* и будут сделаны, пусть не всеобъемлющие и возможно в чём-то спорные, но всё же выводы и конструктивные предложения хотя бы по одному из проблемных аспектов деятельности библиотек.

Формулировка проблемы. В первое десятилетие двадцать первого столетия во всех новых государствах, образовавшихся на постсоветском пространстве, информационно-компьютерные технологии внесли существенные изменения в деятельность библиотек всех систем и ведомств. Модернизируя свою деятельность, часть библиотек скорректировала свои методы работы с пользователями и информационными ресурсами, создала и начала активно продвигать новые библиотечно-библиографические продукты и услуги, в том числе и электронные. Для этого многими библиотеками была проведена внутренняя реорганизация, в результате которой появились новые структурные подразделения, частично совмещающие традиционные библиотечные технологии с новыми. Этими внутренними структурами чаще всего в крупных библиотеках стали электронные читальные залы, отделы автоматизации и различные сектора в отделах комплектования, обработки и библиографии.

Позже именно эти структуры были представлены *как лидеры* в освоении и применении новых программных продуктов (например, различных АБИС) и в создании всевозможных форм и тематических направлений библиографических и полнотекстовых баз данных. Руководители перечисленных структур чаще всего участвова-

ли в демонстрации созданных баз данных на различных профессиональных мероприятиях, в том числе и тех, которые по своей организационной форме относятся к различным «школам» по повышению квалификации сотрудников библиотек.

В целом подобная практика сформировала в профессиональной библиотечной среде (и не только) устойчивое мнение, что главными специалистами, а также консультантами и экспертами по внедрению новых информационно-компьютерных технологий в библиотечную практику могут быть только представители отделов, которые напрямую осваивают техническую составляющую этого процесса и создают новый производственный электронный информационный продукт. Поэтому и методическая функция в очень многих научных библиотеках, отвечающих за развитие и модернизацию библиотечной отрасли в странах СНГ, автоматически перешла в вышеназванные отделы. А методические отделы фактически были отстранены от участия во всех крупномасштабных мероприятиях, на которых задавался импульс новому этапу развития библиотек.

Для подтверждения данного факта, можно привести один, но достаточно яркий пример, отражающий положение дел с методическим обеспечением инновационной деятельности. За 18 лет в Международной конференции «Крым» [1] с докладом или сообщением не участвовал ни один методист из вузовского или республиканского методического центра библиотек АРК [2]. Если проанализировать степень участия методистов в мероприятиях подобного уровня из других научных библиотек, функционирующих на постсоветском пространстве, то эта тенденция найдёт ещё множество подтверждающих негативных примеров.

Передача всех методических функций, связанных с применением информационно-компьютерных технологий в библиотеке, сотрудникам других отделов практически повсеместно превратила методистов в статистов, главной обязанностью которых стала обработка статистических отчётов для формирования разного рода таблиц, бесконечно требуемых вышестоящими организациями. Ни о какой консультативной, экспертной и аналитической деятельности или даже о профессиональном самообразовании в направлении ИКТ не могло быть и речи, так как даже просто индивидуальные автоматизированные рабочие места появились в методических отделах в последнюю очередь (есть отделы, где не появились до сих пор). На наш взгляд, данный подход к организации методической деятельности являлся управленческой ошибкой, которая негатив-

но повлияла на степень профессионального роста и квалификацию сотрудников методических отделов научных библиотек и как следствие на общее положение дел в библиотечной отрасли стран СНГ.

На данный момент это положение является очень сложным и вызывает большие опасения не только среди специалистов-практиков [3]. Даже у авторитетных теоретиков библиотечного дела, напрямую никак не отвечающих за сложившуюся ситуацию в быстро разрушающейся системе, стали наблюдаться неупорядоченные, но всё же достаточно активные публикационные действия, предлагающие для спасения библиотек превратить их то в *библиоархивы* [4], то в *библиоклубы* [5], то вообще в нечто придаточное к социальным сетям и развлекательным службам. Это конечно хоть какой-то выход. Но для того, чтобы рекомендовать и вводить подобные изменения, необходимо проанализировать, что получится в результате предлагаемых реформ. Ведь хорошо известно, что просто функцию хранения документов архивы выполняют лучше библиотек, а развлекательно-просветительские мероприятия любых форм гораздо интереснее и, главное, профессиональнее организуют музеи, галереи, клубы, театры, консерватории и т.д. Зачем же перебрасывать функции, заранее зная, что результат будет на порядок хуже.

Но спокойно обдумывать и отвечать на подобные вопросы нет времени. Утверждаем, что во многом оно упущено. Видимо это осознают (но пока не озвучивают) руководители отрасли и отдельно взятых библиотек. Поэтому без всяких рассуждений под довольно сильным прессингом непосредственных начальников на местах публичные и учебные библиотеки яростно накинудись на массовую работу [6], а научные повсеместно активизировали работу по изучению, организации, учёту, выявлению, переучёту, пропаганде и т.д. своих фондов. Есть примеры, когда сотрудники отделов библиотек целым составом в последние годы занимаются только этим, да так, как будто они ничего подобного ранее не делали [7]. Тогда возникают другие вопросы. Например, а всегда ли тот объём находящихся на хранении документов отвечает количеству и содержанию того, о чём декларировалось ранее? А далее идёт: кто тогда возглавлял библиотеку, какие меры принимал для сохранности фондов, какие сейчас реализуются решения для создания условий для качественного хранения и эффективного использования имеющихся документов, в том числе тех, которые относятся к числу редких и электронных?

Вопросов много. Они цепляются один за другой и возможно в скором будущем, когда через пару десятилетий начнут проводиться

исследования уже по изучению деятельности библиотек в наше время, на них будут даны конкретные ответы (без оглядок на должность и личность). А пока считаем, что любой пользователь и специалист имеет право задать вопрос и получить конкретный ответ. Во-первых, потому что библиотеки в основном являются бюджетными учреждениями, т.е. существуют на налоги каждого из членов общества. Во-вторых, потому что такая информация нигде не относится к государственной тайне. В-третьих, в частности в Украине, согласно новому закону «Об информации», доступ к статистическим данным не может быть ограничен вообще никакими внутренними установками и правилами.

Кроме того, смеем утверждать, что обществу в целом, и его части, занимающейся развитием компьютерных технологий в библиотечной отрасли, даже необходимо иметь эту статистическую информацию. Потому что без неё нельзя правильно и своевременно установить, что же на самом деле кроется за активностью, которая перегружает коллективы рутинной работой [8], оставляет ещё меньше времени на развитие библиотеки как современного информационно-коммуникативного учреждения культуры и, как следствие, ещё более тормозит развитие сервисных услуг, так долго ожидаемых пользователями. Есть и ещё один каверзный вопрос. Почему руководители библиотек не заботятся о современном способе подготовки высококлассных специалистов и совсем не занимаются привлечением специалистов из категории продвинутых пользователей, которые могли бы оказать помощь, поделиться своими знаниями и умениями? [9]

К сожалению, практически все эти вопросы риторические, ответы можно найти и сформулировать быстро. Правда их можно замалчивать, выступая с трибун, но всё равно они лежат на поверхности и в личном общении специалистов обсуждались и озвучивались не раз. Например, все знают, что пришло время, когда библиотеки повсеместно стали закрывать или реформировать таким образом, что они полностью теряют самостоятельность в развитии своего информационного потенциала и как следствие лишаются своей роли (достаточно заметной ранее) в формировании современного общества знаний. Закрываются они не по прихоти чиновников [10], а потому что современные пользователи, особенно продвинутые (а число их постоянно и очень быстро растёт), не считают библиотеки лидерами [11] формирования информационных потоков и все чаще не обращаются к ним ни с какими запросами. Сотрудники библи-

отек знают, что это произошло не сразу. Они ещё помнят очереди в читальные залы и запись на 2 часа работы в глобальной сети. Но теперь пользователи не хотят сначала идти к печатным каталогам, потом делать и ждать заказ, выписывая данные ручкой, чуть позже идти в электронный читальный зал, оплачивать количество mgb скаченных кусочков нераспознанного текста, а затем уже дома на собственном компьютере из всего собранного набирать реферат, статью или другую научную работу.

Они ждали 10 лет. Надеялись, что уважаемые сотрудники организуют необходимые условия для работы в библиотеке [12], а затем, не дождавшись, сами создали более качественные информационные и коммуникативные сервисы и кратно больше наполнили их электронными ресурсами разного формата представления [13]. Во многих случаях к этому процессу подключились частные издательские, провайдерские и другие компании и фирмы. Разнообразие появившихся информационных потоков, объём электронных ресурсов и сервисы превзошли созданное библиотеками в такое количество раз, что библиотеки сами превратились в активных пользователей. При этом многие коллективы библиотек-пользователей стали сами далеко не законопослушны и добросовестны [14], а, кроме того, и очень дороги (например, для руководителя или студента вуза [15]). Это нельзя не видеть или не знать. А потому государственные, частные и общественные организации не только перестали учитывать и уж тем более лоббировать интересы библиотек, а наоборот повсеместно регламентируют их деятельность так, что речь идёт либо о выживании, либо о закрытии.

Дополнительно сложность ситуации усугубилась следующим обстоятельством, точнее двумя. Научные исследования, проводимые на профильных кафедрах институтов, университетов и в отраслевых научных центрах, по результатам которых происходит рост специалистов со степенью, в настоящее время в основном представлены трудами исторического, историографического и библиографического характера. И чем дальше вглубь времён, тем их больше [16]. А годовые отчёты методических центров (и очень похожие на них пленарные доклады на международных конференциях) повсеместно представляют только общую положительную динамику в цифровых показателях, отражающих всю деятельность библиотечной отрасли или отдельной библиотеки на постсоветском пространстве. Например, особенно красноречиво выглядят цифры роста количества записей в электронных каталогах или красивые схемы реализации очередного проекта по разовому очень дорогому гранту.

Всё вместе взятое говорит о том, что теория в библиотечном деле слишком далека от развития практики. Она практически совсем не предлагает быстрых и эффективных путей, направленных на модернизацию библиотечной отрасли, а статистические отчёты практиков никак не отражают *давно пустые абонементы и читальные залы*, в том числе теперь и те, где представляется доступ к электронным ресурсам.

Почему же библиотечное сообщество предпочитает замалчивать проблему несоответствия цифр и дел даже тогда, когда в обществе стоит вопрос о замене библиотек на другие производственные образования с несвойственными им функциями. Почему библиотекарей не беспокоит тот факт, что на практике пользователи далеко опередили наработки библиотек в создании поисковых сервисов и ресурсов? Почему они согласились с тем, что читатель, став пользователем, ушёл из библиотеки и не вернулся в её виртуальное пространство?

На все эти вопросы нельзя отвечать и давать советы развития или реформирования библиотечной системы, не имея за плечами большого профессионального опыта создания востребованных современным пользователем (в нашем случае библиотекарем) информационных и полнотекстовых электронных ресурсов различного формата представления и доступа. Но, даже имея такой опыт (он будет описан ниже [17]) необходимо понимать, что единичный пример, даже самого положительного результата достигнутого на инновационной ниве, не может изменить общей системы и сложившейся в ней сложной ситуации.

При этом надо подчеркнуть, что библиотечные системы стран СНГ очень крепкие, сильные и функционируют уже много лет. В конце восьмидесятых и девяностых прошедшего столетия чёткая схема выполняемых работ и исполнительская дисциплина позволила им, при очень сложной экономической ситуации, часто усугубляемой общественной и государственной неразберихой, сохранить централизованные системы, отдельные библиотеки, фонды, кадры и другие объекты, и субъекты профессиональной деятельности. Но эта же самая система, выстояв и приобретя необходимую твёрдость (точнее жёсткость) автоматически стала отторгать любые новые организационные схемы производственной деятельности и трудовых отношений. И это закономерно и естественно. Любая система активно противодействует изменениям, потому что нововведения нарушают её привычный, хорошо отлаженный порядок функцио-

нирования. Максимум, что система может позволить, не изменяясь сама, разрешить существовать рядом чему-то ещё, что опять же необходимо на данный момент для её сохранения.

Потому и появились в библиотеках электронные читальные залы, полностью отделённые от книги, газеты и любого другого печатного документа, а в первое время – и от библиотекаря тоже. Затем рядом выросли всевозможные интернет-центры, которые курировались отделами автоматизации, потому что технологически и технически в работе кардинально отличались от привычных правил формирования, создания, хранения и использования информации.

В своём большинстве библиотекари, осознавая необходимость сохранения своего рабочего места, сдержанно приняли новые преобразования и соседей-специалистов. Затем они не особенно энергично, но всё же стали осваивать новые знания и способы работы. Так было все эти годы, так происходит и сейчас. Руководители библиотек и библиотекари профессионально общаются с новыми специалистами, опять же видя, что для сохранения своего статуса профессионала и имиджа современной библиотеки у вышестоящих государственных служб, теперь необходимо заполнять каталожную карточку (и многое другое) не на печатной машинке, а на компьютере. Такая фасадная завеса помогла управляющим библиотеками создать «новый» имидж, где за фактическую реорганизацию, выдаются отдельно существующие службы, никак не влияющие на изменение количества и качества традиционных услуг, ранее так востребованных читателем (исключением, наверно, можно назвать ксерокопирование, но оно везде является платным). А на самом деле, при очень сильно *проседающем* в эти годы квалификационном уровне библиотекарей, создаваемые ими новые виды электронных продуктов не были и не стали сейчас интеллектуальным достижением библиотечной отрасли. А потому в большей своей части до сих пор бесчисленные БД и ЭК не имеют разных форм полнотекстового представления в глобальной сети и всё хуже используются. Скорее всего, они также никогда не будут иметь авторства [18], т.е. навсегда останутся безымянными продуктами неизвестных специалистов, на которые ушло так много средств, сил и рабочего времени.

Эта ситуация неразрешима из-за качества электронных документов. Они очень часто напоминали сборку (а точнее плохо организованный склад) электронных копий печатных карточек или других документов на бумажных носителях, созданных методом сканирования (при этом часто не распознанных, не вычитанных или

плохо систематизированных [19]). И сейчас эти электронные ресурсы в библиотеках растут и растут в объёме. Только простому пользователю они нужны всё меньше и меньше, а продвинутому, в том числе и библиотечному, особенно из тех, кто продолжает образование, повышает свою квалификацию или занимается исследовательской и научной деятельностью, не нужны совсем.

Поэтому, как это уже было сказано выше, пользователь сделал всё сам и гораздо лучше. Затем, активно совершенствуясь на ниве ИКТ, но не в традиционном и виртуальном пространстве библиотек, он начал организовывать **закрытые уже от библиотек** [20] пользовательские системы, в которых право доступа к информации предоставляется теперь по специальному приглашению и при поручительстве 3 постоянных членов или только на коммерческой основе. Это уже не файлообменные сети (вчерашний результат решений пользователя), которые по принципу облака только пытаются воссоздать в библиотечных отраслях стран СНГ [21]. Новые информационные системы организованы по другому. Это сообщества-системы (**со)авторов-пользователей** глобальной сети. Они не желают больше тратить время на споры, разговоры, объяснения и обучение **неуспевающих**. Им важно чтобы интеллектуальная собственность в направлении развития ИКТ постоянно росла, активно и продуктивно использовалась. Для этого они непрерывно совершенствуют свои умения, что помогает интенсивно накапливать знания для решения новых информационных и интеллектуальных задач и опять быстро уходить вперёд. Такова реальность и она является для профессионального сообщества библиотечных большой проблемой **квалификационного, организационного и управленческого характера**.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать **некоторые выводы и предложения**:

Первое – изменившаяся организация всех учебных, научных и производственных структур в странах СНГ, в том числе и относящихся к библиотечной отрасли не может не реагировать на фактический объём и качество удовлетворения потребительских и информационных запросов и услуг.

Второе – все производственные структуры библиотечной отрасли стран СНГ требуют срочной модернизации, а точнее системных изменений на всех уровнях своего функционирования, с усиленным вниманием к **кадровому потенциалу руководителей** и профессиональной квалификации специалистов библиотек.

Третье – изменения или даже создание совершенно новых библиотечных систем должны инициироваться и производиться специалистами-библиотекарями **с учётом всего накопленного опыта** в прошлом и обязательно с особым вниманием к новым тенденциям развития практики и науки об информации.

Четвёртое – в создании нового в библиотечном деле необходимо **активнее применять опыт смежных** частных, общественных и индивидуальных пользовательских информационных и технологических практик.

Пятое – анализ и оценка качества работы всех новых образований в библиотечной отрасли должна осуществляться **продвинутым пользователем, наделённым правами специалиста-эксперта** [22], не относящегося даже косвенно к внутренним управленческим структурам [23].

Шестое – необходимо **быстрее внедрять любой инновационный опыт** коллег библиотекарей, который может быть задействован в сохранении каждой конкретной библиотеки и уже сейчас востребован у продвинутого пользователя.

Седьмое – **начинать надо самим с создания качественной информационной ресурсной базы для библиотекарей**, которая станет примером профессиональной, методической, информационной обеспеченности для сотрудников других отраслей.

Описание опыта. Всё вышесказанное в той или иной мере отражает и процессы, происходящие в библиотеках Крыма. Слабая методическая оснащённость происходивших квалификационных изменений в профессиональной деятельности библиотекарей остро и наглядно ощущалась и в конце девятнадцатого, и в начале первого десятилетия двадцатого столетия, и сейчас. Несмотря на наличие пяти методических центров в АРК и трёх в г. Севастополе, назвать какой-либо долговременный инновационный проект для библиотекарей, на основе которого можно было бы совсем без финансовых затрат свободно отслеживать изменения происходящие в структуре формирования электронных ресурсов учебного и научного назначения, не представляется возможным.

Особенно сложным было и есть состояние дел с деловой этикой управленцев и повышением квалификации и информационно-методическим обеспечением профессиональной деятельности специалистов вузовских библиотек [24] и библиотек НИИ. И тогда, и сейчас безлимитный доступ к удалённой профессионально значимой информации организован и разрешён не для всех. Участие в ме-

роприятиях по повышению квалификации в направлении ИКТ доступно только той части сотрудников библиотек, которая согласно утверждённым должностным инструкциям имеет право посещать профильные мероприятия. Профессиональная периодика чаще не выписывается вообще или представлена 1-2 самыми дешевыми изданиями. О поездках на международные мероприятия для рядовых сотрудников нет и речи.

Не лучше ситуация и в публичных библиотеках. При огромной плотности наглядной пропаганды и количестве развлекательных и представительских мероприятий у рядовых сотрудников совсем не остаётся времени на самообразование. К тому же подобная служебная самостоятельность не поощряется руководством, а иногда вообще считается нарушением во внутреннем распорядке работ. О праве на поездку или высказанном в профессиональной прессе собственном мнении, не согласованном с руководством, тоже не идёт речи. Если же такое случается, то это чревато не только негативными морально-психологическими последствиями, но часто и потерей работы с длительным нелюбимым информационным сопровождением. Потерять работу в провинции чревато тем, что её можно не найти не только по специальности, но и вообще.

В связи с создавшимися обстоятельствами сложилась ситуация полного исполнительского послушания, сопровождающаяся в последние годы мерным спокойным, так называемым реформированием, а на самом деле закрытием библиотек в Симферополе, Керчи и других городах и всех Крыма [25]. Опытные специалисты со специальным образованием уходят по возрасту. Новые (всё больше не устроившиеся по специальности филологи, юристы, экономисты, биологи и т.д.) быстро заполняют освободившиеся должности. Они зачастую пребывают вне своей профессии и основного образования, и им, в общем, всё равно, чем и как заниматься. Поэтому говорить о прорыве, требовать от них энтузиазма или трудовых свершений на поприще освоения новых методик работы с ИКТ в библиотечном деле не приходится.

Тем не менее, в Крыму в начале двадцать первого столетия сложился и до сих пор развивается инновационный проект методического сопровождения формирующихся электронных ресурсов краеведческого характера. Этот проект признан в Украине на национальном уровне. С 2004 года он включён, как составляющая часть, в общую Электронную библиотеку Украины. Доступен ресурс в онлайн-режиме на web-сайте Национальной библиотеки Ук-

раины им. Вернадского по адресу: <http://nbuv.gov.ua/ellib/crimea/>. Параллельно электронные документы из проекта доступны в Крыму через web-сайт Крымского научного центра [26], web-сайт Таврического национального университета им. В.И. Вернадского [27] и региональный проект «Межвузовская электронная библиотека Крыма» [28].

Это авторско-издательский проект, но активное участие в нём с первых работ по сей день принимают и специалисты библиотекари. Начало проекту было положено при первом опыте создания электронной коллекции научного журнала «Культура народов Причерноморья». Чуть позже, появились библиотечные выпуски, которые изначально создавались с другой целью [29]. Но часть злободневных задач по повышению квалификации библиотекарей, подготовки для них научно-практических и методических материалов автоматически была принята к решению данными изданиями. Это было вынужденное решение, так как ничего более, адекватно связанного с конкретным постоянно растущим большим результатом и продвижением опыта [30] работы крымских библиотекарей в направлении применения ИКТ и информационного обеспечения специалистов отрасли в регионе не было (и пока нет).

Рассказывая о проекте важно так же подчеркнуть, что вся электронная коллекция журнала «Культура народов Причерноморья» и библиотечные выпуски, в неё входящие, были *первой экспериментальной площадкой*. Здесь можно было творчески поработать и поучиться у специалистов-технарей многим процессам, которые часто даются с трудом специалистам-гуманитариям. Кроме того, как показало прошедшее десятилетие, именно общая работа разных специалистов позволяет чаще инициировать и плодотворно развивать другие новые направления деятельности по созданию новых электронных ресурсов, в том числе и для библиотекарей.

Всего к концу 2011 года вышло 16 библиотечных выпусков [31] журнала, которые условно можно поделить на два направления. Первая часть представляет собой библиографические указатели, каждый из которых отражает рост объёма общей электронной коллекции журнала (к настоящему моменту это 6 тысяч 900 электронных текстов). Во всех указателях представлены расширенные предисловия, характеризующие основное отличие текущего выпуска от предыдущего [32]. Кроме того, как постоянный автор предисловия, я всегда старалась заострить внимание специалистов библиотек на полученном результате и новом объёме решенных вопросов.

В связи с тем, что и объём созданных электронных ресурсов превышал самостоятельно разработанное в каждой конкретной крымской библиотеке целыми коллективами, в сопроводительных статьях постоянно обозначались и достаточно подробно описывались различные направления развития видов поиска. Достаточно часто дополнительно приводились примеры других действий, необходимых для получения хорошего результата. Например, подробно описывались новые формы и способы формирования вспомогательных указателей, а также уделялось внимание роли создания новых видов продукции при подготовке молодых специалистов, только что закончивших вузы [33].

Всё же основной, главной задачей этого библиографического направления библиотечных выпусков журнала «Культура народов Причерноморья» была демонстрация качества полнотекстового электронного продукта, сформированного с учётом требований библиотечной практики и ВАКа Украины, и, главное, полностью готового к применению в трёх формах доступа к информации. Это заявленное нами качество многие годы подтверждалось и подтверждается востребованностью ресурса. Так с первого указателя весь созданный библиографический ресурс доступен всем пользователям в онлайн-режиме и число заходов только на общую информационную страничку превышает 78 тысяч, кратно выше на сами тексты. В общем ежемесячном рейтинге использования научной полнотекстовой информации электронная коллекция журнала постоянно входит в первые пятьдесят, а с октября 2011г. в первые двадцать из 1651 электронных версий научных журналов Украины представленных на портале «Наукова періодика України».

Поэтому обратим внимание специалистов ещё раз на главную качественную составляющую описываемых указателей: ***каждая библиографическая запись сопровождается полным текстом в электронном приложении на CD. Тексты статей, монографий и др. материалов представлены в формате идентичном представлению в электронной коллекции общего доступа и в печатном источнике. Все материалы снабжены несколькими взаимно дополняющимися видами поиска (электронными и печатными).*** То есть **CD** диск, всегда прилагаемый к библиотечному выпуску как дополнительный неотделимый элемент, является электронной коллекцией с готовыми для работы электронными документами научного и учебного назначения гуманитарного направления, введёнными во все виды применяемого в указателе поиска.

Для более эффективного продвижения созданных для библиотечарей ресурсов все библиографические указатели презентовались на мероприятиях по повышению квалификации библиотечарей. Презентации практически всегда проводились в рамках научно-практических семинаров или специально организованных секций на международных конференциях [34]. Затем по ходу они сопровождалась либо мастер-классом, либо расширенной консультацией-обучением. Для участников этих профессиональных обучающих мероприятий всегда формировался особый информационный пакет. Он включал в себя в комплексе следующие материалы: демо-версии специализированных библиотечных программ, презентации участников мероприятия и имеющийся на данный момент объём коллекции. Поэтому, постепенно на основе сгруппированной информации для библиотечарей начали создаваться новые виды электронных продуктов методического характера.

Сначала это были сводные библиотечные выпуски с дополнениями на CD, затем на DVD. Структура приложений [35] постепенно видоизменялась и росла, что вызывало безусловный профессиональный интерес. В результате, к наполнению дисков с полнотекстовыми, в том числе методическими материалами присоединились специалисты из других библиотек. Например, в информационный пакет, подготовленный для участников научно-практической конференции «Научная библиотека академического учреждения: опыт, проблемы и перспективы информационного обеспечения исследовательской деятельности» безвозмездно передали свои электронные полнотекстовые материалы представители Научной библиотеки Национального заповедника «Херсонес Таврический». Среди переданных материалов особую ценность представляют несколько оцифрованных комплектов редких краеведческих журналов, достаточно сильно востребованных в библиотеках Крыма, но очень часто находящихся либо в ветхом состоянии, либо не в полном комплекте.

В структуру методических материалов на CD и DVD и в различные версии электронных сводных выпусков журнала «Культура народов Причерноморья» постоянно входила и вторая часть библиотечных выпусков – условно обозначенная нами как второе направление. Оно отличалась от описанного выше тем, что в отдельных сборниках в основном представлялись материалы общего теоретического и научно-практического характера. Точнее, предпочтение при публикации получали те статьи, которые отражали опыт библиотек в применении и развитии ИКТ, а также пошагово описыва-

ли решение методических (теоретических, технических, правовых, кадровых) вопросов. Как ответственная за библиотечные выпуски, учитывая очень остро стоящую проблему методической обеспеченности наглядными формами проделанных работ, я применяла все возможно допустимые способы для расширенного представления в печати информации, созданной сотрудником библиотеки самостоятельно, а значит имеющим на неё авторское право и являющейся его интеллектуальной собственностью. Это не всегда принималось региональным профессиональным библиотечным сообществом и даже коллегами по центру. Тем не менее, сейчас можно констатировать тот факт, что сформировался достаточно объёмный список публикаций [36], которые можно использовать как наглядное методическое пособие онлайн-доступа при создании собственного инновационного проекта краеведческого, библиографического и др. характера.

Необходимо также сказать, что обычно, каждый последующий научно-практический библиотечный выпуск журнала «Культура народов Причерноморья» (так же как и вышеописанные методические материалы на электронных носителях) создавался и печатался к очередному профессиональному мероприятию. Эти мероприятия по повышению квалификации библиотекарей из учебных и научных учреждений [37] инициировались Центром информационных технологий Межвузовского Центра «Крым» [38]. Проводились они на разных площадках. Большая часть была проведена в городах Крыма, два в Киеве, одно в Москве [39]. Всего за последние пять лет ЦИТ МЦК было проведено 10 крупных мероприятий, направленных на повышение квалификации библиотекарей Крыма. На всех ставились и решались одни и те же три задачи:

- первая – оказать информационное и практическое содействие в развитие ИКТ в библиотеках Крыма;
- вторая – способствовать продвижению электронных полнотекстовых ресурсов национального и крымоведческого характера к пользователю, в том числе к тому, кто получил специальное библиотечное образование;
- третья (всегда очень сложная для сотрудников центра [40]) – запустить очередной профессиональный импульс для проведения уже освоенных нами работ в библиотечные методические центры АРК.

Заявленные задачи равнозначны. При взаимном сложении и решении они помогали продвинуть накопленные знания и умения в работу учебных и научных библиотек Крыма. По крайней

мере, некоторые результаты инициативной деятельности центра на лицо [41]. Совсем коротко перечислю только те, которые имеют прямое отношение к опыту издания и использования методических материалов, сформированных на основе библиотечных выпусков научного журнала «Культура народов Причерноморья» и к автору данного доклада. Это:

1. создан **первый** web-сайт научной библиотеки Крымского филиала Института археологии НАН Украины **с блоком полнотекстовых материалов тематического исторического профиля** [42]

2. создан первый web-сайт учебной библиотеки Симферопольского кооперативного торгово-экономического колледжа [43] **с полнотекстовой коллекцией** работ по библиотечному делу.

Другая работа проделанная сотрудниками ЦИТ МЦК описана в 120 публикациях [44]. Прямой доступ к полным текстам всех наших материалов и проектам на web-сайте центра (<http://www.center.crimea.ua>).

Закключение. Считаю, что для того, чтобы библиотеки были востребованы, а значит сохранены, необходимо объединить усилия всех специалистов, занимающихся инновациями и имеющих большой нормативно-творческий и управленческий опыт для разработки **собственных предложений, положений и методик по изменению правового, технологического, технического, кадрового и информационного библиотечного потенциала.** И, главное, заявить об этих предложениях надо самим библиотекам во всех СМИ и очень быстро. Затем, лоббировать заявленное на всевозможных представительских встречах и мероприятиях до тех пор, пока правила работы не станут устанавливаться теми, кто их непосредственно применяет для получения достойного результата, одобренного вернувшимся в читальные залы и абонементы пользователями.

Примечания:

1. Самый престижный профессиональный форум в направлении развития ИКТ в библиотеках из ежегодно проходящих в Крыму.

2. Для вузовских библиотек это Научная библиотека Таврического национального университет им. В.И. Вернадского, для публичных Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И. Франко.

3. Например, эти вопросы очень остро были поставлены в докладе «Научные библиотеки: гибель или развитие!», который на научной конференции «Румянцевские чтения – 2011» представил Глухов Виктор Алексеевич – канд. технич. наук, руководитель Фундаментальной библиотеки, зам. директора по научной работе Института научной информации по общественным наукам РАН.

4. Думаю, в данном случае, как критерий изменений подразумевается, но пока не четко обосновывается превалирующая функция хранения, в основном редкого и ценного фонда в научных библиотеках.

5. Чаще всего имеются в виду публичные и учебные библиотеки всех ведомств и уровней аккредитации, где библиотекарю предлагается роль то ведущего, то подающего, то исполнительного и образованного соопработника.

6. Согласно выставленным в открытом доступе планам работы количество ежемесячно проводимых мероприятий в некоторых публичных библиотеках Крыма достигает 70-80, т.е. в день библиотека проводит 2-3 мероприятия и в основном середине рабочего дня (?!).

7. Автор доклада намеренно не называет известные ему конкретные примеры этой деятельности. Так как считает, что для соблюдения выбранной формы анализа необходимо только обозначить явление, а не заниматься подобным перечислением. Тем более, что заранее знаем, что любая реальность зачастую вызывает неадекватную реакцию, которая находится за пределами деловой этики и конструктивной критики, что ещё более мешает профессиональному спокойному обсуждению и решению имеющихся в отрасли проблем.

8. Абсолютно необходимой с точки зрения общей текущей организации работы библиотеки, но сейчас далеко не главной с точки зрения привлечения (а точнее возврата) пользователей.

9. Опять же по библиотекам АРК сложно (невозможно) привести пример приглашения в библиотеку специалиста имеющего большие практические или интеллектуальные наработки со стороны, а защитившиеся по профильным специальностям либо вынуждены уйти из библиотек, либо никак не продвинулись в своих профессиональных возможностях эффективнее применять свои знания.

10. Но библиотекари всех уровней всё стеноют и обращаются к ним по поводу плохого законодательства, нехватки материально-технических средств, маленькой зарплаты (и т.д.), видимо забывая, что на многих мероприятиях половину публики (а иногда и более) представляют сотрудники смежных отделов. Как не таись это видят все, в том числе и чиновники.

11. Исключение представляют собой в основном только национальные и федеральные библиотеки с электронными ресурсами, созданными по различным государственным программам и проектам, с достаточно ощутимым для общества финансированием.

12. Неужели сложно организовать в читальном зале рабочее место пользователя, где можно работать с печатным документом и при этом использовать электронные средства создания информации? Зачем искусственно отделяется печатный источник от электронного и создаётся препятствие в единовременной работе с двумя документами сразу?

13. Что же им оставалось делать. Библиотеки всё создают и создают ЭК и информационные БД, как бы ненароком забывая о том, что если за объявлением о наличии, не предоставляется сам продукт (в нашем случае электронный документ), то посетитель (в нашем случае пользователь) как минимум не удовлетворён качеством заявленной услуги, а как максимум **покидает** это учреждение **навсегда**.

14. Секрет Полишинеля: многие (если не все) электронные библиотеки локального характера в основном состоят из ресурсов созданных и выставленных в глобальных сетях пользователями или другими учреждениями. При этом очень часто не проводится даже элементарная доработка электронного документа и даже во внутренней сети он содержит всю не обходимую информацию о первоисточнике, что никого не смущает.

15. Например, многие библиотеки АРК приобретают достаточно дорогие блоки аналитических описаний на поступающую к ним периодику и делают подписку на временный доступ к полнотекстовым базам коммерческого характера, которые используют крайне неэффективно, а точнее, просто очень мало.

16. Подробнее в докладе «Научно-исследовательская работа библиотеки: славное прошлое, *беспросветное настоящее*, туманное будущее» – Тихонова Людмила Николаевна – канд. филол. наук, зам. генерального директора Российской государственной библиотеки, Научная конференция «Румянцевские чтения – 2011».

17. Автор этого доклада считает, что приводить его нужно хотя бы для того, чтобы показать, что другие пути развития информационного потенциала библиотек и их электронного ресурса (в данном случае для библиотекарей) возможны и так часто поднимаемые на щит проблемы технического, финансового, нормативно-правового, кадрового (и др.) характера решаемы.

18. Автор может привести пример, когда на основе ЭК или тематической БД интеллектуальный продукт библиотекаря был создан и далее оформлен по всем нормам авторского права. Но этот перечень будет относиться исключительно к исследовательской научной деятельности энтузиастов. Кроме того он все таки очень мал и потому больше является исключением сильно проигрывающим общей тенденции безымянности авторов электронных ресурсов библиотекарей.

19. Не секрет, что и сейчас печатный каталог в поиске информации часто бывает более эффективным инструментом.

20. Автору доклада не удалось получить положительный ответ о членстве в пользовательской системе ни от одного сотрудника научной библиотеки (опрошено 48 человек из 21 библиотеки), а вот примеров, когда электронный продукт созданный пользователем присваивается или на него заявляются «права» – предостаточно.

21. У пользователей это было бесплатно, у библиотек очень часто тот же самый контент представляется за деньги на дорогостоящей для государства технической основе. В чём здесь преимущество и опережение?

22. Эти права должны и могут осуществлять только те, кто может подтвердить свои критические замечания адекватными по уровню и качеству практическими результатами своей деятельности в продвижении, использовании или создании информации научного, учебного, производственного назначения.

23. Например, можно создать аналитические службы общественного характера при вышестоящих управленческих структурах. Они будут сравнивать выставленные на всеобщее обозрение планы работы библиотеки и статистические отчёты без оглядки на руководителя библиотеки. Кроме того они могут помочь подготовить объективные профессиональные анализы проделанной работы, в том числе проведённых мероприятий и созданных электронных изданий. Считаем, что в подобных аналитических отчётах особым разделом обязательно должны идти данные об оценке новых информационных продуктов пользователем. Для объективности слишком плохие и хорошие оценки рекомендуем отсекал сразу, так как это чаще всего заказные вещи. Подчёркиваем с сожалением, *к открытости данных о своей работе пока библиотечное сообщество не готово*, что подтверждается фактом их практически полного отсутствия на web-сайтах библиотек и вышестоящих управленческих структур.

24. Например, повышением квалификации библиотекарей колледжей в АРК вообще никто не занимается.

25. Например, Главное управление статистики в АРК сообщило (<http://>

history.org.ua/index.php?urlcrnt=JournALL/select.php&seriaName=journal), что число массовых и универсальных библиотек с 1995 г. по 2010 сократилось с 928 до 796, а библиотечный фонд с 17334,6 тыс. экз. до 12485,9 тыс. экз. То есть ежегодная библиотечная сеть в АРК в среднем сокращается на 8-9 библиотек.

26. Например, информация о проекте представлена на web-сайте Крымского научного центра по адресу: http://crimean-center.com/?page_id=11

27. Например, информация о проекте представлена на web-сайт Таврического национального Университета им. Вернадского по адресу: <http://science.crimea.edu/zapiski/index.html>

28. Например, с 1 по 98 номер полнотекстовая информация доступна по адресу: http://elib.crimea.edu/index.php?option=com_content&task=view&id=26

29. Например, первый библиотечный выпуск (в общей нумерации журнала № 40) был специально приурочен, а точнее *впервые* создан для участников *первой* вузовской секции 10 Международной конференции «Крым 2003» в г. Симферополь, как некоторый отчёт о достижениях, сделанных в направлении «от электронного каталога к электронной библиотеке».

30. Положительный, результативный и инновационный опыт в библиотеках Крыма, конечно же, есть, просто он, к сожалению, не превалирует в общей организации деятельности.

31. Часть выпусков вышла в 2 и 3 томах. Объём многих номеров превышает 200-250 страниц (формат А4, шрифт 10).

32. Для примера приведём несколько публикаций:

- Ядрова Г. В. Библиографический указатель как способ обучения библиотекарей информационно-компьютерным технологиям : [Предисловие к 7-му специализир. библ. вып. журн. «Культура народов Причерноморья»] // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. центр «Крым», 2006. – № 87. – С. 7.

- Ядрова Г. В. От научно-практических исследований до практической реализации : [Предисловие к 8-му специализир. библ. вып. журн. «Культура народов Причерноморья»] // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. центр «Крым», 2006. – № 94. – С. 7–8.

- Ядрова Г. В. Изучая прошлое, создаём будущее : [Предисловие к 9-му специализир. библ. вып. журн. «Культура народов Причерноморья»] // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. Центр «Крым», 2007. – № 98. – Т. 2. – С. 7–8.

- Ядрова Г. В. Сотый, юбилейный, выпуск научного журнала «Культура народов Причерноморья» к юбилею десятой международной конференции «EVA – 2007, Москва» : [Предисловие к 10-му специализир. библ. вып. журн.] // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. центр «Крым», 2007. – № 100, Т. 1. – С. 5–6. – рус; Ibid. // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. центр «Крым», 2007. – № 100, Т. 2. – С. 5–6. – англ.; Те саме // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвуз. центр «Крым», 2007. – № 100, Т. 3. – С. 5–6. – укр.

33. Подробнее в статье: Ядрова Г. В. Проблемы и способы повышения качества профессионального образования библиотекарей на основе формирования новых видов библиографической продукции, являющейся интеллектуальной собственностью библиотеки [Электронный ресурс] / Г. В. Ядрова. – Материалы XI международной конференции «EVA-2008 Moscow», Москва, 1–4 декабря 2008. – CD. – Загол. с экрана. – Режим доступа: http://nbuv.gov.ua/elib/crimea/Jadrova/text/yadrova_eva_2008.pdf

34. Например, на специальной крымской секции «Проблемы, перспективы и опыт создания электронных информационных ресурсов «IV Международной на-

учно-практической конференции «Информационные ресурсы: создание, использование, доступ» и на 1 секции «Нормативно-правовое обеспечение инновационной образовательной деятельности; внедрение информационных технологий в учреждениях образования» III Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в образовании». Подробнее программы см. : <http://nbuv.gov.ua/ellib/crimea/>

35. Подробнее описание структуры см. : Ядрова Г. В. Досвід створення електронних методичних посібників з бібліотечної справи [Електронний ресурс] / Г. В. Ядрова. – Информационные ресурсы : создание, использование, доступ : Материалы IV Международной научно-практической конференции, Алушта, 2-5 октября 2007 г. – Режим доступа : URL : http://nbuv.gov.ua/ellib/crimea/conf_2007/text/yadrova.pdf. – Загол. с экрана. – (рус.).

36. Например,

- Дудченко С. В. Проблемы распространения научной информации. Методы решения / С. В. Дудченко // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвузовский центр «Крым», 2006. – N 77. – С. 51-95. – Режим доступа : http://www.nbuv.gov.ua/Articles/KultNar/77/pdf/knp77_51-95.pdf (файл pdf)

- Ушатая Р. И. История библиотек города Симферополя : конец XIX – первая половина XX века / Р. И. Ушатая; Предисл. Г. В. Ядровой // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Межвузовский центр «Крым», 2007. – № 98. – Т. 2. – 188 с. – Режим доступа : <http://www.nbuv.gov.ua/Articles/KultNar/98t2/pdf/soderjanie.htm>

37. Например, семинар-практикум «Формирование электронного информационно-презентационного пакета современной научной библиотеки» проведён в г. Севастополе – подробнее см.: http://center.crimea.ua/library/ceminar_ynvar_2008.htm, полная программа – http://center.crimea.ua/library/seminar_sevast.pdf

38. Подробнее о работе Центра информационных технологий Межвузовского Центра «Крым» см. в докладе Ядровой Г.В. «Инициатива, сотрудничество и партнёрство как основные факторы развития электронных ресурсов крымского региона (на примере анализа деятельности Центра информационных технологий Межвузовского Центра «Крым» за 2004-2007 гг.» – Режим доступа : http://conf.cpic.ru/eva2007/rus/reports/content_1201.html

39. Например, крымская секция «Международное сотрудничество Россия – Украина. Автономная Республика Крым: социально-культурное партнерство и сотрудничество библиотек, музеев и издательств в создании электронных ресурсов» была проведена в Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы им. М. И. Рудомино. Полная программа и тексты докладов см. : http://www.nbuv.gov.ua/Articles/KultNar/knp_spez1/pdf/soderjanie.htm

40. Инициатива наказуема всегда и везде, библиотечная практика не исключение. Поэтому всем, кто идёт по новым путям развития заранее нужно знать, что большую часть сил придётся потратить не на конкретную практическую работу, а на возможность её осуществлять, и, что со временем обязательно сформируется из наработанных результатов труда *подушка безопасности*, которая сама перекроет и решит многие морально-психологические (и др.) проблемы. Нужно только запастись терпением и много работать, работать..... и работать. Время само определит, кто что сделал, кто был прав и не прав, хорош и не хорош (и т.д.). Дерзайте, результат того стоит.

41. Например, в 20 высших учебных заведениях АРК установлен электронный ресурс, из пяти тематических серий – миллион информационных единиц. Подробнее см. : Ядрова Г. В. Роль інформаційних центрів у підвищенні економічної ефективності застосування комп'ютерних технологій / Г. В. Ядрова // Бібл. вісн. – 2005. – N 5. –

С. 13-16. – Бібліогр.: 13 назв. – Режим доступа : <http://www.nbuv.gov.ua/ellib/Crimea/Jadrova/text/yadrovabibvist.pdf>(файл pdf)

42. Полнотекстовая электронная тематическая коллекция НБ КФ ИА НАНУ см. по адресу : http://www.center.crimea.ua/library/nasha_lib.htm

43. Полнотекстовая коллекция работ зав. библиотеки СКТЭК см. по адресу: http://www.center.crimea.ua/lib_ctek/index.htm

44. Подробнее итоги работы ЦИТ МЦК на конец 2011 г. см. в докладе-презентации Ядровой Г.В. «Корпоративне взаємодія інформаційних центрів і бібліотек у створенні електронних колекцій наукового та навчального призначення» – Режим досьупа : http://nbuv.gov.ua/new/11_Kiev/yadrova.ppt

**КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ
ОРЛОВЩИНЫ.
ИСТОРИЯ КНИЖНОГО ДЕЛА
И БИБЛИОФИЛЬСТВА.
ВЫДАЮЩИЕСЯ ЗЕМЛЯКИ**

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ БАСОВ: ЖИЗНЬ И «ИСТОРИЯ ГОРОДА ОРЛА»

Первым человеком, донесшим до нас «живую» историю Орла, был **Дмитрий Иванович Басов**, орловский мещанин. Мещанин и означает «житель города», то есть житель места. Дмитрий Иванович относился к тому роду людей, которому были интересны предания старины. Такие люди были и раньше, но никто из них не взялся за перо, чтобы зафиксировать их, чтобы донести до потомков, не потеряв во времени. Как известно, жил Дмитрий Иванович вблизи древней церкви Богоявления. И именно в ее исповедных ведомостях и метрических книгах были найдены сведения о нем.

В 1836 году Дмитрию Басову было 42 года [1]. Это значит, что он родился в 1794 году; не в 1798-м, как говорится в очерке уважаемого В.П. Еремина [2]. Эти данные, как и другие, которые здесь приводятся, были обнаружены нами в исповедных ведомостях Богоявленской церкви и метрических книгах того же храма.

Свою историю Басов писал примерно в то время, когда ему было 42-43 года. Рожденный на рубеже XVIII и XIX веков, он еще застал многих людей, помнивших события елизаветинского и екатерининского времени, людей, которые передавали ему слышанное от родителей и старых горожан. Беседы с орловскими старожилками, в числе которых, несомненно, были его родственники и крестные его детей, дали обширный материал, который он посчитал необходимым зафиксировать. Кроме того, на своем веку он видел многие перемены, происходившие в городе, пережил в нем время войны 1812 года, изменения в быту, проезд царей и всё, что казалось ему важным, записывал для истории. Благодаря Басову мы обладаем уникальным материалом, который помогает сухим историческим фактам обрести «плоть и кровь», а многие лица городской жизни теперь уже никогда не исчезнут из ее памяти.

Из исповедных ведомостей Богоявленской церкви мы узнаем о составе семьи Дмитрия Басова. По данным на 1836 год в семей-

стве Дмитрия Ивановича показаны его жена Анна Иванова, 28 лет, и дети: Мария, 5, Николай, 3, Екатерина –1 года. В том году у него умер сын Петр, 7 месяцев [3]. Вероятно, годовалая Екатерина умерла, поскольку в октябре 1837 года Басовы называют тем же именем еще одну новорожденную дочь. В 1839 году у супругов появилась дочь Александра [4]. Детей крестили в Богоявленской церкви, куда числились приходом и вблизи которой жили. Здесь же у церкви имелась та самая лавка, в которой Басов торговал лечебными травами и книгами.

В том же приходе у Богоявления жил брат Дмитрия Ивановича Иван, который был намного его моложе. В 1836 году Ивану Ивановичу исполнился 31 год. У брата тоже имелась семья: жена Матрена Михайловна, молоденькая 22-х летняя женщина, их дети – годовалая Пелагея и младенец Петр, умерший 2 месяцев. Есть еще тетка братьев, вдова Евдокия Андреева, 67 лет. Наверное, эта Евдокия Андреевна частенько бывала респондентом племянника. Должно быть, она помнила немало городских историй. А, может быть, помнила так много, что Дмитрию Ивановичу захотелось это записать. «70-летняя старуха», которая рассказала Басову, как повесили за воровство и буянство Ивана Федоровича Давыдова, должно быть, и есть его тетка Евдокия Андреевна. И вообще – только женщина способна с такими деталями и подробностями изложить, что и как носили орловские щеголи, что ребята, что девушки, а что старухи в конце XVIII века. Столь точное описание 48 валов на кафтане, рубах, шуб вряд ли может сделать мужчина. Зато и Дмитрию Ивановичу нужно отдать должное: он спрашивал, как именно выглядела одежда, сколько было вершков в полях шляпы, на сколько отвисала бархатка у лба на той же шляпе и подобное.

Вызывает интерес окружение Басова. Их частыми крестными оказываются члены известной купеческой семьи Алексея Казмича Секерина.

Так, крестной сына Дмитрия Ивановича Николая в 1834 году стала дочь А. К. Секерина Екатерина [5]. А восприемниками Екатерины, крещенной 25 октября 1835 года, значатся «Орловский купеческий брат Николай Иванов Стебаков и орловского купца Алексея Козмина Секерина жена Екатерина Иванова» [6]. Частое повторение имени Екатерина и Екатерины Секерины в крестных, наводят на мысль, что супруга Секерина Екатерина Ивановна была сестрой Дмитрия Ивановича Басова или его жены Анны Ивановны. Судя по возрасту дочери, Екатерина Ивановна скорее была сестрой Дмит-

рия Басова. Дальнейшие исследования должны подтвердить или опровергнуть это предположение.

Секеренский завод попал в «Грабеж» Н.С. Лескова: «...маменька стали подумывать меня женить, чтобы не начал на Секеренский завод ходить или не стал с перекрещенками баловаться».

Александр Козмич Секерин, Екатерина Ивановна Секерина, их сыновья Алексей и Иван помимо торговых лавок, которыми владели, еще являлись владельцами завода, который размещался в их доме на правом берегу Оки, на современной набережной Дубровинского. Ранее это был пивоваренный завод купца Ильина. Когда тот продал свое заведение Секерину, оно стало известно под именем последнего [7]. Газета «Орловские губернские ведомости» неоднократно рекламировала «лучшей доброты пиво и мед», производившиеся пивзаводом, а именно: «пиво крепкое, за ведро серебром 86 копеек, сладкое с духами – 95 копеек, мед разного сорта 1 р. за ведро же, без посуды» [8]. Это доходное предприятие в дальнейшем было перекуплено у Ивана и Якова Алексеевичей Секериных секретарем епархии коллежским ассессором И.А. Бонч-Бруевичем, упомянутым в «Мелочах архиерейской жизни» [9]. Тот совершил покупку в 1872 году, а в 1875 году продал завод прусскому подданному Карлу Юльевичу Шильде [10]. Завод находился в 131-м квартале в доме под № 1 и был неподалеку от современного Герценовского моста. Впоследствии был перенесен, и опять-таки на землю, купленную И.А. Бонч-Бруевичем у Секериных, в 95 квартал. Там и разместился известный впоследствии пивзавод К.Ю. Шильде.

Но вернемся к Басову и его истории города Орла. Ценнейшие и насколько возможно точные записи Дмитрия Ивановича делают его первым нашим краеведом. Для своего времени он был необыкновенно начитан, сведения об Орле искал в книгах целенаправленно. Этим объясняются его знания о начале основания Орла. Басов дает практически точную датировку основания города. Она была почерпнута им из «Древней Российской Вивлиофики», первого крупного издания письменных источников по истории России, предпринятого Н.И. Новиковым в 1773-75 годах. Басов не знает доподлинно, что Орел представлял из себя крепость, но уверен, что строительство города было связано с отпором врагам, которыми считал поляков. То, что сам он жил в начальном секторе города, интересовало и волновало его. Орловские старожилы, рассказывавшие Басову свои истории, вряд ли могли припомнить столь заинтересованного собеседника, как он.

Кроме того, многое Дмитрий Иванович помнил и сам. Огромное впечатление, например, произвела на Басова война 1812 года. В ту пору ему было уже 18 лет. Он, с его памятью и эмоциональностью, хорошо запомнил, как по Карачевской улице от Брянска ежедневно проезжали до тысячи подвод в два-три порядка, как везли с казенного пушечного завода старые «пленные» пушки, мортиры, бомбы, ядра, железный лом. «Жители оцепенели от страха», напишет он [12]. Басов описывает башкирские полки, которые шли более недели, день и ночь от Брянска. С Кромской дороги двигалась более недели армия из района боевых действий в Турции; проходили по городу донские казаки и донское ополчение, в рядах которого были даже 60-летние старики. Басов расскажет, как многие жители Орла начали готовиться к бегству из города, как никем не покупался убранный с полей хлеб, мед и конопля. И лишь купец Иван Васильевич Зикеев, «на власть божию» и свое счастье начал ссыпать хлеб и покупать мед по цене рубль за пуд, коноплю – рубль за четверть, рожь – за 2 четверти. После войны «дорого тут хватились за хлеб и мед. Мед сделался 20 рублей пуд, рожь 25, конопля – 15 рублей» [13]. Как очевидец, Басов сообщает важные подробности тех времен. Он пишет, как стояли раскрытыми сады и дома, и можно было есть плоды, поскольку никто не знал своей судьбы, и судьбы города. Бедные люди, обремененные многочисленными детьми, плакали навзрыд, ибо «денег не было, идти из города было нечем».

Церковные метрики подтверждают слова Басова. Возьмем в качестве примера метрику Успенской (Михаило-Архангельской) церкви города Орла. В июне 1812 года в ней было заключено всего 3 брака, причем два – до войны, 2 и 5 июня. И лишь один – 16-го июня: орловский посадский Петр Федоров Горохов женился первым браком на супруге умершего купца Петра Данилова Екатерине Ивановне. Брак венчал известный в Орле священник Яков Орлов [14]. В июле 1812 года также зафиксирован лишь один брак: 21-летний орловский посадский Антов Иванович Ветров женился первым браком на орловского посадского Ивана Ильина дочери Наталии [15]. В августе, сентябре, в октябре не венчался никто. Следующее венчание состоялось лишь 11 ноября [16]. Но в декабре снова никого нет. По сравнению с другими годами такая пустота объясняется лишь грозой военного времени.

Ярко описывает Басов ревизию Мясоедова в 1816 году. «Только в городе и разговору, что когда будет к нам Мясоедов, что не скоро особливо торопится в город Орел» [17]. Ревизия Мясоедова, толпы

народа с прошениями, крестоцелование городского головы Яковлева в Васильевской церкви при участии священника Ильи Ионина, прямая речь персонажей, сомнительные лица, подобные Анцифоровым, переданы максимально достоверно.

Нравы, обряды, обычаи, церкви, городская дума, имена орловских жителей, происшествия, бури и ураганы, наводнения и появление комет, нюансы повседневной жизни, описанные Басовым; приезд царей Александра I и Николая I, посещение Орла наследником Александром; орловская история и современность, которой для Дмитрия Ивановича Басова была середина XIX века, стали для историков XX-XXI веков важнейшим источником по изучению городской истории и традиции. Орловский клуб «Библиофил» впервые после 130-летнего забвения поместил рукопись Басова в своем альманахе 1984 года. Издание было подготовлено В.М. Катановым и А.С. Захаровым; курировал его В.Г. Сидоров. Заново открыв городу рукопись Басова, эти замечательные библиофилы и библиографы сыграли огромную роль в развитии орловского краеведения.

Примечания:

1. Исповедные ведомости Богоявленской церкви города Орла за 1835-1853 годы. // Государственный архив Орловской области (далее – ГАОО). Ф. 101. Оп. 1. Д. 3138. Л. 30.
2. Еремин В.П. Басов Дмитрий Иванович // Орловские краеведы. Краеведческие записки. Выпуск четвертый. Орел, 2005. С. 62-63.
3. ГАОО. Ф. 101. Оп. 1. Д. 3137. Л. 135.
4. Там же. Л. 187.
5. Николай родился 31 марта 1834 года. (ГАОО. Ф. 101. Оп. 1. Д. 3137. Л. 82 об.).
6. Там же. Л. 147 об.
7. Орловские губернские ведомости. 1846. 25 марта.
8. Там же.
9. ГАОО. Ф. 593. Оп. 1. Д. 618. Л. 446.
10. Там же.
11. Басов Д.И. История города Орла // Истории русской провинции. № 4. Специальный выпуск. Орел, без г.и. С. 24.
12. Там же.
13. Метрические книги Успенской (Михаила Архангельской) церкви города Орла за 1810-1823 годы (ГАОО. Ф. 101. Оп. 1. Д. 3422. Л. 50).
14. Там же.
15. Там же. Л. 53.
16. Басов Д.И. Указ. соч. С. 20.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ «КУЛЬТУРА И БЫТ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА В ПРОВИНЦИИ XVIII ВЕКА»: СУЩНОСТЬ И ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И.А. Бунина располагает богатейшим в регионе фондом краеведческих изданий. Он включает почти 30 тыс. документов, представляющих особую ценность для изучающих прошлое и настоящее нашего края. Изучение этого фонда и сопоставление с запросами пользователей привело нас к выводу, что наименее изученным периодом орловской истории является середина XVIII века: даже в тех работах, которые хронологически захватывают XVIII век, начальным этапом исследования ученые определяют 1778 год – год учреждения Орловского наместничества, или от петровских времен сразу переходят к временам существования наместничества. Такая ситуация, очевидно, обусловлена меньшим количеством источников за более ранний период и трудностями выявления этих источников, рассредоточенных по центральным и провинциальным архивам. С целью восполнения выявленных лакун авторами был разработан план переиздания наказов от жителей Орловщины (дворянства и городских сословий) в Екатерининскую Уложенную комиссию 1767-1774 гг., отражавших интересы и нужды местного населения.

Дальнейшая работа в этом направлении привела к складыванию определенного круга ученых, которых интересовали сходные проблемы в соседних регионах – Туле и Москве. В результате появился международный исследовательский проект «**Культура и быт русского дворянства в провинции в XVIII в.: по материалам Орловской, Тульской и Московской губ.**», который был поддержан Германским историческим институтом в Москве. Проект осуществля-

ется с 1 октября 2009 года. В его реализации участвуют тринадцать ученых из Москвы, Орла, Тулы, Германии и Канады. Среди партнеров проекта две орловские организации – Государственный архив Орловской области и Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина.

В задачу проекта входит глубокое и детальное изучение локальных дворянских сообществ, сложившихся на территории трех соседних регионов центральной России в 1760х-1770х гг. Привлечение широкого круга новых источников и использование методов исторической антропологии, локальной, региональной и микроистории, с учетом новейших теоретических разработок русских и западных школ исторических исследований, даст новый материал для переосмысления истории русской провинции XVIII в.

Объектом изучения выбраны три центральных региона России с преимущественно русским населением, существенно различавшиеся по своему экономическому развитию: Орловская губерния, располагаясь в Центрально-Черноземной зоне, представляла из себя регион с преимущественно аграрной экономикой; Тульская губ., относясь к зоне Нечерноземья, играла роль в экономике страны благодаря, главным образом, своему индустриальному развитию; Московская губерния, соединяя обе отрасли, занимала центральное место по объему торгово-промышленных оборотов. В то же время Московская губерния, формально являясь регионом провинциальным, выполняла роль второй столицы как в административном, так и в культурном отношении. Сравнение дворянских сообществ Московской губернии и двух соседних типично «провинциальных» губерний поможет увидеть специфические черты русского провинциализма, выявить региональные особенности культуры и быта провинциального дворянства, проанализировать специфику дворянских интересов и особенности складывания локальных дворянских сообществ.

В хронологическом аспекте в центре внимания проекта – два десятилетия, 1760е-1770е гг., как начальный и наименее изученный период существования провинциальных дворянских сообществ. В это время принимаются важные законодательные акты, повлиявшие на становление поместного дворянства и закрепление за ним статуса привилегированного сословия: Манифест Петра III «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» (1762); указ Екатерины II о важнейшей привилегии дворянства – владении крепостными (1762); Манифесты о засеках (1764) и межевании зе-

мель (1765), закрепившие в собственность помещиков их земли, в т.ч. самовольно захваченные ими казенные и общинные угодья. Для выявления специфических особенностей этого этапа будут привлекаться данные о провинциальном дворянстве 1750х гг. (в условиях обязательной службы и Семилетней войны) и 1780х гг. (в период после административной реформы 1775 г. и получения дворянством новых привилегий по реформе 1785 г.).

Основными исследовательскими направлениями проекта являются:

- Реконструкция локальных дворянских сообществ Орловской, Тульской и Московской провинций 1760х-1770х гг.
- Провинциальное дворянство и Уложенная Комиссия 1767-1774 гг.
- Провинциальное дворянство и власть
- «Провинциальный» образ жизни
- «Культурный облик» дворян Орловской, Тульской и Московской провинций.

Разработка заявленных исследовательских направлений осуществляется на основе привлечения широкого круга источников: это наказы дворян Орловской, Тульской и Московской провинций и материалы Уложенной Комиссии, материалы Генерального межевания 1764-1785 гг., формулярные списки о военной службе провинциальных дворян, формулярные списки чиновников Российской империи 1755 г., списки чиновников Тульской, Орловской и Московской провинций и губерний 1765-1780х гг., материалы III ревизии, Материалы Розыскной канцелярии, материалы воеводских канцелярий Орловской, Тульской и Московской провинций, генеалогические документы, справочники и базы данных, наследственные дела, акты купли-продажи, источники личного происхождения, периодическая печать, художественная и мемуарная литература.

Результатами реализации проекта должны стать:

- Научное переиздание наказов дворянства Орловской и Тульской губерний;
- Издание коллективной монографии по теме проекта;
- Создание сайта проекта «Культура и быт русского дворянства в провинции в XVIII в.»

Реализация проекта предполагала создание базы данных, содержащей информацию о дворянах, включенных в локальные сообщества изучаемых территорий, их имениях; работе Уложенной комиссии и т.д. Состав участников, работающих не только в разных городах, но и странах потребовал возможности одновременного

доступа и пополнения базы данных всеми участниками. Эту роль выполняет специальный сайт, созданный на принципах свободной энциклопедии «Википедия», доступный только участникам проекта. Для формализации всей вносимой информации разработаны специальные шаблоны персональных страниц сайта, позволяющие систематизировать все внесенные сведения для оптимизации процесса их дальнейшей обработки. Например, шаблон персональной страницы дворянина включает 72 позиции, в том числе сведения о родителях, детях, родственниках, гражданской, военной и придворной службе, имениях, досуге, гражданских исках и т.д. Шаблон страницы имения состоит из 41 позиции, многоаспектно характеризующих земельные владения.

Накопленная информация позволяет в ближайшем будущем реализовать заявленные исследовательские направления и достичь ожидаемых результатов.

В целях представления первых научных результатов проекта 25 ноября 2011 года в Германском историческом институте в Москве состоялось презентация проекта и открытие части сайта. С этого момента отдельные материалы проекта доступны всем желающим по адресу: <http://adelwiki.dhi-moskau.de>. (Рис. 1)

На сайте представлены материалы о работе Уложенной комиссии (включая выступления на ее заседаниях депутатов от изучаемых территорий), дворянские и городские наказы трех изучаемых губерний, списки депутатов и списки дворян, подписавших наказы. Для уточнения географических рамок изучаемых регионов и терминов, употребляемых для их обозначения представлена справка об административно-территориальном делении. В разделе «Имения» представлен список землевладений, информация о которых выявлена в процессе работы над проектом. Отдельно представлены ссылки на открытые электронные ресурсы, соответствующие теме исследования и используемые при разработке исследовательских направлений. С целью представления об объеме и характере накопленной на персональных страницах сайта информации открыты в общем доступе персональные страницы дворян, подписавших наказ от дворянства Белевского уезда, на момент написания наказа относившегося к Орловской провинции, а по реформе 1775 г. отошедшего к Тульской губернии. Количество открытых страниц в дальнейшем планируется увеличить.

Таким образом, достижение предполагаемых результатов проекта позволит не только существенно восполнить лакуны в регио-

Гуглбукс Проект Дворяне - Вики + http://lab1111.dnrmoskva.de/index.php/Bzr/главная_страница Представиться системе

статьи

Заглавная страница

Deutsches Historisches Institut Moskau

Екатерина II

Добро пожаловать на сайт нашей базы данных. Сейчас у нас всего 10 030 статей, однако доступ открыт далеко не ко всем. Аппаритный указатель открытых страниц см. на карте сайта. Все материалы, размещённые на сайте (в том числе в открытом доступе), являются интеллектуальной собственностью научного коллектива. Использование их без ссылки на источник запрещено.

«...Сия дневная записка или журнал составляется в виде таблицы, чтобы в будущие времена имели верную записку сего важного происшествия и судить могли о удивительных сего века, следовательно, найти могли те времена, кои им в настоящее время служат, будут и от коих много зависит твердость нашего нынешнего здания, которое менее бы нас обременяло, если бы не были лишены любовных прошедших евоих записок или известий...»

ПОИСК

Перейти Найти

ИНСТРУМЕНТЫ

- Ссылки сюда
- Связанные правки
- Спецстраницы
- Версия для печати
- Постоянная ссылка

навигация

- Заглавная страница
- Сообщество
- Печные события
- Свежие правки
- Случайная статья
- Справка

КУЛЬТУРА И БЫТ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА В ПРОВИНЦИИ В XVIII В.

НАШ ПРОЕКТ **Участники** **Партнёры** **Публикации** **ДНЕВНИК ПРОЕКТА**

Уложенная Комиссия 1767 - 1774 гг.
 Работа Уложенной комиссии
 Наказы

Орловская губерния

- Депутаты
- Дворяне, подписавшие указы

Тульская губерния

- Депутаты
- Дворяне, подписавшие указы

Московская губерния

- Депутаты
- Дворяне, подписавшие указы

Справка об административном делении
 Имена
 Усадьбы
 Круг общины Болотова
 Списки полков
 Ссылки
 Карта сайта

Для частичного представления результатов нашей работы в настоящее время открыты статьи по дворянам, подписавшим наказ Беллевского уезда Тульской провинции. Количество открытых страниц будет постепенно увеличиваться.

Рис. 1

нальной историографии. Издание научных трудов по проблематике культуры и быта провинциального дворянства XVIII в. и переиздание дворянских наказов Уложенной комиссии 1767-1774 гг., снабженное научным аппаратом и научно-исследовательскими статьями, существенно расширит наши представления о жизни в русской провинции в сер. XVIII в. и о формировании дворянского сословия в России, позволит по-новому осветить проблему центральной власти и регионов, чрезвычайно актуальную и сегодня, и даст новый материал для дискуссии о начальном этапе складывания в России гражданского общества. Созданный в процессе реализации проекта сайт может стать базой для целого ряда исторических исследований.

НАУЧНЫЙ ВКЛАД В.А. РУСАНОВА В ОСВОЕНИЕ АРКТИКИ: МАТЕРИАЛЫ К ВЫСТАВКЕ

Осенью 1912 года в Петербург была доставлена записка с Новой Земли, из которой стало известно, что Владимир Александрович Русанов, прославившийся своими смелыми полярными экспедициями, направился на Восток, намереваясь пройти на судне «Геркулес» Северным морским путём. На этом след Владимира Александровича теряется. Никто из участников экспедиции не возвратился на Большую Землю и не рассказал тайну последней экспедиции В.А. Русанова и его спутников. Владимир Александрович принадлежит к последнему поколению дореволюционных исследователей Арктики, выдающимися представителями которого были С.А. Макаров, Г.Я. Седов, Г.Л. Брусилов. Все они занимались исследованием арктического побережья и островов, но и особое внимание уделяли исследованию Северного морского пути. Благодаря своему энтузиазму и идя на риск, он проникал в ещё не посещённые человеком районы океана. Достаточно сказать, что в 1912 году, когда Русанов направился на Восток с намерением пройти Северным морским путём, в Арктике работали экспедиции Г.Я. Седова, пытавшегося достичь Северного полюса, Г.Я. Брусилова, стремившегося в Тихий океан, и экспедиция на ледокольных судах «Таймыр» и «Вайгач», совершившая крупнейшее в 20 веке географическое открытие Северной Земли, широко развернувшая исследовательские работы и в дальнейшем, совершившая сквозное плавание Северным морским путём с востока на запад.

Владимир Александрович Русанов внёс огромный вклад в дело изучения Арктики. По значению своего научного труда в деле освоения Арктики, его можно смело поставить в один ряд с такими людьми, как М.В. Ломоносов, С.О. Макаров, Э.В. Толль, Г.Я. Седов и другие русские учёные – естествоиспытатели, проложившие дорожку по которой уже пошли советские учёные и исследователи.

С 1907 по 1912 год продолжалась его деятельность по изучению и освоению северных районов нашей страны.

В.А. Русанов – продолжатель дела С.О. Макарова. Освоение северного морского пути он считал великой исторической задачей России и всю свою деятельность он подчинил этой задаче.

«Пять лет, – писал он в 1911 году, – занимаюсь я практическим, непосредственным изучением льдов на том Великом морском пути, который должен связать Сибирь с Европой. Не мне судить, правильным ли путём я иду и многое ли я успел сделать на этом трудном пути. Но, во всяком случае, я буду рад, если мне удастся хоть что-нибудь осветить в том великом и трудном деле, которое было начато нашими мореходами». В.А. Русанов успел сделать за свою недолгую жизнь очень многое.

Он определил характер направления течений у западных и восточных берегов Новой Земли, провёл гидрологические работы в совершенно не изученных в то время районах Баренцева и Карского морей и получил данные о проникновении тёплых атлантических вод в эти моря. Его путешествие вокруг Северного острова Новой Земли на небольшом судне «Дмитрий Солунский» составило одну из замечательных страниц в истории полярного мореплавания и принесло много новых сведений о льдах Карского моря. После этого путешествия стала очевидна возможность использования пути вокруг Новой Земли для плавания на восток.

Первоочередной задачей В.А. Русанов считал освоение западного участка Северного морского пути – от Архангельска до Енисея, он предвидел, какими путями пойдёт изучение и освоение Северного морского пути и наметил основные проблемы исследования Северного Ледовитого океана, которые впоследствии были с успехом разработаны последующими учёными. Он поставил вопрос о создании на Новой Земле и других арктических островах постоянных снабжённых радиотелеграфом станций, которые вели бы метеорологические, гидрологические и ледовые наблюдения. Русанов первый высказал и обосновал мысль о необходимости организации наблюдений за состоянием и перемещением льдов с помощью специальных патрульных судов, оборудованных радиотелеграфом для передачи сведений плавающим судам и лабораториями. Большое внимание уделял изучению арктических островов.

С 1907 по 1911 гг. В.А. Русанов посвятил себя исследованию Новой Земли. Им были открыты огромное количество новых заливов, бухт, мелких островов, ледников, составлена новая карта Новой

Земли, собраны богатые палеонтологические, зоологические и ботанические коллекции.

Он настойчиво доказывал необходимость объявить Землю Франца-Иосифа принадлежащей Российской империи, а Карское море её внутренним морем.

В.А. Русанов руководил правительственной исследовательской экспедицией на архипелаге Шпицберген, некогда обжитом и заселённом русскими поморами и затем из-за отсутствия поддержки государства, оказавшемся ничейным. На месте «заявок», поставленных В.А. Русановым в 1912 году в Советское время шли разработки каменного угля.

Многие вопросы, которые поднимал В.А. Русанов в своих выступлениях и статьях, нашли своё отражение в годы советского освоения Севера.

В 70-е годы участники Комсомольской молодёжной экспедиции газеты «Комсомольская правда», провели широкие поиски в Северном Ледовитом океане, пытаясь разгадать тайну гибели Шпицбергенской экспедиции, но установить место гибели «Геркулесом» им не удалось. В 1978 году на безымянном мысе Таймырского побережья они нашли третью стоянку Русановской экспедиции, ныне мыс «Русановцев». Здесь ими был поставлен памятный знак Шпицбергенской экспедиции, шестиметровый столб с бронзовой доской с надписью «Начальнику Шпицбергенской экспедиции В.А. Русанову», капитану А.С. Кучину, экипажу судна «Геркулес», «Потомки помнят» [1].

То о чём думал и мечтал В.А. Русанов полностью сбылось в настоящее время. В 1911 году он писал о продлении сроков навигации в Северном Ледовитом океане до 3-4 месяцев. В 1981 году была провозглашена задача: осуществить круглогодичную навигацию в западном секторе Арктики. По этому неизведанному пути, по которому он отправился на своём крохотном судёнышке, плавают сейчас мощные атомные ледоколы: «Арктика», «Сибирь». Северный морской путь современная крупнейшая транспортная магистраль страны скоро отметит восьмидесятилетний юбилей своего существования. Начиная с 1930-х гг. по Северному морскому пути перевозятся тысячи тонн груза, без него теперь немислимо развитие северных районов страны, существование северных полярных городов, развитие полярной промышленности, освоение богатейших полезных ископаемых и изменение лица Сибири. До 1998 года шахтёры добывали уголь, открытый В.А. Русановым на побережье Шпицбергена.

Исследования В.А. Русанова на Севере имеют большое научное значение. За три экспедиции и две поездки на Новую Землю он выполнил разносторонние исследования этого острова. Немалую исследовательскую заслугу составляют его работы по природе и очертаниям Новой Земли и в особенности его геологические труды по строению острова. В.А. Русанов составил первую отечественную карту Новой Земли. Им было исследовано множество заливов и бухт, где было создано 6 промысловых посёлков.

Большое, в том числе и политическое значение, оказала экспедиция В.А. Русанова на Шпицберген, в результате которой были защищены исторические права на этот Архипелаг. Он первый открыл угольные пласты на берегах Айс-фиорда.

Развивающиеся мореплавание после гибели «Геркулеса» предъявило новые требования к науке. С 1920-30-х годов развивается исследование оставшихся на карте Арктики не изученных территорий, набирали ход исследования в области влияния Северного Ледовитого океана на ледовый, метеорологический режим арктических морей.

Получила практическое решение идея В.А. Русанова о постоянном контроле арктических льдов. Метеорологи разработали основы прогнозов погоды, позволяющие планировать ледовую обстановку на всём протяжении Северного морского пути.

В настоящее время хорошо освоена северная транспортная артерия, ради которой Владимир Александрович пожертвовал своей жизнью.

Многие учёные в советское время, да и сейчас, опираются на научное наследие, оставленное В.А. Русановым.

25 декабря 1982 года в городе Орле открылся Дом-музей полярного исследователя. Единственный в своём роде, в области полярный музей, рассказывающий о жизни нашего самоотверженного земляка. Надо отметить, что экспозиция на данный момент устарела, и было бы неплохо спроектировать дополнительное здание для более полного освещения освоения Русской Арктики, в том числе с применением современных аудиовизуальных средств показа.

Фактический материал, приведённый в работах В.А. Русанова, навсегда останется свидетелем научно-исследовательской деятельности. Заслуги В.А. Русанова в геологическом изучении Новой Земли бесценны. Им впервые в различных районах Новой Земли был собран огромный фактический материал, им намечена стройная концепция геологической истории, были даны прогнозы на поиски

рудных месторождений. Последние шли в разрез с предшествующими исследованиями, но полностью подтверждены геологическими исследованиями уже после Владимира Александровича [2].

Литературное наследство выдающегося исследователя представлено в сборнике выпущенном в издательстве Главсевморпути в 1945 году. [1]

Много научных статей написано и о самом Русанове, его жизни и экспедициях, таких авторов как: Варданян И., Власов В., Гольцова А., Задвина Н., Пасецкий В., Титова В. (директор Орловского краеведческого музея).

Личность Русанова – это судьба всех героев того времени, полярных исследователей и просто энтузиастов своего времени. «Наступление на Северный полюс явилось логическим следствием длительного исторического процесса, завоевания человечеством заполярных областей, постепенного продвижения его всё дальше и дальше в неосвоенные районы Арктики и транспортного освоения трассы Северного морского пути.

Решающий вклад в этом принадлежит русскому народу» – писал И.Д. Папанин [3].

Немалый вклад в этом принадлежит нашему земляку – В.А. Русанову.

Список использованной литературы и источников:

1. Русанов В. А. Статьи, лекции, письма : Лит. наследство выдающ. рус. полярного исслед. начала XX в. / В. А. Русанов. – М. ; Л. : Изд-во Главсевморпути, 1945. – 425 с.
2. Гольцова А. Незабудка с Новой Земли. Север далёкий и близкий / А. Гольцова // Краеведческие записки / Орл. гос. учреждение культуры «Орловский краеведческий музей». – Орёл, 2007. – Вып.6. : Дважды рождённый. – С. 143–155.
3. Папанин И. Д. Жизнь на льдине. – Дневник / И. Д. Папанин. – М. : Мысль, 1966. – С. 6.
4. Корякин В.С. Владимир Александрович Русанов (1875–1913?) / В. С. Корякин. – М. : Наука, 1987. – 128 с.

ХУДОЖНИК КНИГИ ВЯЧЕСЛАВ ПУРШЕВ

Вячеслав Алексеевич Пуршев родился в семье учителей в июле 1935 года. Его малая родина – село Плоская Казьминка (Кузьминка) Липецкого района Воронежской области (по современному административному делению – Липецкая область). С 1951 по 1955 год учился в Елецком художественном училище. По окончании учёбы приехал в Орёл, год работал механиком строительного отдела Орловского филиала института Гипромашприбор. С мая 1956 года – в «Орловской правде».

Областная газета в то время была средоточием всей литературной и издательской жизни региона, ведь большинство действующих авторов книг работали в редакции, да и роль областного издательства в первые послевоенные годы выполняла книжная редакция «Орловской правды». В журналистском коллективе, куда пришёл трудиться молодой художник, признанными авторитетами были член Союза писателей СССР Е.К. Горбов, будущие писатели И.М. Патенков, В.Е. Комов, Е.А. Зиборов, А.Н. Яновский... Ничего удивительного в том, что уже вскоре Пуршев взялся за такой новый жанр, как книжная иллюстрация: с 1957 года в Орле стали издаваться книги, где в выходных сведениях скромно значилось «Художник В. Пуршев». Начав как живописец, он занимался акварелью, увлекался офортом.

Работа над книгами шла параллельно основной – газетной (сам Пуршев своё корпенье над рисунками для будущих изданий порой в шутку называл «халтуркой», но халтуру он терпеть не мог!). Вячеслав Алексеевич – автор портретов многих сотен орловцев: героев газетных очерков, зарисовок и репортажей. Журналист Геннадий Харитонов вспоминал в конце 1980-х: «Для него, казалось бы, рядовой рисунок в газету не был обычным ремеслом. Он [рисунок], как песня рождался для того, чтобы чем-то удивить. Ободрить, возвысить человека, не оставить его равнодушным к себе».

Пуршев часто бывал в поездках по области вместе с сотрудниками «Орловской правды». Те готовили текстовые материалы, ху-

дожник – иллюстрации с натуры. Особенно он подружился с поэтом Дмитрием Блынским, который работал в «Орловской правде» в начале 1960-х годов. Владимир Муссалитин, бывший журналист газеты «Орловский комсомолец», вспоминал: «Их связывала общая любовь к живописи. Слава Пуршев был отличным художником-графиком, иллюстрировал книги не только местных авторов, но и многих известных советских писателей, в том числе одну из книг Константина Георгиевича Паустовского. Дима же Блынский в своё время окончил Федоскинскую художественную школу. И, конечно же, Блынскому и Пуршеву было о чём говорить!»

А когда Блынский вернулся в Москву, он помог наладить деловые отношения Пуршева со столичными издательствами (в то время орловский художник учился в Московском заочном полиграфическом институте, закончил его с отличием в 1965 году). Заказы на рисунки Пуршева поступали из многих городов страны – из различных издательств, редакций журналов. Пуршев был участником практически всех выставок в Орле, стал участником Всесоюзной выставки художников-оформителей в Москве, его приняли в кандидаты в члены Союза художников СССР.

Пуршев хорошо знал историю родного края, историю создания знаменитых литературных произведений писателей-орловцев. Был дружен с литературоведом Леонидом Афониным, иллюстрировал многие его публикации в «Орловской правде». А ещё очень любил петь, любил «Дворянское гнездо» в Орле – часто приходил сюда с друзьями, работал с этюдником. Может быть, немного высокопарно ныне звучат его слова, но прислушаемся к ним: «Художник всегда должен помнить, что он ответствен перед теми, кто жил до него и кто будет жить после, за бережное отношение к поэтической душе народа, за глубину художественного осмысления и воплощения его жизни».

В сентябре 1966 года город Орёл праздновал 400-летие со дня основания. Юбилейный номер «Орловской правды» с большим вкусом и выдумкой оформил, конечно же, Вячеслав Пуршев. Друживший с ним будущий писатель и краевед, а в ту пору журналист «Орловской правды» и детский поэт В.М. Катанова так вспоминал о художнике: «Светлый, чистый человек с очень живой и весёлой душой. Лучшее всего ему удавались детские книги». А ещё вспомнил Катанов о том, как цыганка нагадала приехавшему в Болгарию Пуршеву: «Погибнешь от воды...»

Очень тяжело переживал Вячеслав Алексеевич безвременную смерть Дмитрия Блынского. Когда в газете «Орловский комсомолец»

готовили специальную страницу памяти поэта (она вышла ровно через месяц после его ухода из жизни), Пуршев нарисовал для неё прекрасный портрет своего друга. Работа над той страницей очень сблизила его с журналистами молодёжной газеты. «Слава вспоминал, какие совместные планы они намеревались осуществить. И обескураженно разводил руками. Откровенное страдание было написано на лице Пуршева. Мы понимали, как трудно сейчас ему. Как могли подбадривали. И спустя какое-то время заметили, что он понемногу приходит в себя... – вспоминал Владимир Муссалитин. – А весной как кувалдой по голове: Слава Пуршев в отделении нейрохирургии областной больницы имени МОПРа... В коме... Между жизнью и смертью. Оперируют третий час кряду. Чем закончится, неизвестно. Мы, не сговариваясь, кинулись в больницу. Мы знали, что в отделении нейрохирургии этой больницы работает наш автор, хороший писатель Георгий Шумаров, который считался и хорошим хирургом. Он-то, оказалось, и делает операцию нашему бедовому товарищу, решившему доказать некоей стервозной знакомой свою правоту и прыгнувшему прямо в одежде вниз головой с обрывистого берега Орлика...

Мы стояли в оцепенении вдоль лестницы, ведущий в отделении нейрохирургии, ожидая исхода затянувшейся операции, надеясь на чудо, веря, что крепкий, здоровый организм Славы не подведёт. Но тут совершенно неожиданно к нам вышел донельзя усталый и трудно узнаваемый из-за своего хирургического облачения Георгий Шумаров и сказал как-то странно:

– Ребята, Славка кончился...

Нас, крепких, молодых мужиков, прямо-таки разметало по лестнице в глухих рыданиях...»

Загадочное, трагическое совпадение: несколько лет назад именно Пуршев был иллюстратором первой книги Шумарова под названием «Парень, живи!». И вот такой исход...

Свои соболезнования по поводу смерти Пуршева выразили журналисты и художники, редакция журнала ЦК ВЛКСМ «Комсомольская жизнь», орловские писатели и коллектив Приокского книжного издательства: «Мы его хорошо знали, как прекрасного человека и друга, талантливого художника. Книжки, иллюстрированные им, приносили праздник читателям. Творческий путь его только начинался. Сколько бы он ещё мог подарить радости и детям, и взрослым!»

В опубликованном 30 мая 1967 года в «Орловском комсомольце» некрологе говорилось: «Он прожил мало – 31 год Он многое ещё

не успел сделать. Но то, что он подарил людям – взрослым и маленьким читателям, – будет помниться долго. В доме каждого орловца найдётся книжка, которую иллюстрировал наш друг Слава Пуршев. Его рисунки часто появлялись на страницах «Орловского комсомольца» и «Орловской правды». Его талантливый карандаш рисовал светло и радостно. Орловцы с нетерпением ждали каждую его новую работу. Мы гордились тем, что росла его популярность, что его имя стало в ряд лучших молодых художников-иллюстраторов России. Слава Пуршев был не только талантливым художником, но и талантливым человеком. Его душа всегда была щедро открыта людям. Мы любили Славу Пуршева и мы сохраним эту верность и любовь».

Город простался в Вячеславом Пуршевым в выставочном зале Художественного фонда (улица Московская, 28). Похоронили художника на Крестительском кладбище. Уже посмертно Пуршев стал участником зональной выставки «Край Чернозёмный» и областной выставки, посвящённой 50-летию Октябрьской революции.

Прошло более четырёх десятилетий с тех пор, как художник проиллюстрировал свою последнюю книгу. Современному заурядному читателю его имя вряд ли о чём говорит. Да и сама роль книжного иллюстратора отступила на второй, а то и на третий план под натиском компьютерной графики. Однако за все эти годы никто на Орловщине не смог добиться таких творческих высот в иллюстративном деле, как когда-то Пуршев.

Тем более печально, что ныне об этом замечательном человеке знают очень мало. Неизвестно даже точное число книг, которым он дал путёвку в жизнь, ведь в большом количестве книжных изданий того времени вообще не указывалась фамилия иллюстратора. Работа автора данной статьи в фондах и каталогах Российской национальной библиотеки и Орловской областной публичной библиотеки имени И.А. Бунина позволила выявить ряд книг, проиллюстрированных В.А. Пуршевым. В списке (понятно, пока далеко не полном) более 30 книг. Пополнить его и сделать исчерпывающим можно только при кропотливой работе с архивами ныне не существующих издательств, в первую очередь Орловского областного и Приокского (г. Тула) – во внутренней документации на издание книг обязательно указывалось имя иллюстратора. Но, видимо, это дело будущего, впрочем, как и солидный труд искусствоведов с анализом творчества В.А. Пуршева.

Краткий хронологический перечень книг,
проиллюстрированных В.А. Пуршевым
(составил А.И. Кондратенко)

1957

Комов В. Запланированный псалтырь.

1958

Яновский А. Двойники в пустыне.

1959

Волков С. Ливны.

Все работы хороши (рассказы о профессиях).

Головин Д. Борисок.

Горбов Е. Дом под тополями.

Доброе имя (сборник).

Лесков Н. Леди Макбет Мценского уезда.

Сердюкова Н. Ёжик.

1960

Гайдар А. Судьба барабанщика.

Комов В. Семейный конфликт.

Патенков И. Макар Навля.

1961

Горбов Е. Братья Бесфамильные.

Мильчаков В. Мои позывные – «Россия».

Сердюкова Н. Во дворе большого дома.

Федоренко И. В дороге.

1962

Зиборов Е. Лёнька-трубач.

Новиков-Прибой А. Капитан первого ранга.

1963

Мартынов М. Орлиное племя.

Меркулов А. Дважды два.

Минаев А. Русская женщина.

Костёр (сборник).

Шумаров Г. Парень, живи!

Яновский А. Серебряный портсигар.

1964

Катанов В. Радуга.

Логутков А. Честное пионерское.

Сердюкова Н. Мы с Серёжею друзья.

1965

Зиборов Е. Жаркое лето.

Катанов В. Карусель.

1966

Блынский Д. Лада.

Городу Орлу 400 лет.

Зиборов Е. Деревья остаются большими.

Яновский А. Приключения Сеньки-Чапая.

1967

Катанов В. Жар-птица.

Орёл-город (литературный сборник).

1968

Мильчаков В. Загадка 602-й версты.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КНИГОИЗДАНИЯ В КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.

Успехи книжного дела в провинции во второй половине XIX – начале XX в. определялись, прежде всего, общими тенденциями развития экономики и культуры в стране, а также региональными особенностями. Практически повсеместно создаются полиграфические предприятия, совершенствуется их оборудование, открываются новые книготорговые заведения, увеличивается число библиотек.

Увеличивается доля провинциальной книжной продукции в общем объеме российского книгоиздания. Если с 1855 по 1881 книгоиздание в провинции увеличивается в 13 раз [6] и составляет лишь около одной трети от общего количества изданных книг, то в 1895 г. она составляет уже 40%, а в 1913 г. – почти половину выпущенных на русском языке книг и брошюр [7].

Развитие культуры в Курской губернии в рассматриваемый период отмечено своими особенностями и новыми явлениями. Динамично развивалось народное образование. Если до 1864 г. в губернии насчитывалось всего 40 начальных школ, то к 1915 г. были введены в строй 1593 школы. Успехи в образовании были достигнуты в значительной мере благодаря активной работе земства. С 1864 г. по 1918 г. при разнообразной земской поддержке подготовкой учителей для губернии занимались: Белгородская учительская семинария (с 1871 г.), Курская земская учительская школа (с 1873 г.), переименованная в 1890 г. в Курскую учительскую семинарию, Белгородский учительский институт (с 1876 г.), мужские и женские гимназии губернии, Педагогическая школа сестер Рутцен в г. Курске, Суджанская учительская семинария, Дмитриевская учительская семинария, Курская духовная семинария и т.д. [1].

Оживление общественной инициативы, развитие предпринимательства отразились и на состоянии книжного дела. Постепенно

увеличивалось количество типографий в губернии, полиграфические заведения появляются и в уездных городах. В 1897 г. почти в каждом уезде Курской губернии была типография. В 1913 г. всего в Курской губернии имелось 34 типографии и 5 типолитографий (в том числе 7 типографий и 4 типолитографии в Курске), на которых трудилось 433 человека (из них 194 – в Курске) [4]. Типографская база в губернии потенциально давала большие возможности для местного книгоиздания. Все сказанное, а также общественный и экономический подъем конца XIX столетия в России в целом, расцвет искусства и культуры, активная деятельность земских организаций, достижения краеведения способствовали развитию местного книгоиздания.

Тематика изданных в эти годы книг в губернии типична для провинциального книгоиздания того времени. В Курской губернии не было профессиональных издателей. В роли издателей выступали организации, общества, учреждения, кружки. Местное книгоиздание развивалось на ведомственной основе. Среди издающих организаций надо назвать, прежде всего, губернский правительственный аппарат (в том числе губернский статистический комитет), земство, церковь, благотворительные учреждения, профессиональные объединения и организации взаимопомощи, культурные и научные общества, библиотеки, музеи, учебные заведения.

Как и вся остальная книгоиздающая провинция, Курская губерния вносит в общий поток российского книгоиздания, прежде всего, утилитарную, ведомственную, деловую книгу. Цензурные условия, разрешавшие провинции печатать под наблюдением местных властей лишь работы, связанные с удовлетворением ведомственных потребностей, направляли книгопечатание именно по этому руслу. Количественный рост различных организаций – общественных, благотворительных, просветительных, и активизация их деятельности привели к появлению большого числа изданий типа «Журналов», «Протоколов», «Отчетов», «Инструкций», «Докладов», «Списков», «Смет». Доля официальной документации в курской книжной продукции была преобладающей.

Особенно много таких изданий появляется с введением земских учреждений в губернии и началом активной книгоиздательской деятельности губернского и уездных земств. В Курской губернии земство выпускало наибольшее количество изданий по сравнению с другими учреждениями и организациями. Наиболее массовой группой изданий являются материалы официального земского де-

лопроизводства. К ним относятся журналы уездных и губернских земских собраний, сборники постановлений губернских земских собраний, доклады земских управ, материалы различных съездов земских деятелей по административно-хозяйственным вопросам, отчеты земских комиссий и т.п.

Немалый удельный вес среди материалов официального делопроизводства занимают земские публикации обзорного характера, общие отчеты по всем направлениям земской деятельности. По поручению земств собирались и систематизировались материалы о погоде, населении, урожае, ценах. Результаты этой работы выходили в свет в виде обзоров различных областей местной жизни: сельского хозяйства, народного образования, здравоохранения. Издавались обзоры всей губернии, отдельных ее районов, выпускались описания деятельности больниц, школ, опытных полей, хозяйств. Отдельными брошюрами земство издавало специализированные очерки, посвященные состоянию народного образования, деятельности врачебных и благотворительных учреждений, различных земских обществ. Например: «Отчет о деятельности Горецкого опытного поля Обоянского уезда» (1903), «Продуктивность плодоводства в Курской губернии и его торговый баланс» (1904), Шафранов П.П. «Медицинский отчет по психиатрической больнице Курского губернского земства» (1912), «Ежемесячный бюллетень метеорологической сети Курского губернского земства», «Записки о губернских педагогических курсах в Курской губернии» (1898), Асеев В.И. «Санитарное состояние земских народных училищ» (1894), Добротворский Н.А. «Кустарные промыслы Курской губернии» (1886) и др.

Курское губернское земство выпускало большое количество краеведческих изданий, прежде всего его статистическое бюро, санитарное бюро, комиссия по народному образованию. Каждое подразделение Курского губернского земства издавало отчеты о своей деятельности в форме обзоров или статистико-экономических исследований. Оценочно-статистическое отделение готовило к печати сборники текущей статистики: «Материалы к оценке недвижимых имуществ Курской губернии (1907)», «Материалы для оценки мелких торговых и промышленных заведений» (1897). Деятельность санитарного бюро отразилась в периодически выходившей «Врачебно-санитарной хронике Курской губернии» (1904-1906), «Ветеринарной хронике Курской губернии» (1898-1910), а также в отдельных исследованиях по медицине: например, Долженков В.И. «Свод сведений об эпидемических заболеваниях по некоторым уездам

Курской губернии» (1885). Состояние сельского хозяйства в губернии и перспективы его развития отражались в ежегодных «Материалах по текущей сельскохозяйственной статистике». Вопросам народного образования были посвящены периодически издававшиеся «Обзоры состояния начального образования в Курской губернии», «Текущая школьная статистика». В изданиях изучаемого периода обобщался опыт земской деятельности, накопленный в течение нескольких десятилетий. Например, «Краткий исторический очерк деятельности земства Курской губернии за 1866-1902 гг.», подготовленный и изданный Курским губернским земством в 1902 г.

Любопытна история одного сборника статистических сведений, получившая название «статистического скандала» [9]. В 1887 г. вышел сборник статистических сведений «Курская губерния. Итоги статистического исследования», вызвавший недовольство земских гласных. Автором сборника был статистик Ипполит Антонович Вернер, с 1882 по 1887 заведовавший статистическим бюро курского земства. Земцы предъявили автору обвинение в том, что на основании единичных фактов им сделаны неверные выводы в отношении всего крестьянского хозяйства губернии. Отображение в сборнике реальных условий хозяйствования крестьянских семей в условиях малоземелья, высоких арендных цен и низкой заработной платы в помещичьих экономиках вызвало недовольство земцев. Гласный от Львовского уезда Рошток требовал запретить распространение сборника. Вернер выехал в Москву, где передал сборник в цензурный комитет, не ознакомив с его содержанием губернскую управу. Книга была отпечатана 1 декабря 1887 г., а 10 декабря Курское губернское земское собрание постановило признать сборник трудом недобросовестным и запретить его распространение. 16 декабря земское статистическое бюро было закрыто [5]. Московский университет присудил Вернеру половину премии Ю.Ф. Самарина, оценив его работу как «первый и единственный опыт сводки и разработки статистических исследований по целой губернии».

Основным издающим ведомством Курской губернии являлся губернский статистический комитет, созданный при губернском аппарате в 1836 г. Основными задачами комитета были сбор и обработка статистических сведений о движении и занятиях населения, об экономическом положении губернии. Это требовало от его членов не только специальной подготовки, но и широкой общей эрудиции. Курский губернский статистический комитет занимался выполнением не только обязательных работ по сбору различных сведений,

но являлся краеведческим центром губернии. Это нашло отражение и в издательской деятельности комитета.

Большой интерес представляют «Труды Курского губернского статистического комитета». Авторы сборников, известные курские статистики, преподаватели гимназии, врачи, любители «исторических древностей», «естествоиспытатели» и др. с гордостью указывали, что настоящие «Труды» представляют собой «чуть ли не первый опыт статистической обработки за несколько лет в применении к одной губернии». В 1863 г. вышел первый выпуск «Трудов», в котором обобщены наблюдения хозяйственной жизни края, населения и экономики. Второй (1866 г.), третий (1869 г.) и четвертый (1874г.) выпуски представляли собой сборники самых разнообразных сведений. Немалую их часть занимали статистические данные и обзоры, например, «Материалы для статистики Курской губернии за 1864-1866 гг.», «О движении народонаселения Курской губернии в 1868 г.», где содержались сведения о посеве и урожае хлебов, о поступлении сборов и податей, о числе учебных заведений и количестве учащихся, о доходах и расходах городов и пр. Наряду со статистическими материалами в сборниках можно встретить любопытные исследования, представляющие исторический и научный интерес: например, заметка историка-краеведа А. Дмитриюкова «Городища и курганы в Суджанском и Рьльском уездах», «Об историческом значении городищ» археолога Д.Я. Самоквасова, записки о Коренной ярмарке Бесядовского и др. Труд врачебного инспектора Курской врачебной управы И. Тихомирова «Очерки холерной эпидемии за 1830 и 1831 гг.» содержит исторические сведения о развитии и распространении болезни в России и губернии, биографии лучших курских врачей. Уникальна статья преподавателя курской гимназии А. Мизгера «Конспект растений дикорастущих и разводимых в Курской губернии».

Кроме обязанности издавать всевозможные статистические материалы, членам комитета рекомендовалось заботиться «о составлении подробных описаний губернии, равно как и частей оных... в отношении топографическом, историческом, промышленном, торговом, сельскохозяйственном и пр.» и публиковать свои труды в губернских ведомостях, памятных книжках и отдельных монографиях. Таким образом, специфика задач комитета определила преобладание среди выпускавшейся им литературы (помимо служебной) работ краеведческого содержания. Курский губернский статкомитет вел работу по сбору краеведческого материала, широко

публиковал собранные материалы. Учреждение стало центром по изучению природы и природных ресурсов, истории и этнографии, культуры и экономики края, вокруг которого объединились все заинтересованные судьбой края.

Важнейшим делом комитета было издание «Памятных книжек Курской губернии». За время своего выхода издание меняло свое название: «Памятная книжка», «Календарь и памятная книжка», «Курский адрес-календарь». Известно 17 выпуском этого издания [3]. Курский комитет с самого начала стремился дополнить содержание «Памятных книжек» статистическими обзорами. Кроме календарных сведений на очередной год, росписей должностных лиц, адресов учреждений и организаций, частных фирм, в них печатались исторические материалы и исследования местных авторов. В Госархиве Курской области сохранилась первая памятная книжка на 1860 год. В состав этой книжки вошли интереснейшие материалы о «достопримечательных древностях» Курска, истории Курского Знаменского монастыря и Молчанской Софрониевой пустыни, о владениях князей Барятинских, Коренной ярмарке; о жизнеописании преосвященного Иосафа Горленко, епископа Белгородского; приводятся сведения о развитии торговли и статистические сведения о народонаселении, числе заводов, расстояниях и т.д.

Большинство составителей и редакторов «Памятных книжек» были секретарями комитетов. Например, составителем «Памятных книжек» на 1892, 1893 и 1894 гг. был секретарь статкомитета, журналист, краевед Т.И. Вержбицкий. В этих изданиях были опубликованы «Описание Курского наместничества» С. Ларионова, «Путешествие российского купца, рыльского гражданина Григория Шелехова в 1783-1787 гг. из Охотска к американским берегам»; публикации известного краеведа, общественного деятеля А.А. Танкова.

Издаваемые сравнительно небольшими тиражами (от 200 до 2000 экз.) и распространяемые преимущественно в пределах губернии, «Памятные книжки» стали библиографической редкостью. Благодаря большому фактологическому материалу, высокой степени научности эти издания широко востребованы до сих пор.

Следует сказать еще о некоторых продолжающихся изданиях статкомитета – «Курском сборнике» и «Обзорах курской губернии». В 1901 г. вышел в свет первый выпуск «Курского сборника», в котором имелись подробные сведения об изданиях, имевшихся в библиотеке комитета. «Обзоры Курской губернии» – это печатные приложения к ежегодным отчетам курского губернатора. Они состо-

ят из двух частей: текст собственно обзора и приложение (статистические ведомости). За период с 1870 по 1915 г. по Курской губернии выявлено 46 печатных обзоров, практически полным собранием которых обладает сейчас ГПИБ в Москве. «Обзоры Курской губернии» содержат исключительно ценный статистический материал по истории сельского хозяйства, фабрично-заводского производства, народных промыслов, торговли, налоговой и тюремной систем, дорожного строительства, почты, городского благоустройства, народного образования, благотворительности, а также исторической демографии Курской области в пореформенную эпоху.

Помимо «Обзоров» и «Памятных книжек» статкомитет издавал отдельные работы самого разнообразного содержания: историко-статистические труды, списки населенных мест; работы, посвященные природоведческому, этнографическому, историко-культурным вопросам. Например: «Список существующих ярмарок» (1910), Самоквасов Д.Я. «Дневник раскопок» (1909), Мизгер А. «Конспект растений дикорастущих и разводимых в Курской губернии» (1869) и др.

Материалы по истории, археологии, этнографии печатались еще в одном издании – «Трудах Курской губернской ученой архивной комиссии». Архивные комиссии создавались с целью упорядочения архивного дела на местах. Комиссии имели свои печатные органы, носившие характер продолжающихся изданий, выходящих по мере накопления материала [2]. Интерес, который представляют «Труды» комиссий, заключался в большом количестве опубликованного ими документального материала, и в составленном ими большом количестве архивных дел и документов, в которых были сконцентрированы исключительно местные материалы. По ходатайству Курского статистического комитета в июне 1901 г. при статкомитете была учреждена Историко-археологическая комиссия. Ее председателем был назначен А.А. Танков, преподаватель Мариинской женской гимназии, а хранителем коллекций – секретарь комитета Н.И. Златоверховников [8]. При его непосредственном участии в 1911 и 1915 гг. были выпущены «Труды Курской губернской ученой архивной комиссии», семь выпусков которого вобрала в себя массу ценного материала по археологии и этнографии. Здесь была опубликована работа Г.Н. Бочарова «К родословной преподобного отца Серафима Саровского», «Материалы по этнографии» Е.И. Резанова, «Песни, собранные в селе Вышнем-Реутце» А.П. Горяиновой, «О курганах близ села Гочева Обоянского уезда» Е.И. Резановой, «Дом князей Ромодановских в Курске» А.Н. Кобылина и др.

Интересные материалы по этнографии, собранные учительницей Е.И. Резановой, членом ученой архивной комиссии Я. Золотаревым, смотрителем Рыльского уездного училища А. Дмитриюковым, суджанским учителем А. Николаевым, публиковались на страницах «Трудов Курской губернской ученой архивной комиссии».

Расширялся круг местных авторов-краеведов. Большой вклад в развитие этнографии не только Курской губернии, но и России внес учитель из г. Обояни Алексей Степанович Машкин (1816-1904) – член губстаткомитета и ученый архивной комиссии. Он занимался этнографическими исследованиями: составил словарь местных слов Обоянского уезда, представил его в Академию наук и Географическое общество. Этот словарь был использован Далем в его работе. Географическое общество избрало Машкина членом-сотрудником, а в 1860 г. наградило серебряной медалью за труды [10]. Много лет А.С. Машкин изучал говор обоянцев. Результатом его поисков стала работа «Об особенностях обоянского простонародного говора», опубликованная губстаткомитетом. А.С. Машкин определил обоянский говор как курское подречие великороссийского говора. В 1862 г. в «Этнографическом сборнике» было опубликовано его исследование «Быт крестьян Курской губернии Обоянского уезда». В 1901 г. в свет вышел труд «О свадебных и хороводных песнях», за который отделение русского языка и словесности Академии наук наградило его золотой Пушкинской медалью, желая отличить для русской науки его деятельность. Машкину принадлежит более 20 исследований по вопросам этнографии. Он занимался этими проблемами в период становления этнографии как науки и показал себя разносторонним исследователем. Его работы представляют большой интерес для науки.

Значительный вклад в создание интересных краеведческих исследований внесли представители интеллигенции. Некоторое время в Курске работал историк земства, журналист, общественный деятель Иван Петрович Белокопский. Князь Петр Дмитриевич Долгоруков в 1895 г. пригласил его в Курск заведовать статистическим бюро и отделением по народному образованию в губернском земстве. В это время в Курске вышел его большой труд «Народное образование в Курской губернии» (1897), выдержавший два издания; «К вопросу о необходимости обучения», «Сборник оценочных сведений по Фатежскому уезду» и др. Его статьи впоследствии публиковались во многих изданиях, в том числе и в «Курской газете». В 1902 г. в восьми номерах «Русских ведомостей» была опубликова-

на его корреспонденция «Первая выставка по народному образованию в Курске».

Среди краеведческих изданий заметно выделяются труды Н.И. Златоверховникова – краеведа, писателя, общественного деятеля, начавшего работать в Курске в 1896 г. В сентябре 1899 г. он был назначен на должность секретаря Курского губернского статистического комитета, а в 1901 г. – перешел на службу в губернское правление. Н.И. Златоверховников был одним из инициаторов создания Курской губернской ученой архивной комиссии, стал ее секретарем. В Курске были изданы его работы: «Памятники старины и нового времени и другие достопримечательности Курской губернии» (1902), «Учебные заведения Курской губернии» (1911), «Краткий обзор некоторых сохранившихся в Курске письменных и вещественных памятников Отечественной войны 1812 г.» (1912), «Краткий исторический очерк Курского края с древних времен до начала XX века» (1912).

Важную роль в формировании издательского репертуара 2-й половины XIX – начала XX вв. играли различные организации, получившие широкое распространение в пореформенный период. Среди них выделялись просветительские, торгово-промышленные, благотворительные и здравоохранительные организации, профессиональные объединения и организации взаимопомощи. Издателями ведомственных материалов в Курской губернии были самые разнообразные общества и организации: общество содействия начальному образованию, губернское и уездные общества потребителей, взаимно-вспомогательное общество купеческих приказчиков, губернское и уездные общественные собрания, общество взаимного вспомоществования учащимся и учившим в начальных народных училищах, уездные сельскохозяйственные общества, благотворительные общества и др. Стандартная печатная продукция, выпускавшаяся подобными обществами – это уставы и годовые отчеты. В губернии действовал Курский отдел Российского общества покровительства животным, издававший свой печатный орган «Курские беседы». Курский отдел Императорского Российского общества плодоводства имел свой ежемесячный орган «Курское садоводство, плодоводство и огородничество» под редакцией председателя отдела П.Г. Чефранова. Отчеты о своей деятельности издавал Курский отдел Императорского Московского общества сельского хозяйства. Публиковались уставы и отчеты школ, библиотек, лечебных заведений, обществ; каталоги выставок и библиотек.

К организациям, издававшим научную и прикладную книгу, относятся профессиональные объединения. Наиболее активным из них было Общество курских врачей. Здесь необходимо остановиться на личности Василия Ивановича Долженкова, врача-окулиста и общественного земского деятеля, гласного Курской городской думы, председателе губернского Комитета партии кадетов. В 1874 г. он поступил на службу в Курское губернское земство. По его инициативе в 1875 г. состоялся I съезд врачей Курской губернии, и было организовано Общество курских врачей, председателем которого Долженков был до самой смерти. Долженков настоял на организации медико-статистического бюро Курского губернского земства, которое он возглавлял в течение 16 лет. Он автор более 100 научных работ, редактировал ежегодные «Труды Общества курских врачей», «Свод сведений об эпидемиологических болезнях в Курской губернии», «Врачебно-санитарную хронику». Оставшееся после смерти жены имение он отдал для устройства в нем народной школы, которую содержал до конца жизни; был инициатором организации комиссии народных чтений, создал общество содействия начальному образованию в Курской губернии. Избирался в I и II Государственные Думы, где был председателем санитарной комиссии.

К концу XIX в. стали чаще появляться научно-популярные издания по естествознанию, медицине, сельскому хозяйству, имевшие непосредственное практическое значение. Выпускалось большое количество литературы, тесно связанной с потребностями практики и адресованной широким слоям населения. В 1890-е и последующие годы выходило много книг и брошюр в помощь садоводам, огородникам, полеводам, пчеловодам, кустарям. Жанры изданий были самыми разнообразными: руководства, пособия, очерки, практические указания, записки и т.д. Большая часть этих изданий посвящалась выращиванию сельскохозяйственной продукции и процессам ее сохранения и обработки. Иллюстрацией того, как курское издательское дело откликалось на требования общественной жизни, являются следующие издания: Солнцов Д.Д. «Мой сад» (1913), Гоневич Г. «Вика как корм для скота и способы возделывания», Вязьмин Н.И. «О гнильце у пчел» (1901), «Записка о сельском зернохранилище», Соковнин П.Н. «Уход за кобылой и выращивание жеребят» (1903) и др.

Выпускались религиозные издания. Они представляли собой перепечатку статей, опубликованных ранее в «Курских епархиальных ведомостях», материалы о работе духовной семинарии и церковно-приходских школ, жизнеописания местных служителей

церкви, описания церквей, приходов. Можно назвать «Чудесное спасение от взрыва и история чудотворной иконы Знамение пресвятой Богородицы, именуемой Курской», «К вопросу о благодати и спасении человека против сектантов» Н. Булгакова, «Краткий исторический очерк Курского Свято-Троицкого женского монастыря» (1912), «О епархиальном управлении» (1906). Случаи издания учебной и художественной литературы были достаточно редкими. В 1914 г. в типографии Либермана был напечатан литературный и научно-популярный сборник «Белый цветок»; в 1885 г. в Курске был издан «Полный русский орфографический словарь».

В рассматриваемый период книгоиздание Курской губернии стало важным фактором культурной и хозяйственной жизни. Местная книга становится более разнообразной по своему читательскому назначению, видам, ведомственной принадлежности; тематически охватывает все области социально-политической, экономической, научной, культурной деятельности. Однако, несмотря на возрастающее разнообразие местной книжной продукции, основной поток произведений печати составляет официально-документальная, деловая, производственная, научная литература, выпускаемая ведомствами, организациями и культурно-просветительскими обществами.

Список использованной литературы и источников:

1. Амоскин А. С. Земский период в истории народного образования Курского края / А. С. Амоскин // Роль Курского земства в культурной и научной жизни Курской губернии (1864-1918) : материалы науч.-практ. конф. Курск, 26 мая 2006 г. / под ред. В. Л. Богданова. – Курск : МУ ИЦ «ЮМЭКС», 2006. – С. 70-74.
2. Археографический ежегодник за 1957 год / под ред. М. Н. Тихомирова. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1958. – С. 377.
3. Балацкая Н. М. Памятные книжки губерний и областей Российской империи (1836–1917) : предварительный список / Н. М. Балацкая, А. И. Раздорский. – СПб, 1994. – С. 193–196.
4. Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф. 1. Оп. 1. Д. 8437. Л. 116.
5. Журналы заседаний XXIII очередного Курского губернского земского собрания. – Курск, 1888. – С. 529.
6. Книга в России, 1861–1881. – М., 1988. – Т. 1. – С.30–31.
7. Книга в России, 1881–1895. – СПб, 1997. – С. 25, 190.
8. Книга в России, 1895–1917 / под общ. ред. И. И. Фроловой ; РНБ. – СПб, 2008. – С. 18–19.
9. Ляхова С. А. Курские статистики на службе Отечеству (1836-1936) / С. А. Ляхова, под ред. Ю. В. Донченко. – Курск, 2006. – С. 66.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕПЕРТУАРА ОРЛОВСКОЙ ПЕЧАТИ

Российское книжное дело развивается в настоящее время в сложных условиях. В начале нового тысячелетия наблюдалась положительная динамика, как в книгоиздании, так и в книжной торговле. Россия вошла в пятерку ведущих мировых держав по ежегодному количеству издаваемых книг, был преодолен рубеж в 100 тысяч названий. Но кризис 2008 года принёс для отрасли серьёзные испытания: сокращение тиражей, взаимные неплатежи, недогрузка типографий, задержка оплаты со стороны книготорговцев, закрытие ряда книжных магазинов, снижение покупательского спроса. Однако, эксперты полагают, что книжная отрасль в состоянии преодолеть кризисные явления, т.к. более ориентирована на внутренний продукт, следовательно, меньше подвержена валютным рискам [1]. В 2010 году в Российской Федерации было опубликовано 121.738. книг и брошюр. Общий тираж, по данным Российской книжной палаты, составил 653 миллиона 843700 экземпляров (это свидетельствует о снижении количества названий на 4,6% и на 9,6% – о снижении тиражей – по сравнению с 2009 годом.). [2]

В то же время динамика розничных продаж книг в 2010 году оставалась положительной, а максимальный объём розничных продаж книг, газет и журналов в стоимостном выражении за 2009 – 2010 гг. был отмечен в третьем квартале 2010 года и составил 30 миллиардов рублей. [3]

Преодолевать последствия экономического кризиса предстоит не только крупным издательским центрам, но и региональным издательствам. Без них в настоящее время невозможно представить состояние книжной отрасли в целом. Так, статистические сведения о распределении производства книжной продукции по округам России в 2010 году свидетельствуют о том, что на Центральный Федеральный округ приходится 52, 3% , на Северо-За-

падный – 14% , на Приволжский – 12% , Сибирский – около 9%; самая маленькая доля – 2,5% – у Дальневосточного Федерального округа. В Московской области производят около 18% всей книжной продукции России, в Ленинградской, Новосибирской областях и Краснодарском крае по 3, 4 % изданий страны. [4] Таким образом, сохраняется показатель, уже отмеченный Роспечатью: около трети книжной продукции по названиям и 13 % по тиражам выходят в регионах России(5). По мнению экспертов Роспечати, масштабами издательской деятельности в провинции выделяются Ростовская область («Феникс», «Владис», «Проф-пресс»), Белгородская («Клуб семейного досуга»), Уфа («Китап»), Екатеринбург («У – Фактория»), Тверь («Мартин»), Смоленск («Русич»). Среди 100 крупнейших издательств России, по данным журнала «Книжное дело» , 16 региональных, и ростовский «Феникс» – в первой десятке [6]. В круг ведущих региональных издательств входят около пятидесяти университетских, готовящих, прежде всего, учебную и научную литературу. В Обнинске, Смоленске, Самаре, Волгограде, Саратове действуют крупные специализированные издательства учебной книги, их показатели выпуска учебников и методических материалов, взятые в совокупности, превышают петербургские.

В ряде регионов и в условиях экономического спада вузовское книгоиздание сохраняет достойные позиции; среди лидеров эксперты указывают Сибирский Федеральный университет, Южно – Уральский государственный университет, Магнитогорский государственный университет, а также Саратовский техникуниверситет и Уральский авиационный техникуниверситет [7]. В их репертуаре до 25 % составляют учебно – методические материалы, доля которых, в течение последних 5 лет даже возрастает. Однако есть опыт обращения региональных университетов не только к традиционным научным и научно-методическим изданиям, но и книгам литературно-художественного характера, альбомам, сериям. Так, издательскими брендами Уральского университета стали серии «Русская философия», «Красная книга Среднего Урала», «Бажовская энциклопедия», уникальный альбом «Невьянская икона», 7-томная «Энциклопедия читателя», охватывающая все литературные жанры – от зарождения словесности до XXI века [8]. Этот опыт подтверждает возможность регионального университетского издательства освоить новые пространства, выйти за пределы вузовских аудиторий, успешно решая задачи книгораспространения и развития дизайнерской эстетики своих изданий.

Конечно, большинство издателей из регионов имеют более скромные показатели в общероссийском рейтинге, но и среди их работ можно назвать ряд интересных проектов, прежде всего – краеведческих. Так, даже в условиях снижения бюджетного финансирования региональных издательских программ и библиотек, на Национальной ярмарке «Книги России–2010» отмечались ценные краеведческие издания (например, на конкурсе «Малая Родина», в номинациях «Люди нашего края» и «Увлекательное краеведение»). Назовем, например, замечательный проект «Астраханская губернская библиотека», удостоенный специального диплома жюри ярмарки.

Креативные провинциальные издательства и в сложных кризисных, финансовых ситуациях стремятся к сохранению своего уникального репертуара, содействуя развитию образовательной, просветительской деятельности в крае. Их коммерческие интересы удачно сочетаются с задачами сбережения историко-культурного наследия и его популяризации. Интересный опыт может быть выявлен и при изучении репертуара орловской печати последних лет.

Надёжной базой для исследования издательской продукции Орловщины являются каталоги «Орловская книга», ежегодно подготавливаемые в ООПБ им. И.А. Бунина с 1999 года. Обратимся к каталогу «Орловская книга-2010» [9]. В нём зарегистрировано 984 издания, что существенно превышает показатели последних лет (2008 год – 701 издание, 2009 год – 915 изданий). Это свидетельствует как о стабильном росте Орловской печатной продукции (в 1999 году было зарегистрировано всего 222 названия), так и об укреплении партнёрских отношений с Бунинкой, куда они в соответствии с законодательством Российской Федерации и Орловской области предоставляют обязательные экземпляры документов (в том числе 128 экз. за 2009 г. были доставлены для каталога в 2010 году – для более полной информации). Среди производителей местных документов – издательства, исследовательские центры, Государственный архив Орловской области, вузы, библиотеки, музеи, общественные организации, всего – около 150.

Издательская продукция универсальна по тематике. В таблице № 1 приведен тематический состав продукции орловский издательств.

Таблица 1

Таблица 1

Тематика изданий	Процент от общего количества изданий 2010 г.
Естественные науки	7%
Техника	7%
Сельское и лесное хозяйство	3%
Здравоохранение	3%
Социальные науки	3%
История	6%
Экономика	15%
Экономика сельского хозяйства	2%
Общественно – политическая жизнь	2,5%
Государство и право	11%
Военное дело	0,5%
Культура, наука	2,5%
Образование, педагогика	6%
Спорт	2%
СМИ	0,5%
Библиотечное дело	1,5%
Языкознание	5%
Литературоведение, фольклор	3%
Художественная литература	10%
Искусство	5%
Религия	1%
Философия, психология	2,5%

Обращает на себя внимание ряд ценных изданий гуманитарного комплекса; среди них – Тургеневский ежегодник 2008–2009 года, подготовленный силами ОГЛМ И.С. Тургенева и Тургеневского общества в Орле, научный сборник «Писатели – классики Центральной России» под редакцией Г.Б. Курляндской; отметим также материалы Пришвинских чтений, созданных при участии ОГЛМ И.С. Тургенева, музея писателей-орловцев и областной детской библиотеки им. М.М. Пришвина; сборники статей Всероссийских научных конференций по проблемам культуры и образования (Орловский государственный институт искусств и культуры), государства и права (Орловская региональная академия государственной службы), истории Великой Отечественной войны (Орловский государственный университет).

Значительный интерес для исследователей представляют монографии, научные сборники по проблемам философии («Булгаковские чтения», под общ. ред. Л.И. Пахарь – ОГУ), истории («Сергей Андреевич Муромцев – председатель первой Государственной думы: политик, учёный, педагог»), журналы «Истории русской провинции», «Учёные записки ОГУ». По-прежнему стабильное место в репертуаре орловских изданий 2010 года занимают краеведческие; среди них важно подчеркнуть не только традиционные путеводители, очерки, краеведческие записки, журналы и альманахи, но и авторефераты диссертаций наших исследователей-орловцев, отражающие их глубокий и плодотворный интерес к изучению проблем «малой Родины» и её замечательных земляков. Назовём в связи с этим публикации Е.Н. Ашихминой («Город Орёл в творческой лаборатории Н.С. Лескова»), Л.Н. Жиронкиной («Историческое краеведение в Орловской губернии и деятельность Орловской учёной архивной комиссии во второй половине XIX–начале XX века»), Н.З. Шатохиной («Краеведческие библиографические ресурсы региона: состояние, перспективы развития»). Существенно возросли издания библиотечной тематики: только специалисты ООПБ им. И.А. Бунина подготовили 36 различных указателей, бюллетеней, сборников, методических материалов; выпустили разнообразные библиотечно-информационные материалы и другие библиотечные учреждения: областная детская библиотека, централизованная библиотечная система г. Орла, районные и вузовские библиотеки.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что в разделах «естественные науки», «техника», «экономика» преобладают учебные пособия, практикумы, методические рекомендации по выполнению

курсовых и дипломных работ, курсы лекций, задания для лабораторных занятий, и прочие «мелкопечатные» издания, используемые прежде всего в пределах своего учебного заведения и имеющие ограниченный срок действия. Немногие из них имеют грифы соответствующих учебно-методических объединений, что позволило бы данным учебным изданиям претендовать на более широкое распространение и использование в своей отрасли. Среди краеведческих материалов преобладают публикации для взрослых пользователей и по-прежнему не хватает изданий в помощь школьному краеведению. Радует появление наряду с орловскими книгами и сборниками вестников нового века – электронных оптических дисков, отражающих деятельность «Орловского библиофила» или содержание «Книги памяти Орловской области»; но конечно, хотелось бы видеть их в большом количестве, особенно в помощь учебному процессу, для популяризации музейных экспозиций, тургеневских маршрутов и др. Ряд российских издательств имеет полезный опыт сочетания в своей деятельности подготовки и традиционных печатных книжных изданий, и книг электронных. Подобный подход уже доказал свою эффективность на различных книжных выставках–ярмарках и мог бы заинтересовать издателей нашего региона.

Подводя некоторые итоги нашему краткому обзору репертуара современной орловской книги, отметим наиболее эффективно действующих участников книжного рынка; это, прежде всего, издательства: «Картуш», «Издатель Александр Воробьёв», «Орлик», «Вешние воды», «Труд»; орловские вузы (прежде всего – ОГАУ и ОГУ), Орловский институт усовершенствования учителей, 8 орловских музеев, ООПБ им. Бунина. Очевидно, при подготовке указателя организаций–производителей местных документов, которым завершаются каталоги «Орловская книга» стоит чётко отделить собственно издающие организации от тех организаций, которые лишь участвуют в подготовке, сборе, представлении научных материалов. Тогда вывод о реальных участниках создания репертуара современной орловской печати будет более точным. По нашим подсчётам, таких участников около 80.

Орловская книжность развивается уже почти два столетия, лучшие образцы репертуара конкурентоспособны и за пределами области [10]. Дальнейший рост орловских изданий связан с решением многих проблем, во многом общих для региональных издательских центров:

– продолжение реализации Национальной программы поддержки и развития чтения;

- оптимизация регионального книгораспространения, выход на российские рынки;
- информационное обеспечение деятельности орловских издательств, в том числе с использованием новых технологий;
- более эффективное использование для реализации региональных краеведческих проектов средств из федеральных программ.

Список использованной литературы и источников:

1. Морозовский М. А. 100 крупнейших издательств России / М. А. Морозовский // Книжное дело. – 2011. – № 4. – С. 56.
2. Там же.
3. Университетская книга. – 2011. – № 5. – С.14.
4. Там же.
5. Книгоиздание в России: первый отраслевой доклад // Книжное дело. – 2009. – № 2. – С. 50–56.
6. Морозовский М. А. 100 крупнейших издательств России / М. А. Морозовский // Книжное дело. – 2011. – № 4. – С.56–61.
7. Джиго А. А. Российское вузовское книгоиздание в 2010 году: Основные итоги / А. А. Джиго // Университетская книга. – 2011. – №5. – С. 23.
8. Авангард классики // Университетская книга. – 2011. – № 5. – С. 75–76.
9. Орловская книга–2010 : каталог / Орл. обл. публ. б-ка им. И. А. Бунина ; [сост. М. В. Игнатова]. – Орёл : Изд. Александр Воробьев, 2011. – Вып.12. – 204с.
10. Крылова Т. Д. Современное книгоиздание на Орловщине: проблемы, перспективы / Т. Д. Крылова // Вторые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. – Орёл : Изд-во Орёл ГТУ, 2005. – С.106–112
11. Крылова Т. Д. Вместе весело шагать: из опыта сотрудничества орловского издательства «Вешние воды» с библиотеками / Т. Д. Крылова // Мир библиографии. – 2011. – № 1. – С. 9–12.

НАУЧНЫЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ БИБЛИОТЕКИ В ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв.: ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В последние десятилетия в России наблюдается особый интерес к проблемам духовного возрождения общества, среди которых вопросы, связанные с благотворительной деятельностью, занимают значимое место. Недофинансирование деятельности современных библиотек из бюджетов различного уровня побуждает использовать в библиотечно-информационной практике различные виды благотворительной и спонсорской помощи. Дореволюционная российская благотворительность содержит богатый и разнообразный опыт такого рода деятельности, и задача современных благотворителей состоит в сохранении и преумножении уникального национального опыта меценатства.

В пореформенное время в России быстрыми темпами развивалось гражданское общество. Уже на рубеже XIX-XX вв. возникли многие из его элементов: масса добровольных общественных организаций, критически мыслящая общественность, с мнением которой считалась государственная власть. Именно в 1860–1870 годы модифицировалось и упростилось законодательство, регламентировавшее создание общественных организаций, появились новые их виды, расширилась в условиях либерального общественного настроя их инфраструктура.

В крупных провинциальных городах накануне Первой мировой войны могло действовать около сотни обществ (к примеру, семьдесят в Тамбове, сто в Казани, в Москве около шестисот, почти столько же в Петербурге). [12]

Развитие науки и культуры, промышленного и сельскохозяйственного производства во второй половине XIX в. содействовало возникновению новых научно-исследовательских учреждений и

ученых обществ. На рубеже веков в России действовало примерно 200 сельскохозяйственных обществ, более 120 медицинских, свыше 190 обществ образования. «Это, в свою очередь, потребовало расширения сети научных и специальных библиотек и усложнения задач уже существующих».[1]

В Москве создаются научные библиотеки – Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии, Политехнического и Исторического музеев. В 1862 г. в Москве открывается Публичная библиотека Румянцевского музея, названная в честь своего основателя. «Человек, имя которого блеснит одной из самых светлых точек в тусклом прошлом нашего просвещения», – так писал о графе, выдающемся государственным деятеле, дипломате, меценате Николае Румянцеве (1754-1826) историк Василий Ключевский. Глубокое, с юношеских лет, увлечение чтением, прежде всего серьезной научной литературой, многообразие интересов и форм деятельности закономерно привели Н. П. Румянцева к собиранию личной библиотеки. К концу его жизни она насчитывала более 28 тыс. томов и была одной из богатейших в Европе. Благодаря получению обязательного экземпляра и добровольным пожертвованиям книжный фонд научной библиотеки Румянцевского музея к концу XIX в. достигает 500 тыс. экз. Однако даже самые крупные из научных библиотек могли расходовать на покупку книг и периодических изданий лишь очень незначительные средства. Правительство по-прежнему не выделяло библиотекам средств из государственного бюджета, считая, что главным источником их содержания являются добровольные пожертвования. [2]

В провинциальной культуре также происходили свои изменения, своя эволюция. Являясь важной составной частью культуры России, она подпитывала и обогащала культуру столиц. Как писал академик Д.С. Лихачев, «именно провинция держала уровень не только по численности населения, но и уровень культуры». [10]

В российской провинции небольшие научные и специальные библиотеки существовали на средства думы, земств, церкви, обществ и частных лиц.

Во второй половине XIX–начале XX века признаки оживления общественной жизни в Орле выразились в создании различных добровольных объединений, основанных на единстве профессиональных и любительских интересов. Обычно такие объединения возникали на базе кружка единомышленников, складывавшегося вокруг одной или нескольких незаурядных личностей. По мере роста чи-

сленности членов кружка появлялась необходимость в его официальном оформлении. Учредители вырабатывали устав, определяли цели, методы работы и внутреннюю структуру. Финансовая база складывалась из членских взносов, доходов от различных мероприятий (лекций, вечеров, концертов, благотворительных акций и пр.), частных пожертвований и пособий от местного самоуправления. Многие из членов обществ имели хорошее образование и постоянный заработок, необходимый для работы на общественных началах.

Для научных обществ библиотеки являлись непременным условием существования. В Орле такие библиотеки имели Церковное историко-археологическое общество, Общество для исследования природы Орловского края, Ученая архивная комиссия. Средства на содержание перечисленных библиотек выделялись общими собраниями из бюджетов обществ, членских взносов и добровольных пожертвований. Следует отметить, что суммы добровольных пожертвований были весьма значительными. В Уставе библиотек обществ отмечалось, что «лица, внесшие единовременно в пользу библиотеки не менее 100р или оказавшие значительные услуги делу развития библиотеки, избирались Общим собранием библиотеки в почетные ее члены».[8]

Фонды этих библиотек состояли из научной литературы, необходимой для работы членам общества.

Материальные средства Орловского Церковного историко-археологического общества (1905г.) складывались из уставных членских взносов, дотаций консистории, личных вкладов епископов и добровольных пожертвований. Ими поддерживалась работа музея и библиотеки общества. Крупные пожертвования на нужды общества, в том числе на издание «Епархиальных ведомостей», покупку для библиотеки недорогих книг и брошюр церковно-краеведческого характера, оказывали почетные ее члены: Митрополит Московский и Коломенский Макарий; С.С. Андреевский, действительный статский советник, начальник Орловской губернии; А.Н. Трубников, действительный статский советник, бывший начальник Орловской губернии; Н.П. Галахов, губернский предводитель дворянства; Г.И. Горностаев, городской голова; А.И. Успенский, директор Московского археологического института и многие другие. [9]

Начало церковно-археологическому музею было положено одновременно с передачей епископом Никанором древних книг из консистории и ризницы архиерейского дома, а также из личного своего собрания. Собираание древних книг началось ранее, со дня осно-

вания библиотеки семинарии (1893 г.). При ректоре В.А. Сахарове коллекция достигла 250 единиц хранения и большей частью была передана в музей. [9]

Среди научных направлений деятельности общества следует особо выделить – изучение и публикацию рукописных материалов, а также издательскую деятельность. В сборниках Орловского Церковного историко-археологического общества собраны бесценные описания ныне утраченных рукописей из епархиальных древлехранилищ, опубликованы материалы по истории церквей и монастырей, введены в научный оборот уникальные документы, в том числе исследования по старообрядчеству.

В 1908 году памятным событием для Орловского церковного историко-археологического общества стало посещение его графиней Прасковьей Сергеевной Уваровой, которая была председателем Императорского Московского археологического общества, созданного по инициативе ее мужа, А.С. Уварова, одного из создателей Исторического музея. Неутомимый коллекционер, П.С. Уварова хранила в своем московском особняке более трех тысяч рукописей, богатейшее собрание картин и памятников античного искусства. П.С. Уварова высоко ценила беззаветный труд собирателей и коллекционеров, содействующих сбережению отечественного культурного наследия. В Орле графиня способствовала образованию местных древлехранилищ и архивно-археологических учреждений. Творческие связи с Орловским Церковно-историческим обществом она продолжала и в дальнейшей своей многогранной деятельности. П.С. Уварова подчеркивала важность сбережения уникального фонда научной библиотеки общества, способствовала работе над редактированием второго тома «Исторического описания церквей, приходов и монастырей Орловской епархии». [3]

Есть также косвенные сведения об участии Общества в подготовке издания В.Р. Апухтиным «Ермоловского юбилейного альбома». Представитель древнего дворянского рода В.Р. Апухтин был почетным и действительным членом всевозможных обществ Москвы, С.-Петербурга, членом Орловской ученой архивной комиссии. В 1912 году он издает на собственные средства книги о войне 1812 года и участие в ней орловского дворянства. [11] Библиотека Общества активно участвовала и в просветительской работе как в Орле, так и в городах Орловской губернии – Болхове, Ельце, Брянске, организовывала выставки, вечера, чтения, прививала любовь к Отечеству.

Научная библиотека Орловского краеведческого музея начала формироваться с 1884 года, с собрания книг библиотеки Орловской Ученой архивной комиссии. Предназначалась она для членов комиссии. Фонд составляли книги и периодические издания по отечественной истории, археологии и архивоведению.

Несмотря на то, что основной движущей силой в области народно-библиотечного дела являлись земские и городские органы местного самоуправления, активность проявляли всевозможные общественные и просветительные организации, кооперативы, профсоюзы промышленных предприятий и различные политические партии и союзы.

В 1904 году канцелярией Орловского губернатора по запросу Главного управления по делам печати был составлен «Список библиотек, существующих при различных учреждениях для служащих». Он включал 31 библиотеку. В фондах Государственного архива Орловской области сохранилась запись следующего содержания: «В городе Брянске имеется библиотека Брянского Пожарного общества, открытая с разрешения Министерства Внутренних Дел от 12-го окт. 1899 г. (Предписание Орловского губернатора за № 4268 от 12 окт. 1904 г); имеются библиотеки при собраниях Общественном и Военном 2-ой бригады 36 пехотной дивизии, других же библиотек в городе Брянске нет». [4]

«Список библиотек для служащих, существующих при различных учреждениях... Орловской губернии 1904 г. Брянский уезд». Фрагмент.

№ п/п	Какое заведение, где находится	Кому принадлежит	Кем и когда разрешено открыть
1.	Брянский завод; библиотека	Брянскому заводу	Орловским губернатором по свидетельству от 10 дек. 1892 г. за № 5450
2.	Народная бесплатная библиотека-читальня	Брянскому заводу	Орловским губернатором по свидетельству от 4 дек. 1898 г. за № 5265
3.	Чугунная Радица; библиотека-читальня	Брянскому заводу	Орловским губернатором по свидетельству от 26 августа 1902 г. за № 4481
4.	Село Дятково; библиотека	Центральному Управлению Акционерного общества Мальцевских заводов	Орловским губернатором по свидетельству от 7 февраля 1894 г. за № 507

Бесплатные библиотеки имели служащие Риги-Орловской и Юго-Восточной железных дорог. Фонд составляли русские книги и

периодические издания. Имелся каталог. Эти библиотеки открывались как специальные библиотеки для служащих. В 1896 г. на станции Орел Елецкой Юго-Восточной железной дороги была открыта бесплатная библиотека для служащих на собственные средства Надежды Николаевны Житковой, жены инженера путей сообщения.[5] В Проекте библиотеки имелась запись: «Библиотека учреждается на мой личный счет и будет поддерживаться моими заботами; библиотека не взыскивает никакой платы за чтение, залогов, штрафов и пр.» [Там же]. Библиотека находилась в помещении начальной школы, попечительницей которой Н.Н. Житкова являлась. Фонд составляли периодические издания и книги, допущенные действующими «узаконениями». Выдача книг и ведение всего делопроизводства возлагались на учителя Митрофана Дубровского, который, по сути, исполнял обязанности библиотекаря. Книги выдавались в те часы, когда в школе не было классных занятий. Каждому читателю выдавалось на дом не более двух книг. Возвращать книги полагалось в положенный срок и «исправном» виде. В июне 1914 года на должность заведующего библиотекой был назначен инженер путей сообщения Алексей Васильевич Турчанинов.

В 1911 г. по ходатайству дочери коллежского Советника Маргариты Федоровны Морозовой и на ее средства была открыта специальная детская библиотека.[6] Согласно Уставу о цензуре и печати, фонд состоял исключительно из произведений печати, дозволенных в обращение. Библиотека находилась на Болховской улице. С 1912 г. она переезжает на Московскую улицу в собственный дом М.Ф. Морозовой. Книги, как величайшую ценность, берегли. Читатели обязаны были возвращать их в целостности, без помяток и без замечаний на полях. Имелась книга «для записи заявлений о выписке книг и жалоб на нарушение читательских прав». Записи ежемесячно рассматривались членами избранной комиссии. Девятый пункт «Правил» предоставлял право принимать пожертвования в библиотеку «книгами как от членов, так и от авторов и посторонних лиц, с записью пожертвований в особую книгу» [Там же]. Ведущая роль в процессе формирования культурной среды в провинции принадлежала интеллигенции. Её замыслы органично сочетались с потребностями горожан в улучшении качества жизни, развитии науки и образования, распространении эстетических знаний и организации полноценного досуга.

Среди энтузиастов библиотечного дела, чьими усилиями создавались и содержались библиотеки, были представители раз-

личных организаций и обществ. Так, например, ветеринарный врач Семен Константинович Живописцев принимал активное участие в создававшихся в Орле общественных организациях. Он входил в Общество любителей изящных искусств. Позднее стал председателем Орловского ветеринарного общества. Одной из приоритетных задач своей деятельности Семен Константинович считал распространение медицинских знаний. Для С.К. Живописцева недостаток поступающей в провинцию медицинской литературы был очевиден. Это натолкнуло его на мысль открыть собственный книжный склад «по наукам, соприкасающимся с ветеринарией». [7]

В 1898 г. С.К. Живописцев на свои средства открыл в своей усадьбе на Кромской улице библиотеку-читальню. Каталог библиотеки был представлен двадцатью отделами. С.К. Живописцев и члены общества приобретали специальные научные журналы и лучшие периодические издания – российские и зарубежные. Первый сборник «Трудов Орловского ветеринарного общества» увидел свет, главным образом, благодаря энергии и усилиям своего руководителя, который занимался издательской деятельностью. Общество принимало пожертвования от частных лиц, участвовало в публичных лекциях и выставках. На вырученные деньги покупалась необходимая литература для библиотеки общества.

Исследование провинциального книжного и библиотечного дела позволяет более полно представить состояние культуры российского общества в целом. Его уровень развития, интеллектуальный и духовный потенциал во многом определялись состоянием духовной жизни провинции.

На рубеже веков в Орловской губернии начала формироваться массовая читательская аудитория, ориентированная на самостоятельное чтение и посещение библиотек. Вокруг библиотек формировалась читающая, думающая элита. Особую роль в ее появлении сыграли общественные организации, которые были ориентированы на развитие регионального библиотечного дела. Научные, просветительные, профессиональные, благотворительные и другие общества, получившие наибольшее распространение в конце XIX – начале XX вв., оказали заметное влияние на процесс создания библиотек российской провинции, сыграли важную роль в раскрытии местного культурного потенциала. Их возникновение связано с либерализацией общественно-политической жизни, изменениями в отечественном законодательстве об обществах и библиотеках, преодолением значительной социокультурной дистанции между столицами

и провинцией. Большинство научных и специальных библиотек обществ были созданы благодаря поддержке и содействию частных лиц и различных структур на их благотворительные средства.

Благотворительность второй половины XIX–начала XX вв. необходимо рассматривать как типичное явление общественной жизни региона, которая касалась многих ее сторон: она была направлена на поддержание русской науки и культуры, образования и искусства, библиотечного и книжного дела и являлась, в известном смысле, исторической предтечей благотворительной деятельности теперь уже современного предпринимательства.

Список использованной литературы и источников:

1. Абрамов К. И. История библиотечного дела в СССР / К.И. Абрамов. – М.: Книга, 1980. – С. 72.
2. Абрамов К. И. История библиотечного дела : учеб.-метод. пособие для студентов, практиков: Ч.1. / К.И. Абрамов. – М.: Либерия, 2000. – 175 с.
3. Власов В. Посещение П. С. Уваровой Орловского Церковного Историко-Археологического Общества в 1908 г. / В. Власов // Сборник Орловского церковного историко-археологического общества: Вып.1(4). – Орел, 1990. – С.114.
4. Государственный архив Орловской области Ф. 580. Ст.2. Д.3062.33 л.
5. ГАОО.Ф.580.Ст.3. Д.6332.28 л.
6. ГАОО. Ф.580.Ст.2.Д.3883.13 л.
7. ГАОО.Ф. 580.Ст.3.Д.6486.Л.1.
8. ГАОО.Ф. 580.Ст.2. Ед. хр.28110
9. Ермаков В. Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество / В. Ермаков // Сборник Орловского церковного историко-археологического общества: Вып.1(4). – Орел, 1990. – С.12.
10. Лихачев Д. С. Культурное одичание грозит нашей стране из ближайшего будущего... / Д.С. Лихачев // Известия. – 1991. – 29 мая – С. 3.
11. Орловское Церковное историко-археологическое общество 1900-1918 // Сборник Орловского церковного историко-археологического общества: Вып.1(4). – Орел, 1990.-С.13.
12. Туманова А. С. Общественность и формы ее самоорганизации в имперской России конца XVIII – начала XX века / А.С. Туманова // Отечественная история. – 2007. – № 6. – С.50-63.

Петрованова Н. О.

Петрованов К. Г.

СУДЬБА ОФИЦЕРА И ОРЛОВСКИЙ КРАЙ памяти офицера-воспитателя Орловского Бахтина кадетского корпуса В. В. Левитского

Дата 30 октября в России – День памяти жертв политических репрессий, начиная с 1991 года он отмечается в нашей стране как День памяти и скорби. Ровно 20 лет тому назад, в 1991 году (после активного движения общественности и самих узников советских лагерей) был принят Закон РФ «О реабилитации жертв политических репрессий» и утверждена государственная дата – 30 октября. В областных центрах были созданы комиссии по восстановлению прав реабилитированных. Историческая память, память справедливости, стала возвращаться. Невинным людям, заключенным в лагеря и казненным в годы сталинского террора, стали возвращать их честные имена. Значение этой даты сегодня трудно переоценить. Пока живы сыновья, внуки и правнуки репрессированных, общество будет вспоминать своих замечательных сограждан, обращаться к семейным и государственным архивам, восстанавливать их биографию, а вместе с этим вспоминать трагические и героические страницы истории всей нашей страны.

Значение этого дня еще и в том, что начиная с 1991 года, стало возможно открыто говорить о людях, объявленных прежде «врагами народа». Стали доступными многие источники информации, частные отечественные и зарубежные архивы, документы, словом все то, что было под запретом более 60 лет. Вышли в свет письма и воспоминания бывших узников Гулага, издаются книги, работает международный правозащитный фонд «Мемориал».

В нашей семье много лет тщательно сберегались фотографии, письма, документы и личные вещи моего деда – офицера-воспитателя Орловского Бахтина кадетского корпуса подполковника Вла-

димира Владимировича Левитского. И только в начале 90-х гг. отец начал детально знакомить меня с этим семейным наследием. Стали вырисовываться некоторые штрихи славной биографии моего деда, чья жизнь была связана с Курским и Орловским краем.

Биографию Владимира Владимировича Левитского (1873 – 1937) можно с точностью восстановить по его огромному документальному наследию: письмам и почтовым открыткам, многочисленным справкам периода гражданской войны и 20-х и 30-х годов, послужным и трудовым спискам, переписке с семьей из Сиблага НКВД, а также – по воспоминаниям, которые оставил мой отец, Олег Владимирович Левитский (1915 – 2002).

Владимир Владимирович родился 26 июня (по старому стилю) 1873 года в семье сельского священника В. Н. Левитского в селе Русская Поляна Черкасского уезда Киевской губернии. Окончил полный курс Белоцерковской мужской классической гимназии, затем поступил на юридический факультет Киевского университета им. Св. Владимира. Но оставил университет, избрав военную карьеру.

В военную службу вступил в 1895 году, вольноопределяющимся рядового звания 131-го пехотного Тираспольского полка, откуда сразу был командирован для прохождения наук в Киевское пехотное юнкерское училище. Через год юнкер В. В. Левитский произведен в унтер-офицеры. В 1897 году окончил училище по первому разряду и был произведен в подпоручики с переводом в 129-й пехотный Бессарабский имени Его Императорского Высочества великого князя Михаила Александровича полк. С 1899 по 1901 год В. В. Левитский занимал различные должности: квартирмейстера полка, делопроизводителя полкового суда, полкового адъютанта. В 1901 году переведен на службу в 203-й пехотный резервный Грайворонский батальон. В 1902 году находился в командировке в управлении Щигровского (Курской губернии) уездного воинского начальника для обучения ратников государственного ополчения. В том же году утверждён в должности адъютанта батальона.

Штаб-квартира Грайворонского батальона находилась в городе Курске. Неудивительно поэтому, что молодой, красивый адъютант, поручик, заходил в известную в Курске кофейню-кондитерскую на улице Московской. Одна из четырех дочерей владельца кофейни, купца второй гильдии Николая Павловича Левашкевича, Наталья Николаевна Левашкевич в 1903 стала супругой Владимира Владимировича Левитского. Перед началом русско-японской войны 203-й пехотный резервный Грайворонский батальон был перефор-

мирован в резервный пехотный полк при частичной мобилизации. Владимир Владимирович становится полковым адъютантом, затем производится в штабс-капитаны. По рекомендации влиятельных лиц от генералитета, согласно отзыва Генерального штаба и с разрешения военного министра, в октябре 1905 года штабс-капитан В. В. Левитский прикомандирован к Орловскому Бахтина кадетскому корпусу на должность офицера-воспитателя. В 1907 году, успешно пройдя 2-х годичный испытательный срок, переведен в ОБКК на должность офицера-воспитателя и отчислен из полка, в 1908 году произведен в капитаны.

Так начался 12-летний период пребывания Владимира Владимировича в Орле и его служба на ниве военного воспитания и образования юношества. Этот период жизни был самым счастливым для молодой семьи Левитских. Владимир Владимирович сразу органично вписался в офицерскую и кадетскую среду, кругом были люди его круга – полковая интеллигенция, отборные кадры, получившие высочайшие аттестации для военно-педагогической работы. Многие офицеры ОБКК поступили на службу, побывав в военных кампаниях, вместе с В. В. Левитским служили его коллеги, молодые офицеры-воспитатели и командиры рот: братья Афросимовы, Постников, Муромцев, Свечин, Лайминг, Тавастшерна, Янушковский, Дунаевский и другие. Директор корпуса генерал-лейтенант от артиллерии Роберт Карлович Лютер принял должность после своего участия в русско-японской войне.

Можно сказать, что в городе Орле в начале 20-го века сформировалась довольно многочисленная офицерская среда, кроме кадетского корпуса здесь размещались славные пехотные и кавалерийские полки: 17-й гусарский полк, 142-й пехотный Звенигородский полк, 131-й Можайский полк, 29-й Черниговский полк. На городском плацу, который находился прямо напротив корпуса (ныне сквер им. Гуртьева), происходили военные парады и смотры, часто сопровождавшиеся присутствием царствующих особ и великих князей. По воскресеньям и в праздники в городском парке и скверах проводились гуляния для взрослых, во время которых играли полковые оркестры. Славился и оркестр Орловского Бахтина кадетского корпуса под управлением дирижера Р. И. Гоха. Словом, военная среда в значительной степени формировала культурную жизнь города. Сам вид офицерских военных мундиров, частые появления на улицах «чинов» в погонах, внушали уважение не только кадетам.

Работа офицера-воспитателя требовала большой ответственности, высоких душевных качеств, педагогического таланта. Всем этим В. В. Левитский обладал в полной мере. Жизнь в корпусе, где находилось около 500 воспитанников от 6 до 18 лет из семей дворян и военных, а часто – сирот, не могла проходить без каких-либо нарушений. Неизбежные кадетские шалости или наоборот, их подавленное состояние, вызванное оторванностью от дома, требовали тактичного участия и справедливого разбирательства. Так же требовалась помощь отстающим по учебе. В такие дни Владимир Владимирович возвращался домой за полночь. Педагогический комитет заседал раз в неделю, на каждого воспитанника была заведена специальная тетрадь поведения и успеваемости. Добиться уважения к себе в кадетской среде было непросто, но добродушный характер, тактичный подход, остроумие воспитателя располагали к себе. Сохранившиеся почтовые открытки и письма кадет и их родителей – свидетельства их благодарной памяти.

Супруги Левитские жили в хорошей 5-комнатной квартире в офицерском флигеле рядом с корпусом (сейчас остаток здания занимает советский райотдел милиции). Частым гостем в их доме был кадет, воспитанник ОБКК, Борис Львович Гоголев, племянник В. В. Левитского. Неподалеку от офицерского флигеля находился 2-х этажный особняк корпусной канцелярии и квартиры директора корпуса, где жила семья Р. К. Лютера, Владимир Владимирович нередко бывал там. Надо сказать, что семьи офицеров не были изолированы друг от друга, они ходили в гости, общались между собой, мужчины – за игрой в преферанс, дамы – за чаем и приятной беседой. В корпусе существовала прекрасная традиция так называемых «субботок», субботние вечера принято было проводить в корпусе, собиралось большое общество, устраивался общий ужин, затем спектакль, музыкальный концерт или другое культурное развлечение, преподаватели, воспитатели и командиры дружески общались, обменивались новостями, вместе с ними отдыхали директор корпуса и административно-командный состав. Отпускное время супруги проводили вместе в Крыму, на Кавказе, в поездках по городам Финляндии, или в уютном имении «Брусовое» Поныровского уезда Курской губернии, принадлежавшем Александру Никандровичу Михалевскому, мужу старшей сестры Наталии Николаевны – Анны Николаевны, где часто собиралась вся семья Левашкевичей.

Весь этот период жизни отражен в фотографических снимках, корпусных и семейных. Владимир Владимирович не расставался с

фотоаппаратом, совершенствуя мастерство незаурядного фотографа-любителя, а по нынешним меркам – большого мастера-профессионала. Он снимает различными аппаратами, печатает снимки на бумаге и стекле, прекрасно сохранились диапозитивы на стекле и стереопары для просмотра в стереоскоп. В его объектив попадают улицы и здания городов Орла, Курска, Санкт-Петербурга, Киева, Крыма и Кавказа; европейские города и столицы, посещенные им в туристических поездках, и многое другое. С большим мастерством снимает он эпизоды жизни корпуса, кадет, офицеров, себя и свою семью в домашней обстановке, моменты общения с товарищами по службе, отдыха, учебы и работы. Первый фотографический альбом В. В. Левитского составлен им в конце 1890-х годов и посвящен полковой жизни 129-го Бессарабского полка. Уже имея большой опыт фотографирования, в 1908 году, он становится членом Орловского фотографического общества, серьезной творческой организации, состоявшей из профессионалов – владельцев фотостудий и ателье и любителей. Сохранился членский билет № 8, где перечислены правила фотосъемки в городе и в общественных местах. Надо заметить, что некоторые виды, снятые В. В. Левитским, были тиражированы в виде Орловских почтовых открыток, выпущенных Орловским фотографическим обществом.

Большое число фотографий В. В. Левитского посвящено загородным экскурсиям с кадетами, а также – летнему отдыху кадет в корпусном лагере «Ботаника» и его летним поездкам с кадетами в Крым и на Кавказ. Организация таких летних выездных экскурсий исполнялась в соответствии с рекомендациями начальника Главного Управления военно-учебными заведениями – великого князя Константина Константиновича Романова. Эти экскурсии были направлены на развитие общего кругозора кадет, привитие им хороших качеств и привычек. Любовь к путешествиям и познавательному туризму была качеством характера Владимира Владимировича, ему как старшему офицеру-воспитателю, часто поручали возглавлять поездки кадет по городам России, в Крым и на Кавказ. Группа кадет старших рот, 20 – 30 человек, вместе с командиром и воспитателем на 2 – 3 недели отправлялась по железной дороге в южном направлении, затем кадет размещали в каком-либо курортном местечке, часто в Гурзуфе. Они путешествовали по Крыму вместе с офицером-воспитателем, посещали город морской славы – Севастополь, любовались приморскими парками и дворцами в Ливадии, Алушке, Ялте. Это еще одна яркая страница, отражающая многогранную деятельность офицера-воспитателя.

Перед началом первой мировой войны, летом 1914 года, осуществилась давняя мечта Владимира Владимировича, он отправляется в 2-х месячную заграничную туристическую поездку в Италию с группой народных учителей. Начало войны застало его на обратном пути, когда он находился в Швейцарии. Преподаватели и воспитатели кадетских корпусов на фронт не отправлялись, их берегли для подготовки кадров в офицерских школах. В июне 1915 года подполковник В. В. Левитский был командирован в распоряжение штаба Московского военного округа по обстоятельствам войны и назначен для несения службы в 88-й пехотный запасной батальон в городе Костроме, затем служил в 233 запасном пехотном полку в Орле, где состоял командиром 1-го батальона. 26 сентября 1915 года у супругов Левитских родился сын Олег.

После Февральской революции, в августе 1917 года ОБКК был переименован в орловскую военную гимназию, после Октябрьской революции, в сентябре 1918 года гимназия была перереформирована в 8-ю советскую трудовую школу. Кадеты были распущены по домам, а почти все офицеры корпуса перешли на службу советской власти. Владимир Владимирович был назначен руководителем ручного труда в 1-ю и 3-ю школы г. Орла. Когда началась гражданская война, в октябре 1918 года, Орловский Штаб Резервной армии был перереформирован в Штаб Армии Украинского фронта. В июне 1919 года В. В. Левитский был назначен начальником инспекторского отделения Штаба Украинского фронта. Служил на руководящих должностях в Штабе 12-й армии, перемещаясь вместе с Украинским фронтом, вплоть до расформирования 12-й армии в 1920 году. Затем служил начальником Автомобильного управления Киевского военного округа. Семья все это время находилась рядом, маленький Олег в составе детской колонии фронта, Наталья Николаевна исполняла должности машинистки, корректора, курьера. После демобилизации В. В. Левитского в 1922 году его семья переехала в город Курск по прежнему месту жительства Наталии Николаевны, в уже национализированный дом купца Левашкевича. Из этого дома в 1931 году Владимир Владимирович ушел ночью 18 марта 1931 года под конвоем ОГПУ НКВД после внезапного ареста. Далее последовало 6-месячное заключение в Курском доме, приговор по 58-й статье и ссылка в Западную Сибирь, откуда он уже не вернулся. Остались его письма из Сибири и ответные письма жены и сына.

* * *

Далеко не в каждой семье сохранилась такая память трех поколений за период более столетия. Полностью сохранился весь фотографический архив В. В. Левитского, а это – более 1500 снимков на бумажных и стеклянных носителях. Сохранились также его письма к жене Н. Н. Левитской, документы периода службы в полку и далее в ОБКК, многочисленные фронтовые и штабные приказы, мандаты и удостоверения времен гражданской войны, письма из сибирских лагерей ГУЛАГа. Все это, вместе с семейными фотографическими альбомами, текстами воспоминаний Олега Владимировича Левитского о своем отце, дает редкую в наше время возможность заглянуть в прошлое и представить жизнь семьи, города Орла, Курска и России 100 лет тому назад.

Чтобы сохранить все это требовалось гражданское мужество, известно, что многие люди уничтожали всякую семейную память, чтобы только уцелеть в страшное время сталинского террора и в годы советских идеологических запретов. Сберег и сохранил все это достойный сын своего отца, его воспитанник и продолжатель культурных традиций семьи, Олег Владимирович Левитский. Нелегким было его становление в жизнь, ему пришлось утверждать себя вопреки клейму сына «врага народа». Но он с честью выдержал все испытания. С помощью самообразования обрел профессию, геройски прошел Великую Отечественную войну, талантливо и плодотворно трудился как архитектор, отдавал свои знания как замечательный коллекционер и краевед. Дело сохранений семейной памяти продолжают его дочь и внук.

Список использованной литературы и источников:

1. Левитский В. В. Письма из сибирских лагерей. Док.-биограф. повесть, / В. В. Левитский; авт.-сост., Н. О. Петрованова: Орел: Труд, 2009. – 148 с.
2. Документы ОРА, фонд 512, оп. 1, е.х. 2 Послужные списки офицеров ОБКК 1906 – 1916 г.г.
3. Русская императорская армия. [www. Regiment. Ru](http://www.Regiment. Ru).
4. Материалы семейного архива.

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ
Восьмых Денисьевских чтений:
научно-практической конференции по проблемам
истории, теории и практики библиотечного дела, би-
блиографоведения и книговедения.

27–28 октября 2011 года, г. Орел

Восьмые Денисьевские чтения: научно-практическая конференция по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографоведения и книговедения состоялись в г. Орле на базе Орловского государственного института искусств и культуры и Орловской областной библиотеки им. И. А. Бунина 27-28 октября 2011 года. Проведение ежегодных чтений в Орле – это дань памяти ученого, библиотечного деятеля, журналиста, педагога в сфере библиотечно-информационного образования В. Н. Денисьева. Восьмые Денисьевские чтения были посвящены 40-летию Орловского государственного института искусств и культуры. В Чтениях приняли участие: библиотечные специалисты, преподаватели, краеведы из Москвы, Брянска, Курска, Липецка, Смоленска, Орловской области, республик Украина и Молдова (387 участников). На пленарном и секционных заседаниях обсуждены вопросы модернизации отрасли, внедрения инноваций в библиотечную науку и практику, формирование электронного документного пространства региона, актуальные проблемы библиотечного образования в условиях информационного общества, результаты библиотечных, библиографоведческих, книговедческих и историко-краеведческих исследований; история библиотек, библиотечного, книжного дела и библиофильства в регионе. Заслушано 34 доклада.

В рамках конференции состоялись мастер-класс «Профессиональная программа библиотекаря XXI века. Ответы на вызовы времени» и публичная лекция «О времени, о книгах, о себе», которые провел заведующий сектором Главной редакции ББК научно-исследовательского центра развития ББК Российской государственной библиотеки, кандидат педагогических наук, доцент Эдуард Рубенович Сукиасян.

На конференции были объявлены победители VII областного конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению им. В.Н. Денисьева по номинациям: «Законченная научная работа», «Учебное и методическое пособие», «Библиографический указатель», «Библиографическое пособие малых форм», «Издательский проект», «Студенческая научная работа», «Электронное издание». Организованы выставки литературы: «Библиотековед В.Н. Денисьев», «Денисьевские чтения», «Библиотекарь XXI века: реалии и перспективы», «Победители конкурса научных работ им. В. Н. Денисьева».

Проведение «Денисьевских чтений», издание и распространение материалов конференции способствуют активизации научно-исследовательской работы по библиотечному делу в регионе, развитию творческой инициативы библиотечных работников, внедрению инноваций в практику работы библиотек, повышению профессионального уровня библиотечно-информационных кадров, интеграции интеллектуальных ресурсов культурно-образовательной сферы, сохранению и приумножению историко-культурного наследия края.

Участники Восьмых Денисьевских Чтений рекомендуют:

- Активизировать научные исследования инновационных теоретико-методологических проблем библиотековедения, библиографоведения и книговедения;

- Очередные «Девятые Денисьевские чтения» – научно-практическую конференцию по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиографоведения и книговедения провести 25-26 октября 2012 г.;

- Опубликовать материалы Чтений в сборнике «Восьмые Денисьевские чтения» и на страницах профессиональных библиотечно-информационных изданий;

- Разместить материалы о конференции на сайте «В. Н. Денисьев», сайтах библиотеки им. И.А. Бунина и ОГИИК.

- Провести в 2011 – 2012 гг. VIII областной конкурс научных работ им. В. Н. Денисьева по библиотековедению, библиографии и книговедению среди работников библиотек области, преподавателей, аспирантов и студентов библиотечно-информационного факультета Орловского государственного института искусств и культуры.

ПОБЕДИТЕЛИ VII КОНКУРСА НАУЧНЫХ РАБОТ ПО БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЮ, БИБЛИОГРАФИИ, КНИГОВЕДЕНИЮ ИМ. В. Н. ДЕНИСЬЕВА

в номинации

**«ЗАКОНЧЕННАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ
БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ, БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЯ,
КНИГОВЕДЕНИЯ»**

Диплом лауреата

Сухотина Елена Алексеевна, заведующая отделом документов по экологии и сельскому хозяйству БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина», составитель сборника «Проблемы интеграции и доступности сельскохозяйственных информационных ресурсов в условиях развития устойчивого сельского хозяйства»: материалы научно-практической конференции.

Диплом

Комиссарова Людмила Николаевна, заведующая научно-методическим отделом БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина», составитель сборника «Библиотеки и выборы: опыт работы библиотек по повышению гражданско-правовой культуры избирателей: (итоги областного смотр-конкурса «Наш выбор – наше будущее»).

в номинации

«УЧЕБНОЕ И МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ»

Дипломы лауреата

Грибков Дмитрий Николаевич, доцент кафедры информатики и документоведения ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры», автор учебно-методического пособия «Электронные ресурсы культурно-образовательной деятельности».

Рыжова Наталья Анатольевна, доцент кафедры библиотековедения и библиографии ФГБОУ ВПО «Орловский государственный

институт искусств и культуры», автор учебно-методического пособия «Интеграция российского библиотечно-информационного образования в Болонский процесс».

**в номинации
«БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ»**

Дипломы лауреата

Хоменкова Людмила Павловна, главный библиограф отдела краеведческих документов БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина», составитель библиографического указателя «Традиционная культура Орловщины».

Щекотихина Валентина Анатольевна, заведующая информационно-библиографическим отделом БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина», редактор библиографического указателя «Традиционная культура Орловщины».

Дипломы

Отдел искусств БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина» (заведующая Кулакова Людмила Степановна) за подготовку библиографического указателя «Орловщина музыкальная».

Щекотихина Лариса Викторовна, главный библиограф КУКОО «Орловская областная специальная библиотека для слепых», составитель библиографического указателя «Звучат как эхо грозные те годы».

**в номинации
«БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ МАЛЫХ ФОРМ»**

Диплом лауреата

Шевлякова Лариса Ивановна, заведующая отделом филиала №1 им. И. С. Тургенева ЦБС г. Орла, составитель библиографического пособия «Писатель редкого таланта и мужества: Жизнь и творчество Л. Н. Андреева».

Диплом

Отдел документов по экологии и сельскому хозяйству БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина» (заведующая Сухотина Елена Алексеевна) за подготовку библиографических пособий малых форм актуальной тематики

**в номинации
«ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ»**

Диплом лауреата

Отдел производственно-технических документов БУКОО «Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина» (заведующая Бухтиярова Светлана Владимировна) за серию пособий «Орловские изобретения: перечень патентов».

**в номинации
«ЭЛЕКТРОННОЕ ИЗДАНИЕ»**

Диплом лауреата

Аксюхин Алексей Анатольевич, доцент кафедры информатики и документоведения ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры», автор учебно-методического комплекса «Интернет-технологии» [Электронный ресурс]

Диплом

Авторский коллектив Центральной городской библиотеки им. А.С. Пушкина за подготовку мультимедийного диска «А. С. Пушкин и Орловский край»

**в номинации
«ЛУЧШАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА»**

Диплом лауреата

Трупилова Мария Владимировна, автор выпускной квалификационной работы «Ф. Ф. Павленков и проблемы издательского и библиотечного дела в России: возрождение традиций» (научный руководитель Т.Д. Крылова)

Диплом

Дудкин Сергей Евгеньевич, автор выпускной квалификационной работы «Значение общественных структур управления библиотечным делом в современной социокультурной ситуации» (научный руководитель Н. А. Рыжова)

Свиридов Дмитрий Иванович, автор выпускной квалификационной работы «Электронная книга: основные тенденции и перспективы использования в библиотеке» (научный руководитель Н. Е. Беляева)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. **Алехина Елена Васильевна** – заведующая отделом обслуживания Мценской межпоселенческой районной библиотеки им. И. С. Тургенева.

2. **Ашихмина Елена Николаевна** – кандидат филологических наук, председатель предметно-цикловой комиссии общегуманитарных дисциплин Орловского областного колледжа культуры и искусств.

3. **Баркова Ольга Валентиновна** – заместитель председателя Технического комитета стандартизации «Информация и документация», Украинский институт научно-технической и экономической информации, руководитель проектов ИКТ в науке, культуре, образовании специализированного центра БАЛИ (Украина, Киев).

4. **Беляева Надежда Евгеньевна** – старший преподаватель кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры.

5. **Большакова Светлана Васильевна** – заведующая центральной детской библиотекой им. И.А. Крылова ЦБС г. Орла.

6. **Борисова Ольга Олеговна** – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры.

7. **Бубнов Валерий Васильевич** – директор Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И. А. Бунина, заслуженный работник культуры РФ.

8. **Бухтиярова Светлана Владимировна** – заведующая отделом производственно-технических документов Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И. А. Бунина.

9. **Ветрова Надежда Викторовна** – аспирант кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного институ-

та искусств и культуры, научный сотрудник Дома Т.Н. Грановского Орловского объединенного государственного литературного музея И.С. Тургенева.

10. Виноградова Валентина Митрофановна – заведующая информационно-библиографическим отделом Липецкой областной универсальной научной библиотеки.

11. Глаголева Ольга Евгеньевна – кандидат исторических наук, доктор философии, профессор кафедры гуманитарных дисциплин Тульского Института Экономики и Информатики, приглашенный ученый Университета Торонто.

12. Грибков Дмитрий Николаевич – кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики и документоведения Орловского государственного института искусств и культуры.

13. Деденева Анна Сергеевна – кандидат педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой информатики и документоведения Орловского государственного института искусств и культуры.

14. Есипов Александр Леонидович – старший преподаватель кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры.

15. Жарова Татьяна Николаевна – старший преподаватель кафедры библиотековедения и информационных ресурсов Смоленского государственного института искусств, библиограф информационно-библиографического отдела Смоленской областной универсальной библиотеки имени А.Т. Твардовского.

16. Жихорева Тамара Анатольевна – главный библиограф Орловской областной детской библиотеки им. М. М. Пришвина.

17. Жукова Юлия Вячеславовна – кандидат исторических наук, заместитель директора Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И. А. Бунина.

18. Коваленко Вячеслав Андреевич – библиотекарь отдела электронной информации Орловской областной научной универ-

сальной публичной библиотеки им. И. А. Бунина, аспирант Орловского государственного института искусств и культуры.

19. Кондратенко Алексей Иванович – кандидат политических наук, заместитель директора Орловского дома литераторов.

20. Кондратьева Лариса Дмитриевна – библиотекарь Германского исторического института в Москве.

21. Кононова Татьяна Леонидовна – кандидат исторических наук, доцент кафедры профессиональной коммуникации и иностранных языков Курского государственного университета.

22. Крылова Татьяна Дмитриевна – кандидат педагогических наук, профессор кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры.

23. Куликова Ольга Юрьевна – кандидат педагогических наук, стипендиат программы Фулбрайта в России (Fulbright Program in Russia) 2011-2012, заместитель директора Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева.

24. Лякишева Светлана Ивановна – кандидат педагогических наук, научный сотрудник сектора учета и хранения фондов музея-усадьбы «Ясная Поляна».

25. Меренкова Наталья Алексеевна – старший преподаватель кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры.

26. Морозова Наталья Викторовна, преподаватель кафедры информатики и документоведения Орловского государственного института искусств и культуры.

27. Павлова Елена Викторовна – заведующая отделом комплектования и каталогизации Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева.

28. Петрованов Константин Григорьевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Орловской региональной академии государственной службы.

29. Петрованова Наталья Олеговна – член союза журналистов России.

30. Прокурина Анна Сергеевна – преподаватель кафедры информатики и документоведения, аспирантка Орловского государственного института искусств и культуры.

31. Рыжова Наталья Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры.

32. Сомова Татьяна Николаевна – кандидат педагогических наук доцент кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры.

33. Сукиасян Эдуард Рубенович – кандидат педагогических наук, доцент, заведующий сектором Главной редакции ББК научно-исследовательского центра развития ББК Российской государственной библиотеки.

34. Тимошук Елена Владимировна – заведующая отделом автоматизации Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И.А. Бунина.

35. Улановская Наталья Сергеевна – преподаватель Волгоградского государственного института искусств и культуры, аспирантка Орловского государственного института искусств и культуры.

36. Шатохина Наталья Захаровна – кандидат педагогических наук, заместитель директора Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И. А. Бунина.

37. Щекотихина Валентина Анатольевна – заведующая информационно-библиографическим отделом Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И. А. Бунина.

38. Ядрова Галина Васильевна – директор Центра информационных технологий МЦ «Крым», ответственный редактор библиотечных выпусков и электронных версий журнала «Культура народов Причерноморья».

СОДЕРЖАНИЕ

Бубнов В. В. ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – БАЗОВАЯ ПЛОЩАДКА РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА ОГИИК И БУНИНКИ	3
НАВСТРЕЧУ 40-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА	7
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ, БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЯ И КНИГОВЕДЕНИЯ	11
Бухтиярова С. В. ИЗДАНИЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ПОСОБИЙ ПО ТЕХНИКЕ И ПРОИЗВОДСТВУ КАК ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА ОТДЕЛА ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ БИБЛИОТЕКИ.	12
Ветрова Н. В. СОХРАНЕНИЕ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК МУЗЕЕВ И АРХИВОВ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА.	16
Виноградова В. М. КРАЕВЕДЧЕСКАЯ БИБЛИОГРАФИЯ: МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ СВЯЗИ	21
Есипов А. Л. БИБЛИОТЕКИ РСФСР В КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ	28
Жарова Т. Н. ОТ БИБЛИОТЕЧНОГО ТЕХНИКУМА ДО БЕСПАЛОВСКИХ ЧТЕНИЙ: (ОБ ИТОГАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА РАЗВИТИЯ ЗУБЦОВСКОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ им. М. Н. БЕСПАЛОВА)	33
Куликова О. Ю. МЕЖДУНАРОДНОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ	39
Лякишева С. И. БИБЛИОТЕКА Л.Н. ТОЛСТОГО В ЯСНОЙ ПОЛЯНЕ	45
Павлова Е. В. ЦЕНТРАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	51
Прокурина А. С. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ПОНЯТИЯ «СИСТЕМА БИБЛИОТЕЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ»	60
Сомова Т. Н. СПРАВОЧНО-ПОИСКОВЫЙ АППАРАТ ДЕТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ: КРАЕВЕДЧЕСКИЙ АСПЕКТ	64

Шатохина Н. З.	НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ ОРЛОВСКОГО РЕГИОНА. НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ	67
Щекотихина В. А.	СОСТАВЛЕНИЕ УКАЗАТЕЛЯ ОТРАЖАЮЩЕГО БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ БИБЛИОТЕК ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ, КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ. ПЕРВЫЕ ИТОГИ	76
ПРОБЛЕМЫ БИБЛИОТЕЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРОФЕССИИ		81
Борисова О. О.	НЕПРЕРЫВНОЕ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ	82
Рыжова Н. А.	ПОДГОТОВКА СТУДЕНТОВ К РАБОТЕ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СОХРАННОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ БИБЛИОТЕЧНЫХ ФОНДОВ	89
Сукиасян Э. Р.	БИБЛИОТЕЧНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ. ОТ КЛАССИКИ К СОВРЕМЕННОСТИ	93
Сукиасян Э. Р.	О ПРОБЛЕМАХ, БОЛЬШИХ И МАЛЫХ. КАК БЫ НЕ ЗАБЫТЬ О НИХ В НАШЕЙ ПОВСЕДНЕВНОЙ ТЕКУЧКЕ?	103
Улановская Н. С.	ВЗГЛЯДЫ В. Н. ДЕНИСЬЕВА НА ЗАОЧНОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КОНЦА 1920-х – НАЧАЛА 1930-х гг.	109
ЭЛЕКТРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ		115
Алехина Е. В.	КРАЕВЕДЧЕСКАЯ РАБОТА МЦЕНСКОЙ РАЙОННОЙ БИБЛИОТЕКИ им. И. С. ТУРГЕНЕВА В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	116
Баркова О. В.	ПРОГРАММНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ СОЗДАНИЯ И ВЕБ-ПРЕЗЕНТАЦИИ ЦИФРОВЫХ КОЛЛЕКЦИЙ. ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КРАЕВЕДЧЕСКИХ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ	121
Беляева Н. Е.	ЧИТАТЕЛЕВЕДЕНИЕ В ВЕК ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	130
Большакова С. В.	РОЛЬ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ И ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗВИТИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ФУНКЦИИ ДЕТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ: ИЗ ОПЫТА ЦДБ им. И. А. КРЫЛОВА	134

Грибков Д. Н.	ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПАРАДИГМА В КОНТЕКСТЕ ДВИЖЕНИЯ OPEN SOURCE	139
Деденева А. С.	ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА ВУЗА: СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ.	143
Жарова Т. Н.	ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ БИБЛИОТЕЧНОЙ ИСТОРИИ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (на примере истории библиотек Смоленской губернии второй половины XIX – начала XX века)	148
Жихорева Т. А.	ЭЛЕКТРОННАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ «ОРЛОВСКИЕ ПИСАТЕЛИ — ДЕТЯМ»	155
Кондратьева Л. Д.	ОТ ЦИТАТЫ К ТЕКСТУ ИЛИ ПОИСК ЗНАНИЙ ДЛЯ УЧЕБЫ И НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНТЕРНЕТ	159
Морозова Н. В.	ЭЛЕКТРОННЫЕ КАТАЛОГИ БИБЛИОТЕК, АРХИВОВ И МУЗЕЕВ: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ	163
Тимошук Е. В.	СОЗДАНИЕ ЭЛЕКТРОННОЙ КОЛЛЕЦИИ ИЗДАНИЙ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ БИБЛИОТЕКИ НА ПЛАТФОРМЕ DSPACE.	169
Ядрова Г. В.	ПРОБЛЕМЫ И ОПЫТ СОЗДАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ БИБЛИОТЕКАРЕЙ	174
	КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ ОРЛОВЩИНЫ. ИСТОРИЯ КНИЖНОГО ДЕЛА И БИБЛИОФИЛЬСТВА. ВЫДАЮЩИЕСЯ ЗЕМЛЯКИ	195
Ашихмина Е. Н.	ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ БАСОВ: ЖИЗНЬ И «ИСТОРИЯ ГОРОДА ОРЛА»	196
Глаголева О. Е.		
Жукова Ю. В.	МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ «КУЛЬТУРА И БЫТ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА В ПРОВИНЦИИ XVIII ВЕКА»: СУЩНОСТЬ И ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	201
Коваленко В. А.	НАУЧНЫЙ ВКЛАД В.А. РУСАНОВА В ОСВОЕНИЕ АРКТИКИ: МАТЕРИАЛЫ К ВЫСТАВКЕ	207

Кондратенко А. И.	
ХУДОЖНИК КНИГИ ВЯЧЕСЛАВ ПУРШЕВ	212
Кононова Т. Л.	
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ	
КНИГОИЗДАНИЯ В КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ	
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.	218
Крылова Т. Д.	
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	
РЕПЕРТУАРА ОРЛОВСКОЙ ПЕЧАТИ	229
Меренкова Н. А.	
НАУЧНЫЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ БИБЛИОТЕКИ	
В ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ	
КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв.:	
ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ	236
Петрованова Н. О.	
Петрованов К. Г.	
СУДЬБА ОФИЦЕРА И ОРЛОВСКИЙ КРАЙ	
памяти офицера-воспитателя Орловского Бахтина кадетского	
корпуса В. В. Левитского	244
ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ	251
ПОБЕДИТЕЛИ VII КОНКУРСА НАУЧНЫХ РАБОТ ПО	
БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЮ, БИБЛИОГРАФИИ И КНИГОВЕДЕНИЮ	
ИМ. В. Н. ДЕНИСЬЕВА	253
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	256

ВОСЬМЫЕ ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

*Материалы межрегиональной (с международным участием)
научно-практической конференции по проблемам истории,
теории и практики библиотечного дела, библиотековедения,
библиографоведения и книговедения*

Материалы издаются в авторской редакции

Подписано в печать 30.12.2011 г. Заказ № 247,
Тираж 100 экз. Бумага офсетная. Формат 60x84/16.

Издатель Александр Воробьев

Лицензия ИД № 00283 от 1 октября 1999 г.
выдана Министерством РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
302012, г. Орёл, ул. Курская, д. 20.
Тел./факс (4862) 76-17-15, 54-15-48.
www.orlik-id.orel.ru
e-mail: orlik_id@orel.ru