

## **Больше внимания методике составления библиографических пособий по сельскому хозяйству**

После опубликования постановлений Пленумов ЦК КПСС, наметивших программу нового подъема сельского хозяйства, значительно увеличилось издание массовой сельскохозяйственной литературы. Расширилась тематика книг и брошюр по сельскому хозяйству, увеличились тиражи, вышло много новых серий с четким читательским и целевым назначением, например серии «В помощь агроному», «В помощь зоотехнику».

В центре внимания областных библиотек встала задача дальнейшего улучшения пропаганды сельскохозяйственной литературы. Задача заключалась в том, чтобы ознакомить с этой литературой широкие круги сельских читателей и тем самым обеспечить им действенную помощь в овладении сельскохозяйственными знаниями и передовым опытом. В этой связи возросла роль рекомендательной сельскохозяйственной библиографии, призванной помочь читателю в выборе литературы, а библиотекаря – в ее пропаганде.

За последние два года выпуск библиографических пособий по сельскому хозяйству значительно увеличился. Наряду с центральными библиотеками рекомендательные указатели сельскохозяйственной литературы издают многие местные (областные, краевые и республиканские) библиотеки. С октября 1953 года по май 1955 года сорок две местные библиотеки выпустили на русском языке 214 библиографических пособий. По тематике они распределяются следующим образом (в печатных единицах):

Общие вопросы подъема сельского хозяйства.	
Передовой опыт колхозов, МТС и совхозов.....	31
Освоение целинных и залежных земель.....	4
Механизация и электрификация сельского хозяйства. МТС.....	35
Передовые приемы общей агротехники. Почвоведение. Удобрения...	10
Зерновые.....	19
Овощи. Картофель.....	27
Технические культуры.....	7
Садоводство. Лесоводство.....	9
Животноводство.....	72

Кроме того, выпускали пособия и центральные библиотеки. В общей сложности центральные и местные библиотеки издали за это время свыше трехсот указателей сельскохозяйственной литературы.

В любой другой отрасли библиографии выпуск большого количества пособий на одни и те же темы был бы признан параллелизмом в работе, недопустимым распылением сил. Иное положение с сельскохозяйственной литературой. Ее можно рекомендовать большей частью лишь с учетом природ-

но-климатических условий и сроков проведения полевых работ в различных зонах.

Но и в сельскохозяйственной библиографии по ряду тем имеется общая литература для всех зон. Если бы центральные библиотеки своевременно выпускали библиографические пособия на эти темы, местные библиотеки могли бы не выполнять параллельной работы. Однако, как это уже неоднократно отмечалось, центральные библиотеки издают свои труды не оперативно.

Так, например, хорошо составленный Государственной библиотекой СССР имени В. И. Ленина рекомендательный указатель «МТС – решающая сила колхозного производства» был подписан к печати 30 ноября 1954 года. К этому моменту Астраханская, Кировская, Куйбышевская, Молотовская, Ростовская, Томская, Челябинская областные и Алтайская, Ставропольская краевые библиотеки уже выпустили 29 библиографических пособий по общим вопросам работы МТС и механизации сельского хозяйства.

Таковую же медлительность проявила и Государственная Публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина при выпуске рекомендательного указателя литературы «Молочное животноводство». Указатель был подписан к печати 6 сентября 1954 года, когда на эту тему вышло уже более тридцати списков, листовок и других работ.

Основная цель рекомендательных библиографических пособий по сельскому хозяйству заключается в пропаганде литературы, предназначенной оказать помощь колхозникам, работникам совхозов и МТС в повышении их производственной квалификации. Такая направленность ставит перед составителями библиографических пособий ряд конкретных требований, в значительной степени определяющих выбор темы указателя, его наполнение, построение и методы аннотирования.

Сразу же после сентябрьского Пленума ЦК КПСС, состоявшегося в 1953 году, многие библиотеки издали указатели литературы по вопросам животноводства, картофелеводства, овощеводства и механизации сельского хозяйства. После февральско-мартовского и январского Пленумов ЦК КПСС увеличился выпуск библиографических пособий по вопросам зернового хозяйства, освоения целинных и залежных земель.

Однако некоторые местные библиотеки ограничились изданием указателей литературы по общим вопросам подъема сельского хозяйства, но не составили библиографических пособий на темы, прямо отвечающие конкретным задачам своей области. Так например, после совещания работников сельского хозяйства областей и автономных республик Северо-Запада РСФСР можно было ожидать, что библиотеки этой зоны выпустят библиографические пособия по известкованию почв, сельскохозяйственному освоению пойменных и заболоченных земель и по другим вопросам, обсуждавшимся на совещании. К сожалению, этого не случилось. Библиотеки юго-восточных областей также не отразили в своих библиографических изданиях актуальных для этой зоны вопросов освоения новой системы севооборотов и борьбы с потерями при уборке зерновых культур.

Функции центральных и местных библиотек могут быть четко разграничены: центральные библиотеки должны составлять библиографические пособия по общим вопросам сельского хозяйства, местные библиотеки – на более узкие темы, выбранные в соответствии с задачами, стоящими перед той или иной областью.

Ознакомление с изданными указателями сельскохозяйственной литературы позволяет прийти к выводу, что в большей части пособий отбор материала произведен правильно. С удовлетворением можно отметить достаточно полное отражение руководящих партийных и правительственных документов.

По сравнению с прошлыми годами значительно возросло число аннотированных пособий. Библиотеки стали шире включать в рекомендательные указатели статьи из периодической печати.

Большинство библиотек составляет библиографические пособия с учетом зональных особенностей сельского хозяйства данного края или области. Но этот принцип не всегда соблюдается. Так например, Пензенская и Тульская областные библиотеки в рекомендательные указатели по картофелеводству включают материал об опыте получения высоких урожаев картофеля в Ленинградской и Московской областях, не указывая в аннотациях степени применимости этих материалов в условиях своих областей. Орловская областная библиотека, включая в указатель «Удобрения и их применение» работу В. Р. Вильямса «Травопольная система земледелия», не указывает в аннотации на недопустимость шаблонного подхода к севооборотам. Сталинградская областная библиотека в рекомендательном списке литературы «Овощи и картофель» приводит книгу А. Я. Камеразы «Агротехника высоких урожаев картофеля», в основном построенную на материалах Ленинградской и Московской областей.

Более продумано подходят к составлению аннотации публичные библиотеки Казахской ССР и Карело-Финской ССР, Ростовская, Куйбышевская, Псковская и Горьковская областные библиотеки. В аннотациях они отмечают, какие разделы книг могут быть применены в местных условиях и в каких поправках нуждаются отдельные агротехнические советы.

Библиотеки все еще редко прибегают к аналитическому раскрытию содержания книг в тех случаях, когда ценный материал по теме указателя составляет только часть книги.

Иногда аннотации дают не вполне верное представление о содержании книги. Так, в памятке «Выращивание овощной рассады в торфоперегнойных горшочках», изданной Куйбышевской областной библиотекой, из аннотации на книгу И. Кудревича «Круглогодичное выращивание овощей» не видно, что вопросы применения питательных горшочков и кубиков занимают в книге подчиненное место.

В памятке «Механизация кормодобывания», составленной Крымской областной библиотекой, рекомендуется учебник «Сельскохозяйственные машины и орудия» К. А. Полевицкого и А. Н. Карпенки. Но в аннотации не сказано, какие же машины и орудия, применяемые в кормодобывании, описаны в этом учебнике, в каких главах и разделах о них говорится.

Псковская областная библиотека не дает аннотаций, но, умело пользуясь аналитическим описанием книг, оказывает читателю существенную помощь.

Известно, какое большое значение в методике составления библиографических пособий имеет четкое определение их читательского назначения. Однако составители указателей литературы не всегда задумываются над тем, кому адресована их работа. В большей части рассмотренных нами пособий читательское назначение сформулировано в общей форме («овощеводу», «животноводу», «механизатору»), без указания уровня подготовки читателей, их квалификации. Это приводит к тому, что в ряде пособий, адресованных колхозникам, рекомендуются книги, рассчитанные на специалистов сельского хозяйства – агрономов, зоотехников и других. Так, например, Ростовская государственная научная библиотека в свои памятки и указатели сельскохозяйственной литературы («Больше овощей и рассады», «Дадим стране больше овощей» и др.), предназначенные «широким массам колхозников», включает книги и статьи, сложные по своему содержанию, написанные для специалистов. Среди них – «Биотопливо и его применение» и «Овощеводство в парниках и теплицах» П. В. Шереметевского, «Как составить план использования пастбищ» И. И. Курова и статьи из журналов «Агробиология», «Советская агрономия», «Селекция и семеноводство». Так же поступают Пензенская, Сталинградская и многие другие областные библиотеки.

Иногда четкое определение читательского назначения библиографического пособия подменяется простым перечислением всех возможных читателей литературы по данному вопросу. Об этом свидетельствуют выписанные нами из ряда указателей формулировки:

– «колхознику, агроному, механизатору» («Квадратно-гнездовой способ и его экономическое значение». Челябинск, 1954);

– «председателям колхозов, агрономам, работникам совхозов» («Силос». Симферополь, 1954);

– «для механизаторов и всех работников сельского хозяйства», «колхозникам и специалистам-овощеводам» («Выращивание овощной рассады в торфоперегнойных горшочках» и «Квадратно-гнездовой способ посадки картофеля и овощей». Куйбышев, 1954);

– «на широкие круги колхозников, работников МТС и совхозов и специалистов сельского хозяйства» («За повышение урожайности картофеля». Брянск, 1954);

– «колхозному крестьянству, специалистам сельского хозяйства» («За высокий урожай овощей в Ставропольском крае». Ставрополь, 1954).

Такое широкое и, в сущности, расплывчатое определение читательского назначения библиографических пособий можно было бы признать допустимым только в том случае, если бы внутри тематических разделов указателей отмечалось, на какого читателя (какой квалификации, с каким уровнем подготовки) рассчитана рекомендуемая литература. Но в просмотренных пособиях этого не было, что снизило их ценность.

Возможно, конечно, и другое решение вопроса: предназначать пособие только для определенной группы работников сельскохозяйственного производства и в соответствии с этим отбирать литературу.

Однако сужение читательского назначения пособия и строгий отбор литературы привели бы нас к отказу от составления более или менее обширной библиографии, пришлось бы ограничиваться выпуском кратких рекомендательных списков литературы, планов чтения и памяток читателю. Становиться на этот путь не всегда правильно. Необходимо искать такие методические приемы составления пособий, которые позволили бы рекомендовать книги дифференцированно не только по темам, но и по степени трудности.

Некоторые пособия содержат аннотации, в которых указано, на какого читателя рассчитаны книги и какова степень их сложности. Это облегчает дифференцированную рекомендацию литературы. Но чтобы определить, какие же книги рекомендуются группе читателей с одинаковой подготовкой, приходится прочесть почти весь указатель от начала до конца. Следовательно, аннотации не могут в полной мере обеспечить достижения поставленной нами цели. Более эффективной является такая организация материала внутри разделов пособия, при которой книги подразделяются по степени сложности и в соответствии с читательским назначением группируются в двух или нескольких подразделах. Построенный таким образом указатель лучше помогает читателю в выборе книг. Такая структура удобна и для библиотекаря, так как она облегчает работу по руководству чтением. Иногда составители библиографии на узкую тему используют другой прием: книги и статьи, рекомендуемые малоподготовленному читателю, отмечают звездочкой.

Значительный интерес в методическом отношении представляет опыт Псковской областной библиотеки по изданию цикла библиографических пособий, содержащих литературу по основным видам сельскохозяйственных работ в различные периоды – весенний, летний, осенний, зимний. Цель этих пособий (вышло четыре выпуска) – «оказать конкретную помощь в освоении и внедрении в жизнь достижений науки и опыта передовиков сельского хозяйства»<sup>1</sup>.

Материалы в указателях распределены по отраслям сельского хозяйства, а внутри отраслевых разделов – по конкретным видам работ. В результате такого построения последним делением указателей в сущности является узкая предметная рубрика. В каждой такой рубрике приводится небольшое количество литературы (от трех до десяти названий). Книги и статьи, рекомендуемые в первую очередь, отмечены звездочкой. Широко применяется аналитическое описание отдельных глав и разделов книг. Благодаря такому построению указатели дают возможность рекомендовать литературу по узким производственным вопросам в течение всего года в соответствии с конкретными задачами сельского хозяйства Псковской области.

---

<sup>1</sup> Краткий указатель литературы по основным видам сельскохозяйственных работ в Псковской области на зимний период. Декабрь – февраль. Псков, 1954. С. 6.

Достоинство этих библиографических указателей состоит прежде всего в их производственной направленности, полном соответствии местным и сезонным особенностям сельского хозяйства. Эти указатели – ценное пособие в справочно-библиографической работе, особенно при подборе литературы по определенному виду сельскохозяйственных работ. Высоко оценивая эти указатели, нельзя, однако, не отметить, что в результате узкой предметной рубрикации читатель и библиотекарь не получают представления о литературе по широким вопросам в целом.

Нужно еще сказать о типизации библиографических пособий по сельскому хозяйству. Даже самый беглый просмотр подзаголовков указателей убеждает нас в том, что вопрос о выборе типа пособий различными библиотеками решается по-разному. До сих пор нет единого представления о требованиях, предъявляемых к типу пособия, и о том, какими принципами следует руководствоваться при его выборе.

Большинство сельскохозяйственных библиографических изданий носит название «рекомендательных списков» или «кратких рекомендательных списков литературы». Ростовская государственная научная библиотека издания такого же типа называет «рекомендательными указателями», а свои работы, несколько меньшие по объему, но в целом построенные аналогичным образом, – «памятками читателю». В некоторых случаях «рекомендательные списки» занимают 1,5–2 печатных листа и даже снабжены вспомогательными указателями (например, работы Государственной публичной библиотеки Казахской ССР).

Вопрос о типизации библиографических изданий нельзя считать мало важным. К сожалению, в сельскохозяйственной библиографии этот вопрос до сих пор не разработан.

Обзор библиографических пособий по сельскому хозяйству позволяет сделать следующие выводы. Работа библиотек по пропаганде сельскохозяйственной литературы усилилась. Увеличилось издание библиографических указателей по актуальным вопросам сельского хозяйства. Тематика этих пособий в основном отвечает задачам, стоящим перед работниками сельского хозяйства. Желательна, однако, ее дальнейшая конкретизация в соответствии с зональными особенностями. Это облегчило бы вместе с тем координацию работы библиотек. Крупнейшие библиотеки Москвы, Ленинграда и союзных республик могли бы составлять библиографические труды, освещающие общие, широкие темы, а областные библиотеки посвящали бы свои рекомендательные указатели литературы узким производственным вопросам, имеющим первостепенное значение для той или иной области.

К положительным качествам следует отнести квалифицированный отбор литературы по теме, умение сочетать политическую и производственную пропаганду, соблюдение принципа зональности в большинстве изданных указателей. Недостатками же является отсутствие четкого читательского назначения, неумение дифференцировать литературу по степени трудности, слабое использование приемов аналитического раскрытия книг.

Опыт Псковской и некоторых других областных библиотек показывает, что если к вопросам методики библиографирования сельскохозяйственной литературы подходить продумано, со знанием дела, то можно выпускать полезные библиографические указатели, способствующие улучшению пропаганды книги в помощь дальнейшему подъему сельского хозяйства.

*Гнучева В. В. Больше внимания методике составления библиографических пособий по сельскому хозяйству // Совет. библиогр. – 1955. – Вып. 40. – С. 19–24.*