

Е. Г. Кобрик, Н. К. Сеперович

Выявление и восполнение пробелов текущих поступлений обязательных экземпляров

Обобщение опыта работы сектора текущего отечественного комплектования за 1950–1956 гг., по выявлению пробелов в текущих поступлениях обязательных экземпляров и их восполнению.

Система обязательного экземпляра в нашей стране обеспечивает библиографический учет и хранение всех выходящих на территории СССР произведений печати. От поступлений обязательного экземпляра зависят полнота и своевременность комплектования важнейших библиотек самыми различными изданиями. Обязательный экземпляр служит источником для статистики советской печати. Все это говорит о том, насколько важно и необходимо Всесоюзной книжной палате обеспечить полноту получения от полиграфических предприятий обязательных экземпляров произведений печати.

Однако бывают отдельные случаи, когда типографии нарушают закон об обязательных экземплярах и не доставляют некоторые издания во Всесоюзную книжную палату. Это приводит к пропускам в учетно-регистрационной библиографии, к неточности статистики, к лакунам в фондах крупнейших книгохранилищ.

Ряд библиотек, получающих полный комплект бесплатного обязательного экземпляра, помогает Всесоюзной книжной палате вести контроль за его полнотой и выявлять пробелы в текущих поступлениях обязательного экземпляра.

Такую работу, в частности, проводит сектор текущего отечественного комплектования Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина.

Государственная Публичная библиотека комплектует свои фонды из различных источников: основной – бесплатный обязательный экземпляр, дополнительный – платный обязательный экземпляр (до 1 января 1957 г.), а кроме того, покупка произведений печати в книготоргующих организациях, внутрисоюзный книгообмен и дар. Поступление книг из различных источников и создало возможность для выявления изданий, не пришедших по бесплатному обязательному экземпляру.

Систематически следить за полнотой поступлений обязательных экземпляров библиотека стала с конца 1950 г. Каждое издание, получаемое библиотекой по дополнительным источникам комплектования, проверялось по каталогам. Если оно не поступало по обязательному экземпляру, то о нем сообщалось Всесоюзной книжной палате.

Сведения о книге давались с исчерпывающей полнотой, начиная с данных титульного листа и кончая издательскими данными, как-то: № заказа, знак Лито, дата подписания к печати, название типографии, тираж, цена.

Всесоюзная книжная палата принимала меры к восстановлению пробелов обязательных экземпляров, и в зависимости от результатов либо досылала обязательные экземпляры, либо рекламировала лакуну. Иногда сведения, сообщаемые нашей библиотекой, использовались Всесоюзной книжной палатой для включения описания изданий в государственную учетно-регистрационную библиографию.

За шесть лет (с конца 1950 до конца 1956 г.) Всесоюзной книжной палате было сообщено о 832 названиях, не полученных библиотекой по бесплатному обязательному экземпляру.

Всесоюзная книжная палата восполнила 528 названий (63,4 %); 146 названий (18,1 %) ей не удалось восстановить, 124 названия (14,5 %) не подлежали доставке. Судьбу 34 названий (14 %) Всесоюзная книжная палата не выяснила.

92 названия из числа не восстановленных Всесоюзной книжной палатой (из 146 названий) были включены в государственную учетно-регистрационную библиографию на основе сведений, данных библиотекой.

Однако из восполненных 528 названий Всесоюзная книжная палата смогла выслать по обязательному экземпляру в адрес библиотеки только 453 названия, так как 75 названий Книжная палата получила только в 1–2 экземплярах.

Таким образом, Государственная Публичная библиотека смогла восполнить обнаруженные лакуны в бесплатном обязательном экземпляре за счет Книжной палаты только на 54,4 %.

Интересно было выяснить, из каких же источников поступили в нашу библиотеку эти 832 названия произведений печати, не попавшие в число обязательных экземпляров.

Оказалось, что из Центрального коллектора научных библиотек Главкниготорга по платному обязательному экземпляру поступило 304 названия (36,5 %), по прочей покупке в книготорговой сети – 48 названий (5,7 %), по дару – 172 названия (20,7 %) и по внутрисоюзному книгообмену – 308 названий (37,1 %).

С нашей точки зрения, более всего заслуживает внимания тот факт, что 304 названия поступили к нам из Центрального коллектора научных библиотек Главкниготорга по платному обязательному экземпляру и 48 названий – из книготорговой сети. Всего – 352.

Эти издания, без сомнения, должны были быть доставлены во Всесоюзную книжную палату по бесплатному обязательному экземпляру, но последней удалось восстановить по бесплатному обязательному экземпляру только 244 названия.

Наряду с областными изданиями в Книжную палату не были посланы обязательные экземпляры изданий и центральных издательств.

Если мы проанализируем 528 названий, восстановленных Всесоюзной книжной палатой по бесплатным обязательным экземплярам, с точки зрения места издания, то получим такие данные: 218 названий (41 %) изданы в Москве и Ленинграде; 110 названий (21 %) падает на Киев, Харьков, Минск, Горький,

Ташкент, Воронеж, а остальные 200 названий (38 %) изданы в 49 различных городах Советского Союза.

Отсюда вывод, что типографии даже крупных полиграфических центров не выполняют полностью постановления правительства о доставке во Всесоюзную книжную палату бесплатных обязательных экземпляров, а последняя, очевидно, недостаточно контролирует не только все типографии Советского Союза, но даже типографии Москвы.

Так, из 528 названий, восстановленных впоследствии Всесоюзной книжной палатой по бесплатному обязательному экземпляру, 173 названия (33 %) падает на типографии Москвы, Правда, это в основном типографии ведомственных учреждений (из 173 названий 127 отпечатано в ведомственных типографиях, например типография Бюро технической информации Министерства электропромышленности, типография Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, светолитография Гипросельхоза Министерства сельского хозяйства СССР).

Характерно, что из 173 названий, изданных в Москве, 115 поступили к нам через книготорговую сеть и только 58 – по внутрисоюзному книгообмену и дару. При этом из 115 названий 101 название получено по платному обязательному экземпляру из Центрального коллектора научных библиотек Главкниготорга.

Следовательно, 101 название было доставлено из типографий Москвы в Центральный коллектор научных библиотек Главкниготорга как платный обязательный экземпляр и не доставлено во Всесоюзную книжную палату как бесплатный обязательный экземпляр.

Посмотрим, не повлиял ли тираж изданий на их распределение бесплатному обязательному экземпляру,

Согласно закону о бесплатных обязательных экземплярах все произведения печати, в том числе и мелкопечатные издания, поступают во Всесоюзную книжную палату в определенных установленных количествах, но не менее чем в четырех экземплярах. Если издания поступают в 9 и более экземплярах, то Публичная библиотека получает два экземпляра, если от 4 до 8, – то один экземпляр.

Если обратим внимание на тиражи всех 453 названий, которые Всесоюзная книжная палата прислала по запросам библиотеки, то увидим, что большинство из этих названий не являются даже малотиражными. Так, 14 названий изданы тиражом 100 экз.; 5 – тиражом 150 экз., 10 – тиражом от 150 до 200 экз.; 28 – тиражом от 250 до 300 экз.; 31 – тиражом от 300 до 400 экз.; 78 – тиражом от 400 до 500 экз.; 79 – тиражом от 500 до 1000 экз.; 46 – от 1000 до 2000 экз.

Тиражи остальных 108 названий превышают 2000 экз. 34 названия выпущены без указания тиража. Как видно из приведенных данных, все 453 названия должны были бы поступить в нашу библиотеку по бесплатному обязательному экземпляру.

75 названий, восстановленных Всесоюзной книжной палатой в одном или двух экземплярах, также не являются малотиражными изданиями. 12 названий

имели тираж от 100 до 300 экз.; 10 – 500 экз.; 17 – от 500 до 1000 экз.; 12 – от 1000 до 2000 экз.; 14 – свыше 2000 экз.; 10 изданий не имели указанного тиража.

Следовательно, все издания должны были поступить своевременно во Всесоюзную книжную палату в качестве бесплатного обязательного экземпляра.

Очень важно отметить, что большую часть пробелов обязательных экземпляров составляют ведомственные издания. Так, из 528 названий, дополненных библиотекой по обязательному экземпляру, 436 названий являются ведомственными изданиями (82 %).

Среди ведомственных изданий можно выделить издания высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений (196 названий, или 45 % от всех 436 ведомственных изданий), издания научных обществ и конференций, а также общественных организаций (67 названий, или 15 %). 104 названия (24 %) падает на издания министерств и их учреждений, 69 названий (16 %) – на издания библиотек.

Надо отметить, что ведомственную литературу библиотекам приобрести гораздо сложнее, чем, например, издательскую, и поэтому полнота бесплатного обязательного экземпляра в данном случае имеет исключительно важное значение не только для государственной библиографической регистрации, но и для комплектования библиотек.

Как уже было сказано выше, из 832 названий, о которых мы запросили Всесоюзную книжную палату, 124 названия, по сообщению последней, доставке по бесплатному обязательному экземпляру не подлежали. Из указанных 124 названий 45 поступили в нашу библиотеку из книжной торговой сети. В частности, из 45 названий 37 поступили в библиотеку по платному обязательному экземпляру из Центрального коллектора научных библиотек Главкниготорга. Неясно, почему литература, не подлежащая доставке во Всесоюзную книжную палату по бесплатному обязательному экземпляру, поступает в Центральный коллектор научных библиотек Главкниготорга по платному обязательному экземпляру.

Нам кажется, что Всесоюзная книжная палата, имея соответствующие материалы, поступившие к ней от различных библиотек, имеет полную возможность не только констатировать факт, сообщенный ей издателем, что то или другое издание не подлежит доставке по бесплатному обязательному экземпляру, но и проконтролировать правильность выполнения закона о бесплатных обязательных экземплярах,

Мы не затрагиваем вопрос организации всей системы контроля Всесоюзной книжной палаты за доставкой бесплатных обязательных экземпляров. Однако по приведенным выше материалам можно сказать, что пока еще этот контроль организован недостаточно действенно. К этому контролю можно привлечь в более широких масштабах библиотечную сеть.

Нашу библиотеку очень беспокоило случайное и крайне неполное поступление в порядке обязательного экземпляра авторефератов диссертаций. До 1952 г. Всесоюзная книжная палата не вела работы с авторефератами диссертаций, и поступление их по обязательному экземпляру было случайным. Сектор

ретроспективного отечественного комплектования библиотеки проделал большую работу для восполнения пробелов авторефератов диссертаций.

С 1952 г. все авторефераты, каким бы способом они ни печатались, поступают во Всесоюзную книжную палату в 4 экз. С 1953 г. Всесоюзная книжная палата по просьбе Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина и Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина приступила к выпуску печатной карточки на авторефераты. Борясь за полноту обязательных экземпляров авторефератов диссертаций, наша библиотека в течение трех с половиной лет (со второй половины 1953 по 1956 г.) послала во Всесоюзную книжную палату 1201 запрос на авторефераты диссертаций, поступивших в библиотеку из различных учреждений и не поступивших по обязательным экземплярам. Из этого числа палата восстановила нам по обязательным экземплярам 473 автореферата. 366 экз. палата смогла получить от типографии только в одном экземпляре, 300 авторефератов не получила от типографии вовсе.

Как видно из приведенных данных, еще далеко не все типографии высылают авторефераты диссертаций во Всесоюзную книжную палату по обязательным экземплярам. В нашу библиотеку продолжают поступать из различных учреждений авторефераты, отсутствующие в обязательном экземпляре, а это значит, что Всесоюзная книжная палата их еще полностью не получает.

Мы продолжаем начатую нами работу и сообщаем Всесоюзной книжной палате о всех авторефератах, получаемых нами помимо обязательных экземпляров.

Всесоюзной книжной палате необходимо обязать все типографии высылавать в ее адрес обязательные экземпляры авторефератов и вести более действенный контроль за поступлением последних. Кроме того, Всесоюзной книжной палате необходимо установить более короткие сроки доставки авторефератов из типографий в ее адрес и затем в адреса библиотек, так как существующие сроки не обеспечивают поступление всех авторефератов в библиотеки до защиты диссертаций.

Итак, сектор текущего отечественного комплектования ведет работу по выявлению пробелов в текущих поступлениях обязательных экземпляров, основываясь на поступлении произведений печати в библиотеку из различных источников.

Сообщая сведения о пробелах в бесплатном обязательном экземпляре Всесоюзной книжной палате, библиотека помогает ей исполнять эти пробелы, уточнять статистические данные, осуществлять более полный учет всей книжной продукции.

Если Книжная палата не имеет возможности дослать пропущенные обязательные экземпляры, то отдел комплектования приобретает недостающие для фонда книги путем покупки в торговой сети или по дару.

Анализ пробелов в текущих поступлениях обязательного экземпляра приводит к выводу, что они происходят главным образом потому, что не все типографии соблюдают закон о бесплатных обязательных экземплярах.

Всесоюзной книжной палате надо усилить контроль за получением бесплатных обязательных экземпляров и шире привлекать к этому государственные публичные областные и краевые библиотеки.

Кобрик Е. Г., Сеперович Н. К. Выявление и восполнение пробелов текущих поступлений обязательных экземпляров // Опыт работы / Гос. Публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. – Ленинград, 1957. – Вып. 15. – С. 4–14.