

Приказ Председателя Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при СМ РСФСР

**«О работе кафедры библиотековедения Московского государственного
библиотечного института им. В. М. Молотова»**

28 февраля 1949 г.

Кафедра библиотековедения Московского [государственного] библиотечного института им. В. М. Молотова работает совершенно неудовлетворительно; не перестроила своей работы в соответствии с решениями ЦК ВКП (б) по идеологическим вопросам.

Курсы, читаемые на этой кафедре, – «Организация библиотечного дела в СССР», «История библиотечного дела» и «Методы работы с читателем» – продолжают страдать объективизмом, аполитичностью, низкопоклонством перед буржуазным библиотековедением. Все они читаются на чрезвычайно низком идейном и теоретическом уровне, в полном отрыве от богатейшего опыта культурного строительства и, в частности, библиотечного строительства в СССР.

Курс «Организация библиотечного дела в СССР» не отражает актуальных проблем, выдвигаемых практикой библиотечного строительства в настоящее время; в нем отсутствует целостное изложение основных принципов советского библиотечного строительства и недостаточно подчеркиваются его преимущества перед буржуазным; в ряде случаев изложение впадает в ложное теоретизирование (например, поиски понятий «библиотека», сеть», «структура» и проч[ее]).

Выделение вопросов комплектования и организации фондов библиотек, вопросов работы с читателем в самостоятельные предметы выхолащивает основной курс «Организация библиотечного дела» и делает его крайне схематичным.

Курс «История библиотечного дела в СССР» представляет, по существу, перечень известного количества фактов, сообщаемых вне всякой связи с историей нашей Родины, с историей ее культуры, с историей классовой борьбы в нашей стране.

Курса «История библиотечного дела за рубежом» по существу нет, в лекциях даются лишь разрозненные сведения об организации библиотечного дела в разных странах и в разные периоды. Объективистское, аполитичное изложение этих сведений, некритическое использование буржуазных источников приводят к извращенному представлению о состоянии библиотечного дела в буржуазных странах или к прямому воспеванию успехов буржуазного библиотечного строительства: особенно в США и Швейцарии (лекции Кравченко, Ратьковой).

Оба исторических курса (по СССР и зарубежным странам) разрабатываются в отрыве друг от друга, и это приводит к тому, что совершенно недостаточно подчеркиваются преимущества советского библиотечного строительства перед буржуазным, чем резко снижается идейно-политический уровень курса и его воспитательная роль.

Курс «Методы работы с читателем» сведен к абстрактному описанию отдельных методических приемов работы на абонементе, в читальном зале и массовой работы библиотек. Совершенно выхолощено идейно-политическое содержание работы библиотек, богатейший опыт советских библиотек по организации работы с читателем не нашел никакого отражения в курсе. В лекциях руководителя курса доцента Лусс допущены политические ошибки – идеализирование реакционных взглядов буржуазных библиотековедов.

Кафедра не обеспечила выполнения важнейшей своей задачи – выпуска в 1948 г. учебных пособий и приемлемых программ по библиотековедению.

Эти крупнейшие недостатки в преподавании специальных дисциплин в Московском [государственном] библиотечном институте оказались возможными только потому, что ни дирекция института, ни сама кафедра библиотековедения не сделали до сих пор ни одной серьезной попытки подвергнуть специальные курсы и все положение дел на кафедре резкой принципиальной критике. Преподавание специальных дисциплин в институте оказалось монополизированным узкой группой специалистов.

Совершенно неудовлетворительно поставлена подготовка научных кадров через аспирантуру. Уровень теоретической и практической подготовки аспирантов-библиотековедов крайне низок. Научными руководителями аспирантов являются работники кафедры, сами не достигшие необходимой научной зрелости (доценты Лусс, Фрумин, Каратыгин). За три года аспиранты не защитили ни одной диссертации и по уровню их подготовки не могут преподавать в институте.

Коллегия отмечает, что все эти недостатки характерны и для деятельности Ленинградского библиотечного института.

В целях коренной перестройки преподавания специальных дисциплин в Московском и Ленинградском библиотечных институтах приказываю:

1. Объединить ныне самостоятельно преподающиеся курсы «История библиотечного дела в СССР», «История библиотечного дела за рубежом» и «История книги» в единый курс «История библиотечного дела». Составить к 1 июня 1949 г. программу курса, а к 1 декабря 1949 г. конспект курса, предусмотрев в нем увеличение удельного веса советского периода. Важнейшими задачами курса считать раскрытие принципиального отличия и преимущества советского библиотековедения перед буржуазным, раскрытие приоритета передовых русских деятелей культуры и библиотековедения, критику буржуазного библиотековедения.

2. Ныне существующие курсы – «Организация библиотечного дела в СССР», «Комплектование и организация библиотечных фондов», «Методы

работы с читателем» с 1 сентября 1949 г. объединить в единый курс «Организация библиотечного дела в СССР».

Важнейшими задачами курса считать изложение принципиальных основ библиотечного строительства в СССР в свете марксистско-ленинского учения о культуре и культурной революции, обобщение богатейшего опыта работы советских библиотек, изложение задач, стоящих перед различными типами библиотек в связи с их ролью в деле коммунистического воспитания масс.

3. Преподавание курса «Методы работы с читателем» временно, до разработки программы и конспекта единого курса «Организация библиотечного дела в СССР», прекратить.

4. Директорам Московского и Ленинградского библиотечных институтов:

а) представить на рассмотрение и утверждение Комитета к 10 марта 1949 г. состав авторских коллективов по созданию конспектов курсов и программ: по «Истории библиотечного дела», «Организации библиотечного дела в СССР»;

б) представить на рассмотрение и утверждение Комитета к 10 марта 1949 г. состав преподавателей, читающих лекции по библиотековедческим курсам;

в) в целях усиления связи теоретических курсов с практикой советских библиотек и улучшения практической подготовки студентов факультета библиотековедения ввести с 1948–49 учебного года параллельную практику на II и III курсах по библиотековедческим дисциплинам, пересмотреть программы практики и представить их в Комитет на утверждение.

5. Отделу учебных заведений (тов. Карпову) совместно с управлением библиотек (тов. Кавтасьевой) пересмотреть и представить на утверждение Комитета тематику диссертационных работ аспирантов библиотечных институтов, а также библиотек им. Ленина и им. Салтыкова-Щедрина.

6. Отделу учебных заведений (тов. Карпову) подготовить на рассмотрение Комитета в марте 1949 г. вопрос о работе кафедр: детской литературы, библиографии, фондов и каталогов.

7. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на Отдел учебных заведений (тов. Карпова).

Председатель Комитета Т. Зуева

ГАРФ. Ф. А-534. Оп. 1. Д. 87. Л. 168–170. Подлинник.

Приказ Председателя Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при СМ РСФСР «О работе кафедры библиотековедения Московского государственного библиотечного института им. В. М. Молотова», 28 февраля 1949 г. // Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 – март 1953): док. и материалы: в 2 ч. / [авт.-сост. А. Л. Дивногорцев]. – М., 2005. – Ч. 2. – С. 107–110.