Российская национальная библиотека
Российская библиотечная ассоциация

# Итоги всероссийского конкурса Центральных библиотек субъектов Российской Федерации «БИБЛИОТЕЧНАЯ АНАЛИТИКА – 2017»

на лучший ежегодный доклад /аналитический обзор/
о деятельности муниципальных библиотек региона в 2016 году

## ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ

Жюри подвело итоги **четвертого ежегодного всероссийского конкурса библиотечной аналитики среди центральных библиотек субъектов Российской Федерации** на лучший доклад о деятельности муниципальных библиотек в 2016 году. Конкурс проводится научно-методическим отделом Российской национальной библиотеки при поддержке Российской библиотечной ассоциации. Он направлен на решение весьма важной задачи – способствует формированию профессионального ресурса о состоянии библиотечного дела в России.

В конкурсе участвовали все библиотеки-партнеры РНБ по Общероссийскому проекту «Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов "Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации"». Поступили 82 работы, подготовленные методическими службами центральных региональных библиотек практически всех субъектов Федерации, за исключением трех, не имеющих представительства в Проекте (Тюменской области, Карачаево-Черкесской Республики, Чукотского автономного округа). Все конкурсные работы размещены на сайте Проекта в свободном доступе.

Основная часть конкурсных работ подготовлена в соответствии с рекомендациями РНБ, причем более 60% от общего числа библиотек-участниц конкурса выбрали форму ежегодного доклада. По сравнению с 2014 годом, когда конкурс проводился впервые, значительно сократилось число справок, констатирующих цифровые показатели, публичных отчетов и сборников, информационно перенасыщенных, но без должной аналитики.

В 2017 г. большинство центральных библиотек подготовили качественные итоговые аналитические материалы, увеличилось число библиотек, достойных награждения; усложнилась задача жюри – определение лучших среди лучших.

В соответствии с положением о конкурсе экспертную оценку осуществляло жюри конкурса, в которое вошли представители директорского корпуса центральных библиотек – победителей конкурса «Библиотечная аналитика – 2016».

Несмотря на большой объем исследуемого материала (около 10 тыс. страниц), экспертная работа всеми членами жюри выполнена в полном объеме в намеченные сроки. Пристальное внимание было уделено объективному освещению стратегически важных тем: соблюдению норм федерального законодательства при принятии решений о ликвидации (реорганизации) сельских библиотек, обеспечению доступности библиотечных услуг населению, использованию электронных ресурсов и современных ИКТ муниципальными библиотеками и др., а также наличию выводов по каждому направлению библиотечной деятельности.

Высокую индивидуальную оценку членов жюри получили работы Крымской республиканской универсальной научной библиотеки, Воронежской областной универсальной научной библиотеки им. И.С. Никитина, Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина, Новосибирской государственной областной научной библиотеки, Томской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина. Среди многих достоинств этих работ, отмечены такие: «формулировка четких практических выводов, уместное использование графиков и диаграмм, стилистически выверенный текст, отсутствие излишней информации и общих рассуждений».

Оценку «отлично» за качество аналитики, практическую и методическую ценность получили доклады других центральных библиотек: Амурской, Архангельской, Владимирской, Кемеровской, Магаданской, Мурманской, Самарской, Сахалинской, Тамбовской, Тверской, Ульяновской областных библиотек; Дальневосточной, Красноярской, Пермской и Приморской краевых библиотек; национальных республиканских библиотек: Бурятии, Марий Эл, Татарстана, Удмуртии, Чувашии; Государственной библиотеки Югры.

Общее мнение жюри таково: большая часть конкурсных работ выполнена на хорошем профессиональном уровне. В докладах, с одной стороны, зафиксированы главные события и явления библиотечной жизни регионов, присущие только 2016 году, а с другой, – обстоятельно раскрыты долговременные и новейшие тренды библиотечной практики с проекцией на общероссийский уровень. В частности, подняты проблемы подключения библиотек к сети Интернет и доступа к ресурсам Национальной электронной библиотеки (НЭБ) на уровне муниципальных районов и сельских поселений.

Аналитика пополнилась новыми сюжетами из библиотечной практики, среди них: формирование «Банка идей и точек роста общедоступных библиотек Краснодарского края», создание интерактивной карты виртуальных представительств библиотек Владимирской области, реализация проекта «Литературная карта астронома» в Самарской области, открытие туристско-информационных центров в городских библиотеках Брянской и Тверской областей и многие др. Получена важная информация о библиотеках, защищенных самим населением от закрытия (в Архангельской, Тверской, Самарской областях), об открытии новых библиотек (в Дагестане, Ингушетии, Амурской, Вологодской, Ленинградской, Ростовской, Тамбовской и Ярославской областях и Ханты-Мансийском автономном округе), в том числе по требованию жителей (в Бурятии, Архангельской и Самарской областях, Ямало-Ненецком автономном округе).

Лучшие аналитические работы отличаются логичной структурой, удобной навигацией – с помощью системы гиперссылок, наличием актуальных приложений. Так, Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова в качестве приложения представила инфографику о состоянии библиотечной отрасли региона, Амурская областная научная библиотека им. Н.Н. Муравьева-Амурского – данные мониторингов: о предоставлении услуг и работ в рамках муниципального задания в библиотеках области, об оценке эффективности и качества работы библиотек и др.

Одновременно с общей тенденцией повышения качества региональной аналитики, следует отметить: позитивные изменения происходят не во всех субъектах Федерации. Совершенствованию аналитики мешают такие проблемы, как смена методических кадров, отсутствие необходимого опыта и квалификации у молодых специалистов, большая нагрузка на методические службы в условиях оптимизации штатов и нарастающего вала отчетности, мониторингов и других мероприятий. При этом стал очевиден круг библиотек-аутсайдеров, не желающих напрягаться и подтягиваться, делать качественный анализ, часто под предлогом того, что «учредитель не заинтересован». Из года в год ряд библиотек представляет работы очень низкого качества, причем некоторые с натяжкой можно отнести к профессиональной аналитике. Страдает даже оформление: отсутствуют титульный лист, библиографические сведения об издании, нет оглавления документа, текст не структурирован, и др. Назовем две библиотеки, которые стабильно находятся в самой нижней части рейтинга, это Центральная универсальная научная библиотека Ивановской области и Новгородская областная универсальная научная библиотека.

С учетом всех оценок и мнений членов жюри составлен рейтинг всех конкурсных работ. Методика его составления включала:

— в сводный оценочной лист вносилась сумма баллов, поставленная членом жюри каждому документу;

— при итоговом суммировании оценок всех членов жюри исключалась одна самая высокая и одна самая низкая оценки, затем определялся средний балл;

— библиотека, названная лучшей каждым членом жюри, к своему среднему баллу получала один дополнительный балл;

— была снижена оценка на один балл восьми библиотекам за несоблюдение сроков предоставления работ (поступили после 10 июня; в прошедшем году таких библиотек было около 20);

— по совокупности набранных баллов составлен общий рейтинг всех работ.

На основе рейтинга составлены: лонг-лист лучших работ, в него вошли 33 библиотеки, и шорт-лист, включающий 14 библиотек. По запросам директоров библиотек организаторы конкурса предоставляют информацию о рейтинге каждого участника.

## ПОБЕДИТЕЛИ КОНКУРСА

**ПЕРВОЕ место –**
**Томская областная универсальная научная библиотека имени А.С. Пушкина**
**ВТОРОЕ место –**
**Воронежская областная универсальная научная библиотека имени И.С. Никитина**
**ТРЕТЬЕ место –**
**Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека имени И. И. Молчанова-Сибирского**

## ПООЩРИТЕЛЬНЫЙ ДИПЛОМ

**Московская областная государственная научная библиотека имени Н.К. Крупской**

**Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека имени В.И. Ленина**

Публичное подведение итогов конкурса и награждение победителей состоится на Ежегодном совещании директоров федеральных и центральных региональных библиотек в Санкт-Петербурге (15 ноября 2017 г.).

За счет средств, выделенных РБА, методисты пяти библиотек – победителей конкурса смогут пройти на базе РНБ методическую стажировку с получением государственного сертификата. Коллеги получат возможность ознакомиться с работой лучших библиотек Петербурга, принять участие в профессиональных мероприятиях, прослушать лекции ведущих специалистов.

Полная информация о конкурсе и его итогах, а также доклады (обзоры) участников конкурса размещены на сайте Проекта –
http://clrf.nlr.ru/16-konkurs/10288-bibliotechnaya-analitika-2017

## Жюри конкурса

| | |
|---|---|
| **Басов Сергей Александрович** | зав. научно-методическим отделом РНБ, руководитель Проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных "Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации"», председатель жюри |
| **Дедюля Светлана Степановна** | директор Брянской областной научной универсальной библиотеки имени Ф.И. Тютчева, вице-президент РБА, председатель Секции центральных библиотек субъектов Российской Федерации |
| **Мальдова Светлана Дмитриевна** | директор Тверской областной универсальной научной библиотеки имени А.М. Горького |
| **Рожкова Надежда Петровна** | директор Белгородской государственной универсальной научной библиотеки |
| **Сеземина Елена Владимировна** | директор Пермской государственной краевой универсальной библиотеки имени А. М. Горького |
| **Старикова Светлана Михайловна** | директор Национальной библиотеки Чувашской Республики |
| **Сулейманова Лариса Александровна** | директор Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки имени И. И. Молчанова-Сибирского |

Координаторы конкурса:
Аврамова М.Б. – зав.сектором организации библиотечного дела НМО РНБ
Кузнецова А.Г. – методист сектора организации библиотечного дела НМО РНБ

## РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ДОКЛАДОВ

| № п/п | Библиотеки – участницы конкурса | Итоговый балл | Место |
|---|---|---|---|
| 1. | Томская областная универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина | 26,6 | 1 |
| 2. | Воронежская областная универсальная научная библиотека им. И.С. Никитина | 25,0 | 2 |
| 3. | Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И.И. Молчанова-Сибирского | 24,5 | 3 |
| 4. | Московская областная государственная научная библиотека им. Н.К. Крупской | 24,0 | 4-5 |
| 5. | Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина | 24,0 | 4-5 |
| 6. | Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького | 23,88 | 6 |
| 7. | Новосибирская государственная областная научная библиотека | 23,6 | 7 |
| 8. | Крымская республиканская универсальная научная библиотека | 23,4 | 8 |
| 9. | Национальная библиотека им. С.Г. Чавайна Республики Марий Эл | 23,1 | 9 |
| 10. | Сахалинская областная универсальная научная библиотека | 23,0 | 10 |
| 11. | Национальная библиотека Республики Бурятия | 22,8 | 11-12 |
| 12. | Псковская областная универсальная научная библиотека | 22,8 | 11-12 |
| 13. | Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева | 22,75 | 13 |
| 14. | Национальная библиотека Чувашской Республики | 22,625 | 14 |
| 15. | Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края | 22,6 | 15-18 |
| 16. | Курская областная научная библиотека им. Н.Н. Асеева | 22,6 | 15-18 |
| 17. | Ставропольская краевая универсальная научная библиотека им. М.Ю. Лермонтова | 22,6 | 15-18 |
| 18. | Тамбовская областная универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина | 22,6 | 15-18 |
| 19. | Белгородская государственная универсальная научная библиотека | 22,5 | 19-20 |
| 20. | Тверская областная универсальная научная библиотека им. А.М. Горького | 22,5 | 19-20 |
| 21. | Ленинградская областная универсальная научная библиотека | 22,4 | 21 |
| 22. | Владимирская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького | 22,2 | 22 |
| 23. | Национальная библиотека Республики Хакасия им. Н.Г. Доможакова | 22,0 | 23 |
| 24. | Национальная библиотека Республики Карелия | 21,6 | 24-27 |
| 25. | Приморская краевая публичная библиотека им. А.М. Горького | 21,6 | 24-27 |
| 26. | Самарская областная универсальная научная библиотек | 21,6 | 24-27 |
| 27. | Челябинская областная универсальная научная библиотека | 21,6 | 24-27 |
| 28. | Курганская областная универсальная научная библиотека им. А.К. Югова | 21,4 | 28-29 |
| 29. | Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека | 21,4 | 28-29 |
| 30. | Пензенская областная библиотека им. М. Ю. Лермонтова | 21,2 | 30 |
| 31. | Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова | 20,8 | 31-32 |
| 32. | Рязанская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького | 20,8 | 31-32 |
| 33. | Национальная библиотека Республики Татарстан | 20,7 | 33 |