

СЕРГЕЙ БАСОВ НА ПУТИ К СЕТЕВОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ И «УМНОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ» по итогам мониторинга библиотечных сетей 2
СЛАВА МАТЛИНА ПРОСВЕЩЕНЧЕСКАЯ РОЛЬ ПУБЛИЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ СМЕНА ВЕХ, НОВЫЕ МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ. НОСТАЛЬГИЧЕСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О СУЩНОСТНОЙ ПРИРОДЕ НАШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
МАРИНА ЗАХАРЕНКО МАСШТАБНО! ЭМОЦИОНАЛЬНО! СОДЕРЖАТЕЛЬНО! ФОРУМ МОЛОДЫХ БИБЛИОТЕКАРЕЙ РОССИИ
ТАТЬЯНА ТАКТАЙКИНА ТРАНСФОРМАЦИЯ ЦИФРОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ БИБЛИОТЕК: проблемы и решения
АЛЕКСАНДР МАЗУРИЦКИЙ СТРАСТИ ПО «ПУШКИНСКОЙ КАРТЕ» ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ ИЛИ ДИКТАТ УЧРЕДИТЕЛЯ 20
ирина домбровская В ПОИСКАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ использование психологических методов в повышении квалификации специалистов библиотек 24
ТАТЬЯНА МАКСИМЕНКОВА ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ БИБЛИОТЕК: БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В 70-80-Х ГОДАХ XX ВЕКА 27
АНАСТАСИЯ ХРИСТЕНКО, МАРИНА МАРЧЕНКО ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ПРЕДМЕТОВ МЕБЕЛИ В ЗОНИРОВАНИИ ИНТЕРЬЕРА БИБЛИОТЕКИ
ВИКТОР МАКАРОВ СИСТЕМА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЭКЗЕМПЛЯРА ВЕЛИКОБРИТАНИИ: ФОРМИРОВАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ
ВЛАДИМИР БЕЛОУСОВ ЭВОЛЮЦИЯ БИБЛИОТЕКИ КОНГРЕССА: ОТ ВЕДОМСТВЕННОЙ К НАЦИОНАЛЬНОЙ СЕРИЯ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АБОНЕМЕНТ РНБ И БИБЛИОТЕКИ МИРА»

Библиотечное

19 (421) *2022

Издатель:

Член РБА

ООО "Агентство Информ-Планета"

Главный редактор

Татьяна А. Филиппова

Директор

Мария Ковалёва

Выпускающий редактор

Мария Фармаковская

Литературный редактор

Яна Михневич

Дизайн и вёрстка

Андрей Филиппов

по Каталогу Периодических изданий Урал-Пресс индекс 81774 по Каталогу Почты России «Подписные издания» индекс П7822

Для писем: 191040, СПб, Лиговский пр., д. 74, оф. 507 (812) 764-1580



bibliograf@inbox.ru



www.bibliograf.ru bibliograf.ru



Издание зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещанию и средствам массовой коммуникации ПИ №77-13082 от 15. 07. 2002 Учредитель: Татьяна Филиппова

ISSN № 1727-4893

Мнение редакции по тем или иным вопросам может не совпадать с мнениями авторов.

Редакция не несёт ответственности за содержание рекламных материалов

Никакая часть данного издания не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без разрешения редакции.

Адрес редакции и издательства. 191040, СПб, Лиговский пр., д. 74, оф. 507.

Отпечатано в типографии: ИПЦ «Измайловский», 18-д (812) 251-5026.

Тираж 3500 экз.

На обложке: Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург

© «Библиотечное Дело», 2022

Цена свободная

Вышел в свет 27.10.22



Форум публичных библиотек-2022:

развиваем креативность, управляем модернизацией!

∩НОЯБРЯ 2022 г. Российская национальная библиотека проводит заседания Х Всероссийского Форума публичных библиотек. С 2019 г. Форум имеет статус стратегической коммуникативной площадки национального проекта «Культура». В этом году Форум посвящён обсуждению новых практик и инициатив в соответствии с планом реализации Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года.

Организаторами Форума выступают Министерство культуры Российской Федерации, национальные библиотеки страны и Российская библиотечная ассоциация. Организационно-программный комитет Форума возглавляет заместитель Министра культуры России Н. А. Преподобная. К участию приглашены представители органов власти всех уровней, руководители и специалисты федеральных, региональных и муниципальных библиотек.

На Пленарном заседании «Модельные практики, стандарт модернизации, развитие креативной среды территорий» участники Форума заслушают доклад «Креативный вектор развития публичных библиотек России», с которым выступит Л. В. Федякина, заместитель директора Департамента региональной политики, образования и проектного управления Министерства культуры Российской Федерации. О модернизации библиотек Санкт-Петербурга расскажет З. В. Чалова, директор Центральной городской публичной библиотеки им. В. В. Маяковского.

Московские коллеги по главе с генеральным директором Российской государственной библиотеки В. В. Дудой представят лучшие модельные библиотеки в проекте «Гений места». Пройдёт подведение итогов Всероссийского конкурса «Библиотеки. ПРОдвижение».

В этом году Форум принимает двух специальных гостей — специалистов высочайшего уровня, которые выступят с тематическими лекциями. А. М. Мазурицкий, д-р пед. наук, декан библиотечно-информационного факультета Московского института культуры расскажет участникам о «Зигзагах библиотечной трансформации», В. Ю Музычук, заместитель директора по научной работе Института экономики РАН, д-р экон. наук, член Совета при президенте Российской Федерации по культуре и искусству выступит с лекцией «Экономика культуры и общедоступные библиотеки: повестка дня для России».

На Форуме будет представлен всероссийский научно-методический проект «Стандарт качества модернизации муниципальной библиотеки», разработанный специалистами Российской национальной библиотеки совместно с центральными библиотеками шести регионов. Он будет обсуждаться на специальном круглом столе 19 ноября, к участию в котором приглашены руководители библиотек всех уровней, методисты и эксперты.

Важной темой Форума 19 ноября станет круглый стол «Фонды модельных библиотек: формирование, изучение, продвижение», на котором пройдёт многоаспектное рассмотрение актуальных вопросов — от мониторинга состава и использования библиотечных фондов модельных библиотек, до особенностей закупок литературы у различных поставщиков. Издательство АСТ раскроет тренды художественной литературы, расскажет о новых авторах и открытиях года.

Опыт модернизации муниципальных библиотек регионов представлен на выездном заседании круглого стола в модельной библиотеке семейного чтения города Сосновый бор. Дискуссия организована специалистами Российской национальной библиотеки совместно с Ленинградской областной научной библиотекой.

На Форум приедут издатели и создатели библиотечной техники. Выставка «Библиотечный контекст-2022» познакомит участников с новыми изданиями, техническими и технологическими новинками, услугами и товарами для библиотек.

Добро пожаловать в креативные и модернизированные муниципальные библиотеки страны, которые представляют свой опыт на Форуме публичных библиотек в Санкт-Петербурге!

> С. А. Басов, ответственный секретарь Форума публичных библиотек

СЕРГЕЙ БАСОВ

На пути к сетевой модернизации и «умному регулированию» По итогам мониторинга библиотечных сетей

Слово «модернизация» много значит для библиотечного сообщества, создающего новые модели библиотек. Специалисты библиотечного дела прикладывают немалые усилия, чтобы повысить интерес общества и власти к обновлённой библиотеке — сильной в технологическом плане, с новыми книгами и интерактивным оборудованием, комфортным и современным пространством.



Сергей Александрович Басов, заведующий НМО РНБ, кандидат педагогических наук, Санкт-Петербург

ТОМ, КАК ИДЁТ модернизация муниципальных библиотек, говорят на разных профессиональных площадках. Активны Белгородская и Рязанская областные библиотеки, Красноярская краевая в этом году провела форум руководителей региональных проектных офисов по созданию модельных библиотек, привлекла к обсуждению актуальных вопросов специалистов управленческого звена.

Форум публичных библиотек — уже в десятый раз собирающий специалистов со всей страны в Петербурге — за последние три года стал не только значимым «подиумом» для демонстрации успехов национальной программы «Культура». На его заседаниях рассматриваются как «зигзаги», так и перспективы модернизации, новые идеи и неувядающие формы работы с книгой.

Опыт регионов в деле реновации отдельных библиотек — от разработки концепции до её воплощения — накоплен немалый, обмен опытом идёт активно, но при этом потребность в аналитике модернизационных процессов в разрезе регионов и стране в целом остаётся как бы «за кадром». Мы обновляем отдельные библиотеки, но не библиотечные сети, не переходим от единичной модернизации — к системной (сетевой).

Именно этой задаче уделяют повышенное внимание специалисты научнометодического отдела Российской национальной библиотеки (РНБ) при оценке состояния и тенденций развития сети общедоступных библиотек в условиях реализации национального проекта «Культура» и Стратегии развития библиотечного дела до 2030 года.

От точечного обновления к сетевой модернизации

Вот уже более десяти лет научно-методическим отделом РНБ совместно с центральными региональными библиотеками проводится мониторинг библиотечной сети. Главными действующими лицами этого начинания стали специалисты методических служб библиотек - участниц Общероссийского проекта РНБ «Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов "Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации"» . С течением времени проект, нацеленный на создание полнотекстовой базы документов, преобразился в многоаспектный сетевой интернет-портал, объединяющий в единое методическое пространство центральные библиотеки регионов во главе с РНБ. Полагаем, что за десять лет нам удалось создать реально действующую систему эффективного методического взаимодействия с региональными библиотеками-методическими центрами1.

В проекте участвуют центральные универсальные библиотеки 82 субъектов Российской Федерации. Методисты этих библиотек ежегодно пополняют полнотекстовую базу достоверной информацией о состоянии и изменениях сети государственных и муниципальных библиотек своего региона. Аналитическая обработка поступающей информации выполняется специалистами РНБ, а подготовленные по итогам мониторинга доклады, справки, статьи публикуются в профессиональной печати и на сайте проекта.

Наблюдением охвачена вся территория страны, информация поступает из

всех 85 субъектов Российской Федерации. Основная нагрузка, связанная с подготовкой региональной аналитики, ложится на методические службы библиотек, участвующих в проекте. Но и регионы, не имеющие своего представителя (это Карачаево-Черкесская Республика, Тюменская область и Чукотский автономный округ), не остаются в стороне — каждый год по специальному запросу они передают в РНБ полные данные о состоянии региональных библиотечных систем.

С началом реализации национального проекта «Культура», когда модернизация библиотек перешла в активную фазу, в план мониторинга включены такие факторы трансформации сети, как:

- создание модельных библиотек в рамках реализации национального проекта «Культура»;
- развитие МТБ библиотек в соответствии с требованиями Модельного стандарта (2014);
- модернизация сети муниципальных библиотек с учётом задач Стратегии развития библиотечного дела Российской Федерации до 2030 года.

В 2022 г. одной из первостепенных задач мониторинга сети стало формирование представления о динамике процесса модернизации в 2019-2021 годах. Нужно было найти ответы на важные вопросы: как меняются модельные библиотеки; каким образом формируется региональная составляющая национального проекта «Культура»; на какие показатели можно опереться при анализе динамики модернизации библиотечной сети в каждом регионе и стране в целом. Это знание может стать ключевым для формирования системного подхода к решению стратегической задачи модернизации всей сети муниципальных библиотек страны.

Модельные библиотеки: смена поколений

Как показывает мониторинг, национальный проект «Культура» сегодня стал реальной движущей силой модернизации библиотек. Регионы активно участвуют в конкурсных отборах Министерства культуры РФ на создание модельных библиотек, изыскивают средства на обновление МТБ библиотек, повышая свои шансы на победу в конкурсах.

До начала реализации национального проекта — более чем за 15 лет — в стране создано 3 тыс. модельных библиотек. За 2019–2021 гг. модернизацию с присвоением статуса модельной библиотеки прошли 802 муниципальные библиотеки, 160 — утратили «модельный» статус, некоторые были закрыты. Численность модельных библиотек увеличилась на 642 единиц.

В начале 2022 г. в стране насчитывалось 3,9 тыс. модельных библиотек, из них 679 нового поколения. Основная часть модельных библиотек нового поколения (611 ед.) создана в рамках национального проекта. Отметим, согласно паспорту национального проекта, за шесть лет планировалось создать 660 модельных библиотек (по 110 ежегодно), но за счёт выделения дополнительных средств в последние три года произошло превышение планового значения почти в два раза.

Модельные библиотеки составляют порядка 9,5 % от 41 тыс. муниципальных библиотек. Среди «старых» модельных библиотек преобладают сельские — 2,7 тыс. (70%, в 2018 г. — 80%). Доля сельских модельных библиотек уменьшилась почти на 10%, потому что акцент в процессе модернизации сместился на городские библиотеки.

В 82 субъектах РФ (из 85-ти) имеются модельные библиотеки разного уровня модернизации. Нет модельных библиотек в Москве и Санкт–Петербурге, где обновлённым библиотекам статус «модельная» не присваивается. Подобная практика имеет место и в других регионах, где «модельный» статус даётся только тем библиотекам, которые прошли реновацию в рамках национального проекта.

Количество модельных библиотек в субъектах РФ колеблется от нескольких единиц до нескольких сотен. Более 60% от общего числа модельных библиотек приходится на долю семи регионов: это Рязанская область (594 ед.), Чувашская Республика (484 ед.), Белгородская область (352 ед.), Республика Башкортостан (324 ед.), Курская область (228 ед.), Республика Саха (Якутия) (150 ед.), Тамбовская область (124 ед.). В этих регионах проект по созданию модельных библиотек обрёл особую поддержку местных властей. На остальные 75 регионов приходится 40%.

Библиотеки со статусом «модельная библиотека нового поколения» созданы в 81 субъекте РФ. Благодаря национальному проекту, их география расширялась год за годом: 2019 г. — 49 регионов, 2020 г. — 72 региона, 2021 г. — 81 регион. В 2022 г. первые модельные библиотеки открываются ещё в двух субъектах, оба региона вошли в число победителей конкурсных отборов: на Чукотке реновацию пройдут две «малые» библиотеки, на Сахалине — одна центральная.

В большинстве регионов число мопельных библиотек нового поколения исчисляется единицами: от одной до девяти — действуют в 50 регионах. Десять и более модельных библиотек нового поколения — в 31 регионе, среди них: Республика Коми — 36 ед. (из них 12 по национальному проекту), Республика Caxa (Якутия) - 21 ед. (из них 12 по национальному проекту), Челябинская область - 20 ед. (из них 13 по национальному проекту, Пермский край — 18 ед. (из них 11 по национальному проекту). В этих регионах выделяются дополнительные средства на создание модельных библиотек.

Лидерами конкурсных отборов Министерства культуры $P\Phi$ на создание модельных библиотек нового поколения стали Чеченская Республика, Ставропольский край и Нижегородская область, где создано по 17 модельных библиотек нового поколения в каждом регионе, Самарская область — 16, Иркутская и Томская области — по 15 в каждой, и др.

Прерывность процесса модернизации, отсутствие должного финансирования привели к тому, что около 40%, как правило, сельских модельных библиотек первого поколения, сегодня не соответствуют требованиям Модельного стандарта. За три года таких библиотек стало меньше на 10% (в 2018 г. – около 50%). Это связано не только с лишением «модельного» статуса библиотек, не отвечающих современным требованиям, (например, в Республике Татарстан — 80 библиотек, в Псковской области — 64), но и с включением их в реновацию в рамках национального проекта. Более 40 модельных библиотек первого поколения прошли модернизацию по национальному проекту в разных регионах страны, в том числе в Псковской, Тамбовской, Липецкой и других областях. 🗈

На смену модельным библиотекам первого поколения постепенно приходят модельные библиотеки современного уровня модернизации, независимо от того, отнесены они в регионах к статусу «молельная библиотека» или «молельная библиотека нового поколения». При этом надо понимать, что любая библиотека, прошедшая модернизацию, но без финансовой поддержки со временем утрачивает свой технологический и книжный «капитал». Именно поэтому важно наладить систему корректной оценки состояния муниципальных библиотек по уровню модернизации и постепенно прийти к тому, чтобы каждая модельная библиотека соответствовала своему статусу. Иными словами, пора создать стандарт качества модернизации муниципальной библиотеки.

На наш взгляд, эффективным механизмом «примирения» модельных библиотек разных поколений и разного уровня модернизации может стать их стандартизация по уровню модернизации основных ресурсов. Необходимо разработать критерии и показатели для двух стандартов модернизации, которые с известной долей условности можно назвать «базовым» и «продвинутым», и на их основе проводить мониторинги обновленных библиотек в регионах страны.

Вряд ли удастся добиться того, чтобы все муниципальные библиотеки (прежде всего, сельские) по уровню модернизации могли соответствовать требованиям национального проекта в части материального, технико-технологического и кадрового обеспечения. Но обновляться должны все библиотеки, притом, преимущественно, из средств региональных бюджетов, поэтому необходима двухуровневая система оценки уровня модернизации.

Региональная составляющая национального проекта

Для многих регионов национальный проект «Культура» — это единственная возможность модернизации библиотек. Более чем в 50 субъектах РФ создание модельных библиотек осуществляется только за счёт субсидий в рамках софинансирования национального проекта.

Региональные программы, предусматривающие дополнительное финансирование на создание и развитие мопельных муниципальных библиотек приняты в ряде регионов, среди них: республики Башкортостан, Карелия, Татарстан, Коми; Красноярский, Пермский, Ставропольский края; Вологодская, Калининградская, Кемеровская, Курская, Новосибирская, Томская, Челябинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ и др. Некоторые программы утверждены в конце 2021 — начале 2022 г. и ещё не показали своих результатов, в некоторых регионах программы действуют уже несколько лет. За три года за счёт региональных, муниципальных бюджетов и других источников финансирования созданы 191 модельная библиотека, из них 64 отнесены в регионах к модельным библиотекам нового поколения, что указывает на разный уровень их технологического обновления.



Регионами-лидерами в части «региональной составляющей нацпроекта» стали Рязанская область (плюс 77 модельных библиотек, в том числе 16 нового поколения), Красноярский край (плюс 54 модельные библиотеки, в том числе 15 нового поколения), Курская (плюс 39 модельных библиотек, в том числе 4 нового поколения) области и Республика Коми (плюс 36 модельных библиотек, все нового поколения).

Уникален опыт поддержки модернизации библиотек Красноярского края в рамках регионального проекта «Библиотеки будущего»: с 2015 по 2021 г. власти вложили в него 592 млн рублей. Объём финансирования по региональной составляющей на создание одной модельной библиотеки может колебаться от сотен тысяч до десяти и более миллионов рублей.

В Новосибирской области планируется выделение средств в объёмах национального проекта: «малым» библиотекам — по 5 млн руб., центральным — по 10 млн руб. (три библиотеки в год), в Пермском крае — по 5 млн руб. каждой библиотеке (три библиотеки в год), в Свердловской области — по 3 млн руб.

(в 2020 г. реновацию прошли две библиотеки), в Вологодской области — порядка 1,5 млн руб. на одну сельскую библиотеку (хотят обновить не менее 130 библиотек за пять лет); в Кемеровской области — 1 млн руб. на создание двух модельных библиотек в год (то есть по 500 тыс. руб. на каждую) и др.

Но если на реновацию библиотеки выделяется меньше 5 млн руб., то уровень её модернизации будет существенно ниже того, который обеспечивается в рамках национального проекта.

Тем не менее, выделение из региональных и муниципальных бюджетов даже небольших средств на реновацию, особенно сельских библиотек, имеет свою цену. Как известно, многие регионы заявляют о приоритетной модернизации сельских библиотек, но возможности их участия в национальном проекте невысоки. Большинство сельских библиотек не набирают «проходного» балла по разным причинам: отсутствие двух полных ставок специалистов (ноль баллов); менее 50% помещения библиотеки доступно для лиц с ограниченными возможностями здоровья (ноль баллов); отсутствие у основного персонала сертификатов/удостоверений о повышении квалификации за последние пять лет (ноль баллов); отсутствие в населённом пункте, где расположена библиотека, образовательной организации (ноль баллов) и др. Учитывая сложившуюся ситуацию и принципы самого конкурса, можно сказать, что модернизация сельских библиотек практически полностью ложится на плечи регионов.

В целом, важно отметить, что в регионах создаются модельные библиотеки с разным уровнем модернизации, но только часть из них может быть отнесена к модельным библиотекам нового поколения. Состояние региональной нормативно-правовой базы по модернизации муниципальных библиотек находится на нулевой отметке, а в тех регионах, где она создаётся (приняты различные положения, стандарты, руководства и др.), отсутствует единый понятийный аппарат, используются различные оценочные критерии и т. п.

Модернизация сети: реальная картина

Общую динамику процесса модернизации сети муниципальных библиотек страны может отражать показатель



«доля общедоступных библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта». При его формировании учитываются все муниципальные библиотеки, независимо от наличия или отсутствия «модельного» статуса.

Этот показатель формировался на основе оценочных критериев, предложенных Министерством культуры РФ в Методических рекомендациях по выполнению показателей Плана мероприятий («дорожная карта») по перспективному развитию общедоступных библиотек Российской Федерации на 2017–2021 годы².

С началом реализации национального проекта «Культура» в некоторых регионах критерии трансформировались, например, появился новый критерий — наличие двух полных ставок библиотечных специалистов и др. По данным мониторинга показатель «доли» за три года вырос более чем на 7% и составил 19%.

За три года динамика улучшения МТБ отмечена в 55-ти регионах страны. Особенно заметны изменения в тех регионах, где показатель «доли» поднялся с нулевого значения: в Республике Коми — до 12%, Курганской области — до 5%, Приморском крае — до 4% и др. Почти в пять раз увеличился показатель в Брянской области (с 5% до 25%). Отсутствовала какая-либо динамика пяти регионах: в Мордовии (6%), Севастополе (10%), Смоленской области (12%), Чукотском автономном округе (ноль). Стабильные 100% — в Москве.

В то же время, показатель «доли» уменьшился в 24 регионах, среди них: республики Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Татарстан, Забайкальский край, Амурская, Архангельская, Астраханская, Вологодская, Мурманская, Псковская, Ульяновская области и др. В одних регионах отрицательная динамика показателя обусловлена внесением изменений в критерии оценки соответствия библиотек Модельному стандарту, например, в Белгородской области (в 2018 г. «доля» составляла 54%, в 2021 г. — 31%), в Республике Марий Эл (2018 г. — 39%, 2021 - 7%), в Свердловской области (2018 г. -38%, 2021 г. -15%) и др. В других регионах, несмотря на процесс модернизации, произошло понижение показателя по причине ухудшения со временем МТБ части библиотек.

В 24 регионах доля библиотек, имеющих МТБ на уровне требований Модельного стандарта, составляет 25% и более процентов. Отметим, что 25% — это показатель, установленный общероссийской «дорожной» картой на 2021 год. В 60 регионах — ниже 25%, в том числе в 23 регионах самые низкие показатели — менее 5%.

Как показал мониторинг, в регионах применяют разные оценочные критерии и методики при формирования этого важного качественного показателя, что затрудняет формирование реальной картины процесса модернизации библиотек в стране.

На пути к «умному регулированию»

Мониторинг РНБ показал, что в стране сформировалась неоднородная сеть муниципальных библиотек, которые в том или ином виде прошли модернизацию:

- имеются библиотеки с закреплённым статусом «модельная библиотека» на региональном уровне, при этом часть из них уже не соответствуют Модельному стандарту;
- создаются модельные библиотеки, различающиеся по уровню технологического обновления, при этом нет чёткого понимания различий между модельной библиотекой и модельной библиотекой нового поколения:
- открываются современные высокообразцовые библиотеки без присвоения им официального статуса «мопельная»

Модернизация библиотек является одной из ключевых задач настоящего времени. Руководителям центральных библиотек субъектов и органом власти всех уровней необходимо ясно понимать, как вести эту работу, какие нужны методические инструменты, чтобы корректно оценивать реновацию муниципальных библиотек.

Подобная работа связана с решением основных задач, изложенных в Стратегии развития библиотечного дела до 2030 г. (раздел III. «Развитие основных направлений библиотечного дела», п. 1. «Модернизация библиотечной системы (сети) страны»). Отмечается, что важным направлением, вносящим наибольший вклад в достижение целевых показателей Стратегии, является именно модернизация. Механизмом решения ос-

новных задач модернизации библиотечной сети является разработка региональных и ведомственных проектов, включая формирование системы стандартов качества организации библиотечной деятельности, и разработка инструментария для их внедрения.

Создание современной системы организационно-управленческих стандартов в библиотечной сфере началось в 2014 г. путём утверждения Министерством культуры России «Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки». Данный стандарт можно рассматривать в качестве базового документа при формировании системы стандартов по различным направлениям организации библиотечной деятельности. С весны 2022 г. РНБ по заданию Минкультуры приступила к разработке отраслевого стандарта качества модернизации общедоступной муниципальной библиотеки.

Реализуется концепция, сформированная на основе методологии так называемого «умного регулирования»³. Известно, что необходимость государственного регулирования является весьма острой проблемой в нерыночных отраслях, которые производят общественные блага и услуги. Их спектр весьма обширен — от национальной обороны до уличного освещения. Культура — давняя вотчина государственных чиновников, которые монополизировали управление этой сферой. Но насколько эффективно они действуют? Какими пользуются «измерительными инструментами», например, при реализации такого крупного проекта как модернизация библиотек?

На помощь всем заинтересованным сторонам приходят управленческие стандарты, которые в библиотечном деле ещё не стали основным инструментом регулирования (и саморегулирования) в силу неразработанности самой проблематики. Мы чаще описываем желаемое состояние обновлённых библиотек, чем создаём стандарты и предлагаем методы, позволяющие руководителю достаточно точно оценить уровень модернизации. Профессиональное сообщество и органы власти всех уровней должны иметь надёжный инструментарий для оценки качества (уровня) модернизации общедоступных библиотек в стране.

Специалистами РНБ впервые предложена оригинальная трактовка Стандарта качества модернизации муниципальной общедоступной библиотеки. Это документ, который содержит перечень нормируемых показателей уровня модернизации основных ресурсов библиотеки: материальных, информационных, кадровых и организационных, а также методов их оценки и контроля. Мы разделяем оценку модернизации основных ресурсов библиотеки и её деятельности: эффективность работы модернизированной библиотеки (качество оказания услуг населению) требует отдельной системы критериев и показателей.

К работе над проектом привлечены центральные библиотеки шести субъектов Российской Федерации: Алтайского и Красноярского краёв, Белгородской, Ростовской, Рязанской и Челябинской областей. Они выступают в качестве партнёров и экспертов, проводят мониторинг модернизации общедоступных муниципальных библиотек в своих регионах на соответствие базовому и продвинутому уровням модернизации. В стандарте качество модернизации муниципальной общедоступной библиотеки предложено различать по двум уровням:

Стандарт качества модернизации базового уровня — документ, включающий перечень нормируемых показателей материальных, информационных, кадровых и организационных ресурсов, необходимых для осуществления качественного библиотечно-информационного обслуживания населения.

Стандарт качества модернизации продвинутого уровня — документ, включающий перечень нормируемых показателей материальных, информационных, кадровых и организационных ресурсов, позволяющих библиотеке организовать пространство на основе специально разработанных концепций и стилистических решений, использовать в обслуживании населения современное оборудование и информационно-коммуникационные технологии, актуальные библиотечные фонды и электронные ресурсы, иметь квалифицированный персонал и обновлённую организационно-распорядительную документацию.

Первые результаты, полученные к настоящему времени, говорят о том, что стандарт можно эффективно использо-

вать для диагностики уровня модернизации основных ресурсов муниципальных библиотек. Практическое применение стандарта в субъектах Российской Федерации способствует решению таких залач. как:

 оценка состояния ресурсов муниципальных библиотек и определение потенциала их развития;



- управление процессом модернизации библиотечной сети;
- использование полученных данных для сравнительной оценки уровня модернизации муниципальных библиотек внутри субъекта и с другими регионами;
- определение приоритетов развития библиотек при разработке концепций и программ развития;
- обоснование выделения финансовых средств на конкретные мероприятия по развитию и модернизации библиотек.

Проведённая в шести регионах апробация стандарта на 76 модельных библиотеках нового поколения (получивших средства по национальному проекту) показала, что 95% из них полностью «вписались» в разработанный стандарт: — «базовому» уровню модернизации соответствуют 41 библиотека, «продвинутому» — 31; не вписались в требования стандарта 4 библиотеки.

Полученные данные говорят о том, что государство эффективно вложило средства в модернизацию муниципальных библиотек в рамках национального проекта «Культура». Они прошли проверку опытным стандартом модернизации. Библиотеки, которые не обновлялись, не смогли пройти сквозь «сито» показателей для модернизированных библиотек. При этом специалисты, проводившие мониторинг, могли наглядно видеть по каким конкретным направлениям та или иная библиотека не вписывается в систему показателей уровня модернизации. И делать обоснованные за-

ключения, какие ресурсы в конкретной библиотеке нуждаются в первоочередном обновлении.

Таковы первые выводы, полученные при проведении региональной апробации стандарта качества (уровня) модернизации общедоступной муниципальной библиотеки, разработанного командой специалистов федерального и региональных методических центров в интересах развития библиотечного дела страны...

Автор завершает свою работу многоточием, — статья отправится в издательство, а сам автор — на трибуну Форума публичных библиотек, где постарается перед коллегами по библиотечному сообществу раскрыть во всей полноте особенности реализованного проекта по созданию и опытному внедрению первого в библиотечной сфере стандарта для измерения уровня модернизации муниципальных библиотек.

С автором можно связаться: basov@nlr.ru

Примечания:

¹ Выражаю признательность Маргарите Борисовне Аврамовой, вместе с которой более 10 лет мы «строили» этот проект, и во многом благодаря ей добились определенных успехов. Первого сентября 2022 г. она ушла на заслуженный отдых, но и в эту статью успела внести свой вклад, проведя свой последний сетевой мониторинг.

² Cm.: https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-po-vypolneniiu-pokazatelei-plana-meroprijatii-dorozhnoi-karty/ (27.05.2022).

³ Бычкова О. В. Умное регулирование: как предотвратить появление необоснованных регулирующих правил: учебное пособие. — СПб.: Издво Европ. ун-та в СПб, 2018. — 392 с.

Представлены итоги исследования состояния и тенденций развития сети общедоступных библиотек в рамках реализации национального проекта «Культура».

Модернизация, муниципальные библиотеки, финансирование, библиотечные кадры, библиотечное пространство
This article presents the results of a study of the state and trends in the development of a network of public libraries in the framework of the implementation of the national project «Culture».

Modernization, municipal libraries, financing, library technologies, library personnel, library space



СЛАВА МАТЛИНА

Просвещенческая роль публичной библиотеки

Смена вех, новые мифы и реальность. Ностальгические размышления о сущностной природе нашей профессиональной деятельности

САМОМ ОБЩЕМ ВИДЕ просветительство — как про- изводное от термина «просвещение» — определяют как совокупность мер по развитию образовательного уровня населения. Начиная с XVIII в. это понятие в России так или иначе связывали с христианскими традициями нравственного, «душевного строения» (В. О. Ключевский).

В советский период просвещенческая роль библиотеки не подлежала сомнению. Иное дело, что преподносилась она как вторичная по отношению к идеологической доминанте. Чего стоила, например, знаменитая кампания по участию библиотек в ликвидации безграмотности, осуществлённая в 1920-е годы. Странным образом при осмыслении теоретиками содержания работы библиотеки в новых условиях вместе с надоевшей всем идеологической функцией оказалась выкинутой за борт и просвещенческая её роль. О чём, мне помнится, шли бурные споры на семинарах Московской Библиотечной ассоциации. Любопытно, что именно в названный период отечественные библиотеки делают попытки стать частью мирового библиотечного сообщества, у которого просветительская парадигма сомнений не вызывала.

Напомню о Конгрессе ИФЛА, который впервые проходил в Москве в драматичные дни 19–21 августа 1991 года. Будучи научным сотрудником Ленинской библиотеки (ныне РГБ), я выступала на секции публичных библиотек (ПБ) с докладом как раз на эту тему и подружилась с французским коллегой, одним из составителей Манифеста публичных библиотек.

В одном из писем он посоветовал мне в дальнейшей работе над проблемой обратиться к работам А. Кондорсе, французского просветителя восемнадцатого века, связывавшего прогресс с развитием знаний и способностей человека, уничтожением неравенства в получении образования. В читательском каталоге Ленинки нашлась единственная книга философа издания 1894 года. Можно представить моё потрясение: мне было предложено взять за основу концепции перестройки работы современной ПБ явно устаревший, мало кому интересный труд(?!). Мне, воспитанной в духе марксистко-ленинских взглядов на историю культуры, такой подход показался нонсенсом. Понимание пришло позже, когда всерьёз начала изучать то, что в исследованиях называли скучным и не всегда адекватно воспринимаемым словосочетанием «методологические основания изучаемой проблемы».

Что предлагали отечественные коллеги вместо просветительства в 1990-х? Развивать ПБ как информационное учреждение, оказывающее перечень необходимых населению услуг. Ключевыми словами в профессиональном лексиконе становится «услуга» как главный инструмент оценки работы, и маркетинг как её философия. Последний рассматривается не просто как одна из управленческих технологий, но ведущее средство для того, чтобы выстраивать деловые отношения с различными группами населения, а также с «нужными структурами» — властью, спонсорами и меценатами (честно цитирую по множеству публикаций).

Сегодня спустя несколько десятилетий, следует откровенно признать: мар-

Тема данной публикации не нова. Особенно активно она дискутировалась в библиотечной прессе конца 1980-х — начала 1990-х гг. Ее рассматривали в контексте обсуждений так называемой Миссии библиотеки. (Одно из заимствованных у западных коллег понятий. вошедшее тогда в профессиональную моду.)



Слава Григорьевна Матлина, кандидат педагогических наук, Москва

кетинговые стратегии — в отличие от зарубежного, в частности, американского опыта, где они рассматривались в контексте библиотечного обслуживания, заимствовались из рыночной экономики, и во многом механически копировали её положения. Найдя широкий отклик у профессионального сообщества и поощряемый органами управления культурой, они начинают доминировать над практиками, ориентированными на развитие культурно-творческих оснований библиотечной деятельности. Рано или поздно такой подход должен был привести к появлению коммерческого сегмента работы. Что и произошло, когда важное место в обслуживании заняли платные услуги. А ПБ,







ранее гордившаяся своим открытым, равным для всех бесплатным доступом к ресурсам, стала из года в год наращивать спускаемые чиновниками планы по оказанию платных услуг.

Итак, главная миссия современной библиотеки, как чётко сформулировал один из авторов, это информационное обеспечение жизнедеятельности общества в целом и каждого читателя в отдельности⁴. Потребление информации населением не предполагает образовательные траектории, формирование целостной картины мира. Происходит слом многих профессиональных ценностей. Например, новые информационно-коммуникационные технологии не только оптимизируют справочно-библиографическое и иные направления обслуживания, (вспомним появление виртуальной справки), но одновременно провоцируют отказ от ряда его традиционных составляющих. Их объявляют устаревшими.

Даже крупные универсальные научные библиотеки радостно освобождаются от карточных каталогов, «загромождающих помещения», а самые активные радетели предлагают библиотекарям избавляться от справочно-библиографического фонда. Зачем обращаться к толстым томам энциклопедий, словарей и справочников, занимающим огромные места на стеллажах, когда есть интернет и всезнающая Википедия? Позднее из институтов культуры исчезают кафедры библиографии той базовой для нашей отрасли дисциплины, на основе которой когда-то создавались библиотечные институты. Старый, добрый миф о книге, считавшейся прежде по классическому определению М. Горького «источником знания», уходит в прошлое. Как, соответственно, уходит в небытие культ библиотечных фондов - главного ресурса библиотеки.

Как попал в опалу традиционный образ просвещенческой библиотеки?

В нулевые годы концепцию просвещенческой библиотеки начинает вытеснять другая парадигма, ориентированная на коммуникативную функцию, признанную ведущей. В этом смысле важным событием профессиональной жизни стал доклад Е. Ю. Гениевой на 12-й Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры и бизнеса»⁵. Известный в научном сообществе пассионарий, не только биб-

лиотековед, но и литературовед, переводчик, организатор культурной деятельности международного масштаба, сумела выявить в своём докладе и позже в монографии⁶ все слабые места «старой, доброй» просвещенческой библиотеки.







Е. Ю. Гениевой удалось убедительно защитить главный тезис. Культ печатной Книги, ориентация на сохранность фонда как главного ресурса библиотеки, в современных условиях приходит в противоречие с новыми поведенческими стереотипами читателей, системой их ожиданий, что создаёт для людей известный дискомфорт. Возникает необходимость изменить монологическую, замкнутую на себя структуру ПБ

призвана организовать полистилистическое, мобильно меняющееся в зависимости от ситуации, библиотечное пространство. То, в котором пользователь выступает не пассивным потребителем печатной информации, но принимает деятельное участие в его формировании. Общение с посетителями, с приглашаемыми интересными гостями, которому раньше отводилась функциональ-



ная роль — как способу стимулирования читательского интереса, становится самоценностью.

При этом обеспечивается свободный выбор различных форм коммуникации через нескончаемый (по М. Бахтину) диалог. Помещение библиотеки освобождают от привычных перегородок, закутков и многочисленных дверей. Читальные залы с унылыми рядами рабочих столов и стульев превращают в свободные площадки, которые попеременно выполняют роль концертных залов, книжных и музейных экспозиций, мест для лекций и встреч с интересными собеседниками, а свободный доступ к книжным стеллажам подразумевает удобные кресла и столики, за которыми можно не только читать, но и играть, использовать гаджеты и даже при необходимости подремать, накинув предоставленный библиотекарем плед. Из этого же ряда уютное кафе, мастерские, фото и кинолаборатории и другие практики, ориентированные на различные активности посетителей.

Падение интереса к печатному тексту, справедливо полагает Гениева, усиливается внедрением информационных технологий. Они стимулируют известное отчуждение пользователей от библиотеки с её сакральным отношением к книжным фондам-главным хранителем знаний. Когда его сохранность в разных ситуациях становится важнее продвижения к читателям.

Опробованная зарубежными библиотеками новая стилистика постепенно нахолит воплошение в отечественных культурных институциях. Не случайно в нулевые годы начинается изучение библиотечного пространства не только с точки зрения принципиально нового дизайна, но как содержательно-смысловая характеристика обслуживания7.

Менее всего следует воспринимать концепцию библиотеки-организатора коммуникаций, диалога с пользователями как отказ от работы с книгой, продвижения чтения. Вся подвижническая деятельность Е. Ю. Гениевой по продвижению книги в самые отдалённые регионы, создание уникальной структуры возглавляемой ею на протяжении многих лет ВГБИЛ, свидетельствует об обратном. В полемическом задоре она использовала известный приём противо-





поставления просвещенческой библиотеки её образу центра межличностных и социальных коммуникаций. На самом деле этот образ, подразумевающий максимально полное включение видео и аудио средств, повышение значимости визуального начала, ориентацию на «живое слово» приглашаемых в библиотеку «интересных людей», авторитетных учёных, поэтов, музыкантов, актёров и др., ничуть не умаляет просвещенческое парадигму.

Добавлю ещё один важный аргумент. В концепции Е. Ю. Гениевой эта деятельность подразумевает свободный выбор и библиотекарем и пользователем форм творческого участия в работе библиотеки, налаженную обратную связь с посетителями, которые начинают определять её содержательные приоритеты. Такой подход, к сожалению, нередко противостоит повседневной отечественной практике. Имеется в виду необходимость слепо выполнять распоряжения местных чиновников, сводящих функ-



ции учредителя к навязыванию непрофессиональных решений.

Взгляды Гениевой ничуть не умаляют просвещенческие идеалы прошлого. В словарях и энциклопедиях при определении понятия «просвещение», часто ссылаются на положение Канта о мужестве пользоваться собственным умом, независимости суждений, а значит отсутствии любых форм диктата в культурно-творческой деятельности.

Демократизация vs дегуманизация?

Есть и ещё один аспект в концепте просвещенческой библиотеки прошлого, который может быть неверно интерпретирован. Речь идёт об идеалах высокой культуры, на протяжении столетий продвигаемой вместе с передачей знания различным слоям общества. Открытая миру библиотека — организатор межличностных и социальных коммуникаций, по мысли её апологетов, не имеет права отталкивать «массового» пользователя, игнорируя образцы так называемой альтернативной культуры, о которой справедливо упоминает в своём докладе Е. Ю. Гениева.

Вопрос о продвижении последней не так прост. С одной стороны, выдвигая просветительские задачи, библиотека работает на интеллектуальную подпитку людей, помогает формировать культурную элиту. С другой - массовая культура нужна, поскольку, по мнению исследователей, реализует принцип дополнительности, когда нехватка информации в одном канале связи с избытком заменяет её в другом. По мысли Ю. М. Лотмана, массовая культура — это се-ы

миотический образ реальности, модель этой реальности. Высокая — образ вторичный, вторично-моделирующая система. Массовая культура — демократична: рассчитанная на коммерческий успех, в лучших своих образцах она занимательна, и нередко становится мостиком (вспомним теорию Н. А. Рубакина) к культуре высокой.

Можно ли считать совпадением, что именно в начале нулевых обсуждение границ культурно-творческой деятель-







Российская государственная библиотека для молодёжи, Москва

ности библиотеки выдвигается как принципиально важное для профессионального самосознания? Доказательство тому - конференция в Санкт-Петербурге под многообещающим названием «Библиотека как культурный центр»8. На ней с блестящим докладом выступил тогдашний руководитель НИО РНБ Б. Ф. Володин. В его докладе и в других выступлениях доминировал взгляд на ПБ как институцию, чья так называемая культурно-массовая работы всегда выполняла просветительскую роль, соединяла высокие стандарты популяризации классики с лучшими паттернами масс-культуры. При этом, не скатываясь к продвижению её вульгарных образцов и низведению рекреативной функции к дешёвым формам развлечения.

Рисованные истории, анимация, компьютерные игры и прочий инструментарий альтернативной культуры в продвинутых библиотеках на протяжении последних двух десятилетий прекрасно сосуществуют с популяризацией классических произведений литературы, музыки, кинопродукции. Иное дело — когда эти разновидности начинают противопоставлять друг другу, давая предпочтение тому или иному направлению.

Конференция обнажила «больные точки» профессионального сознания. Именно в нулевые годы начала набирать обороты тенденция расширительного понимания культурной деятельности ПБ. Когда её досуговые, а точнее развлекательные формы стали вытеснять библиотечное обслуживание. Даже научные библиотеки с хорошими ресурсами всё чаще стали предоставлять свои помещения для модных показов, презентаций продукции различных фирм, танцевальных конкурсов и т. п. При этом даже в разгар студенческих сессий могут закрыть читальные залы, сократить режим работы других отделов обслуживания. Порой и просто меняют организационную структуру библиотеки, превращая её в конгломерат различных учреждений.

Как всегда, в лидерах псевдоноваций выступает Москва. Столичные чиновники через каждые несколько лет «оптимизируют» подчинённые библиотеки, придумывая им новые наименования. При этом ломают их структуру и навязывают новые содержательные приоритеты. В начале нулевых это были так называемые интеллект-центры, позже сотни ЦБС объединили по территориальному признаку в несколько окружных монстров, состоящих из 5-6 десятков библиотек. В прошлом году даже из названия исчезает слово «библиотека»: объединённые с домами и дворцами культуры ЦБС столицы становятся так называемыми «культурными центрами».

Но беда связана не только с управленческими «играми» чиновников от культуры. В эпоху безбрежной доступности любой информации, всеобщего распространения фейков и так называе-

мой постправды, возможности использовать социальные сети для выражения собственной позиции, порой в самых непристойных и агрессивных формах, встаёт другая проблема. Имя ей — тотальное упрощение социальных и коммуникативных практик. Оно наглядно проявляет себя, прежде всего, через снижение языковых культурных форм. И разговорная, и литературная речь, по мнению не только лингвистов, но и любого наблюдательного человека, оказалась наводнена нецензурной лексикой, полутюремной «феней». Качество коммуникаций при этом резко снижается⁹.

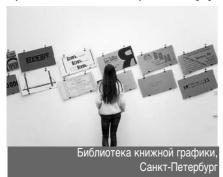
Что касается непосредственно наших профессиональных ценностей, то они, (цитирую Е. Ю. Гениеву), девальвированы «утратой навыков чтения, медленной неторопливой умственной работы и рефлексии». Сегодня существует множество исследований, свидетельствующих, что распространение информационно-коммуникационных технологий и интернета при всех его прогрессивных цивилизационных достижениях формирует клиповое, «кусочковое» мышление фрагментарное, нередко отрывочное чтение. Сложно устроенный научный и художественно-литературный требует связного, целостного восприятия, нередко возвращения к тому или иному фрагменту, сравнения с предыдущими частями.

Говорить о продвижении и усвоении знания как главном месседже просвещенческой библиотеки, в такой ситуации. не приходится. Странная вещь: на наших глазах устраняются барьеры на пути к знанию, активизируются разные типы коммуникации, вводятся элементы «электронной демократии», и открывается как будто бы безбрежный доступ к информации... Можно этому только радоваться. Но при этом формируется иллюзия приобщения к достижениям культуры и науки, а значит, девальвируются идеи прогресса, на которые опирались деятели эпохи Просвещения. Происходит процесс дегуманизации библиотечной деятельности, который наиболее полно освещает в своих трудах один из самых авторитетных исследователей социальной коммуникации А. В. Соколов¹⁰.

Новый красивый миф об эффективности «библиотеки без библиотекаря» только на первый взгляд кажется дости-

жением. Безусловно, процесс добычи новых сведений, необходимых для учёбы или работы, а также для удовлетворения досуговых интересов, убыстряется, становится рутиной. Новые технологии позволяют не заботиться о консультации библиографа-профессионала, с помощью полнотекстовых баз данных самостоятельно получать в библиотеке и за её пределами информацию и документ, наконец, сдавать полученные книги без помощи сотрудника ПБ.

Таким образом, общение с библиотекарем для многих молодых пользователей становится лишним. Что же касается иных вариантов межличностных коммуникаций с целью получения инфор-



мации, то их сетевые аналоги, достойно проявившие себя в период эпидемии Ковида-19, показали миру свою уязвимость. Впервые люди осознали их неспособность заменить живое общение, выявили острую потребность современного человека ощутить тепло собеседника, атмосферу дружелюбия в кругу единомышленников, возможность пожать руку интересному собеседнику, получить автограф на книге полюбившегося автора.

Можно ли утверждать, что с идеями просвещенческой библиотеки покончено? Отнюдь нет. Ведь не на пустом же месте в современной библиотеке резко возрос интерес к лекториям, встречам с авторитетными гостями, концертам, кинопоказам с последующим обсуждениям прочитанного, услышанного и увиденного. Стало популярным «медленное чтение», предполагающее углублённое, внимательное прочтение книги в сочетании с дискуссией. В анамнезе этой практики знатоки истории библиотечного дела найдут знаменитые когда-то «чтения вслух», организуемые для крестьян в 20-х-30-х гг писателем и библиотекарем-просветителем А. М. Топоровым¹¹.

В культуре, как любил повторять уже упоминаемый выше Ю. М. Лотман, ничего не исчезает, но воспроизволится вновь в иных формах. В советское время десятки публикаций были посвящены теме «Пропаганда библиотечно-библиографических знаний как средство воспитания культуры чтения». В 1970-е и первой половине 1980-х гг. во всех вузах в рамках курса «Введение в специальность» преподавали эти знания как самостоятельный курс. То есть продвижение такого рода знаний рассматривалось и воплошалось в практику как важное, социально значимое действие. Знаю об этом не понаслышке, будучи автором, пожалуй, последней работы по этой теме, подготовленной Ленинской библиотекой¹².

Наступила эпоха интернета, и проблема культуры чтения, интерпретированная в более широком контексте, оказалась востребованной как никогда. Сегодня она получила название медиаграмотности, связанной с гигиеной умственно труда, умением адекватно воспринимать, качественно интерпретировать и передавать информацию другим людям, сообществам, СМИ13. Иногда это важнейшее направление работы ПБ воспринимают, как «защиту от интернета», в первую очередь, детей и подростков. Убеждена: следует не защищать, но просвешать различные группы и конкретных людей, обучая их навыкам работы с информацией, умению выискивать и сопоставлять разные источники, доверяя оценкам авторитетных авторов. Значит, опять оказываются «в одном флаконе», как когда-то по иным поводам шутили рекламисты, просвещенческие и коммуникационные ипостаси ПБ И не приходится сомневаться, что эти две стороны нашей профессиональной деятельности будут взаимосвязаны и составлять единое целое.

С автором можно связаться: matlina@mail.ru

Примечания:

- ¹ Matlina Slava/ Overcoming illiteracy and public library social functions development. // IFLA.General Conference. 57-th. Moscow. USSR. 18–24 august 1991. Bookl. 3. P. 1–6.
- ² Матлина С. Г. Публичная библиотека это живая память (О манифесте публичных библио-

тек ЮНЕСКО и Манифесте публичных библиотек Франции) // Библиотековедение и библиография за рубежом. Вып 134. — М., 1994. — С. 85–89; она же Предисловие к русскому изданию двух «Руководств...», подготовленных Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений // Руководства для публичных и детских библиотек, подготовленные Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений. — М., 1995. — С. 4-6.

³ Библиотечный маркетинг (Размышления над книгой американского коллеги) // Сов. библиотековедение. — 1992. — №3/4. — С. 18–30; она же. Возлюби читателя своего: Маркетинговая концепция библиотечного обслуживания // Современные подходы к теории и методике библиотечного обслуживания(Тезисы докл.научно-практ. конф. 27–30 окт. 1992 г. — Тюмень,1992. — С. 8–12; она же Библиотечный маркетинг: Практ пособие для работников публичных библиотек. — Пермь, 1993. — 66 с.

⁴ Маркетинг в библиотечной деятельности. См.: http://elibrary.udsu.ru/xmlui/bitstream/handle/

- ⁵ Гениева Е. Ю. Культура как способ разрешения конфликтов: роль библиотек // Гениева Е. Ю. // Научные и технические библиотеки. 2006. №1
- ⁶ Гениева Е. Ю. Библиотека как центр межкультурной коммуникации / Е. Ю. Гениева. М.: Российская политическая энциклопедия (РОС-СПЭН). 2008. 208 с.
- 7 Матлина С. Г. Библиотечное пространство: воображаемый образ и реальность [Монография]. М.: Библиомир, 2015. 232 с.
- ⁸ Библиотека как культурный центр: В Российской Национальной библиотеке (РНБ) состоялась научно-практическая конференция «Библиотека как культурный центр» // Новая библиотека-2002. №12. С. 21–23. (Под фамилией С. Ашкинази)
- ⁹ Кронгауз М. А.Русский язык на грани нервного срыва / М. А. Кронгауз. М.: Corpus, 2019. 512 с.
- 10 Соколов А. В. Библиотеки и гуманизм: Миссия библиотеки в глобальной техногенной цивилизации / А. В. Соколов. СПб.: Профессия; М.: Гранд-Фаир, 2012. 400 с.
- $^{\rm 11}$ Топоров А.М.Крестьяне о писателях / А. М. Топоров. М.: Соммон Рласе, 2016. 334 с.
- 12 Пропаганда библиотечно-библиографических знаний в массовых библиотеках: Метод. рекомендации / Гос.б-ка СССР им. В. И. Ленина. М., 1982. 32 с.
- ¹³ Жилавская И. В. Медиаобразование молодёжи: монография / И. В. Жилавская.-2-е изд, перераб. и доп.-М.: МГПУ, 2018.— 214 с. Гендина Н. И. Информационная культура и медиаграмотность в России [электронный ресурс] / Н. И. Гендина // Знание. Понимание. Умение. 2013. №4.

Размышления о просвещенческой функции современной публичной библиотеки.

Публичная библиотека, функции библиотеки, просвещение, культура чтения, медиаграмотность

This article presents reflections about the educational function of the modern public library.

Public library, library functions, education, reading culture, media literacy

МАРИНА ЗАХАРЕНКО

Масштабно! Эмоционально! Содержательно!

Форум молодых библиотекарей России

Именно так прошёл в Москве с 11 по 13 октября 2022 года. Х Форум молодых библиотекарей России «Предъяви себя миру». Свыше 350 молодых библиотечных специалистов из 62 регионов Российской Федерации, а также гости из Кыргызстана получили в эти дни концентрированные профессиональные знания, познакомились с инновационными идеями и новаторской практикой, а также зарядились так необходимым в нашей профессии вдохновением.



Марияна Павловна Захаренко, заместитель директора по научной и методической работе Российской государственной библиотеки для молодёжи; председатель Молодёжной секции Российской библиотечной ассоциации; кандидат педагогических наук

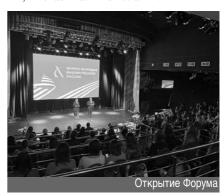
СНОВНЫМ организатором этого значимого события для библиотечной отрасли стала Российская государственная библиотека для молодёжи штаб-квартира Молодёжной секции Российской библиотечной ассоциации. Соорганизаторами выступили Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М. И. Рудомино и Российская государственная библиотека при поддержке Министерства культуры Российской Федерации и Российской библиотечной ассоциации. Пул партнёров Форума составили ряд федеральных и столичных библиотек, московские музеи и культурные центры.

Нынешний форум был уникальным по вниманию к нему профессионалов очень высокого ранга.

Участников Форума приветствовали Президент Российской Федерации В. В. Путин, министр культуры Российской Федерации О. Б. Любимова, председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи А. П. Метелев, президент Российского книжного союза С. В. Степашин. Мы получили более десятка поздравлений от наших зарубежных коллег. На встречу с библиотечной молодёжью приехали и лично приветствовали участников президент Российской библиотечной ассоциации М. Д. Афанасьев, и.о. ректора Московского государственного института культуры Е. Л. Кудрина, учредитель Фонда «Тотальный диктант» О. А. Ребковец.

Доверительный тон общения на Форуме был задан на церемонии его открытия. Руководители федеральных библиотек — организаторов Форума от-

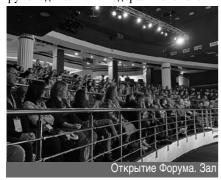
мечали, что сегодня, как никогда, важны в общении друг с другом и читателями — доброжелательная интонация, преемственность традиций, готовность к взаимодействию, переменам и получению компетенций, отвечающих требованиям времени. Опытные наставники делились воспоминаниями, давали советы, высказывали пожелания.



Библиотечная молодёжь приняла активное участие в трёхдневной насыщенной деловой программе. Впервые восемь федеральных библиотек (Российская государственная библиотека, Российская государственная библиотека для молодёжи, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М. И. Рудомино, Российская государственная детская библиотека, Российская государственная библиотека искусств, Российская государственная библиотека для слепых, Государственная публичная историческая библиотека России, Государственная публичная научно-техническая библиотека России) одновременно предложили участникам множество интерактивных мероприятий — лекций, дискуссий, питч-сессий, тренингов и мастер-классов, а также познакомили с собственны-

ми практиками и проектами, по которым предложили сотрудничество.

Состоялся открытый диалог о построении карьерной стратегии с руководителем всероссийского образовательного проекта «Карьера в России» профессором С. С. Гилем. Прошла встреча с руководителями Федерального агент-



ства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество), Фонда развития и поддержки Международного дискуссионного клуба «Валдай», Межгосу-



дарственного фонда гуманитарного сотрудничества. Молодёжь приняла участие во встрече с писателем-лауреатом премии Национального образовательного проекта «Книга года — выбирают дети» Е. Н. Соболь, интерактивной беседе с писателем-историком шахмат С. Б. Воронковым, кураторской экскурсии по выставке «Необычные открытки из частной коллекции Сарии Сафаровой».

Спикерами и наставниками деловой части программы выступили ведущие специалисты библиотечного дела, а также таких сфер, как ІТ, креативная индустрия, социальное предпринимательство и искусство, консультирование по профориентации и карьере.

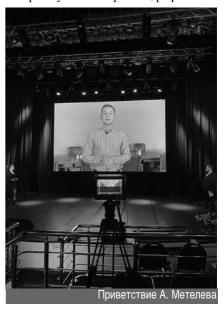
В первый день Форума все его делегаты приняли участие в панельной дискуссии, посвящённой экономике знаний и месту в нём библиотеки и библиотекаря — с участием экспертов из небиблиотечной сферы (в частности, футуролога, эксперта в области технологических трендов и информационной безопасно-



сти, специалиста по работе с молодёжью и музейными волонтёрами, дизайнера инклюзивной одежды), то есть людей, смотрящих на неё сторонним, но заинтересованным взглядом. Модераторами беседы стали политолог, кандидат исторических наук С. В. Чуев и главный



редактор журнала «Университетская книга», председатель комитета по электронным ресурсам и цифровой трансформации книжного рынка Российского книжного союза Е. Н. Бейлина. Они смогли «расшевелить» и аудиторию, и спикеров, настроив их во многом на неформальный лад общения. Именно поэтому их выступления в чем-то напоминали баттлы и стендапы, к которым привыкла современная молодёжь. Разговор получился открытым, рефлексив-



ным, конструктивным, а также в меру серьёзным и в меру ироничным. Поднимались различные важные и актуальные темы: как привлечь молодёжь в библиотеку; что может делать в библиотеке молодой современный человек,



имеющий на руках несколько гаджетов и девайсов; какие и с кем в библиотеке выстраиваются коммуникации; какие сотрудники сейчас работают в современных библиотеках и как оценивается их эффективность; для чего нужны молодые библиотечные специалисты?



Принципиально важен был голос самих молодых библиотекарей и он звучал не только на дискуссионных площадках. Формат питч-сессий «Как библиотеке стать фабрикой креатива и интеллекта?» и «Диалог культур в библиотеке» дал возможность услышать из первых уст интересные концепции — 32 доклада, которые впечатлили слушате-



лей креативными проектными подходами. Очень многие представленные проекты достойны масштабирования — воспроизведения в других местах.

За три дня более чем на 20 площадках деловой программы Форума про-





шло около 80 мероприятий, где обсуждались реалии и перспективы развития библиотечной отрасли, а спикеры заставили задуматься над важными вопросами: какое место занимает библиотека в

культурной среде региона, с кем и чем ей приходится конкурировать, какие инструменты существуют и готова применить библиотека для изменений и какая она — библиотека будущего.

Новые впечатления и заряд вдохновения участникам подарили партнёры



Члены жюри Конкурса — А. Максимов и В. Головачёв

Форума — состоялись профессиональные экскурсии в новаторские столичные публичные библиотеки: SMART-библиотеку им. Анны Ахматовой, Библиотеку им. Ф. М. Достоевского, Дом Н. В. Гоголя — мемориальный музей и научную библиотека, Библиотеку им. М. А. Волошина, Научную библиотеку Московского зоопарка. Свои эксклю-



Диплом победителю вручают заместителль министра Н. Преподобная и председатель Молодёжной секции РБА М. Захаренко

зивные экспозиции продемонстрировали гостям музеи и культурные центры, а именно: Центр славянской письменности «Слово», Еврейский музей и Центр толерантности, Дом культуры «ГЭС-2», культурно-просветительский центр «Зарядье», галерея современного искусства «HSE ART GALLERY».

Ключевым событием и ярким завершением X Юбилейного Форума молодых библиотекарей России стала публичная защита проектов-участников Всероссийского конкурса на лучший молодёжный библиотечный проект. Финалистами состязания стали 10 проектов из библиотек Амурской, Астраханской, Магаданской, Московской, Нижегородской, Свердловской и Тамбовской областей, а также Удмуртской Рессийного вобрать просекта в просекта в проектов из библиотек Амурской и Тамбовской областей, а также Удмуртской Рессийника в проектов проектом проектов п

публики. Всего на Конкурс поступило 90 проектов из 52 регионов России. Были задействованы все федеральные округа, наиболее активными из которых оказались Центральный, Северо-Западный, Приволжский, Сибирский, Уральский и Южный ФО.

На Конкурс были представлены как реализованные и действующие практики, так и идеи. Большинство проектов, следуя трендам сегодняшнего времени, связаны с креативными индустриями. Достойное место заняли и направления по инклюзии, волонтёрству, краеведению, развитию местного этнокультурного и языкового разнообразия, информационной грамотности, организации



пространства в библиотеке и продвижению книги и чтения. Также поступали проекты, акцентирующие внимание на профориентации молодёжи, сохранении исторической памяти, патриотическом воспитании, развитии правовой, компьютерной и медиа-грамотности, формировании «мягких навыков», повышении имиджа библиотек и библиотечной



профессии в обществе, профессиональном развитии библиотечных кадров, продвижении библиотек, в том числе в социальных сетях, и не только.

Оценивать работы оказалось нелегко. Практически каждый проект был по-своему уникален, креативен и социально значим, поэтому шорт-лист финалистов можно в прямом смысле назвать подборкой лучших из лучших. Десятку «отличников» определила



группа экспертов, в состав которого вошли ведущие специалисты из Российской государственной библиотеки для молодёжи и Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М. И. Рудомино, а также преподаватели профильных вузов, представители социокультурной сферы и молодёжной политики. За большинство проектов эксперты проголосовали единогласно.

По итогам открытого голосования очных участников форума и профессионального жюри победителями Всероссийского конкурса на лучший молодёжный библиотечный проект были признаны:

1-е место — Библиоволонтёры «Искорки добра» (Свердловская область, г. Берёзовский), Автор проекта: БМБУК «Централизованная библио-

Всем финалистам Конкурса были публично вручены дипломы и ценные подарки, а победители кроме этого получили денежные сертификаты.

Разработки участников состязания станут первым вкладом в Банк креативных идей и инновационных практик, реализуемый Российской государственной библиотекой для молодёжи при поддержке Министерства культуры РФ.

Одна из задач подобных мероприятий — обогащающее новыми знаниями и эмоциями профессиональное и личное общение, итогом которого становится дружба между людьми и библиотеками. Всегда здорово находиться в обществе единомышленников, но в этот раз была какая-то особая радость от реального общения (форум проходил только в режиме офлайн!), рождались новые идеи и формировались новые контакты. Эти



течная система» г. Берёзовский, АНО «Инклюзивный центр развития социальных инициатив "Искорка добра"».

2-е место — Эмоциональная карта Коломны (Московская область, г. Коломна). Автор проекта: МБУ «Коломенская городская библиотечная система».

3-е место — Школа волонтёров науки Рязанской области «Внуки Циолковского» (Рязанская область, г. Рязань). Автор проекта: Никита Попов, заведующий центром креативных индустрий отдела молодёжных проектов и волонтёрской деятельности, ГБУК Рязанской области «Рязанская областная универсальная научная библиотека имени Горького».

три дня были наполнены особыми смыслами и вдохновляющей энергетикой участников Форума!

Впереди у Форума молодых библиотекарей России долгая профессиональная жизнь. Следующий, XI Форум, состоится осенью 2024 г. в Челябинске. Символ Форума, который путешествует с 2006 г. по принимающим это событийное мероприятие регионам, торжественно передан председателем Молодёжной секции РБА М. П. Захаренко делегации Челябинской областной универсальной научной библиотеки во главе с директором Н. И. Диской, которая станет организатором Форума-2024.

Уверена, что вступая в новое десятилетие, Форум и молодые профессиона-

лы-форумчане не растеряют задор и инициативу, а наоборот, приобретут дополнительные устойчивость и драйв.

Завершу обзор представлением наиболее характерных отзывов участников прошедшего Форума, размещённых в специальном Телеграмм-канале и в социальных сетях:

«Спасибо Форуму за новые смыслы, идеи и людей! Это бесценно...»

«Огромная благодарность за форум! Было очень интересно, это наш первый опыт участия в мероприятии такого уровня. Узнали много полезного, познакомились и подружились с увлечёнными, умными людьми!»

«Было ужасно приятно познакомиться с таким количеством удивительных, неординарных коллег! Диспуты и экскурсии здесь были самыми неформальными и тёплыми из всех прежних. Давайте быть на связи — не теряться и дружить!»

«Форум прошёл на одном дыхании и очень динамично, подзарядились его участники однозначно: энергией действия, профессионализмом и социальным позитивом!»

«Большое спасибо за крутой форум!»

«Организаторы, вы невероятно классные! Спасибо за чудесную программу».

«Коллеги, благодарю за возможность быть услышанным, за бесценный опыт!»

«Спасибо большое за тёплый приём и прекрасную организацию этой многодневной встречи! Всё очень понравилось, просто на олимпийской высоте, с
позитивными эмоциями еду домой, спешу поделиться всем здесь полученным
с коллегами, до новых встреч...»

С автором можно связаться: zakharenko@rgub.ru

Статья по итогам X Форума молодых библиотекарей России.

Профессиональные коммуникации, профессия библиотекаря, библиотечные кадры, непрерывное профессиональное образование

This article presents the results of the X Forum of Young Librarians of Russia.

Professional communications, the librarian profession, library staff, continuous professional education

#19 [421] 2022

ТАТЬЯНА ТАКТАЙКИНА

Трансформация цифровой инфраструктуры библиотек: проблемы и решения

2020 год — год изменивший мир. Самоизоляция. Общение с друзьями и родными с помощью технических средств коммуникации. Принудительная удалённая работа. Виртуальное посещение учреждений социальной сферы. В сложившихся условиях библиотекам также пришлось переориентироваться на дистанционное обслуживание читателей. Переход библиотек на удалённый формат работы показал необходимость преобразования их цифровой инфраструктуры.



Татьяна Игоревна Тактайкина, ведущий методист сектора организации библиотечного дела научно-методического отдела Российской национальной библиотеки

ИФРОВАЯ трансформация стала одной из основных национальных целей развития нашей страны. Указ Прези-Российской Федерации от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития России до 2030 года»¹ (далее — Указ) придал ей общегосударственный статус. На основе Указа была разработана Стратегия развития библиотечного дела до 2030 г.², утверждённая Правительством Российской Федерации в марте 2021 г. (распоряжение от 13.03.2021 №608-р). В качестве одного из её приоритетных направлений выделено развитие информационных технологий и цифровая трансформация деятельности библиотек (разд. III, п. 3).

Понимая важность данного процесса, научно-методический отдел Российской национальной библиотеки (далее — РНБ) с 2021 г. начал изучение цифровой инфраструктуры муниципальных библиотек, библиотек — структурных подразделений культурно-досуговых учреждений (далее — КДУ) и иных учреждений, оказывающих библиотечные услуги населению.

В ходе мониторинга были рассмотрены базовые компоненты цифровой инфраструктуры, а именно: компьютеризация, интернетизация и автоматизация.

Под компьютеризацией мы понимаем оснащение библиотек персональными компьютерами (далее — ПК) для профессиональных нужд и самостоятельной работы читателей.

Под интернетизацией — подключение библиотек к сети интернет, а именно: каналы подключения (проводное, оптоволоконное, беспроводное) и скорость передачи данных.

Под автоматизацией — применение автоматизированной библиотечно-информационной системы или АБИС для ускорения и облегчения традиционных библиотечных процессов, как то: обработка поступлений и ведение электронного каталога (далее — ЭК), книговыдача, учёт доступа посетителей в библиотеку, учёт библиотечного фонда, оцифровка фондов.

Источниками нашего исследования стали данные Главного информационновычислительного центра Министерства культуры Российской Федерации и сведения из ежегодных докладов о деятельности общедоступных библиотек регионов, размещённых на сайте общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных "Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации"» 4.

Проблемы, выявленные в ходе мониторинга, можно разделить на пять условных групп, а именно — технические, кадровые, проблемы с размещением, финансовые. Все они тормозят развитие цифровой инфраструктуры библиотек. Препятствием для изучения этого процесса являются проблемы статистики и стандартизации. Рассмотрим каждую из перечисленных групп.

- 1. Технические проблемы:
- Отсутствие и недостаточное количество компьютеров, их устаревание, выход из строя.

В соответствии с данными РНБ на 01.01.2021 в 8 из 85 субъектов Российской Федерации (далее — РФ) компьютеризированы 100% библиотек (Республика Ингушетия, Камчатский край, Калининградская, Мурманская, Ростовская, Свердловская, Тамбовская и Челябинская области).

Более чем у 11% библиотек страны компьютерная техника отсутствует, 89% из них — сельские. Самый большой недостаток в компьютерах испытывают в Республике Мордовия — 79% библиотек республики не имеют ПК. При отсутствии компьютеров библиотекари нередко используют в работе личную технику или технику сторонних организаций, на территории которых расположены библиотеки (Курганская, Липецкая, Ярославская области).

Нередко в муниципальных библиотеках страны имеются 1-2 компьютера, которые используются только для служебного пользования (республики Чечня, Ингушетия; Брянская, Иркутская, Курганская и Саратовская области); от 2 до 3 компьютеров находятся в библиотеках Краснодарского края; от 3 компьютеров имеют библиотеки Республики Северная Осетия — Алания, Красноярского, Пермского краев и Белгородской области и др.

Порядка 50% компьютерного парка муниципальных библиотек РФ приобретено более 10 лет назад и к настоящему моменту физически устарело. Абсолютно все регионы отмечают низкие темпы обновления компьютерной техники и именно эту проблему считают основным препятствием для модернизации. По данным ежегодных докладов, на 80% устарел компьютерный парк в библиотеках Амурской и Челябинской областей. 70% и выше составляет износ ПК в Республике Марий Эл, Камчатском крае, Новосибирской области. В библиотеках Архангельской области из-за неисправности не используется 6% компьютерного парка.

Отмечается тенлениия более сильного износа компьютерной техники в городских библиотеках из-за их приоритетного оснащения. Например, в Алтайском крае свыше 50% компьютеров требуют замены в городских библиотеках и 34% — в сельских.

Есть прецеденты, когда библиотекам дарят устаревшую технику сторонние организации, например, банки. Такие компьютеры не позволяют решать стоящие перед библиотеками задачи и лишь дополнительно пополняют парк устаревшей техники.

1. Технические проблемы:

• Отсутствие и устаревание программного обеспечения.

Инсталлированные на многих рабочих станциях операционные системы Microsoft Windows 2003 и Microsoft Windows XP устарели, и не поддерживаются разработчиками. Отсутствие современных лицензированных программ не позволяет использовать ПК в полном объёме. Данная проблема особенно актуальна для библиотек республик Крым, Северная Осетия — Алания, Калужской и Омской областей.

1. Технические проблемы:

• Отсутствие не только широкополосного, но и любого доступа к сети интернет.

В настоящее время в нашей стране отсутствует национальный стандарт, формулирующий требования государства к скорости передачи данных при широкополосном доступе в интернет. Это делает невозможным учёт широкополосного доступа в сеть интернет.

Научно-методический отдел РНБ принял решение считать широкополосным интернет со скоростью от 10 Мб в секунду. Именно эта скорость позволяет беспрепятственно воспроизводить потоковую передачу и загружать мультимедиа. Чтобы обеспечить подключение с такой скоростью, необходимо использовать волоконно-оптические линии и спутниковые каналы связи. Поэтому широкополосным доступом обеспечены библиотеки лишь крупных населённых пунктов, в основном это библиотеки, расположенные в городах, в административных центрах муниципальных округов и районов. Как правило, широкополосным интернетом обеспечены центральные библиотеки, модельные или библиотеки, прошедшие модернизацию в последние годы. Качество связи во всех остальных библиотеках, особенно — сельских, остаётся низким и не отвечает потребностям пользователей и сотрудников библиотек. При слабом и нестабильном подключении к интернет Wi-Fi работает неэффективно.

Ключевыми показателями интернетизации являются: число библиотек, имеющих доступ в интернет, число библиотек, имеющих доступ в интернет для посетителей, число библиотек, имеющие интернетизированные посадочные места для посетителей

В 6 из 85 субъектов РФ (Калужская, Тамбовская, Челябинская области, Ненецкий, Ханты-Мансийский — Югра и Ямало-Ненецкий автономные округа) все библиотеки (100%) имеют выход в интернет. В остальных 79 регионах процент библиотек, имеющих доступ в интернет, варьируется от 99,8% в Чувашской Республике. Ростовской. Сверпловской и Тюменской областях по 38% в Республике Северная Осетия — Алания и 27% в Республике Мордовия.

Более 15% библиотек страны доступа во всемирную паутину не имеют. Проблема не только в отсутствии технической возможности подключения, что характерно, как правило, для отдалённых районов с географическими особенностями (республики Северная Осетия — Алания, Саха (Якутия), Алтайский и Красноярский края, Кемеровская и Томская области и др.), но и в отсутствии компьютерной техники. Например, в 9 библиотеках Липецкой области проведён интернет, однако его использовать нельзя по причине отсутствия ПК в этих библиотеках.

В 12 регионах (республики Башкортостан, Кабардино-Балкария, Чувашия; Белгородская, Курская, Омская, Челябинская области и др.) предоставляют читателям возможность пользоваться интернет 100% библиотек, подключённых к Всемирной паутине. В 5 субъектах (республики Калмыкия и Чечня; Ярославская область; Ненецкий и Чукотский автономные округа) таких библиотек менее 50%. Около 11% библиотек, подключённых к Всемирной паутине, используют интернет только для внутреннего пользования.

В 18 регионах, среди которых республики Адыгея, Крым, Хакасия; Алтайский край; Владимирская, Липецкая, Мурманская, Смоленская области, г. Севастополь и др., все библиотеки, имеющие доступ в интернет для посетителей, предоставляют последним интернетизированные посадочные места. В 5 регионах (республики Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесия; Тверская и Ульяновская области) таких библиотек менее 10%. Около 13% библиотек, предлагающих доступ в интернет читателям, негде разместить последних.

1. Технические проблемы:

• Отсутствие автоматизации библиотечных процессов

Самое слабо развитое направление цифровой инфраструктуры. Так, даже в государственных библиотеках (универсальные, детские, юношеские/молодёжные, специальные) отсутствует 100% автоматизация. Из 250 государственных библиотек, вошедших в официальную

статистику 2020 года, обработкой поступлений и ведением ЭК занимаются более 95% библиотек, оцифровкой фондов, учётом книговыдачи и учётом доступа посетителей — около 50%.

Процент внедрения автоматизированных технологий в библиотечно-информационную деятельность муниципальных библиотек и библиотек — подразделений КДУ ничтожно низок. Так, из более 41,0 тыс. таких библиотек обработкой поступлений и ведением ЭК занимаются около 9%, учётом книговыдачи и учётом доступа посетителей — около 6%, учётом и оцифровкой фонда — около 3,5%.

Отсутствие АБИС одного типа в масштабе региона. Наличие разных версий одной АБИС.

По данным ежегодных докладов, общедоступные библиотеки приблизительно 30% регионов работают в АБИС одного типа. В основном это ИРБИС или OPAC-Global. Библиотеки Псковской области используют АБИС Мега Про. Библиотеки Республики Карелия — АБИС Фолиант, библиотеки Республики Татарстан — АБИС Руслан.

В остальных 70% регионов используют АБИС разных типов. Например, в библиотеках Нижегородской области представлены 6 типов АБИС. В библиотеках Ленинградской области — 5. В отдельных библиотеках ряда субъектов программисты создают свои программы, например, в Варгашинской МЦБ Курганской области, Библиотеке МАУ г.о. Тольятти «Культурный Центр "Автоград"».

Такое положение дел делает невозможным в масштабах региона создание единого электронного каталога, единого читательского билета, является препятствием для заимствования записей при каталогизации. Прослеживается прямая зависимость качества автоматизации библиотечных процессов регионов от количества использованных программ. Там, где используется 1–2 АБИС оно значительно выше, чем там, где многообразие последних.

Даже если в библиотеках региона установлена одна АБИС, нередко в разных библиотеках используются разные версии последней, что влечёт за собой те же проблемы, что и при использовании АБИС разных типов. Например, все библиотеки Архангельской области работают на ИРБИСе. Однако часть районов — на ИРБИСе 64, другая — на ИР-

БИСе 32. Последняя версия — «мёртвая», так как больше не обновляется разработчиком.

• Отсутствие полного цикла автоматизации библиотечных процессов и отсутствие полного комплекта модулей внутри одного цикла (обработка поступлений и ведение ЭК, учёт фонда, книговыдача, обслуживание пользователей) и, как следствие, неравномерное развитие последних. Например, в Хабаровском крае обработку поступлений и ведение ЭК осуществляют 18 библиотек, учёт фонда — 7, учёт доступа посетителей — 1, учёт книговыдачи не осуществляется. Причина заключается не только в финансировании одних и игнорировании других циклов автоматизации, но и в наличии или отсутствии методических центров по работе с АБИС. Например, в библиотеках Свердловской области в силу отсутствия методического центра по работе с АБИС ИРБИС происходит медленное внедрение автоматизированных процессов комплектования (14 библиотек) и учёта доступа пользователей (10). Методический центр, существующий на базе областной универсальной научной библиотеки, работает с АБИС OPAC-Global.

Отсутствие полного комплекта модулей нередко лишает смысла работу в том или ином направлении автоматизации. Например, лишает смысла работу по созданию, обработке поступлений и ведению ЭК. Ведь, если библиотеки ведут ЭК, но не могут предоставить нему широкий доступ, разместив его в сети интернет, то каков смысл в таком каталоге? Например, в Тыве 96 библиотек имеют автоматизированные технологии и создают ЭК, однако через интернет доступен ЭК только 1 библиотеки. В Костромской области, также как и в Тыве 1 библиотека предоставляет ЭК в интернет, тогда как создаёт каталоги 31 библиотека. В Саратовской области предоставляют в интернет ЭК 7 из 129 библиотек, его создающих, в Алтайском крае — 14 из 91, в Тюменской области — 13 из 73, в Оренбургской области — 16 из 71, в Пермском крае — 12 из 65 и др. Причина — отсутствие модулей, позволяющих выкладывать ЭК в сеть интернет.

При рассмотрении проблем автоматизации библиотечных процессов, видна особенно большая, в отличие от компьютеризации и интернетизации, разница между регионами России. С одной стороны — это Республика Татарстан и Новосибирская область с единым электронным читательским билетом, всеми освоенными модулями АБИС, планами перехода на электронную книговыдачу и отказом от бумажных носителей. С другой стороны — Тамбовская область, в муниципальных библиотеках которой автоматизирован единственный процесс — ввод библиографических записей в электронный каталог и электронную базу данных «Тамбовский край» и Республика Калмыкия, в которой ЭК создает только Национальная библиотека.

2. Кадровые проблемы:

• Отсутствие в штатном расписании специалистов в области информационнокоммуникационных технологий (далее — ИКТ технологии) для технической поддержки оборудования и оказания услуг пользователям.

Проблема является серьёзным препятствием для подключения к всемирной паутине библиотек в республиках Коми, Крым, Татарстан и Саратовской области. Например, в Республике Крым в 4 ЦБС (17%) имеются 9 штатных единиц (по 2-3 штатные единицы на структурное подразделение), которые должны обслуживать 70 (!) библиотек и 252 (!) единиц компьютерной техники. В штате 12 ЦБС (50%) имеются отдельные сотрудники по автоматизации в количестве 11,75 ставки. Они должны обслуживать уже 348 (!) библиотек и 774 (!) единиц компьютерной техники. Таким образом, в зоне ответственности каждого сотрудника находится почти по 30 библиотек и почти по 66 единиц компьютерной техники. В штате остальных 8 ЦБС (33%) специалисты данного профиля отсутствуют, поэтому 238 (36%) муниципальных библиотек региона остаются без технического обслуживания, в том числе 53 — библиотеки КДУ (49%) и 369 единиц компьютерной техники.

В Вологодской области лишь в 7 библиотечных системах техническое обслуживание компьютерной и прочей техники осуществляют программисты. Эти должности включены в штатное расписание библиотек этих систем. Однако работают они на неполные ставки. В остальных библиотечных системах проблемы с техническим обеспечением решаются путем заключения договоров на оказание услуг сторонними организациями или работниками отделов автоматизации районных администраций.

Этот процесс затрудняет своевременное проведение профилактических мероприятий и оперативный ремонт техники, что отрицательно сказываются на качестве обслуживания пользователей.

• Недостаточный уровень подготовки капров и нехватка знаний по ИКТ технологиям.

Отсутствие специалистов, способных обслуживать работу в ИРБИСе, затрудняет внедрение этой программы (Республика Крым, Свердловская область), препятствует предоставлению доступа к информации читателям. Например, в г. Киржач Владимирской области 31 ЦБС владеет технологией обработки поступлений и ведения ЭК, который является корпоративным. Не входит в корпорацию и не имеет ЭК только одна библиотека — децентрализованная городская библиотека г. Киржач. Причина неготовность персонала осваивать ИТ.

3. Проблемы с размещением:

- Аварийное состояние зданий и отсутствие электроснабжения делают невозможным развитие цифровой инфраструктуры в ряде библиотек республик Крым и Татарстан.
- Отсутствие или недостаток помещений не позволяют разместить ПК в библиотеках Республики Крым, Магаланской области.

4. Финансовые проблемы

На обновление и развитие цифровой инфраструктуры кардинальным образом влияет остаточное финансирование этого направления. Так, по данным официальной статистики, финансирование библиотек (без учёта федеральных) в 2020 г. увеличилось более чем на 2 млрд руб. по отношению к 2019 г. и составило около 73 млрд рублей. При этом на информатизацию библиотечной деятельности было израсходовано лишь около 0,4% от этой суммы (около 280 млн руб.), что поставило данную позицию на последнее место вместе со статьей затрат на организацию и проведение мероприятий. В 2021 г. финансирование библиотек по сравнению с 2020 г. увеличилось почти на 8 млрд руб. и составило более 80,5 млрд рублей! Однако на информатизацию библиотечной деятельности было по-прежнему израсходовано 0,4% от этой суммы (303,5 млн руб.). При этом статья затрат — «Организация и проведение мероприятий», в прошлом делившая со статьей на информатизацию последнее место, вышла вперёд. На организацию мероприятий в 2021 г. израсходовано 0,5% от общей суммы.

Получая минимум средств на информатизацию, библиотеки не в состоянии решить все вышеназванные проблемы. Отсутствие финансирования подключения к интернет, а также высокие тарифы каналов связи и отсутствие средств на оплату трафика приводят к тому, что библиотеки вынуждены отказываться от подключения. Чаще всего это происходит в республиках Марий Эл, Мордовия, Хакасия, Красноярском крае, Вологодской, Магаданской, Рязанской, Саратовской, Тверской и Ульяновской областях. Когда в Красноярском крае произошло резкое сокращение библиотек, подключённых к сети интернет (минус 71 ед.), по причине отключения в 91 библиотеке автоматизированных программно-аппаратных комплексов (инфоматов), наличие которых позволяло пользоваться интернетом, переподключиться к интернет за счёт средств местного бюджета смогли лишь 8 библиотек. Недостаток финансовых средств на оплату широкополосного доступа в интернет в сельских библиотеках Рязанской области приводит к тому, что библиотекари из собственных средств оплачивают дешёвый модемный доступ в интернет.

В ходе проведения анализа цифровой инфраструктуры библиотек были также выявлены проблемы статистики и стандартизации, затрудняющие мониторинг:

- отсутствие преемственности в государственной статистике. С 2016 г. из свода годовых сведений был исключён показатель — «Число библиотек, имеющих персональные компьютеры» (приказ Росстата от 30.12.2015), что крайне затрудняет изучение такого компонента цифровой инфраструктуры, как компьютеризация. С 2020 г. изменилась методика формирования сводных данных по итогам федерального статистического наблюдения, а именно стал вестись общий учёт библиотек — подразделений КДУ и муниципальных библиотек, что повлияло на статистическую картину библиотечной отрасли в целом.
- несовершенство системы стандартов. В настоящий момент отсутствует национальный стандарт, устанавливающий требования государства к скорости передачи данных при широкополосном доступе в интернет.

Для решения всего комплекса перечисленных выше проблем, необходимо: наладить адресное подключение библиотек к широкополосному интернету в рамках реализации федерального проекта «Информационная инфраструктура» национальной программы «Цифровая экономика». Изменить приоритеты распределения бюджетов всех уровней, уделив особое внимание вложению средств в информатизацию библиотечной отрасли. Акцентировать внимание региональных властей на разработке государственных программ, направленных на развитие цифровой инфраструктуры библиотек. Предусмотреть в региональных ведомственных программах по культуре подпрограммы по модернизации библиотек. Принять системные управленческие решения, направленные на передачу библиотек из сети КДУ в профессиональный сегмент, чтобы включить их в процесс реальной модернизации согласно Стратегии развития библиотечного дела до 2030 года. Дополнить ГОСТ «Качество услуги "Доступ в интернет". Показатели качества» понятием «широкополосный интернет», указав в определении минимальную скорость 10 Мб/с.

С автором можно связаться:

nmo@nlr.ru

Примечания:

- 1 Cm.: http://www.kremlin.ru/events/president/ news/63728 (дата обращения 24.10.2022)
- ² Cm.: http://static.government.ru/media/files/ NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf (дата обращения 24.10.2022)
- ³ См.: https://stat.mkrf.ru/ (дата обращения 24.10.2022)
- См.: http://clrf.nlr.ru (дата обращения 24.10.2022)

Статья посвящена проблемам трансформации базовых компонентов цифровой инфраструктуры общедоступных библиотек.

Цифровая инфраструктура, цифровая трансформация, компьютеризация, автоматизация, автоматизированбиблиотечно-информационные ные системы (ABMC), широкополосный интернет

This article is devoted to the problems of transformation of the basic components of the digital infrastructure of public libraries.

Digital infrastructure, digital transformation, computerization, automation, automated library and information systems (ABIS), broadband Internet

АЛЕКСАНДР МАЗУРИЦКИЙ

Страсти по «Пушкинской карте»

Здравый смысл или диктат учредителя

С 1 сентября 2021 г. начал реализовываться совместный проект Министерства культуры, Министерства цифрового развития и «Почта Банка» — «Пушкинская карта».

Хотели как лучше, а получилось, как всегда.

В. С. Черномырдин

АК ГЛАСИТ «Википедия», проект позволяет молодым людям от 14 до 22 лет посещать музеи, театры, кинотеатры, филармонии другие учреждения культуры. Хотелось бы сразу обратить внимание на то, что здесь совершенно чётко обозначены названия учреждений, которых в первую очередь затрагивает данное, безусловно, хорошее начинание.

На карте, которая была оформлена в 2021 г., имелось вложение размером в три тысячи рублей. В нынешнем году лимит «Пушкинской карты» составил уже пять тысяч рублей. Достоинством программы является то, что можно получить данные о возможных для посещения мероприятиях на сайте «Культа РФ» или в мобильном приложении «Госуслуги, Культура». Казалось бы, всё было продумано до мелочей, но можно только сожалеть, что у нас частенько даже самая благая идея и её реализация заставляют вспомнить бессмертную цитату Виктора Степановича Черномырдина, которую мы взяли в качестве эпиграфа к этой статье.

Ещё в советское время в начальный период введения Новой экономической политики стал дискуссироваться вопрос о переходе библиотек на платное библиотечное обслуживание. Во многих регионах молодой советской России повсеместно стали проводиться процессы закрытия «бездоходных культурно-просветительных учреждений», в первую очередь под раздачу попали библиоте-

ки. Попытки перехода на платные услуги не дали позитивных сдвигов. И тут хотелось бы процитировать известного историка библиотечного дела М. Н. Глазкова: «Но всего несколько месяцев экспериментов с платностью выявили полную её непригодность для массовых библиотек. Ведь основной их контингент — это учащиеся, дети, пенсионеры, то есть самая социально незащищённая часть общества. Они вынуждены были с сожалением отказываться от ставшего платным библиотечного обслуживания. Библиотеки потеряли как потенциальных читателей, так и те деньги, которые намеревались получить с них за свои платные услуги. Как констатировалось в Главполитпросвете в 1923 г., сколько-нибудь серьёзных материальных средств с помощью платности добыть не удалось, зато число читателей массовых библиотек России за один год сократилось на

В последующие годы советского периода строительства отечественной библиотечной системы вопросы платности библиотечного обслуживания были неактуальны. Остаточный принцип финансирования культурной сферы, который мы так нещадно критиковали, худо-бедно позволял библиотекам решать поставленные перед ними задачи.

Ситуация изменилась в конце 1980-х — начале 1990-х гг., когда в перестроечный период стали обсуждаться вопросы перехода к новым видам хозяйственной деятельности. В связи с этим было вовсе неслучайно, что на страницах библиотечных журналов стали обсуждаться проблемы, связанные с оказанием платных услуг библиотеками. Одной из пер-



Александр Михайлович Мазурицкий, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета

вых ласточек стала статья М. Меркулова и А. Стахевича «Платные услуги — в практику библиотек» опубликованная в журнале «Библиотекарь» в 1988 году².

Эту тему продолжили М. Зубарев и В. Николаев «Хозрасчёт, приди на помошь!»³. Эти публикации стали началом сражений практиков, учёных, педагогов вузов на страницах специальных библиотечных изданий.

Сегодня мы не будем вдаваться в перипетии этой дискуссии. Прагматики уже тогда понимали, что вступление в эпоху рыночных отношений затронут все стороны жизни страны. Не только экономику, но и образование, медицину, всю социально-культурную сферу, и библиотеки не будут здесь исключением. Новые ценности изначально базировались на том, что любая сфера жизни, будь то культура, медицина, образование, спорт и т. д., могла быть легко оценена в денежном эквиваленте.

На наш взгляд, механический перенос рыночных отношений на библиотечную сферу, которые определялись как формирование взаимоотношений «продавец услуг-покупатель услуг» вместо «библиотекарь-читатель», коренным образом изменило саму суть того, что десятилетиями транслировалось в отечественных библиотеках.

Даже человеку не очень сведущему в экономике, было понятно, что отношения рынка базируются в первую очередь на возможности конкуренции и торга. В новых условиях читатель, или как его сейчас принято называть «пользователь», превращался в покупателя, а библиотекарь, уж простите, в торговца, реализующего свой товар. По большому счёту, традиционный альтруизм библиотек и библиотекарей не очень-то вписывался в систему ценностей общества потребления.

Чтобы не уходить далеко от основной темы нашего повествования, мы не будем далее заниматься анализом данного процесса. Но ради объективности надо сказать о том, что в условиях тотального секвестирования бюджета на библиотечные нужды, платные услуги, оказываемые библиотеками читателям, явились одним из важных факторов их существования. Постепенно одним из основных показателей эффективности библиотек стала их работа по добыванию внебюджетных средств.

Не могу здесь не привести выдержку из Приложения к Требованиям к условиям организации деятельности библиотек Московской области, которые обозначены, как «Метолика расчёта веса критериев и показателей Требований к



библиотек Московской области в бал-

«9.4. Показатель «Приносящая доход деятельность».

Расчёт значения показателя:

0 баллов — отсутствие в библиотеке предпринимательской или иной приносящей доход деятельности;

- 1 балл библиотека ведёт предпринимательскую или иную приносяшую доход деятельность, но доход в отчётном периоде меньше дохода за аналогичный период предыдущего года;
- 2 балла доход от предпринимательской и иной проносящей доход деятельности за отчётный период равен доходу за аналогичный периодпредыдущего года или рост дохода менее 2%;
- 3 балла рост дохода от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности составляет 2% — 4,9% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года;
- 4 балла рост дохода от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности за отчётный период составляет 5% - 49% по сравнению с аналогичным периодом предыдушего года».

После прочтения данного документа я ещё раз убедился в том, что, к сожалению, в отдельных регионах страны библиотечная сфера трансформируется в

очередь план по валу, активно развивающие предпринимательскую деятель-

учреждения, выполняющие в первую

Тенденции последнего времени всё больше позволяют утвердиться во мне-

культурно-досуговая деятельность стала доминирующим направлением работы публичных библиотек. Позволю себе сделать небольшое лирическое отступление. Этому направлению деятельности библиотек, которое в советское время называлась «массовая работа», всегда уделялось должное внимание. Но никогда эта деятельность не была доминирующей, она рассматривалась как одно из средств, служащих раскрытию информационных ресурсов библиотеки и позволяющих привлекать в её стены новых читателей.

Доминирование культурно-досуговых услуг привело к тому, что именно этот вид деятельности занял лидирующие место в работе библиотек, особенно с точки зрения предпринимательской деятельности. Позволю сделать предположение, что учредители, нацеливающие библиотечные учреждения на активное зарабатывание средств, имеют смутное представление о документе, который называется «Распоряжение Правительства Р Φ от 7 октября 2019 г. №2315-р Об утверждении перечня платных услуг, оказываемых государственными и муниципальными библиотеками, библиотеками Российской академии наук, других академий, научно-исследовательских институтов, образовательных организаций без применения

контрольно-кассовой техники». Этот документ сопровождается перечнем платных услуг, оказываемых государственными и муниципальными библиотеками, а также библиотеками других типов

Если кто поинтересуется, то в нём увидит обозначенные 55 видов библиотечных услуг. Практически все они относятся к родовым направлениям дея-

ные. Вся эта сеть занималась не только библиотечно-информационными обслуживанием, но представляла культурно-досуговые услуги, и во многом эта деятельность пересекалась с деятельностью культурных центров. И вот эту диспропорцию по организационному масштабу между культурными центрами и библиотеками во многом стала причиной того, что в ка-

ции программы. Логику учредителя понять можно, платные услуги в библиотеки есть? Есть. Культурно-досуговые мероприятия в библиотеках проводятся? Проводятся. Вопрос решён. Хотел бы обратить внимание на то, что внедрение в работу библиотек программы «Пушкинская карта» идёт, в большинстве случаев, методом силового давления.

Говоря о взаимоотношениях учредителей и библиотек, хотелось бы выразить надежду на то, что нам удастся вернуть эти отношения в правовое поле. Более чем уверен, что большая часть учредителей не знакома с двумя статьями «Закона о библиотечном деле» 1994 года, в котором определены отношения учредителя и библиотеки:

«Статья 10. Учредитель библиотеки

Учредитель библиотеки финансирует её деятельность и осуществляет контроль за этой деятельностью в соответствии с действующим законодательством, а также назначает на должность руководителя библиотеки. Учредитель библиотеки не вправе вмешиваться в творческую деятельность библиотеки, за исключением случаев, предусмотренных её уставом и действующим законодательством».

«Статья 13. Библиотеки имеют право:

1) самостоятельно определять содержание и конкретные формы своей деятельности в соответствии с целями и задачами, указанными в их уставах»

При всём моём уважении к библиотекам, я не думаю, что они способны в плане предоставления культурно-досуговых услуг конкурировать с театрами, филармониями, концертными площадками, кинотеатрами. Исходя из обозначенных целевых установок, замечательный проект «Пушкинская карта», прежде всего, направлен на то, чтобы помочь молодым людям ознакомиться с лучшими образцами художественной культуры. Очень печально, что те, кто, используя свой управленческий статус, нацеливает библиотеки на несвойственные им виды деятельности.

Поднимая эту тему, автор статьи провёл небольшой мониторинг сетевого библиотечного пространства относительно отношения коллег к «Пуш-



тельности библиотеки. Среди 33 видов сервисных услуг, связанных с основной деятельностью библиотеки, довольнотаки скромное место занимает «Организация и проведение культурно-массовых мероприятий».

Некоторые мои коллеги считают, что автор данной статьи сгущает краски, говоря о доминировании культурнодосуговой деятельности в работе библиотек. Для меня важнейшим аргументом в пользу данной позиции, является проведённое Департаментом культуры города Москвы объединение библиотек, клубов, домов культуры в Объединённые культурные центры округов города.

Совсем недавно Мосразвитие, которое формирует культурное и информационное пространство столицы, провело мероприятие под названием: «Развитие городской культуры. Новая жизнь московских библиотек и культурных центров»: панельная дискуссия». Вёл эту дискуссию Заместитель Генерального директора ГБУК «Мосразвитие», Юрий Валерьевич Кунцев. Позволю себе привести здесь выдержку из его выступления: «У нас была сеть централизованных библиотечных систем, в которые были объединены библиотеки. Библиотеки у нас многофункциональ-

честве решения проблемы диспропорции, стала организация культурных иентров».

Вывод напрашивается сам собой. Дорогие коллеги, ваше чрезмерное увлечение культурно-досуговой деятельностью приведёт к диспропорции ваших библиотек с другими учреждениями культуры (очень жаль, что Юрий Валерьевич Кунцев так и не пояснил, в чём состоит суть этой «диспропорции»), что в свою очередь, неизменно, приведёт к тому, что вашу библиотеку сольют с клубом или домом культуры.

Возникает справедливый вопрос, почему такая «диспропорция» возникла у столичных библиотек и не возникла в таком крупном мегаполисе, как Санкт-Петербург? Может, здесь проблема не в «диспропорции» а в том, как те или иные руководители сферой культуры понимают основные целевые установки библиотечной деятельности?

Но вернёмся к началу статьи. Хотелось бы ещё раз напомнить, что среди учреждений, реализующих программу «Пушкинская карта», не обозначены библиотеки. Несмотря на это, во многих регионах от учредителей библиотек повсеместно стали поступать указания о всестороннем участии библиотечно-информационных учреждений в реализа-

кинской карте». Одни коллеги взахлёб рассказывают, как им всё это нравится и каких успехов они достигли. В этом отношении показателен диалог: «Уважаемые коллеги! Поясните мне, пожалуйста, зачем нам это нужно? Ответ: «Вы считаете, что библиотекам не нужны деньги? Что у нас нет в них потребности? Или вам всё, что необходимо, даёт учредитель? Или мы, библиотекари, должны сидеть в сторон-



ке и только наблюдать, как другие учреждения культуры зарабатывают на внебюджет? К тому же ПК подстёгивает наших сотрудников делать мероприятия интереснее, качественнее».

Другие костят её, с трудом подбирая приличные слова. Вот лишь некоторые выдержки: «Просто начинается прессинг, а по большому счёту, просто уничтожение библиотек. Мы боремся за



посетителей, привлекаем бесплатными мероприятиями. Кто в малых городах пойдёт за деньги в библиотеку?!»

«Тут надо понимать, что учреждение может оказаться в минусе, так как надо оплачивать терминал, который принимает оплату с карты».

«На бесплатное мероприятие бы народ набрать, особенно если это село, а куда уж там платное, тогда совсем на ноль будет вся работа».

«Хотелось бы, чтобы, как и прежде в библиотеке все было бесплатно. Ведь к нам, в библиотеки, ходят не миллионеры, а обычные люди, порой и малообеспеченные (да, что и скрывать, именно малообеспеченные и ходят)»

Позволю себе маленькую ремарку. Видимо, те, кто ратует за активное развитие в библиотеках платных услуг, забывают о социальном положении основного контингента посетителей библиотек.

«У нашей библиотеки, которая никогда платных услуг не оказывала, одни вопросы... Зачем читателю идти в библиотеку на платные мероприятия, если он всю жизнь ходил на них бесплатно? Зачем читателю тратить деньги на библиотечные мероприятия, если их можно потратить на театр, музей, зоопарк, (что там ещё?) причём не только в своём городе, но и в столице, Питере и где угодно?»

Позволю себе высказать предположение, что библиотеки субъектов Российской Федерации, обладая наиболее мощным потенциалом, возможно, и реализуют себя в этой программе. Большие сомнения есть по поводу тотального участия в программе муниципальных библиотек, не говоря уже о библиотеках, расположенных в сельской местности. Все они не располагают достаточными ресурсами, чтобы реализовать себя в качестве акторов программы «Пушкинская карта».

Вроде бы мы живём в другую эпоху, но, к сожалению, установки не изменились — если даётся команда на посадку кукурузы, то её должны сажать все.

Всё, о чём здесь написано, вовсе не означает, что библиотеки не должны участвовать в реализации программы «Пушкинская карта». Ещё как должны. Только в том, в чём они всегда были сильны — в информационной поддержке этой программы. Именно библиотеки в состоянии сделать очень многое для того, чтобы каждый молодой человек приобщился к тем благам, которые даёт «Пушкинская карта». Может, нам уже пора задуматься о том, что наши библиотеки должны не только удовлетворять пользовательскую востребован-

Навстречу Форуму

ность, но и формировать её, воспитывая у молодых людей потребность ознакомления с лучшими образцами культуры и искусства?

И ещё, каждое учреждение должно, прежде всего, реализовать себя в том, для чего оно было создано, ориентируясь на свои ресурсные и кадровые возможности. Могу себе представить — человек приходит в театр, а ему вместо спектакля предлагают почитать книгу. Почему же библиотека должна, в ущерб ключевым направлениям своей деятельности, основным направлением работы считать организацию культурного досуга?



Очень хочу надеяться, что с помощью Российской библиотечной ассоциации удастся найти так необходимый консенсус между учредителями и библиотекарями относительно участия библиотечно-информационных учреждений в реализации программы «Пушкинская карта».

С автором можно связаться: mazuram@yandex.ru

- 1. Глазков М. Н. Современный взгляд на историю российских библиотек в годы НЭПа / М. Н. Глазков // Ориентиры культурной политики. 2000. N2. C. 69.
- 2. Меркулов, М. Платные услуги в практику библиотек / М. Меркулов, А. Стахевич // Библиотекарь. 1988. 1.688. —
- 3. Зубарев М Хозрасчёт, приди на помощь! / 3. М. Зубарев, В. Николаев // Библиотекарь. 1988. 6. С. 14–20.

В статье уделяется внимание участию библиотек в программе проекта «Пушкинская карта».

Культурные проекты, культурная политика, «Пушкинская карта», работа с мололёжью

This article focuses on the participation of libraries in the program of the Pushkin Card project.

Cultural projects, cultural policy, Pushkin Card, work with youth

ИРИНА ДОМБРОВСКАЯ

В поисках образовательной модели Использование психологических методов в повышении квалификации специалистов библиотек

Мир ежедневно стремительно меняется, внося перемены в людские потребности, в восприятие информации и во взаимодействие друг с другом. Сегодня представители классических профессий решают совершенно новые задачи, а традиционные услуги, во многих отраслях, в том числе и в библиотечном деле, приобретают новое значение. Для эффективной работы библиотек необходимо научиться делать долгосрочные прогнозы их деятельности с учётом скорости изменений, происходящих в обществе.



Ирина Вячеславовна Домбровская, заведующая сектором организации библиотечного дела научнометодического отдела Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук, Санкт-Петербург

СОЖАЛЕНИЮ, становится всё заметнее разрыв между уровнем компетенций современных специалистов библиотек и требованиями, которые диктует сложившаяся в отрасли ситуация. Этот разрыв вызван рядом факторов, которые говорят о необходимости создания профессиональным библиотечным сообществом образовательной модели, позволяющей специалистам адаптироваться к новым, быстро меняющимся условиям цифровой эпохи.

В «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» указано на проблемы, связанные с кадровым дефицитом, недостаточным уровнем информатизации и финансирования библиотек и многими другими аспектами. Отметим, что в последние годы ситуация улучшается благодаря национальному проекту «Культура», но библиотекам по-прежнему сложно конкурировать с быстрыми и удобными сервисами поиска и обмена информацией.

Такая ситуация приводит библиотеки к поиску своей ниши в структуре досуга, нередко выражающейся в принятии концепции «третьего места». Однако излишнее внимание к социокультурной функции библиотек может привести к дефициту деятельности в другой важной сфере — аккумуляции и передаче знаний. Именно поиск и сохранение баланса между этими функциями — значимая задача, которая стоит перед профессиональным библиотечным сообществом.

Национальный проект «Культура» наглядно продемонстрировал, что современные модернизированные библиотеки востребованы пользователями. Однако

для всесторонней модернизации необходимо не только улучшение дизайна помещений и технического оснащения библиотек, но и работа с самими библиотекарями и их компетенциями, способствующими готовности к инновациям. Именно на решение данной проблемы направлена программа «Творческие люди», а также деятельность Центров и институтов непрерывного образования.

Как уже отмечалось, сегодня существует объективная необходимость формирования готовности специалистов библиотек к инновационной деятельности в условиях открытого информационного общества. При этом профессионализм библиотекаря следует рассматривать не только как способность овладеть новыми технологиями, но и как ценностную ориентацию специалиста, его мотивацию к использованию различных новшеств.

В зависимости от постепенного и качественного изменения информационного пространства, которое стало в последние десятилетия более эмоционально насыщенным и динамичным, изменяются и процессы восприятия и усвоения, что определяет новую стратегию деятельности специалистов, представляющих её. Поэтому, когда мы говорим сегодня о повышении квалификации библиотечных работников, мы подразумеваем не только постоянное обновление знаний, но и изменение самого способа мышления. Важный шаг в данном направлении - помощь специалистам библиотек в преодолении психологических барьеров для освоения новых интеллектуальных и педагогических технологий, актуальных сегодня для библиотечной деятельности.

В связи с распространением информационных технологий применение инноваций в этой области также требует высокопрофессиональных специалистов, способных качественно удовлетворять возросшие информационные запросы населения. В этих условиях многократно увеличивается нагрузка на личность работника библиотеки, особенно на его способность проявлять те качества, которые требуют от него определённых психологических изменений.

Прикладные исследования такого характера чаще планируются как междисциплинарные с использованием достижений социальной психологии и библиотечного дела. Исследователи-библиотековеды понимают необходимости привлечения знаний из других областей науки или получение консультаций представителей соответствующих научных дисциплин для совместной работы. Кроме того, учёные-психологи предлагают представителям смежных наук апробированные принципы и способы решения актуальных комплексных проблем.

Отмечу, что последние десятилетия библиотечная психология развивается как интегративная лисшиплина на стыке ряда предметов библиотековедческого цикла. В структуре библиотечной психологии на сегодняшний день уже есть разработки по вопросам этики общения, психологии библиотечных коллективов. конфликтологии, взаимолействию с читателем и многим другим библиотековедческим темам, но, ввиду глобальных инновационных преобразований в этой сфере, их пока недостаточно.

На мой взгляд, психология должна быть востребована при работе с психолого-социальными явлениями в любой сфере жизнедеятельности отдельного человека или социальной группы. В работе, касающейся психологии работников библиотек, могут быть использованы как библиотековедческие, так и психологические методы и приёмы исследования: наблюдение и самонаблюдение, беседа и опрос, тренинг и формирующий эксперимент.

Цели, поставленные при проведении подобного повышения квалификации, в зависимости от направленности могут звучать по-разному. Например, так: «участие в психологической тренингах работников библиотек для повышения уровня профессиональной креативности». После того как будет проведён анализ и изучение креативности, проведение прикладного исследования сможет определить причины, тормозящие его развитие в библиотечной среде. Важным этапом будет разработка метода и подбор методик, которые позволят работникам библиотек усилить необходимые психологические качества, дающие возможность активно участвовать в инновационных процессах библиотеки.

Примером использования таких методик могут послужить проведение тренингов креативности, развития творческого мышления и т. п. При проведении тренингов, направленных на развитие личности профессионала, диапазон целей расширяется, что связано с многоаспектностью данных занятий.

При этом система упражнений, применяемых в подобных тренингах, будет направлена на решение следующих задач:

- развитие познавательных функций: свойств памяти, восприятия, мышления, воображения и внимания, что необходимо для дальнейшей самореализашии:
- повышение мотивации к самопознанию через взаимодействие с другими людьми и развитие саморефлексии;
- развитие профессиональных качеств, необходимых для самосовершенство-

При подобной работе основные функции планируемых тренингов заключаются в следующем:

- повышение социально-профессиональной и психологической компетентности:
- актуализация профессионально-психологического потенциала специалиста;
- профилактика профессионально нежелательных качеств и деструктивных изменений личности.

Развитие креативности как творческого начала будет способствовать самоопределению и саморазвитию профессионала. Такой библиотечный специалист овладеет профессиональной деятельностью в целом, удерживая при этом её предметность в многообразных меняющихся ситуациях. И именно такой работник библиотеки будет способен к новому построению своей деятельности в условиях инноваций, к её изменению и улучшению.

Подобная работа одновременно послужит и фактором профессионального развития. При этом психологической основой личности профессионала являются интегральные характеристики: профессиональная направленность, профессиональная компетентность и психологическая гибкость1. Каждая из этих характеристик может включать в себя различные комбинации профессионально значимых личностных качеств, которые могут отличаться в зависимости от необходимости в рамках какойлибо конкретной профессии. Именно исследования этих интегральных характеристик дадут основание для разработки психологических технологий активного развивающего и преобразующего воздействия на личность.

Во время подготовки к проведению курсов повышения квалификации будет сформирована программа тренингов, направленная на повышение уровня креативности библиотечных специалистов. С моей точки зрения, тренинги, проводимые в условиях искусственно созданной творческой среды, будут содействовать становлению профессиональной индивидуальности, что, в свою очередь, поспособствует повышению уровня креативности и, соответственно, готовности к нововведениям и самой инновационной деятельности сотрудников.

В библиотечной практике тренинг обычно используется: как тренировка, в результате которой происходит формирование и отработка умений и навыков эффективного поведения; как форма активного обучения, целью которого является передача знаний, а также развитие умений и навыков; как метод создания условий для самораскрытия участников и самостоятельного поиска ими способов решения психологических, информационных и управленческих проблем. Тренинг поддерживает постоянную инновационную активность работников, помогает им преодолеть инертность мышления, а также освоить проектные подходы в деятельности библиотек.

Исследовательский поиск будет осуществлён в двух направлениях: во-первых, разработка и апробация тренинговой программы формирования творческих компетенций работников библиотек; во-вторых, на основе выработанных ранее подходов, проектирование системы создания условий для развития готовности к инновациям. При формировании программы тренингов соста-

вители будут исходить из гипотезы, согласно которой процесс изменений у библиотекарей станет в определённой мере управляем, если удовлетворит ряду организованных психологических условий: наличие мотивации на преобразовательную деятельность; чёткое представление об инновациях и их структурных компонентах; творческое отношение к работе; выраженная потребность в самореализации, воплощении своих намерений, внедрении различных новаций и др.

В результате будет разработана и составлена программа психологического практикума «Библиотекарь — профессионал», рассчитанная на семинарытренинги, проводимые в течение полугода, каждое занятие не менее трёх часов. Примерная тематика тренингов развития творческих компетенций может быть следующей: тренинг-семинар №1 «Я и мы»; тренинг-семинар №2 «Библиотекарь будущего»; тренинг-семинар №3 «Культура здоровья — культура жизни»; тренинг-семинар №4 «Потенциал творчества»; тренинг-семинар №5 «Я — библиотекарь-профессионал»; тренинг-семинар №6 «Я готов творить». Каждый из семинаров при законченной форме явится основой для построения следующего занятия.

Частота психологических практикумов, должна быть не реже ежемесячной, но может меняться в зависимости от внешних условий и пожеланий участников. Количество тренингов может также варьироваться в зависимости от ситуации. Замечу, что полной программой будет предусмотрено проведение не только семинаров-тренингов, но и бесед, консультаций, выполнение домашних заданий участниками групп и т. п.

Эффективность курса тренингов будет определяться сравнением результатов диагностики, проводимой среди участников по параметрам интеллекта, самоактуализации, личностных особенностей, уровня субъективного контроля, индекса жизненной удовлетворённости, креативности и социальной креативности в начале и в конце обучения. Предполагается, что разработанный цикл тренингов развития креативности сможет стать действенной программой для участников; содержание и форма проведения занятий поспособствуют

раскрытию личности профессионала, формированию его творческого потенциала и повышению уровня готовности к инновационной деятельности.

Констатирующий этап (с применением психологических методов и методик) в будущем позволит исследовать готовность сотрудников к инновациям, а также определить в ходе эксперимента параметры самой готовности, выраженные в наличии комплекса профессионально значимых качеств.

В ходе эксперимента будут определены процессы библиотечной деятельности, осуществление которых требует творческого подхода: чтение специальной литературы, работа с электронным каталогом (ЭК), ведение электронных баз данных (ЭБД), создание слайдпрезентаций, подготовка статей, методических материалов, проектов и грантов, тематических подборок литературы, виртуальных выставок, организация информационно-массовых мероприятий, в том числе Дней информации, анкетирование, консультирование, избирательное распространение информации (ИРИ), работа в интернете, размещение информации на сайте организации, взаимодействие с общественными организациями, др.

Исследуемые параметры должны быть включены в критерии готовности к инновационной деятельности, так как эти позиции названы работниками библиотек как наиболее соотносящиеся с передовыми, креативными способами профессионального взаимодействия.

Таким образом, в процессе повышения квалификации должны подтвердиться следующие положения:

- 1. Творческие компетенции являются условием готовности работников библиотек к реализации инноваций в профессиональной деятельности.
- 2. Внедрение тренинговых программ для работников библиотек в рамках функционирования системы повышения квалификации позволит повысить творческую составляющую и уровень готовности к реализации профессиональных инноваций.

В процессе подготовки нами были выделены четыре компонента: методологический (формирование творческого подхода); содержательный (усвоение представлений о креативности как необходимом факторе инновационного

опыта); технологический (осмысление и освоение творческого процесса и инновационной деятельности); методический (овладение рациональными приёмами и средствами). Каждый блок этих компонентов представляет собой алгоритм решения профессиональных задач, являющихся ступенью в общем процессе генерирования и творческого освоения инновационных идей. Выделенные нами компоненты креативности находятся в тесном взаимодействии, образуя целостную, динамическую систему.

Их применение позволит обосновать необходимость создания и реализации программы тренингов для повышения уровня творческих компетенций работников библиотек и создания условий для развития готовности к инновационной профессиональной деятельности, доказав адекватность применяемых методов².

Проблема развития креативности работников библиотек относится к числу проблем, которые актуальны сегодня для библиотекарей-практиков и еще недостаточно разработаны учеными в этой области. Значимость психологической культуры для библиотечного сообщества не вызывает сомнений, но важно, чтобы знания, полученные в результате научных исследований, находили отклик и применение в библиотечной среде.

С автором можно связаться: dombrovskaya10@yandex.ru

- 1 Митина Л. М. Психология профессионального развития учителя / Л. М. Митина; МСПИ. Л.-М.: Флинта, 1998. 200 с
- ² Домбровская И. В. Формирование творческих компетенций библиотечных специалистов для реализации инноваций в профессиональной деятельности / И. В. Домбровская: автореф. дис. канд. пед. наук. Казань, 2015. 25 с.
- В статье рассмотрена возможность применения методов психологии для повышения квалификации специалистов библиотек с использованием психологических практик.

Психология, специалисты библиотек, повышение квалификации, психологическая гибкость

This article discusses the possibility of applying the methods of psychology to improve the skills of library specialists using psychological practices.

Psychology, librarians, advanced training, psychological flexibility



ТАТЬЯНА МАКСИМЕНКОВА

Централизация библиотек:

библиотечное дело в Калужской области в 70–80-х годах XX века

ОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе», вышедшее 8 мая 1974 г., стало документом, который определил направления развития библиотечной сферы на последующее десятилетие. В нём было указано, что в 1974-1980 гг. будет осуществляться централизация государственных массовых библиотек путём создания на базе городских и районных библиотек единой сети с общим штатом, книжным фондом, централизованным комплектованием и обработкой литературы. Библиотеки были признаны важными опорными пунктами партийных организаций по коммунистическому воспитанию трудящихся, идеологическими и информационными учреждениями. О правильности принятых мер говорит то, что централизованные библиотечные системы до сих пор успешно работают.

В Калужской области централизация библиотек была осуществлена с 1975 по 1978 год. В 1975 г. в Боровском и Юхновском районах, городе Обнинске. В 1976 году — в Дзержинском, Думиничском, Мосальском, Тарусском районах. В 1977-1978 гг. во всех остальных 18 районах и городах области. Всего в области стали работать 25 централизованных библиотечных систем (23 районных, 2 городских). (После восстановления в 1985 г. Износковского района была создана Износковская ЦБС, она стала 26-й в области.) Значительную работу в этом направлении провели администрация и сотрудники научно-методического отдела областной библиотеки им. В. Г. Белинского, в большей степени главный библиотекарь О. А. Неткачева. На этом организационная работа по централизации государственных массовых библиотек в Калужской области была завершена. Библиотечное дело в области начало развиваться более интенсивно.

Директор Жиздринской ЦБС в своём реферате об истории библиотек района выразила общую мысль: «С этого времени улучшилось материальное обеспечение библиотек. Комплектование фондов библиотек стало централизованным и осуществлялось в основном через библиотечный коллектор. Особое внимание уделялось комплектованию единого книжного фонда на основе тематико-типологического Фонд ЦБС стал единым, значительно расширился его состав и, соответственно, улучшилось качество обслуживания читателей. За счёт организации внутрисистемного обмена сельский читатель получил возможность пользоваться книжным фондом всей библиотечной системы. Окрепла взаимосвязь всех библиотек системы, активизировалась деятельность библиотекарей, выросла культура обслуживания читателей. Библиотеки района поднялись на более высокую ступень развития».

Бабынинские библиотекари отметили, что «с централизацией больше внимания стало уделяться методико-библиографической работе. Подготовить семинар, провести консультации, составить планы и разработки к ним, научить, что и как можно сделать в условиях сельской библиотеки и, конечно, проконтролировать, насколько правильно и качественно выполнены

Централизация библиотек в 70–80-х годах XX в. открыла новый этап развития библиотечного дела в стране, её регионах.



Татьяна Петровна Максименкова, главный библиограф научнометодического отдела Калужской областной научной библиотеки им. В .Г. Белинского

планы, рекомендации и выполнены вообще — всё это обязанность методиста. На более высокий и профессиональный уровень поднялась работа по комплектованию и обработке литературы, по состоянию и содержанию книжных фондов библиотек». За несколько лет после централизации Медынская и другие ЦРБ стали инициаторами многих новых форм и методов работы, которые затем внедрялись в сельские библиотеки-филиалы: составлялись Летописи родного края, организовывались клубы по интересам, шёл сбор материалов по истории своих сёл, библиотек, воспоминаний ветеранов войны и труда, работали по целевым авторским программам. Деятельность в условиях объединения библиотек способствовала развитию библиотечного дела в районах.

Большую практическую и методическую помощь и поддержку в это время библиотекари получали от областной библиотеки им. В. Г. Белинского, учились работать с отчётами, планами, разрабатывали необходимую документацию. Молодые кадры приезжали работать в библиотеки области после окончания Калужского областного культпросветучилища, Московского государственного института культуры, библиотекари поступали учиться на заочные отделения этих учебных заведений.

Боровский район один из первых в Калужской области перешел на централизованное обслуживание читателей. С 1 ноября 1975 г. в районе был образован единый книжный фонд (204 967 экз.), в ЦБ был создан сводный алфавитный каталог. Районная библиотека получила название Боровская объединённая районная библиотека. Улучшилась материально-техническая база. Центральная библиотека получила библиобус, укомплектованный книгами и периодическими изданиями, он регулярно выезжал и обслуживал отдалённые населённые пункты, не имеющие своих библиотек; 15-17 выездов в месяц, таков был его график работы. Многие из библиотекарей стали учиться заочно. Опыт централизации в Боровской ЦБС изучали библиотечные работники Мосальского, Дзержинского, Тарусского и Думиничского и других районов области.

Накануне централизации библиотек в сентябре 1975 г. в городе Харабали Астраханской области проходило Всероссийское совещание библиотекарей. Из Калужской области в работе совещания принимали участие два человека: Г. С. Шахова, заведующая научно-методическим отделом областной библиотеки им. В. Г. Белинского, и директор Боровской районной библиотеки — Бурдонова Валентина Петровна.

Ещё до централизации, в начале 1970-х гг., в библиотеках назревала потребность в переменах. Из воспоминаний В. П. Бурдоновой об этом периоде: «Спрос на литературу по различным отраслям знаний увеличивался. Перед библиотеками была поставлена задача доведения книги до каждого населённого пункта, каждой семьи, библиотеки работали под девизом "Книгу — в каж-



дую семью", активно открывались передвижные библиотеки. В районе было 18 передвижек и пунктов выдачи, многие из них обслуживались работниками районной библиотеки. Раз в неделю комнаты в конторах швейного объединения "Москва", автоколонны, РСУ, детской фабрики "Заря", трикотажной фабрики превращались в библиотеки. В обеденный перерыв и после смены комнату заполняли рабочие. Кто-то делился впечатлениями о прочитанном, кто-то выбирал книги, кто-то делал заказ библиотекарю на следующий раз. Такая форма обслуживания, как передвижная библиотека, была очень удобна для читателей. Тогда же

получил своё развитие новый метод обслуживания — открытый доступ к книгам». Районная библиотека занималась методической деятельностью. Валентина Петровна вспоминала: «Мы часто выезжали для оказания помощи в закреплённые за нами библиотеки. Добирались пешком в отдалённые деревни и жили у библиотекарей по нескольку дней, пока не закончим работу».

В 1975 г. библиотечная сеть Юхновского района тоже стала централизованной библиотечной системой. Был получен новый библиобус, который значительно активизировал работу библиотек, увеличился штат библиотеки. В библиотеки района поступало большое количество литературы, которая обрабатывалась и распределялась в отделе комплектования и обработки литературы, а затем развозилась по библиотекам района. В 1977 г. библиотеки Жиздринского района объединились в ЦБС, а уже на кустовом семинаре библиотечных работников Калужской области, который состоялся в Жиздре в 1978 г., жиздринцы поделились опытом в этом непростом деле с библиотекарями южных районов Калужской области.

Замечательные женщины возглавляли ЦБС, на их плечи легла вся тяжесть централизации — налаживание деятельности систем, создание единого фонда, организация новых отделов, техническое оснащение. Среди них — В. П. Бурдонова; Вера Фадеевна Шлякова, директор Малоярославецкой ЦБС; Валентина Степановна Алхимова, директор Ферзиковской ЦБС; Зеленкова Фаина Матвеевна, директор Мосальской ЦБС. Зеленкова — участница Великой Отечественной войны, со своей частью дошла до Берлина и даже оставила надпись на стенах Рейхстага «Мы - Калужские». Награждена орденами и медалями, в том числе юбилейной медалью «За освобождение Белоруссии» за подписью президента А. Г. Лукашенко. Заслуженный работник культуры РФ — Панна Владимировна Карпенкова, директор Сухиничской ЦБС, автор записок «Без права на равнодушие» или «Из дневника районного библиотекаря», которые опубликованы в журнале «Библиотекарь» за 1977 г. (№3). В своей статье она рассказывала о совместной работе в районе библиотекарей и пред-

История

ставителей интеллигенции, о волнующих их общих проблемах в 70-е гг. XX века

С 1973 по 1983 г. Жиздринскую ЦБС возглавляла Параносенкова Галина Константиновна. Благодаря её трудолюбию, ответственности, активной жизненной позиции библиотеки района развивались год от года. Этот рассказ можно продолжать.

В 1980 г. в области работают 560 библиотек государственной сети, объединённых в ЦБС. Во всех библиотеках открытый доступ к книжным фондам, действовали 1811 передвижек и пунктов выдачи, 71 стоянка библиобуса. С завершением централизации сети увеличились количественные показатели работы библиотек, также значительно изменилось содержание. В практику работы прочно вошли такие активные формы пропаганды книги и библиографических знаний, как дни специалиста и информации, выставки-просмотры. ДС организовано 1068, ДИ — 2496, ВП — 3804. Охвачено информацией — 90,6% специалистов. В ЦБС выделены основные читательские группы: советские и партийные работники, педагоги, медицинские работники, специалисты сельского хозяйства, промышленного производства. Обслужено 96,9% работников сельского хозяйства. Начальник областного управления культуры П. В. Кудрявцева в книге «Калужские энтузиасты» (Тула, 1978, с. 20) пишет: «Сухиничская районная библиотека. чив экономический профиль своего района и состав его населения, здесь составили картотеку читательского профиля. Библиотека обслуживает информацией следующие категории специалистов: пропагандистов и агитаторов, сотрудников партийного и советского аппарата, специалистов сельскохозяйственного и промышленного производства, медиков, преподавателей школ, юристов.... Спрос на литературу со стороны руководителей предприятий, партийно-хозяйственного актива значительно возрос».

В этом же году в ряде ЦРБ были созданы отделы единого фонда, главной задачей которых было обеспечение сельских библиотек-филиалов различной литературой для удовлетворения запросов сельских читателей. Все наиболее интересные и значительные книги на

время поступали в сельские библиотеки.

Являясь идеологическими учреждениями, библиотеки централизованных библиотечных систем Калужской области в начале 1980-х гг. активно пропагандировали решения XXV съезда КПСС, Пленумов ЦК КПСС, Постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении илеологической, политико-воспитательной работы», принимали участие во Всесоюзном смотре-конкурсе работы, посвящённой 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, Всесоюзной молодёжной читательской конференции «По-ленински жить, работать, учиться». Например, в библиотеках Сухиничского района проведены Дни Ленинской книги, на предприятиях проходят «Ленинские пятницы» по темам «Трибун революции», «По Ленину све-



Библиотекари Жиздринского района в 1970-е гг.

ряя шаг» и лр. Всего в 1979–1980 гг. библиотеками области выдано 352 тыс. экз. произведений В. И. Ленина и литературы о нём. Продолжалась активная пропаганда произведений Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина». В тематическом плане комплектования Медынской районной библиотеки было записано, что в основу комплектования книжных фондов должны быть положены партийность, научность, плановость и профилирование; с наибольшей полнотой в фонде должны быть представлены произведения основоположников марксизма-ленинизма, решения и постановления Коммунистической партии и Советского правительства, массовая общественно-политическая литература.

Самыми популярными формами работы библиотек Мосальской ЦБС стали литературные и тематические вечера («Юность обличает империализм»); устные журналы («Боевые заслуги калужан»); читательские конференции /«Наш образ жизни — советский», «Мы молодые хозяева земли»); диспуты («Верите ли вы в судьбу»); атеистические вечера-обсуждения /«Было ли начало и будет ли конец мира»), и т. д.

Ферзиковская ЦРБ работала в тесной связи с местным СПТУ, где для учащихся проводились мероприятия по нравственному, правовому и патриотическому воспитанию. Большую массовую работу проводили сотрудники библиотеки в РОВД, где в то время существовала многочисленная комсомольская организация. При поддержке замполита регулярно проводились диспуты, вечера, обсуждения, организовывались передвижные книжные выставки, открытые просмотры литературы. Составлялись рекомендательные списки в помощь инспекторам по делам несовершеннолетних, следователям.

Пропаганда сельскохозяйственной литературы была одним из важных направлений работы. Библиотеки в своей деятельности руководствовались едиными планами пропаганды сельскохозяйственных знаний и передового опыта. При центральных районных библиотеках были организованы секторы по обслуживанию работников сельского хозяйства, созданы группы информаторов из специалистов районного звена. В сельских библиотеках-филиалах открывались школы передового опыта по пропаганде сельскохозяйственной литературы. Активное участие принимали библиотеки в проведении праздников первой борозды, первого снопа, отражали ход социалистического соревнования, приближали книги к месту работы тружеников села. Наглядной агитацией оформлялись библиотеки, конторы, красные уголки на фермах, полевые станы, токи. На зернотоках, на фермах, механизированных мастерских были введены бригадные формуляры. Активными помощниками и книгоношами были учащиеся школ.

В 1981 г. в области уже 564 государственных массовых библиотек. В справке областной научной библиотеки им. В. Г. Белинского «О состоянии и мерах улучшения контроля и проверки выполнения директив партии и правительства, постановлений обкома КПСС и облисполкома, решений Министерства культуры СССР и РСФСР, управления

культуры облисполкома в библиотеках Калужской области» говорится, что в 1981 г. привлечено к систематическому чтению 98,5% специалистов народного хозяйства. 94.7% механизаторов. 93.6% животноводов. Только в Дзержинской ЦБС за первое полугодие 1981 г. проведено 35 дней специалиста, 61 день информации, организована 101 выставкапросмотр. Тесные контакты установлены у заведующей Юбилейной сельской библиотекой Малоярославецкой ЦБС с партийной организацией, со специалистами совхоза «Торбеевский». Есть и заслуга библиотекаря в том, что в текущем году (1981) в хозяйстве внедрили в производство передовой опыт на животноводческом комплексе — соревнование в зоотехнии по 45-бальной системе, впервые были высеяны высокоурожайные кормовые культуры «перко» и «борщевик». (В настоящее время высокое мощное растение «Борщевик Сосновского» с широким зонтиком стало бедствием для полей страны и региона.)

Профориентационная работа с молодёжью в библиотеках сосредоточена в клубах по интересам «Ориентир», «Юность», «Современник». Такие клубы действуют в Бабынинском, Барятинском, Думиничском, Жиздринском, Кировском, Медынском, Людиновском, Хвастовичском и других районах. Библиотеки организуют вечера-встречи молодёжи с передовиками и ветеранами труда, экскурсии на производственные участки и др. Результаты говорят сами за себя. Так, в Бабынинском районе в течение 2-х лет большинство выпускников средних школ оставались работать на селе. В Кировском районе 78 выпускников 1980 г., в Мосальском 111 выпускников работали в сельском хозяйстве, всем классом остались в совхозе «Беляево» юноши и девушки из Юхновского района.

В 1980-е гг. менялись формы библиотечной работы: создавались культурно-спортивные комплексы, кабинеты НТИ, любительские объединения и клубы по интересам. Росло количество читателей, становилась интереснее жизнь в библиотечных стенах: здесь проводились беседы и диспуты, литературные вечера и устные журналы. Так, в Бабынинской районной библиотеке были созданы клубы: «Ориентир», «Диво» (Дискуссии, инте-

ресные встречи, общение), «Литературная гостиная». В районной газете «Знамя коммунизма» появляются заметки по этой теме: «Клубы по интересам — это та форма организации досуга трудящихся, которая рождена временем. Именно они приобщают людей, молодежь к общественно-полезному использованию своего времени, творческой деятельности. Одним из таких новшеств в районном центре является любительское объединение «Литературная гостиная», созданное энтузиастами районной библиотеки и общества книголюбов» (Знамя коммунизма. 1988. 2 апреля). Или: «О досуге молодёжи много говорят. Для того, чтобы привлечь внимание юношей и девушек, создаются клубы по интересам, всякого рода объединения, секции



К. Д. Веникова, главный агроном Сухиничского сельхозуправления

и кружки. Чтобы занять бабынинскую молодёжь, по инициативе райкома ВЛКСМ и районной библиотеки решено создать молодёжный клуб "Диво", цель которого – общение друг с другом, встречи с интересными людьми и многое другое. В планах этого клуба — интересные мероприятия, способствующие духовному обогащению молодёжи. Поэтому не случайно, что темой первого из них стала — "Фальшивые кумиры", в которой много внимания было отведено неформальным объединениям среди юношей и девушек. Одной из первых пройдет также дискуссия, в которой каждый из присутствующих может высказать свою точку зрения, поспорить, защитить или опровергнуть своего оппонента». (Знамя коммунизма. 1988. 11 октября)

В Кременковской библиотеке Жуковской ЦБС, одной из лучших в районе, также была создана литературная гостиная, в которую вошли представители интеллигенции поселка, любители поэзии, литературы, искусства.

В 1975 г. городская библиотека №1 Кировской ЦБС открыла «Клуб интересных встреч», тематика — помощь молодёжи в выборе профессии. На заседания клуба приглашались специалисты различных профессий и специальностей, от швей и заводских рабочих до врачей. В стенах библиотеки были организованы показы моделей модной одежды, читатели встречались с художниками, поэтами. Этот клуб просуществовал с 1975 по 1991 г., ежегодно награждался дипломами за хорошую работу, а также послужил толчком для создания новых клубов.

Но в работе созданных централизованных систем было достаточно и недостатков. В свет выходит приказ Министерства культуры РСФСР №423 от 14.07.1981 г. «О недостатках в организации работы централизованных библиотечных систем». В 1981-1982 гг. в Kaлужской области силами специалистов областной библиотеки им. В. Г. Белинского была проведена проверка работы ЦБС. Были выделены положительные моменты в деятельности библиотек. Литературы в библиотеки поступало много. Например, в Думиничскую ЦБС в 1981 г. поступило 13 439 экз. литературы. 25% шло в центральные районные взрослую и детскую библиотеки, 75% в сельские библиотеки. В 1981 г. в Барятинскую ЦБС поступило 14 083 экз. литературы (к примеру, в 2021 г. во всю систему поступило только 316 экз. литературы). В Мосальскую ЦБС в 1981 г. поступило 22 545 экз. литературы, в Тарусскую ЦБС — 15 605. За 1981 г. в Боровской ЦБС было получено и обработано 14 663 экз. литературы. За 1979 г. только в Износковскую зональную сельскую библиотеку-филиал Юхновской ЦБС поступило 1271 экз. книг (за 2021 г. — лишь 148 изданий). В основном литература поступала из библиотечного коллектора.

В ЦБС области осуществлялся перевод фондов и каталогов на ББК, фонды очищались от устаревшей и ветхой литературы. С января 1980 г. вся вновь получаемая литература шифровалась по

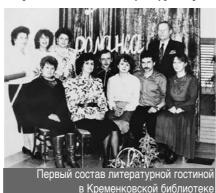
История

ББК. Во всех ЦБС проверяли наличие в собрания сочинений библиотеках А. Дюма. В ряде ЦБС улучшалась материально-техническая база библиотек, выделялись средства на покупку мебели, выставочных витрин, столов, открывались новые библиотеки. Особенно это касалось библиотечной системы города Калуги. Так, в ЦБС г. Калуги за период с 1980 по 1982 г. были открыты 2 городские и 2 детские библиотеки-филиалы, переведены в новые помещения 2 городские библиотеки и отдел комплектования и обработки, капитально отремонтированы помещения 3-х городских, 3-х детских и одной сельской библиотеки. В ЦБС области поступили 15 библиобусов.

Но были выявлены и существенные недостатки. В ряде районов централизация была проведена без должного учёта состояния материально-технической базы библиотек. Это касается состояния помещений, мебели, рабочих мест библиотекарей. Около 20% сельских библиотек области занимали площадь менее 25 кв. м., 52% — от 25 до 50 кв. м. 25 библиотек совсем не отапливались. У 75% библиотек не было телефонной связи. Из 25 ЦБС лишь 15 располагали спецавтотранспортом — библиобусом. Но по итогам 1981 г. только в шести районах машины активно использовались в организации внестационарного обслуживания читателей (было создано 73 стоянки, обслужено две тысячи читателей). В основном библиобусы использовались для доставки литературы в библиотеки-филиалы, а также с целью методических выездов. В нескольких районах машины в нерабочем состоянии, нет водителей. Так, в Козельском районе библиобус не работал из-за отсутствия водителя. В период с 1981-1982 гг. в этом районе не отапливались 6 сельских библиотек, 4 библиотеки отапливались частично. Нет в нужном количестве библиотечной мебели. Сельские библиотеки Кировского района размещены в помещениях 50 и менее кв. м. и т. д.

Централизованные библиотечные системы, которые допускали снижение основных показателей, заслушивались на методическом совете областной библиотеки им. В. Г. Белинского, в эти районы выезжали специалисты с фронтальными проверками работы, об их работе докладывали в отдел пропаганды и агитации райкомов КПСС.

ЦБС в Калужской области работают вот уже скоро пятьдесят лет, несмотря на недостаточное финансирование они доказали свою жизнеспособность, работают по разным направлениям, являются культурно-просветительскими центрами поселений. За последние два десятилетия некоторые из них меняли свой статус, происходила децентрализация, потом её отменяли и снова объединяли библиотеки в единую сеть, небольшое количество библиотек становились самостоятельными. Тем не менее в настоящее время в области действуют 24 самостоятельных ЦБС, имеющих статус юридического лица, две системы работают как структурные подразделения МКУ «Культура ...рай-



она», десять библиотек объединены в шесть самостоятельных библиотечных объединений, что составляет всего 2,4% от общего количества муниципальных библиотек (416).

За несколько последних лет библиотеки области развивались благодаря национальной программе «Культура»: в области были созланы 14 молельных библиотек нового поколения. Из 14-ти шесть центральных районных и городских, что значительно повысило их значение и статус. В 2023 г. ещё четыре малых библиотеки области станут модельными. В четырёх муниципальных библиотеках открылись виртуальные концертные залы, многие библиотечные специалисты смогли повысить свою квалификацию в федеральных учебных заведениях. В НП «Культура» заложен также ремонт сельских Домов культуры, в которых в ряде поселений находятся и библиотеки, которые благодаря этому улучшили своё материальное положение.

Большое влияние на развитие библиотечного дела в области оказала го-

сударственная программа Калужской области «Развитие культуры в Калужской области», утверждённая постановлением правительства от 31 января 2019 г. №19. По этой программе финансируется проведение конкурсов, крупных мероприятий, издание книг и др. Например, в 2021 г. в области прошли три научно-практические конференции, шесть профессиональных конкурсов, два круглых стола, повысили свою квалификацию три группы библиотечных работников, фестиваль, посвящённый первому полёту человека в космос и др. Библиотечное сообщество области и далее будет стремиться к совершенствованию современных и традиционных функций библиотек.

С автором можно связаться: belin@mail.ru

Глазков М. Н. Расцвет библиотечной науки в период «застоя». Создание кузниц подготовки кадров // Библиотечное дело. — 2020. — £5(359). — £31-36

Серов В. В. Новый этап централизации // Библиотекарь. — 1975. — №4. — С. 35–36.

Тематический план комплектования Медынской районной библиотеки / Калужская областная библиотека имени В. Г. Белинского; сост.: Л. Масленникова, М. Абугалиева. — Калуга: Приокское книжное издательство, 1965. — 27 с.

Справки о работе библиотек области за 1980—1981 годы // Государственный архив Калужской области фонда, Р-3519, № описи 1, ед. хр. 217, на 59 листах. Социалистические обязательства учреждений культуры Калужской области на 1981 год / Управление культуры Калужского облисполкома, обком профсоюза работников культуры, областной научно-методический центр народного творчества и культпросветработы. — Калуга, 1981. — 14 с. Кудрявцев П. В. Калужские энтузиасты. — Тула: Приокское книжное издательство, 1978. — 108 с

Рефераты директоров централизованных библиотечных систем Калужской области по истории создания и развития библиотек в районах // Архив научно-методического отдела.

Статья посвящена истории развития библиотечного дела в Калужской области 70-80-х годах XX века.

История, история библиотечного дела, Калужская область, централизация библиотек, сельские библиотеки

This article is devoted to the history of the development of librarianship in the Kaluga region in the 70-80s of the twentieth century.

History, history of librarianship, Kaluga region, centralization of libraries, rural libraries

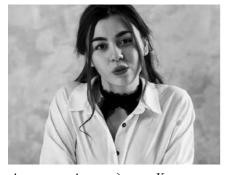
#19 [421] 2022

АНАСТАСИЯ ХРИСТЕНКО, МАРИНА МАРЧЕНКО

Функциональность предметов мебели

в зонировании интерьера библиотеки

Многофункциональные пространства сегодня весьма актуальны. Сделать помещение практичным, функциональным и эстетичным помогает такой дизайнерский приём, как зонирование.



Анастасия Александровна Христенко, магистрант кафедры дизайна, компьютерной и технической графики Кубанского государственного университета, г. Краснодар



Марина Николаевна Марченко, заведующая кафедры дизайна, компьютерной и технической графики Кубанского государственного университета, доктор педагогических наук, профессор, г. Краснодар

ОНИРОВАНИЕ гармонично вписывает в проектируемую среду различные зоны и выстраивает связи между ними. Для визуального разделения можно использовать разные типы осветительных приборов, различающийся декор стен и потолков, а для функционального требуется установка перегородок, предметов мебели и специального библиотечного оборудования.

У совмещённых планировок есть ряд преимуществ:

- площадь помещения используется рационально;
- экономичное распределение свободного пространства каждой из зон;
- многофункциональность зонирования помещения;
- сочетание разных видов деятельности в одной зоне.

Разделение пространства с помощью мебели является одним из базовых видов зонирования. Такой способ позволяет быстро и без особых усилий трансформировать зоны¹.

В этом помогут:

- перегородки или стеллажи;
- ширмы раздвигающегося или складывающегося типа;
- фальш-стены или жалюзи;
- арки, колонны, предусмотренные планировкой или установленные специально с целью зонирования;
- ступени и подиумы.

Организация пространства подразумевает не только монтаж элементов, но и грамотное расположение предметов мебели, оборудования, освещения и декоративных элементов с целью создания понятных визуальных границ². Дизайн каждой зоны должен быть выдержан в соответствии с общей концепшией.

Следует избегать загромождения помещения мебелью. Вокруг каждого предмета должно быть свободное пространство, визуальный вес элементов должен быть сбалансирован. Если в помещении несколько крупногабаритных предметов мебели, то их следует расставить так, чтобы одна часть пространства не перевешивала другую. Группировка крупных и мелких предметов поможет создать необходимый визуальный акцент³. Каждый предмет должен быть многофункциональным и вписываться в общую концепцию и выбранную стилистику.



С целью повышения эргономичности пространства необходимо проанализировать его и выбрать наиболее удобную для посетителей схему расположения предметов мебели и оборудования. Базовые правила:

- между зонами следует сделать проход или два;
- направление движения должно проходить через места для сидения, а не вокруг них;
- предметы мебели должны отступать от стен примерно на 7,5 см;
- желательно сгруппировать сидячие места, это поможет развить общение между посетителями;



Библиотечное пространство

- разбить большое пространство на функциональные зоны;
- между столом и стулом должно быть достаточное пространство, чтобы можно было свободно встать.

С помощью мебели можно задать характерный маршрут для каждой зоны. Не стоит располагать сидячие места спиной к входной двери, это добавляет ощущение дискомфорта. Невысокие предметы такие как: столы, стулья, кресла, также помогут разграничить пространство, не загораживая обзор.

Распространённые ошибки:

- расположение крупногабаритной мебели в центре помещения;
- нефункциональная мебель;
- неэргономичное размещение мебели;
- при покупке крупногабаритной мебели не учитывалась площадь помещения.

Если помещение маленькое, то лучше избегать громоздких шкафов, их размещения в центре помещения. Они будут занимать больше места и преградят путь естественному свету. В боль-



ших помещениях такой приём, наоборот, будет хорошо работать. Стеллажи с открытыми полками визуально меньше загромождают пространство. Одно



из интересных решений — сделать фасад шкафов или стеллаже в цвет стен. Так они будут сливаться с пространством, давать ощущение простора.

Конструкция шкафа может быть следующей:

• по типу установки;

Стеллаж может быть пристенным, отдельно стоящим или встраиваемым. Пристенные шкафы — традиционный вариант. В основном, они располагаются вдоль стены и имеют боковые стенки, дно и крышку. Их легко передвинуть в случае необходимости. Отдельно стоя-

ные, они удобны в использовании и помогают разделить шкаф на секции. Сдвижные створки лучше устанавливать для экономии пространства. Части фасада могут изготавливаться из различных материалов, подходящих под концепцию интерьера.



щие шкафы могут быть нестандартной формы или размеров. Шкафы встроенного типа зачастую изготавливаются под размеры ниш и крепятся на стену. Встраиваемый тип установки экономит площадь помещения.

• по наполнению;

Высота полок определяется форматами хранящихся книг. Для стеллажей, установленных не вдоль стен, лучше, если книги будут помещаться в два ряда, то есть с обеих сторон полок. Также полки могут дополняться выдвижными ящиками. Важный нюанс — расположение полок. Они могут быть традиционными и располагаться на одинаковой высоте и ширине. Можно рассмотреть и более интересные и современные варианты, где полки имеют разные размеры. Такой вариант позволит разместить книги разной высоты, журналы подходящей тематики.

• по исполнению фасада;

Фасад стеллажа может быть частично или полностью открытым. Такое решение подойдёт для небольших библиотечных пространств. Дверцы у закрытых стеллажей и шкафов могут быть распашными или сдвижными. Традиционным вариантом считаются распаш-

Есть множество способов расстановки стеллажей и книжных шкафов для открытого доступа. При традиционной — рядами — необходимо учитывать высоту полок и расположение осветитель-



ных приборов, чтобы пространство и полки с книгами были достаточно освещены. Зигзагообразная расстановка книжных шкафов визуально расширит проходы и сделает помещение более уютным.

Библиотечное пространство

Библиотечная мебель отличается от обычной, она должна соответствовать спецификации образовательного учреждения, помогать защите печатной полиграфической продукции от внешних факторов, быть мобильной и многофункциональной . Хорошим решением



является трансформируемая мебель⁵. Сегодня на рынке достаточно большой выбор, можно выбрать варианты под любой интерьер⁶.

Мебель подбирается с учётом специфики конкретной зоны.



Существует три категории зон⁷:

- читальный зал (тихая зона);
- зал выдачи абонементов и книг (шумная или громкая зона);
- справочный зал (полутихая зона).



Так, в фондохранилищах зачастую используются шкафы и стеллажи встроенного типа, в читальных залах библиотек превалируют столы и стулья для посетителей.

Читальный зал считается одним из самых сложных по организации. Он не должен быть проходным для других функциональных групп, предоставлять до 100 читательских мест⁸, а также обеспечивать дежурному библиотекарю воз-

можность наблюдения. Варианты расстановки мебели также должны учиты-



вать особенности информационных запросов аудитории⁹.

Столы могут расставляться рядами, перпендикулярно к окнам. В основном, библиотеки используют столы, предназначенные на двух или четырёх человек. Они могут быть объединены в один большой, это поможет обеспечить комфортную работу для большой компании. Для некоторых пользователей комфортней заниматься в уютных индивидуальных зонах, закрытых стеллажа-



ми, но такое размещение снижает вместимость зала, поэтому возможно лишь в больших читальных залах.

Все предметы должны отвечать определённым правилам:

- функциональность;
- удобство и комфортабельность;
- эргономичность;
- гигиенические требования.

Разумеется, мебель необходимо изготавливать из современных и качественных материалов 10 .

C авторами можно связаться: nastya.xristenko@mail.ru marina1hg@yandex.ru

Примечания:

¹ Маъруфов, Ф. О. Трансформируемая мебель / Ф. О. Маъруфов // Наука, образование и культура. — 2021. — №2(57). — С. 38–40.

²Никитина Г. М. Библиотечное пространство: реалии сегодняшнего дня. — С. 1–5. — Режим доступа: https://kmb.omsk.muzkult.ru/media/2020/10/11/1243229201/Osobennosti formirovaniya bibliotechnogo prostranstva.pdf

³Иванов М. Перепланировка. — Режим доступа: https://www.inmyroom.ru/posts/13146-10-variantov-peregorodok-dlya-zonirovaniya-prostranstva-vkomnate

⁴ Утевалиева А. А. Организация библиотечного пространства. Библиотечный дизайн / Областная универсальная научная библиотека им. Н. К. Крупской; науч.-метод. отд. — Оренбург, 2007. — 28 с

⁵ Славинская С. В. Проектирование интерьера библиотеки университета / С. В. Славинская. — Текст: непосредственный // Молодой учёный. — 2019. — №24 (262). — С. 14–16. — Режим доступа: https://moluch.ru/archive/262/60797/

 6 Павлова И. А Библиотечный интерьер: требования и задачи // НТБ. — 1995. — N2. — С. 48–56

 7 Марченко М. Н., Селезнева Т. В. Человеческий фактор в проектировании жилого помещения. Международный журнал экспериментального образования: научный журнал. — 2015. — №12. — Ч. 2. — С. 236–238.

 8 Страшнов В. Библиотека в первом этаже: Читальный зал // Библиотекарь. — 1976. — №10. — С 71–73

⁹ Марченко М. Н. Влияние дизайнерской деятельности на развитие способностей, обучающихся к творчеству / Международный журнал экспериментального образования. — 2013. — №11–13. — С. 201–203.

 10 Нефедов В. А. Информационное пространство нового поколения. Эволюция формы / В. А. Нефедов // Библиотечное дело. — 2005. — №11(35). — С. 10–14.

В статье определяются основные требования к предметам мебели в интерьере пространства библиотеки, рассматриваются функциональные предметы мебели и оборудования, влияющие на ее интерьерное оформление.

Искусствоведение, педагогика, многоуровневые библиотеки, дизайн библиотеки, особенности интерьера, функциональность мебели, интерьер общественного пространства, трансформируемая мебель.

This article defines the basic requirements for furniture in the interior of the library space, considers functional pieces of furniture and equipment that affect its interior design.

Art history, pedagogy, multilevel libraries, library design, interior features, furniture functionality, public space interior, transformable furniture



ВИКТОР МАКАРОВ

Система обязательного экземпляра Великобритании: формирование и особенности

АЩЕ ВСЕГО ОТМЕЧАЮТ, что появление концепции ОЭ связано с французским коро-_ лем Франциском I, большим поклонником культуры Ренессанса, который в 1537 г. постановил, чтобы ни одна книга в стране не поступала в продажу без предоставления обязательного экземпляра в королевскую библиотеку в замке Блуа1. Но гораздо реже добавляют, что рождение обязательного экземпляра стало реакцией на стремительное распространение свежей для того времени информационной новинки печатных книг, с появлением которых государства и церковь утратили прежний контроль над распространением идей. Более того, учреждение обязательного экземпляра стало итогом зрелого анализа проблемы и неудачи первой, экспрессивной попытки её решить - за два года до того, в 1535, Франциск I наложил запрет на печатание каких бы то ни было книг в своём королевстве - под угрозой смертной казни через повешение²! Таким образом, ОЭ уже при своём появлении носили двоякий характер - не только средства сохранения публикаций, но и попытки обуздать и организовать поток печатной продукции.

Как мы видим, обязательный экземпляр с самого своего рождения был неразрывно связан не только с библиотеками, но и с издателями и государством,
как регулирующей структурой. В наше
время, с развитием электронных изданий и интернета, ставшего эксклюзивной средой обитания востребованных и
ценных источников, реформа поступления обязательного экземпляра в библиотеку сделалась насущным вопросом.

Работая над ней, необходимо учитывать сложность проблемы, увязанной с интересами трех различных структур: библиотек, издателей и государства. Как отмечают отечественные специалисты И. В. Эйдемиллер и Т. В. Петрусенко: «При модернизации системы чрезвычайно важны анализ и учёт опыта стран, в которых уже найдены компромиссные решения взаимодействия национальных библиотек и издательств, определены объекты сбора и система защищённого хранения контента. При этом не разрушается традиционная система ОЭ и не наносится ущерб коммерческим интересам издательств»³.

Среди современных законов об обязательном экземпляре наиболее интересным в этом отношении представляется опыт создания соответствующего законодательства Великобритании. Система получения обязательного экземпляра в этой стране отличается комплексным характером, в котором нашла отражения сложная британская история. Кроме различных отделений Британской библиотеки, а также Национальной библиотеки Шотландии. Боллинской библиотеки (Оксфорд) и Университетской библиотеки Кембриджа, обязательные экземпляры британских изданий доставляют в библиотеку Тринити колледжа (расположенную в столице Ирландии Дублине)4. Таким образом, часть национального обязательного экземпляра поступает на территорию бывших британских владений.

Британской "The Legal Deposit Libraries Act 2003" стал кульминацией активной кампании библиотек, которая началась ещё в 1974 году. Он с небольшими изменениями повторил суще-

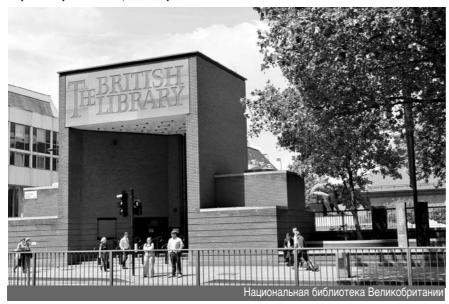
Важность обязательного экземпляра для современных национальных библиотек сложно переоценить.



Виктор Александрович Макаров, старший научный сотрудник Отдела межбиблиотечного взаимодействия Российской национальной библиотеки

ствующее законодательство об обязательном экземпляре печатных изданий (по сути, установленное Законом об авторском праве 1911 г.), но впервые ввёл

комплектуют свои фонды только нужными им изданиями. В результате выигрывают обе заинтересованные стороны⁸.



понятие обязательного экземпляра непечатаемые публикаций, как материальных, так и нематериальных, в том числе, в микроформах и на компакт-дисках, а также публикаций в интернете, например на веб-сайтах (но за исключением звука и движущихся изображений)⁵.

Согласно закону 2003 года, Британская библиотека имеет право получать копии большинства печатных материалов, издаваемых в Великобритании (включая книги, газеты, нотные записи и карты)6. Совет Британской библиотеки получает одну копии каждой работы, опубликованной в печати, причём копия должна быть того же качества, как и лучшие экземпляры данного издания, подготовленные для публикации в Соединённом Королевстве. Копия должна быть доставлена в течение месяца со дня публикации. Отметим, что библиотека обязана предоставить квитанцию о получении издания в письменной форме (отправленную электронным или иным способом)7.

Отечественные специалисты в области обязательного экземпляра И. В. Эйдемиллер и Т. В. Петрусенко с большим одобрением отмечают, насколько просто и рационально организованна в британском законе передача ОЭ, которая осуществлялась по запросу библиотеки: издательства не посылают библиотеке лишних экземпляров, а библиотеки Отметим, что "The Legal Deposit Libraries Act 2003" устанавливает пределы, в которых библиотеки могут действовать (например, в отношении копирования и публичного доступа)⁹, но при этом не углубляется в детали. К примеру, он не описывает, какие категории



материалов будут входить в ОЭ и каким образом их станут депонировать, не уточняет конкретные форматы файлов, которые должна сохранять библиотека¹⁰ и не устанавливает точно, как будет действовать депозит материалов, не предназначенных для печати¹¹. Эти моменты намеренно оставлены на откуп правилам и подзаконным актам, принятым ведомствами по культуре, средствам массовой информации и спорту¹².

Однако принятием закона 2003 года британское законотворчество о проблеобязательного экземпляра не ограничилось. В течение десяти лет после принятия этого закона библиотеки, получающие ОЭ, работали над усовершенствованием правил его предоставления, причём делали это совместно с издателями. Основное внимание уделялось тому, чтобы итоговые правила следовали образцу установлений, касающихся обязательных экземпляров печатных изданий, и при этом в максимальной степени защищали законные деловые потребности издателей и права авторов в отношении интеллектуальной собственности13.

Итогом десятилетней работы стал документ "The Legal Deposit Libraries



(Non-Print Works) Regulations 2013"14, уделяющий большое внимание процессу и особенностям получения библиотеками обязательного экземпляра электронных изданий. Согласно ему, помимо самого файла публикации, издатели обязаны предоставлять библиотеке любое программное обеспечение, инструменты, руководства и информацию, такую, как метаданные и иные данные (пароли и т. д.) необходимые для обеспечения доступа к документу, использования и сохранения публикации 15. В то же время документ декларирует освобождение от некоторых обязательств по депонированию для начинающих издателей и микропредприятий, имеющих менее десяти сотрудников. Эти исключения действовали до 31 марта 2014 г.,

дабы минимизировать влияние новых правил на подобные предприятия и позволить им эффективно управлять переходом 16 .

При сборе интернет-материалов библиотека уделяла повышенное внимание соблюдению прав издателей и авторов, запрашивая письменное разрешение на авторские права у правообладателей веб-сайта перед архивированием их материалов. Лишь после получения разрешения веб-сайт добавлялся в список ресурсов, которые нужно включить в коллекцию и впоследствии периодически обновлять 17. Амбициозная цель, которую ставила перед собой Британская библиотека в тот период, состояла в том, чтобы архивировать 4,8 млн вебсайтов не реже одного раза в год18. Однако процесс получения разрешения оказался большим административным бременем: ограниченность ресурсов означала, что библиотеки могли собрать только крошечную часть запланированного - ведь согласие дали менее 0,5% правообладателей в веб-пространстве Великобритании¹⁹. Ответ на запросы библиотеки мог оказаться весьма обременительным для правообладателя, особенно если подразумевал защиту прав третьих лиц. Многие среди них не считают, что у них имеется достаточный стимул для этого: из 8114 запросов, поданных Британской библиотекой до июня в 2008 г., разрешение было получено только в 2090 случаях. При этом из оставшихся 6024 отказались давать разрешение всего 54 правообладателя, остальные же просто не ответили; в большинстве случаев запрос не имел достаточной важности для владельца веб-сайта20.

Впрочем, несмотря на эти сложности, и то, что по умолчанию основным форматом ОЭ остаётся печатный²¹, зарубежные авторы считают, что именно сбор электронного обязательного экземпляра ждёт большое будущее. Поскольку издатели сами определяют, в каком виде размещать произведения, многие предпочитают «экономить деньги, заменяя дорогостоящие печатные форматы [изданий] на менее дорогие непечатаемые онлайн-форматы»²².

Итак, британское законодательство об обязательном экземпляре являет любопытный пример разработки правил совместно тремя сторонами: библиоте-

кой, издателями и государством в лице профильных чиновников. Оно показывает как положительные, так и отрицательные стороны такого подхода. Первое, что бросается в глаза — сложность и времязатратность достижения эффективного консенсуса. Разработка закона продлилась целое десятилетие, во многом из-за комплексной системы трехсторонних обсуждений и согласований. При этом акцент оказался смещён в сторону интересов издателей и авторов, получивших как ряд послаблений, облегчающих переход к новой системе, так и достаточно широкую свободу маневра в её рамках. Несмотря на амбициозные задачи по сбору интернет-контента и электронных экземпляров изданий, по умолчанию основным форматом бри-



танского обязательного экземпляра остаётся все же печатный. При этом сбор интернет-контента натолкнулся на непредвиденные законодателями трудности — в первую очередь виной тому стало парадоксальное равнодушие производителей контента, не имеющих опыта и навыка сотрудничества с НБ.

С автором можно связаться: vickt.mackarov2014@yandex.ru

Примечания:

- ¹ Специальный доклад Международной ассоциации издателей (IPA) // http://aski.ru/ru/analytics/id-7/ (Дата обращения 11.11.2021)
- ² Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Пер. с англ. В. Николаева; Вступ. ст. С. Баньковской. М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001. 288 с. (Малая серия «conditio Huma-

Зарубежный опыт

- па» в серии «Публикации Центра Фундаментальной Социологии»). С. 60.
- 3 Эйдемиллер И. В., Петрусенко Т.В. Цифровой обязательный экземпляр: мировой опыт // Университетская книга. 2015. №2. С. 60.
- ⁴ Legal Deposit Libraries Act 2003, General, 14 Interpretation, P. 12.
- ⁵ Gibby R., Green A. Electronic Legal Deposit in the United Kingdom // New Review of Academic Librarianship Volume 14, 2008. Issue 1–2. P. 56.
- ⁶ Day M., MacDonald A., Pennock M. and Kimura A., «Implementing Digital Preservation Strategy: Developing content collection profiles at the British Library», IEEE/ACM Joint Conference on Digital Libraries, 2014, pp. 21–24, doi: 10.1109/JCDL.2014.6970145.
 - ⁷ Legal Deposit Libraries Act, 2003, P. 28.
- 8 Эйдемиллер И. В., Новыш А. А. Система электронного обязательного экземпляра в Великобритании // Университетская книга. 2013. №7. С. 72.
- ⁹ Гибби Р., Брэзер К. Уроки разработки законодательства об обязательном экземпляре электронных документов в Великобритании // Формирование сетевых архивов в современных библиотеках. Ежегодный межведомственный сборник научных трудов. Министерство образования и науки российской федерации, государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва, 2015. С. 64.
- ¹⁰ The Incredible Digital Journey (Interview with Lynne Brindley) // Information Today. May 2007, p. 22
- ¹¹ Gibby R., Green A. Electronic Legal Deposit in the United Kingdom... P. 56.
- ¹² Longson A. Electronic Legal Deposit and the Advocates Library // Legal Information Management, Volume 14, Issue 1, March 2014, P. 80.
- ¹³ Longson A. Electronic Legal Deposit and the Advocates Library... P. 80.
- ¹⁴ The Legal Deposit Libraries (NonPrint Works) Regulations (2013).
- ¹⁵ Longson A. Electronic Legal Deposit and the Advocates Library... P. 81.
 - ¹⁶ Ibid P. 81.
- ¹⁷ Gibby R., Green A. Electronic Legal Deposit in the United Kingdom.... P. 63.
- ¹⁸ Longson A. Electronic Legal Deposit and the Advocates Library... P. 81.
- ¹⁹ Gibby R., Green A. Electronic Legal Deposit in the United Kingdom...P. 63.
 - 20 Ibid. P. 63
- 21 Эйдемиллер И. В., Петрусенко Т. В. Цифровой обязательный экземпляр: мировой опыт... С. 61.
- ²² Lee Marshall K., Faulkner K. The Legal Deposit Libraries Act 2003: a Mere Coming of Age or Trusted Guardian of the Nation's Treasures // Legal Information Management, 20 (2020), P. 183.

Описываются особенности системы обязательного экземпляра Великобритании.

Обязательный экземпляр, библиотеки Великобритании, история, законодательство

This article describes the features of the UK legal deposit system.

legal deposit, UK libraries, history, legislation



ВЛАДИМИР БЕЛОУСОВ

Эволюция Библиотеки Конгресса:

от ведомственной к национальной

Серия «Международный абонемент РНБ и библиотеки мира»*

Библиотеке Конгресса исполнилось 222 года (1800–2022). Международный абонемент Российской национальной библиотеки поздравляет своих коллег на Капитолийском холме с этой датой!



Владимир Гаврилович Белоусов, ведущий библиотекарь, отдел комплектования, Международный абонемент РНБ, Санкт-Петербург

ЕСНОЙ 1800 г. президент Соединённых Штатов Америки Джон Адамс подписал указ о переезде Конгресса и феде-



Факсимиле подписи Джона Адамса



Джон Адамс, 2-й президент Соединённых Штатов, (занимал пост с 1797 по 1801 г.), портрет кисти Гилберта Стюарта (около 1800 / 1815), Национальная галерея искусства

рального правительства в новую столицу, в Вашингтон.



В этом же указе говорилось о выделении определённой суммы денег для создания библиотеки, которая обслуживала бы членов Конгресса. Так, с указа Джона Адамса от 24 апреля 1800 г., начинается история Библиотеки Конгресса.

Первый шаг к международному обмену печатными изданиями

На протяжении первых десятилетий своего существования Библиотека являлась узковедомственной, закрытой не только для широких масс, но и для членов правительства. Только конгрессмены имели право пользоваться её фондами. До 1830 г. допуска к библиотечным фондам не имели даже секретари департаментов (то есть министры). Это правило распространялось и на президента, вышедшего в отставку.



В течение долгого времени Библиотека Конгресса была специализированной и приобретала главным образом юридические и правительственные издания, необходимые для работы высшего законодательного учреждения страны — Конгресса. Поэтому когда к Конгрессу США обратились с идеей создать систему международного книгообмена,

конгрессмены восприняли это как обмен с зарубежными странами правительственными изпаниями.

Для Библиотеки Конгресса история международного обмена печатными изданиями начинается в 1840 г., когда в Соединённые Штаты с предложением к Конгрессу прибыл гражданин Франции, Александр Ваттемар. В своей речи перед Конгрессом он отметил большое значение международного книгообмена для создания лучшего понимания между Соединёнными Штатами и народами мира: «Эта система могла бы стать связующим звеном между народами, могла бы способствовать развитию духа мира, взаимного уважения и доброго отношения. Она дала бы высшему американскому руководству возможность познакомиться с законами других стран, с обычаями и поведением их обитателей.



Предложение французского гражданина встретило поддержку Конгресса. Согласие вести межгосударственный книгообмен было выражено в резолюции от 20 июля 1840 г. Резолюция предоставляла Библиотекарю Конгресса право обмениваться дублетами и правительственными изданиями с зарубежными странами. Она также обязывала Правительственную типографию печатать 50 дополнительных экз. каждого правительственного документа для последующей рассылке их за границу.

(1796-1864), фотогравюра 1911 г.

с оригинала 1840-х г.

Совместная резолюция обеих палат Конгресса

об обмене книг и общественных документов Соединённых Штатов на зарубежные издания

Сенат и Палата представителей Соединённых Штатов Америки в собравшемся Конгрессе постановили, что Библиотекарю Конгресса, находящемуся под наблюдением Библиотечного Комитета, дано право обменивать дублеты — по мере того, как таковые появляются в библиотечных фондах — на другие книги или издания.

Второе. Библиотекарю Конгресса дано право таким же образом обменивать правительственные издания.

Третье. Отныне для обмена с зарубежными странами надлежит печатать и переплетать дополнительно 50 экземпляров официальных документов обеих палат Конгресса.

Принято 20 июля 1840 г.



Печать Сената и Печать Палаты представителей Соединённых Штатов

Александр Ваттемар уехал из Вашингтона, увозя с собой около 700 экз. изданий правительства Соединённых Штатов. Взяв на себя роль посредника между США и Европой, он передал их



4-й Библиотекарь Конгресса, Джон Сильва Михэн / John Silva Meehan, (занимал этот пост с 1829 по 1861 гг.), дагерротип (между 1850 и 1860 г.). Из коллекции дагерротипов Библиотеки Конгресса

Зарубежный опыт

различным европейским правительствам. В ответ на это в Библиотеку Конгресса поступили официальные согласия Англии, Бельгии и Португалии участвовать в международном обмене печатными изпаниями.

Итак, первый шаг в создании системы международного книгообмена был сделан, но прошло несколько лет, и стало очевидным, что Библиотека Конгресса в лице Джона Сильвы Михэна не проявляет должной активности и не развивает планомерной деятельности в этой сфере.

В 1848 г. Александр Ваттемар снова приехал в Вашингтон. Он предложил американской стороне открыть в Париже агентство по международному книгообмену и предоставить в его распоряжение те 50 экз., которыми Правительственная типография должна была снабжать Библиотеку Конгресса. Предложение было принято, однако агентство в Париже также не сумело обеспечить регулярного обмена изданиями между правительствами европейских государств и Соединёнными Штатами, и в 1852 г. оно было расформировано.

Итак, на том этапе Библиотека Конгресса не проявила должного понимания для реализации идеи, которую продвигал в жизнь Александр Ваттемар. Ей не удалось предоставлять своим читателям правительственные издания зарубежных стран в достаточно полном объёме и на регулярной основе. Однако неожиданно события потекли по другому руслу.

Новый этап развития международного книгообмена

В 1846 г. в Вашингтоне было создано научное учреждение, получившее название в честь английского учёного Джеймса Смитсона, который завещал молодому Североамериканскому госу-



Здание Смитсоновского института, так называемый "Замок", цветная литография Эдварда Саксе (1855), хранится в Смитсоновском музее американского искусства

дарству большой капитал «для создания в Вашингтоне учреждения, именуемого Смитсоновским институтом, кото-

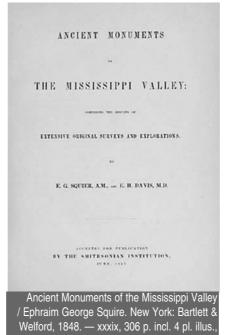


рое занималось бы развитием науки и распространением знания» (to found at Washington, under the name of the Smithsonian Institution, an Establishment for the increase & diffusion of knowledge").

Первым директором — «Секретарём» — Смитсоновского института стал американский физик Джозеф Генри (Joseph Henry). Он уделял большое внимание не только научным исследова-



ниям и изданию научных работ, но и рассылке публикаций Института в различные научные общества и организации многих стран мира. Так, в 1848 г. Смитсоновский институт разослал в зарубежные страны своё первое издание, книгу о древних памятниках долины Миссисипи, созданных коренными американцами — индейцами:



Ниже можно увидеть литографию из этого издания (с. 73, илл. 26), на которой изображена возвышенная равнина с ис-

48 pl. (incl. front., maps, plans) 32x25 cm



кусно построенными укреплениями в окрестностях Мариетты, старейшего города штата Огайо, на левом берегу реки Мускингум в месте её впадения в реку Огайо; равнина окружена древними земляными валами.

За рубеж аккуратно рассылались также и последующие издания Института. В качестве ответной реакции в вашингтонский «Замок» стало поступать большое количество научных изданий зарубежных стран. Год от года поступления увеличивались, и к середине 1860-х гг.

Смитсоновский институт располагал большой коллекцией книг — 40 тыс. томов. Это было лучшее в Северной и Южной Америке собрание научных трудов. Однако Джозеф Генри считал главной задачей своего учреждения не создание



Библиотека в западном крыле Смитсоновского Замка. Гравюра неизвестного автора (1857)

научной библиотеки и обслуживание читателей, а ведение научных исследований. Зная об этом, Библиотекарь Конгресса, Эйнзворт Споффорд, обратился к нему с предложением передать Библиотеке Конгресса книжный фонд Смитсоновского института.



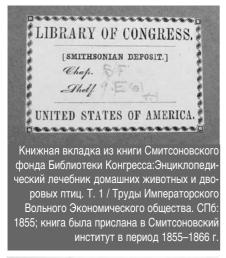
Согласие было получено, и в 1867 г. книжная коллекция Смитсоновского института переехала в Библиотеку Конгресса, получив особый статус и название "Смитсоновский депозитарий" (Smithsonian Deposit). Стороны также договорились о том, что все издания, ко-

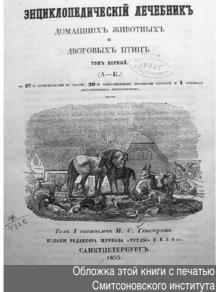
Джозеф Генри (1797-1878). Автор фотогра-

фии: Thomas William Smillie; (1873). Архив

Смитсоновского института

торые будут в дальнейшем поступать в Смитсоновский институт, будут передаваться в Библиотеку Конгресса в этот фонд.





Итак, в первые 20 лет своего существования Смитсоновский институт под руководством Джозефа Генри сумел создать эффективную систему международного книгообмена и получать большое количество зарубежных научных изданий. Учитывая этот факт, Конгресс принял резолюцию в том же 1867 г., согласно которой Смитсоновскому институту поручалось вести обмен также и правительственными изданиями, передавая все ответные поступления из-за рубежа в Смитсоновский депозитарий Библиотеки Конгресса.

В течение последующих лет Смитсоновский институт продолжал действовать успешно в этом направлении и в 1876 г. получил статус официального книгообменного агентства Соединён-

ных Штатов, которому было предписано обслуживать все библиотеки и научные учреждения страны.



Однако с течением времени стало очевидным, что в книгообменной деятельности Смитсоновского института и Библиотеки Конгресса присутствует негативный момент. По сути, Смитсоновский институт являлся экспедицией по отправке и пересылке печатных изданий, поступающих в него от отечественных и зарубежных учреждений. При этом контролю за полнотой поступления, восполнению лакун, рекламированию не уделялось должного внимания. В итоге поступления в фонды Библиотеки Конгресса носили нерегулярный характер. Имелись большие пробелы, над восполнением которых никто регулярно не работал. Время от времени



Споффорд в кабинете Библиотекаря Конгресса, фотогравюра (1890–1893)

этим занимался сам Библиотекарь Конгресса. Ниже приводится диалог между конгрессменом и Споффордом, имев-

Зарубежный опыт

ший место в конце 1896 г., за которым вскоре последовала отставка последнего.

«Конгрессмен: Сколько книг и правительственных документов вы получаете ежегодно?

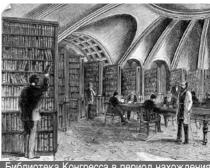
Споффорд: Иногда 600, иногда 1800. Цифра всё время меняется.

Конгрессмен: Входит ли в чьи-нибудь обязанности контроль за регулярностью поступлений?

Споффорд: Закон никому не вменяет это в обязанность, но я считаю, что этим должен заниматься я сам, и я делаю это. Я посылаю запросы на зарубежные правительственные издания через Государственный департамент. И всё же надо признать, что до сих пор на упорядочение международного книгообмена, на заполнение пробелов должного внимания не обращалось».

Такое положение вещей объяснялось следующими причинами. Закон об авторском праве, принятый в 1870 г., направил в Библиотеку Конгресса огромный, нескончаемый поток печатных материалов разного характера, издаваемых в Соединённых Штатах — книг, карт, фотографий, нот, гравюр, эстампов.

Согласно этому закону, для официальной регистрации авторского права на любой вид перечисленного материала, автор должен был направить в Библиотеку Конгресса два экземпляра своего произведения в 10-дневный срок. Следствием явилось то, что Библиотека Конгресса была просто завалена печатными материалами, поступавшими со всех концов страны в здание Капитолия. Небольшой штат Библиотеки не мог да-



Библиотека Конгресса в период нахождения в здании Капитолия. Раскрашенная вручную гравюра на дереве, 1870-е гг.

же просто разместить поступления, не говоря уже о каталогизации. В таких условиях у сотрудников просто не хватало времени и сил для восполнения лакун зарубежных изданий.

В 1886 г. в Брюсселе состоялась международная конференция, на которой был выработан важный для нашей темы покумент.

Конвенция

О международном обмене официальными (правительственными и парламентскими) документами, научными и литературнохидожественными изданиями Брюссель 15 марта 1886 г.

Ниже можно увидеть первую страницу текста Конвенции. Интересно отметить, что среди собравшихся нет Франции и Германии, не представлены страны Северной Европы, не говоря уже о

FOR INTERNATIONAL EXCHANGE OF OFFICIAL DOCUMENTS, SCIENTIFIC AND LITERARY FURILIZATIONS.

ed at Brussels March 15, 1886; ratified by the President July 19, 1888; proclaimed January 15, 1889.

President of the United States of America, His Majesty the King Belgians, His Majesty the Empere of Brazil, Her Majesty the Expert of Spain, His Majesty the Expert of Spain, His Majesty the King of Haly, His Majesty the Regent of Spain, His Majesty the King of Haly, His Majesty the King of Control of the Algares, His Majesty the King of Servin, olderal Council of the Series Confederation, elseiring to establish bases adopted by the Conference which met at Brussels from the the 14th April, 1883, a system of international exchanges of the the 14th April, 1883, a system of international exchanges of the the 14th April, 1883, a system of international exchanges of the President of the United States of America, Mr. Lambert Tree, President of the United States of America at Brussels, Majesty the King of the Belgians, the Prince of Cortama, His of Foreign Affairs, and the Cheraller de Moneu, His Mainter of Foreign Affairs, and the Cheraller de Moneu, His Mainter and Charles and Majesty the Count of Majesty and Majister Phenoglocation years His Majesty g of the Belgians.

Первая страница текста Брюссельской конвенции 1886 г.

Восточной Европе. Брюссельская Конвенция является соглашением представителей восьми государств — Бельгии, Италии, Испании, Португалии, Бразилии, Сербии, Швейцарской конфедерации и Соединённых Штатов.

Любопытным фактом является то, что первым в списке верховных представителей государств и венценосных особ, подписавших данную договорённость, стоит президент Соединённых Штатов. Это ещё только 1886 год, но стремление лидировать в международном сообществе уже отчётливо проявлено. Ратифицировал Конвенцию также «Президент» — без уточнения, какое учреждение или государство он возглавляет. Поскольку единственным президентом среди собравшихся тогда в Брюсселе был президент Соединённых Штатов, видимо, следует понимать, что именно он её и ратифицировал.

Однако какие бы договорённости о международном обмене изданиями разного типа ни достигались в то время,



Grover Cleveland

Гровер Кливленд, 22-й Президент Соединенных Штатов (занимал пост с 1885 по 1889 г.) Гравюра: U.S. Bureau of Engraving and Printing

Конгресс Соединённых Штатов пришел к выводу в конце 1890-х гг., что его Библиотека не выполняет своей основной задачи - снабжать верховное руководство страны всеми печатными изданиями зарубежных правительств. Конгрессмены потребовали реорганизации, и в скором времени она была проведена. Споффорд, превративший ведомственную библиотеку в национальную, уступил место новому администратору.

Дальнейшее развитие системы международного книгообмена

Первого ноября 1897 г. состоялось торжественное открытие мемориального здания Томаса Джефферсона, построенного для Библиотеки Конгресса. В её истории открылась новая страница.

Было бы логично, что в новом здании надлежит действовать и новому Библиотекарю, и он вскоре был назначен.

Патнэм начал свою организаторскую деятельность в порученной ему Библиотеке Конгресса с создания новых отделов. В частности, он создал отдел, который занимался комплектованием фондов, восполнением лакун, ведением международного книгообмена, поиском контактов. Это подразделение получило название Отдел правительственных документов. Учрежденный отдел вёл переписку с правительствами зарубежных стран. Следующим шагом было увеличение количества экземпляров правительственных изданий, предоставляемых Правительственной типографией Библиотеке Конгресса для ведения международного книгообмена. Помимо комплектования фондов, Отдел правительственных документов вы-



Парадный зал и парадная лестница нового здания Библиотеки Конгресса (1897); раскрашенная вручную полутоновая репродукция иллюстрации 1890-х гг.

полнял обширную справочную работу.

Меры, принятые Патнэмом, благоприятно сказались на системе получения изданий из-за рубежа. По сравнению с поступлениями 1890-х гг., в первом десятилетии XX в. Библиотека Конгресса стала получать зарубежных изданий в несколько раз больше. В 1910-х гг. эта цифра порой достигала 13 тыс. экз. в



1899 по 1939 г.). Фото около 1900 г

год. В последующие годы международный книгообмен Библиотеки Конгресса продолжал успешно развиваться и расширяться. К 1940-м гг. он принял такие масштабы, что руководство приняло решение поручить ведение международного книгообмена специальному подразделению, и в 1943 г. был создан Отдел обмена и дара (Exchange and Gift Division).

Отдел занимался рассылкой заказов на издания и получением всего материала, поступившего в Библиотеку Конгресса:

- •по обмену;
- •для регистрации авторского права;
- •в качестве дара.

Отдел принял на себя ответственность за развитие фондов правительственных изданий. Кроме того, его сотрудники занимались составлением и публикацией двух периодических изданий: "Monthy Checklist of State Publications" (Ежемесячный перечень изданий штатов); "Monthly List of Russian Accessions" (Ежемесячный список русских поступлений).

Отдел состоял из следующих секторов:

- 1. Сектор даров;
- 2. Сектор европейского обмена;
- 3. Сектор американо-британского
 - 4. Сектор обмена с Востоком;
- 5. Сектор испанского обмена (обмен с Испанией, Португалией и странами Латинской Америки);
 - 6. Сектор русских дублетов;
 - 7. Сектор русских поступлений;
- 8. Сектор «Ежемесячный перечень изданий штатов»;
- 9. Сектор отправки правительственных документов;
- 10. Сектор получения и распределения изданий.

Сектор даров занимался приёмом изданий, поступающих в Библиотеку Конгресса от отдельных граждан и организаций. Сотрудники сектора русских дублетов распределяли по библиотекам США русские издания, которые были дублетными для фондов Библиотеки Конгресса. Они рассылали по стране дублетные списки и выполняли затем поступившие заказы.

Один из секторов Отдела занимался подготовкой и составлением периодического издания "Monthly List of Russian Accessions" (1948-1957) / "Monthly Index of Russian Accessions" (1958–1969). В нём регистрировались издания на русском языке, поступавшие в Библиотеку Конгресса. Сюда входили издания, опубликованные как в СССР, так и за его препелами.

Monthly Index Russian Accessions



THE LIBRARY OF CONGRESS WASHINGTON : 1965

STATE PUBLICATIONS MONTHLY CHECKLIST OF

Сотрудники сектора «Ежемесячный перечень изданий штатов» составляли одноименный указатель изданий региональных государственных органов управления: отчётов, бюллетеней, циркуляров, новых периодических и серийных изданий.

Четыре сектора Отдела вели международный книгообмен со странами Европы, Азии, Африки и Латинской Аме-

Позже Отдел обмена и даров Библиотеки Конгресса, созданный во время Второй мировой войны, был реорганизован. В Библиотеке Конгресса хранит-

Зарубежный опыт

ся обширный архив его деятельности: "Exchange and Gift Division series, Library of Congress archives, 1893-1979". Его преемниками стали следующие подразпеления:

- англо-американский отдел;
- германо-славянский отдел;
- отдел Азии и Среднего Востока;
- отдел Африки, Латинской Америки и Западной Европы;
 - отдел заморских операций.

Во 2-й половине ХХ в., как и в первые десятилетия XXI в. межгосударственный обмен печатными изданиями ведется успешно и масштабно — на основе соглашений, которые делятся на три ти-

- 1. соглашения, основанные на более поздних вариантах Брюссельской конвенции 1886 г.;
- 2. договоры, заключённые Государственным департаментом;
- 3. договоры, заключенные Отделом обмена и даров и его преемником.

Согласно Брюссельским конвенциям, в Библиотеку Конгресса приходят правительственные издания зарубежных государств, подписавшихся под этими соглашениями. Хотя количество зарубежных изданий, поступающих по этому каналу, невелико, среди них есть такие, которые не поступают по другим каналам.



Печать Государственного департамента Соединённых Штатов

Гораздо более ценными для пополнения фондов Библиотеки Конгресса договоры с зарубежными организациями, заключённые Государственным департаментом Соединённых Штатов. Согласно этим договорам, Библиотека Конгресса посылает своим партнёрам полный или частичный комплект правительственных изданий США.

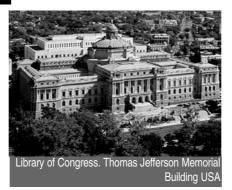
Она заключает соглашения о книгообмене также и сама. Цель этих соглашений - получать научные и литературно-художественные издания зару-

бежных стран. В обмен Библиотека Конгресса посылает свои собственные издания, а также дублеты, которые скапливаются в её стенах в необозримо большом количестве. Она заключает также и клиринговые соглашения, то есть соглашения на основе безналичного денежного учёта взаимных посылок. Это делается после тщательного рассмотрения и убедительного основания для заключения такого договора. Для своих клиринговых партнёров Библиотека Конгресса покупает американские коммерческие издания на сумму, равную той, которую её зарубежные партнёры тратят на приобретение изданий, заказанных ей.

Итак, в результате развития системы международного обмена печатными изданиями, а также других каналов комплектования фондов Библиотека Конгресса стала беспрецедентным мировым ресурсом информации, хранящейся на различных носителях. В текущем 2022 г. в её зданиях находится более 173 млн ед. хранения. Сюда входит более 51 млн каталогизированных книг и других печатных материалов на 470 языках; более 75 млн рукописей; самая большая коллекция редких книг в Северной Америке; и самая большая в мире коллекция правительственных изданий, фильмов, карт, нот и звукозапи-







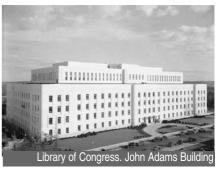


Джеймс Мэдисон, 4-й президент Соединенных Штатов (занимал пост с 1809 по 1817 г.), скульптор Уокер Хэнкок / Walker Hancock (1976), мрамор. Мемориальный зал одноименного мемориального здания Библиотеки Конгресса





Штатов (занимал пост с 1797 по 1801 г.), художник Гилберт Стюарт (около 1800 / 1815). Национальная галерея искусства





С автором можно связаться: vladimirbel52@yandex.ru

Прослеживается путь транформации Библиотеки Конгресса из ведомственной в национальную.

Библиотеки США, Библиотека Конгресса, история, законодательство, национальные библиотеки, межбиблиотечное взаимодействие

This article traces the transformation of the Library of Congress from a departmental to a national library.

US libraries, Library of Congress, history, legislation, national libraries, interlibrary cooperation

* Иллюстрации, использованные в данном тексте, являются общественным достоянием. Их можно копировать, редактировать, использовать в творческих, научных, образовательных культурных целях, не спрашивая разрешения у кого бы то ни было.

(Общественное достояние) (Творческое наследие, принадлежащее всем)

(Public domain) (Creative commons)

You can copy, modify, distribute and perform the work, even for commercial purposes, all without ask-





ных Штатов (занимал пост с 1801 по 1809 г.)

художник Мадер Браун / Mather Brown (1786)

Национальная портретная галерея

PEDAKYUOHHAA KONNETUA XYPHANA «BUBNUOTE4HOEDENO»

Басов Сергей Александрович, заведующий назчно-мейодическим ойделом библиойековедения Российской национальной библиойеки, кандидай недагогических назк, председайель редакционной коллегии

Тосина Людмила Игоревна, ведущий назчный сотрудник Библиотеки по естественным назкам Российской академии назк, доктор филологических назк

жабко Елена Динтриевна, заместитель генерального директора по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, доктор недагогических назк

Леликова Намалья Консмантиновна, заведующая ощеелом библиографии и краеведения Российской национальной библиомеки, докмор исторических назк

Лихоманов Антон Владимирович, директор по вопросам консервации, реставрации и репликации библиотечных фондов, кандидат исторических назк

Михеева Талина Васильевна, везущий назчный сотрудник отдела истории библиотечного дела Российской национальной библиотеки, доктор недагогических назк

Николаев Николай Викторович, заведнощий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических начк

Соколов Аркадий Засильевич, доктор педагогических назк, профессор

Соколова Намалия Бикторовна, директор Института корпоративных библиотечных информационных систем, кандидат технических пази

Черпяк Мария Александровна, профессор кафедры новейшей русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Терцена, доктор филологических наук



