

Заведующему научно-методическим отделом
Российской национальной библиотеки
Басову С.А.
от зав. НМО
Забайкальской краевой универсальной
научной библиотеки им. А.С. Пушкина
Дашиевой Е.О.

Уважаемый Сергей Александрович!

Ежегодная практика смены правил учета деятельности библиотек страны, конечно же, является результатом отсутствия координации действий между библиотечным экспертным сообществом в лице РБА и федеральных методических центров, а также Министерством культуры РФ и Росстатом. В результате новая форма 6-НК, призванная нацелить библиотекарей на сбор логичной, достоверной и однозначно трактуемой информации о работе библиотек за отчетный год, вновь не позволяет этого сделать. Отсюда вновь возникают вопросы, требующие ответов.

Так, нам не понятны:

– формулировка показателя по строке 3 раздела 2 «Формирование библиотечного фонда...», которая гласит «в т. ч. (из строки 2) вновь приобретенные документы»: почему **вновь?**, что стоит за понятием «вновь», может быть, это только **новые** приобретенные документы (без учета перераспределенных фондов ликвидированных библиотек, принятых в дар, взамен утерянных и т. д.);

– совмещение учета реальных пользователей (графа 6) с удаленными пользователями (из графы 6 графа 7); в этой связи мы согласны с Вами в том, что необходимо устранение логических противоречий по учету пользователей отдельно в стационарном режиме, внестационарном, удаленном через Интернет и что удаленные пользователи не имеют отношения к внестационарным пользователям; равно данный посыл относится к необходимости исправления подобной логической ошибки в отношении учета показателя документооборота в удаленном режиме из показателя документооборота во внестационарном (строка 17 из строки 16 раздела 5 «Библиотечно-информационное обслуживание пользователей»); также мы согласны с Вами в том, что необходимо по строке 17 удалить ошибочную графу 4;

– отсутствие общей графы, отражающей суммированный показатель числа посещений/ обращений по графам 8,11,12;

– пояснение по графе 11 раздела 4 «Число пользователей и посещений библиотеки», которое гласит, что здесь указывается общее число удаленных обращений пользователей **только** через сеть Интернет на основе фиксации посещений **только** сайтов по счетчикам: в данном случае пояснение по графе 11 входит в смысловое противоречие с пояснением учета пользователей по графе 6, которое предписывает учитывать пользователей, пользующихся

услугами библиотеки вне ее стен, в т. ч. посредством информационно-телекоммуникационных сетей (т. е. все виды связи в Интернет, стационарная и сотовая телефонная связь, факс, почта и др.);

– отсюда вопросы, которые стали особо актуальны в эпоху коронавирусной эпидемии и дистанционного формата работы библиотек: **почему нет возможности библиотекам отразить в 6-НК свою работу в социальных сетях и мессенджерах, в которых ими осуществляется виртуальная связь с пользователями, их информирование, позиционирование различных акций и мероприятий и др.?** (многие забайкальские библиотекари не согласны с такой практикой **неучета** их большой дистанционной работы, которую они проводят в вынужденных условиях);

– почему вне процесса учета оказались обращения пользователей по телефону, почте, факсу?.

На наш взгляд, также логично в раздел 6 «Персонал библиотеки» добавить общую графу «Прошли повышение квалификации/переподготовку по профессиональной деятельности», а учет обучения по работе с инвалидами сделать производной из нее. Данная графа особо актуальна в условиях избранного курса на модернизацию деятельности библиотек.

14.10.2020 г.

С уважением и поддержкой Вашей позиции
зав. НМО ЗКУНБ им. А.С. Пушкина
Дашиева Е.О.