

Замечания и предложения по новой форме 6-НК

В очередной раз изменения в форме 6-НК вызвали недоумение и огорчение. Уже так хочется увидеть профессионально проработанный вариант, тем более что для этого все есть: и профессиональный потенциал, и сильные методические центры, и огромный опыт статистической деятельности. Разделяем переживания всего библиотечного сообщества за состояние библиотечной статистики в последние годы из-за постоянных изменений в нашей основной статистической форме, за которыми не успевает организация ежедневной библиотечной статистики.

Также сожалеем об отсутствии координации между федеральными методическими библиотечными центрами, Министерством культуры России и Росстатом в таком важном направлении, как статистическая государственная отчетность. Следствием этого являются отсутствие единого подхода к сбору годовых сведений о деятельности библиотек, а также глубокого всестороннего анализа отчетных данных за определенный период времени, поскольку ежегодно меняются основные показатели и нет возможности их сравнивать.

Безусловно, в новой форме учтены отдельные предложения, которые региональные библиотеки направляли в РНБ. Но при этом есть отдельные логические противоречия, на которые необходимо обратить внимание и устранить их до начала отчетного периода.

Приведем наши размышления и предложения по изменениям:

Раздел 2. Формирование библиотечного фонда на физических (материальных) носителях

На наш взгляд, в «Указания по заполнению» добавленной строки 03 (*в том числе (из строки 02) вновь приобретенные документы*) необходимо внести уточнения: включаются ли в данный показатель дары и принятые издания взамен утерянных.

Раздел 4. Число пользователей и посещений библиотеки

Данный раздел во всех редакциях формы самый многострадальный и спорный.

Как положительный момент, отметим в новой редакции разделение показателей «Число посещений» (графы 8, 12) и «Число обращений» (графа 11) в соответствии с тремя режимами обслуживания: стационарное, внестационарное и удаленное. Считаем, что в блоке «Число зарегистрированных пользователей» необходимо сделать такое же разделение, выделив авторизованных удаленных пользователей в отдельную графу.

Что касается посещений библиотечных мероприятий, считаем, что раздел 4 необходимо дополнить графой «Посещения онлайн-мероприятий». В «Указаниях по заполнению» дать четкое определение онлайн-мероприятия и методику учета посещений онлайн-мероприятий. Тем самым будут приведены в соответствие форма 6-НК и «Методика расчета показателя по субъектам

Российской Федерации «Число посещений культурных мероприятий» в рамках нацпроекта «Культура», которая дана с расчетом до 2030 г., и где приведено следующие определение: Посещения культурных мероприятий – зарегистрированное количество посетителей мероприятий в сфере культуры, проводимых библиотеками, ..., а также другими организациями, проводящими культурные мероприятия, помимо основных видов деятельности, на возмездной и безвозмездной основе, в своих стенах и вне стен, в том числе в онлайн-формате.

Будет целесообразным и логичным, на наш взгляд, добавить графу «Всего посещений/обращений». А также поменять расположение граф: графа 8 – «Всего посещений/обращений». Затем графы 9-11 – «Число посещений библиотеки в стационарных условиях», графы 12-15 – «Число посещений библиотеки вне стационара» и графа 16 – «Число обращений к библиотеке удаленных пользователей».

Еще одно смысловое противоречие. В «Указаниях по заполнению» пояснение по графе 11 раздела 4 «Число обращений к библиотеке удаленных пользователей» гласит, что здесь указывается общее число удаленных обращений пользователей только через *сеть Интернет* на основе фиксации посещений только сайтов по счетчикам. Между тем как пояснение по учету пользователей по графе 6 данного раздела предписывает учитывать пользователей, пользующихся услугами библиотеки вне ее стен, в т.ч. посредством *информационно-телекоммуникационных сетей* (т.е. с использованием всех видов связи в сети Интернет, стационарной и сотовой телефонной связи, факса, почты и др.). Таким образом, в 11 графе новой формы не учитывается связь с пользователями, их информирование и другие услуги по телефону, электронной почте, что стало особо актуальным во время ограничений.

Раздел 5. Библиотечно-информационное обслуживание пользователей

Аналогично разделу 4 в этом разделе нужно четко разделить строки по трем основным режимам – стационарному (стр. 13-15), внестационарному (стр. 16) и удаленному (стр. 17). Т.е. строку «В удаленном режиме» вывести из строки «Во внестационарном режиме» и сделать отдельной строкой. А в строке «Всего» будет сумма граф 13, 16, 17.

Графа 4 по строке 17 должна быть закрыта «х».

Кроме того, в «Указаниях по заполнению» предлагаем расширить пояснения по графе 12 строки 17, добавив в перечень мероприятий видеобзоры, виртуальные выставки, вебинары и др.

Вызывает вопрос «х» в строке 17 графы 15 («с возможностью участия инвалидов и лиц с ОВЗ»). Считаем, что «х» нужно убрать, ведь лица с ОВЗ вполне могут принимать участие в сетевых конкурсах, акциях, проектах и т.п.

И еще один момент: графа 15 звучит «с возможностью участия инвалидов и лиц с ОВЗ», что, на наш взгляд, больше к плану подходит, чем к отчету. Практика двух лет показывает, что при заполнении данной графы возникают затруднения. Предлагаем либо в «Указаниях по заполнению» более четко

пояснить, что мы сюда включаем и с какой целью, либо изменить формулировку на «с участием инвалидов и лиц с ОВЗ».

Раздел 6. Персонал библиотеки

Согласны, что целесообразно добавить графу «Прошли повышение квалификации/переподготовку по профессиональной деятельности», а учет обучения по работе с инвалидами сделать производной из нее.

Надеемся, что наши вопросы и предложения найдут отклик, и наша форма государственной отчетности, в конце концов, станет логичным и однозначно трактуемым документом.

С уважением,
Национальная библиотека
имени Н.Г. Доможакова
от имени общедоступных библиотек
Республики Хакасия