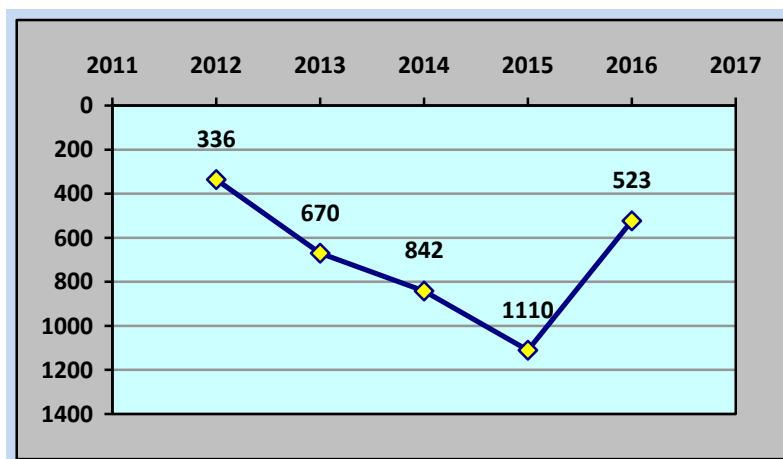


Общедоступные библиотеки системы Минкультуры России: итоги мониторинга сети. 2014 – 2016 гг.

В условиях высокой изменчивости держать руку на пульсе библиотечной ситуации позволяет регулярный мониторинг сети общедоступных библиотек системы Министерства культуры Российской Федерации (МК РФ). Начиная с 2011 года, мониторинг осуществляется РНБ совместно с центральными библиотеками субъектов РФ (ЦБ субъектов РФ) в рамках Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”»¹. Партнерами РНБ являются региональные и национальные республиканские библиотеки практически всех субъектов РФ (82 из 85), за исключением Тюменской области, Карачаево-Черкесской Республики и Чукотского автономного округа (в последнем ЦБ субъекта РФ упразднена).

В основу наблюдения положены ежегодные данные о сети библиотек из визитных карточек и аналитических докладов (обзоров) библиотек-участниц Проекта. Регионы, не участвующие в Проекте, также предоставляют информацию для мониторинга по запросу научно-методического отдела РНБ. Учитывая, что в отдельных субъектах РФ функция сбора библиотечной статистики по региону отчуждена от ЦБ субъекта РФ, например, в Тюменской области и Ямало-Ненецком автономном округе, то для получения достоверных данных о сети общедоступных библиотек соответствующие запросы направляются в региональные информационно-аналитические центры и департаменты культуры.

Мониторинг дает объективное представление о трансформации сети общедоступных библиотек системы МК РФ за последние пять лет. Как показывает наблюдение, начиная с 2012 года, сокращение сети библиотек прогрессирует и тесно взаимосвязано с проведением мероприятий по повышению эффективности социальной сферы. Потери за пять лет составили около 3,5 тыс. библиотек. В среднем в год страна теряет примерно по 700 библиотек. По годам следующая картина: 2013 г. – минус 670 библиотек, 2014 г. – минус 842 библиотеки, 2015 г. – минус 1110 библиотек, 2016 г. – минус 523 библиотеки.



2011 г. – 45505 библиотек
2012 г. – 45169 библиотек
2013 г. – 44499 библиотек
2014 г. – 44381 библиотека
(в т. ч. 724 библиотеки Крыма)
2015 г. – 43271 библиотека
2016 г. – 42748 библиотек

Рис. 1. Динамика сокращения сети библиотек МК РФ

На общем фоне 2016 год выглядит довольно благополучным, несмотря на то что, что этот год стал своеобразным «испытательным полигоном» для сети библиотек. Весь год проводились различные мониторинги сети с учетом применения тех или иных нормативов, разработанных МК РФ. Нормативы транслировались в «Методических рекомендациях субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети

¹ Аналитические материалы по итогам мониторингов за предыдущие годы:

<http://clrf.nlr.ru/analitika/10255-obshchedostupnye-gosudarstvennye-i-munitsipalnye-biblioteki-rossijskoj-federatsii-monitoring-seti-2012-2015-gg>

<http://clrf.nlr.ru/analitika/10203-monitoring-seti-2011-2014>

<http://clrf.nlr.ru/analitika/10158-avramova-transformatsii-seti>

организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры», сначала утвержденных распоряжением МК РФ № Р-547 от 29 апреля, затем распоряжением МК РФ № Р-948 от 27 июля (действующие). К концу года они трансформировались и нашли воплощение в подготовленном МК РФ проекте распоряжения «Об утверждении изменений, которые вносятся в социальные нормативы и нормы, рекомендованные распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.07.1996 № 1063-р по разделу “культура”».

Так или иначе, но сложный и противоречивый процесс разработки новых социальных нормативов, оказал реальное воздействие на региональные библиотечные системы. Некое «торможение» в отрицательной динамике обусловлено активной позицией библиотечного сообщества, прежде всего, ЦБ субъектов РФ и РНБ, ставших препятствием на пути безоговорочного принятия новых нормативов по размещению библиотек. Общими усилиями готовились заключения на предлагаемые нормативы, вносились предложения по их корректировке. Кроме того, свою роль сыграла правовая коллизия, созданная действием двух разных «комплектов» социальных нормативов: 1) одобренных распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.07.1996 № 1063-р; 2) утвержденных МК РФ в методических рекомендациях. На наш взгляд, двусмысленность ситуации проявилась в различной реакции властных структур: одни восприняли нормативы МК РФ, как руководство к действию, но другие, их большинство, вполне законно придерживались действующих правительственных нормативов. Тем не менее, почва для формирования понимания у органов власти необходимости сокращения библиотек была подготовлена.

По данным мониторинга РНБ на **1 января 2017 г.** сеть общедоступных региональных и муниципальных библиотек МК РФ насчитывала **42748 библиотек**, из них **256** центральных библиотек субъектов РФ, **36151 муниципальную библиотеку** и **6341 библиотеку – структурное подразделение** организаций культурно-досугового типа и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению. **В сельской местности – около 33,9 тыс. библиотек**, что составляет 79 % от общего количества общедоступных библиотек системы МК РФ (*Приложение 1 и 2*).

Подробнее о ключевых трансформациях сети в последние два года.

1. Продолжается сокращение сети общедоступных библиотек и снижение обеспеченности территорий библиотеками. За 2015 – 2016 гг. сеть уменьшилась на 1633 библиотеки, в целом по России – на 3,7 % по сравнению с 2014 годом.

Сокращение сети наблюдалось во всех федеральных округах. Наибольшие потери показали многосубъектные регионы – Северо-Западный (уменьшение сети на 5%) и Дальневосточный (на 3,7%). На показатель Центрального федерального округа повлияла крупная реструктуризация сети, произведенная в 2015 г. в Москве, где библиотеки-филиалы ЦБС были преобразованы в отделы (вместо 453 библиотек стало 278). Если учесть московскую реструктуризацию, то сокращение сети в Центральном федеральном округе произошло на 3,7% (без учета реструктуризации на 5,4%).

Таблица 1

Динамика сети общедоступных библиотек системы МК РФ. 2014 – 2016.

Наименование федерального округа	БИБЛИОТЕКИ, всего (единиц)			Динамика. 2014 - 2016	
	2014	2015	2016	кол-во библиотек	%
Центральный	10431	9958	9869	минус 562	минус 5,4
Северо-Западный	3348	3234	3181	минус 167	минус 5,0
Южный	4189	4163	4075	минус 114	минус 2,7
Северо-Кавказский	2454	2430	2392	минус 62	минус 2,5
Приволжский	11421	11126	11005	минус 416	минус 3,6
Уральский	3152	3120	3066	минус 86	минус 2,7
Сибирский	7295	7203	7147	минус 148	минус 2,0
Дальневосточный	2091	2037	2013	минус 78	минус 3,7
ВСЕГО ПО РОССИИ	44381	43271	42748	минус 1633	минус 3,7

Отрицательный тренд отмечен в 75 субъектах РФ (Приложение 3). При этом самые большие потери понесли библиотечные сети Вологодской области (минус 78 библиотек; сеть уменьшилась на 14%), Приморского края (минус 46 библиотек, на 10,3%), Тульской области (минус 40 библиотек, на 8,8%) и др. Удалось сохранить количество библиотек на уровне 2014 года восьми регионам: Ингушетии, Тыве, Хакасии, Астраханской и Магаданской областям, Ненецкому автономному округу, Санкт-Петербургу и Севастополю. Положительная динамика имела место в Костромской области и Ставропольском крае, но она связана с упорядочением статистической отчетности и преобразованием отделов библиотек (пунктов внестационарного обслуживания) в библиотеки-филиалы (т.е. сетевые единицы).

Необходимо отметить, что в разрезе субъектов РФ небольшие колебания сети в положительную или отрицательную сторону отчасти обусловлены изменениями в формах федерального статистического наблюдения и разными региональными подходами к их заполнению. Так, в 2015 г. в нескольких регионах (Астраханской, Костромской и Томской областях) сеть показала положительную динамику при переходе на единую форму отчетности 6-НК за счет налаживания учета библиотек – структурных подразделений КДУ. В 2016 г., наоборот, – нововведения стали фактором усиления отрицательного вектора. Помимо привычного СВОДА годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Минкультуры России (СВОД-1) введен новый СВОД годовых сведений о деятельности библиотек других ведомств и организаций (СВОД-2), причем оба свода составляются на основании формы № 6-НК – статистической формы для общедоступных библиотек. Так, в Волгоградской области значительное сокращение сети – минус 73 библиотеки – обусловлено отражением 46 библиотек в СВОДЕ-2. Эти общедоступные библиотеки в ходе оптимизационных мероприятий оказались в составе многопрофильных предприятий по благоустройству и досуговому обслуживанию, а также при администрациях органов местного самоуправления (прежде отражались в СВОДЕ-1). Заметим, во многих регионах библиотеки, действующие при администрациях, по-прежнему отражаются в главном своде – СВОДЕ-1. **Библиотечному сообществу необходимо определиться, как правильно вести отчетность в подобном случае и придерживаться единого подхода.**

Основные потери приходятся на сеть сельских библиотек – минус 1039 библиотек (64% от общего числа утраченных библиотек), в целом по России – на 3% по сравнению с 2014 годом.

Уменьшение количества сельских библиотек произошло практически во всех федеральных округах, но более всего в Северо-Западном (на 6,3%), Центральном (на 4,3%) и Приволжском (на 3,6%). Исключением стал Дальневосточный регион, где положительная динамика связана с изменениями в учете библиотек Приморского края: при общем сокращении сети значительно увеличилось количество сельских библиотек на 64 единицы, потому что впервые в отчетность были включены библиотеки – подразделения КДУ.

Таблица 2

Динамика сельских библиотек МК РФ по федеральным округам. 2014 – 2016.

Наименование федерального округа	Библиотеки в сельской местности (единиц)			Динамика. 2014 – 2016	
	2014	2015	2016	кол-во библиотек	%
Центральный	7875	7600	7534	минус 341	минус 4,3
Северо-Западный	2410	2302	2258	минус 152	минус 6,3
Южный	3319	3363	3279	минус 40	минус 1,2
Северо-Кавказский	2098	2076	2041	минус 57	минус 2,7
Приволжский	9423	9189	9082	минус 341	минус 3,6
Уральский	2319	2299	2250	минус 69	минус 3,0
Сибирский	6000	5941	5913	минус 87	минус 1,5

Дальневосточный	1475	1524	1523	плюс 48	плюс 3,3
ВСЕГО ПО РОССИИ	34919	34294	33880	минус 1039	минус 3,0

Сокращение сети сельских библиотек наблюдалось в 70 субъектах РФ (Приложение 4). Значительное сокращение на 10% и более отмечено в трех регионах: Вологодской, Московской и Пензенской областях. В два раза больше общероссийского показателя (3%) в Тульской, Орловской, Архангельской, Кировской, Брянской областях.

В большинстве случаев в качестве причин ликвидации (реорганизации) библиотек органы местного самоуправления выдвигают следующие: оптимизация бюджетных расходов; отсутствие средств на содержание библиотек, комплектование фондов, заработную плату; уменьшение населения в зоне обслуживания. Кроме того, существует еще одна причина – это изменения в муниципально-территориальном устройстве субъектов РФ: образование, упразднение, преобразование, изменение состава и границ муниципальных районов, городских округов, городских и сельских поселений, межселенных территорий и населенных пунктов. Так, объединение сельских поселений (от 2 до 8 в одно), упразднение муниципальных районов (вместе с сельскими поселениями) и преобразование их в городские округа способствовали ликвидации (реорганизации) сельских библиотек во многих регионах, в т. ч. в Архангельской, Московской, Нижегородской, Смоленской, Тверской и др. областях.

Реорганизация на местах проходит с нарушением ст. 23 п.1.1. Федерального закона от 20.12.1994 № 78-ФЗ «О библиотечном деле». Сельские библиотеки ликвидируются (реорганизуются) без проведения опроса жителей сельских поселений. Только в одной Волгоградской области в 2016 г. закрыты с нарушением закона 16 сельских библиотек из 17 закрытых. Аналогичные примеры имели место в Оренбургской и Тверской областях, Республике Карелия. Одна из причин: в результате разного рода реорганизаций многие сельские библиотеки сегодня теряют статус собственно библиотеки при передаче (в качестве структурных подразделений) в организации культурно-досугового типа, в иные организации, вплоть до местных администраций, что позволяет не проводить опрос населения при их ликвидации или реорганизации.

В условиях сокращения сети библиотек определенные задачи по охвату населения библиотечным обслуживанием возлагаются на пункты внестанционного обслуживания. Наряду с библиотеками пункты выдачи включаются в расчет показателя уровня фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности, причем этот показатель служит для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления².

В стране насчитывается более 47,8 тыс. пунктов внестанционного обслуживания, из них в сельской местности – 30,7 тыс.³. (64,% от общего количества). **В целом по России наблюдается отрицательная динамика – минус 1,5 тыс. пунктов, уменьшение на 3,1 % по сравнению с 2014 годом.** (Приложение 5).

² Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности (процентов) рассчитывается по следующей формуле:

$$УФО_{обк} = \frac{КБ + 0,09 \times ОВО + КДУ_{\sigma}}{ББК_{норм}} \times 100$$

Где:

УФО_{обк} – уровень фактической обеспеченности общедоступными библиотеками;

ББК_{норм} – требуемое количество общедоступных библиотек в соответствии с утвержденным нормативом;

КБ – общее число библиотек и библиотек-филиалов на конец отчетного года;

ОВО – число отделов (пунктов) внестанционного обслуживания (библиотечных пунктов);

КДУ_σ – число учреждений культурно-досугового типа, занимающихся библиотечной деятельностью.

³ В совокупное число пунктов внестанционного обслуживания не вошли сведения по Волгоградской и Тульской областям, т.к. в этих регионах не ведется соответствующий учет.

Таблица 3.

Динамика пунктов внестанционного обслуживания. 2014-2016.

Наименование федерального округа	Пунктов внестанционного обслуживания всего по региону (единиц)			Динамика. 2014 – 2016	
	2014	2015	2016	Кол-во пунктов	%
Центральный	9054	8560	8365	минус 689	минус 7,6
Северо-Западный	4678	4889	4674	минус 4	минус 0,1
Южный	2810	2755	2714	минус 96	минус 3,4
Северо-Кавказский	1761	1305	1465	минус 296	минус 16,8
Приволжский	16531	15738	15882	минус 649	минус 3,9
Уральский	4217	4309	4460	плюс 243	плюс 5,5
Сибирский	7052	6873	6744	минус 308	минус 4,4
Дальневосточный	3213	3466	3491	плюс 278	плюс 8,7
ВСЕГО ПО РОССИИ	49316	47895	47795	минус 1521	минус 3,1

При этом ситуация в федеральных округах и субъектах РФ весьма различается: где-то увеличивается число пунктов выдачи, где-то уменьшается. Так, в Томской области увеличение числа стационарных пунктов произошло по причине централизации 33 библиотек и улучшения отчетности 54 библиотек, входящих в структуру КДУ. В Архангельской области, наоборот, произошло сокращение пунктов внестанционного обслуживания, потому что большинство библиотекарей, работающих на 0,5 ставки, не могут обеспечить работу пунктов выдачи, а библиобусов в муниципальных библиотеках нет.

Причины закрытия пунктов общеизвестны: массовый перевод библиотечных специалистов на неполную ставку, отсутствие транспорта и новых книг, плохое состояние дорог. При этом наблюдается общая закономерность: сначала сельская библиотека преобразуется в пункт выдачи, а уж затем этот пункт закрывается окончательно.

2. Разрушение сетевой организации библиотечного обслуживания населения на муниципальном уровне и, как следствие, целостности информационно-библиотечного пространства региона и страны в целом. Этому процессу способствовали различные факторы: реформирование, связанное с разграничением полномочий по организации библиотечного обслуживания населения и с присвоением муниципальным организациям статуса юридического лица; оптимизация бюджетных расходов; мероприятия, направленные на доведение средней зарплаты работников культуры до уровня средней по экономике региона. Они повлияли на принятие органами местного самоуправления решений о передаче библиотек (сельских, центральных районных, межпоселенческих, городских, ЦБС и др.) в структуры культурно-досуговых и иных организаций.

Более 6,3 тыс. библиотек (почти 15% от общего их числа) находятся в структуре КДУ и других организаций, в том числе многопрофильных. Наблюдение фиксирует более 50-ти разновидностей организаций, в структуре которых оказались библиотеки, среди них: культурно-досуговые центры, образовательно-культурно-спортивные комплексы, библиотечно-музейные объединения, дома творчества и досуга, центры культуры и архивного дела, социокультурные и культурно-развлекательные центры и др. При этом не всегда в Уставе такого учреждения прописывается статус и функции библиотечного подразделения, что создает проблемы с получением субсидий из федерального и региональных бюджетов по целевым программам для библиотек, с созданием «точки доступа» к ресурсам Национальной электронной библиотеки (НЭБ) и др.

Раздробленность и неоднородность региональных библиотечных систем характерна для многих регионов (*Приложение б*).

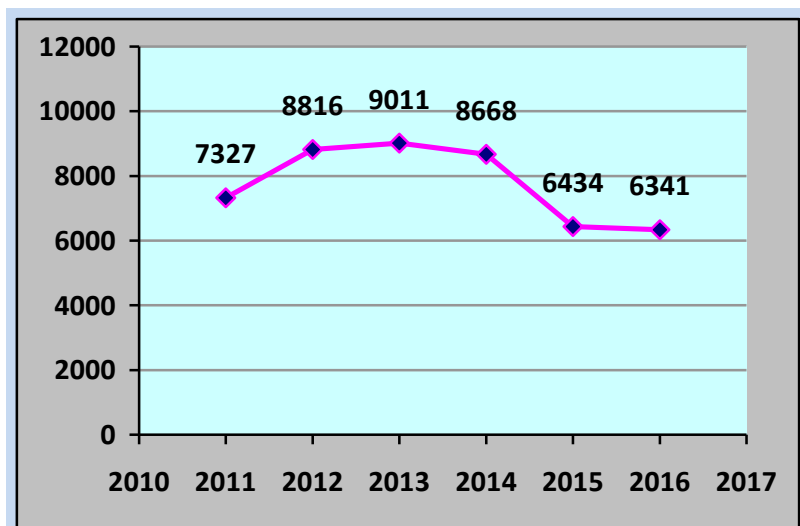


Рис. 2. Количество библиотек – подразделений организаций культурно-досугового типа

Доля библиотек – подразделений организаций культурно-досугового типа (от общего количества библиотек МК РФ):

2011 г. – 16,1%
 2012 г. – 19,5%
 2013 г. – 20,2%
 2014 г. – 19,5%
 2015 г. – 14,87%
 2016 г. – 14,83%

Библиотеки в структуре КДУ действуют в большинстве субъектов РФ (в 60 из 85). Доля библиотек – подразделений КДУ превышает 80 % от общего числа библиотек в Республике Мордовия, более 50 % в областях: Иркутской, Псковской, Ивановской, Воронежской, Ленинградской, Тюменской и Волгоградской.

Процессы передачи библиотек в структуры небιβлиотечных организаций и возврата в профессиональную библиотечную сеть происходят одновременно. Этот процесс впервые обозначился в 2014 г. после вступления в силу норм Федерального закона №136-ФЗ, хорошее развитие получил в 2015 г., но в 2016 г. – замедлился. Положительный вектор наблюдался в нескольких регионах: Хабаровском крае (возвращено 30 библиотек), в Архангельской (33 библиотеки), Новосибирской (27 библиотек) и Омской (12 библиотек) областях. В 2016 г. в библиотечную сеть страны было возвращено 167 библиотек (2015 г. - более 2000 библиотек), а в КДУ передано около 300 (2015 г. - около 400). Так, в Красноярском крае после принятия Закона «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края» (от 15.10.2015 г. № 9-3724) был приостановлен процесс передачи полномочий по библиотечному обслуживанию с поселенческого уровня на районный, и работа, которую провели муниципальные образования по объединению библиотек в единую сеть, была прекращена. В регионах, где долгое время удавалось сохранить целостность библиотечных систем, начали передавать библиотеки в КДУ, среди них республики Башкортостан (передано 142 библиотеки), Крым (81 библиотека), Коми (5 библиотек), Челябинская область (57 библиотек).

На разрушение целостности библиотечно-информационного пространства на уровне района влияет ликвидация центральных районных и межпоселенческих библиотек. Как правило, после их ликвидации, сельские библиотеки передаются в КДУ (Забайкальский край, Тверская область). Отсутствие библиотеки со статусом центральной на районном уровне создает проблемы в организации и координации библиотечной деятельности, в методическом обеспечении деятельности низовых библиотек. Они необходимы для ведения единого справочного аппарата (каталогов, картотек и БД), организации внутрисистемного книгообмена и межбиблиотечного абонемента, в том числе и для библиотек в составе культурно-досуговых учреждений.

Нестабильность библиотечной ситуации связана с частым перераспределением полномочий по организации библиотечного обслуживания. Типичный пример, в г. Котово Котовского района Волгоградской области полномочия по библиотечному обслуживанию передаются то на уровень муниципального района (т.е. межпоселенческой библиотеке – МЦБ), то остаются на уровне города. Это «лихорадит» деятельность МЦБ, поскольку касается многих вопросов, в т. ч. имущественных, к примеру: персональные

компьютеры, поступившие в ведение городской администрации вместе с другими объектами, по неизвестным причинам не размещены в библиотеках.

3. Наметилась тенденция к выводу общедоступных библиотек из системы МК РФ. Так, в Волгоградской области в связи с необходимостью доведения средней зарплаты работников культуры до уровня средней по экономике региона часть культурно-досуговых центров вместе с библиотеками переводятся в состав муниципальных казенных учреждений «Благоустройство и досуговое обслуживание» (основной вид деятельности – озеленение и уборка территории). Такие библиотеки не относятся больше к сфере культуры, их сотрудникам не обязательно поднимать зарплату, при этом ставки библиотечных специалистов сокращаются до минимума (2 часа в неделю). Еще один пример – это объединение общедоступных библиотек со школьными (республики Бурятия и Калмыкия, Алтайский край и др.). Известно, что с 1 января 2016 г. в Калмыкии 7 общедоступных библиотек Юстинского района переданы в отдел образования, в том числе 5 сельских библиотек с сокращением их штатных единиц и передачей фондов в школьные библиотеки. По-прежнему органами власти не берется во внимание разнохарактерность функций, задач и объемов работы сельской и школьной библиотек. При этом размещение общедоступных библиотек на базе общеобразовательных организаций ведет к нарушению п. 1.7. СанПиН 2.4.2.2821-10, потому что режим работы общедоступных библиотек не позволяет обеспечить соблюдение санитарно-эпидемиологических требований к образовательному процессу, санитарному состоянию и содержанию помещений и территории школы.

4. Сокращение количества библиотечных учреждений со статусом юридического лица. В 2017 году впервые сделана выборка из визитных карточек ЦБ субъектов РФ о количестве библиотек – юридических лиц. **Статус юридического лица имеют 4656 библиотек и библиотечных объединений.** В среднем одно юрлицо включает семь – восемь сетевых единиц или библиотек-филиалов. В регионах, где сохранилась централизация, на одно юрлицо приходится 20–30 библиотек-филиалов: в Татарстане 1518 библиотек и 49 юрлиц, в Алтайском крае 1017 и 77 юрлиц, в Саратовской области 935 и 45 юрлиц и др. И, наоборот, в регионах, где прошла децентрализация на одно юрлицо приходится одна – две библиотеки-филиала: в Краснодарском крае 1042 библиотеки и 824 юрлица, в Новосибирской области 862 библиотеки и 531 юрлицо, в Самарской области 772 библиотеки и 484 юрлица и др.

На примере тех регионов, которые предоставили полные данные о количестве библиотек – юридических лиц за последние три года, можно обозначить следующие тенденции: **укрупнение библиотечных учреждений и создание многопрофильных учреждений культуры.** Оба этих тренда ведут к сокращению количества библиотечных учреждений со статусом юрлица. Но если в первом случае речь идет о централизации и интеграции библиотечных ресурсов, то во втором, наоборот, о разрушении сетевой организации библиотечного обслуживания и распылении ресурсов. Так, в полтора – два раза уменьшилось число юрлиц в Пермском крае (2014 г. – 238 юрлиц, 2016 г. – 146), в Амурской области (2014 г. – 64 юрлица, 2016 г. – 32), в Кировской области (2014 г. – 105 юрлиц, 2016 г. – 66) и др.

5. Современный государственный подход к развитию инфраструктуры и оптимизации существующих моделей в сфере культурной деятельности связан с созданием многопрофильных учреждений культуры – Центров культурного развития (ЦКР). Начиная с 2013 г., на государственном уровне реализуется Программа создания центров культурного развития в малых городах и сельской местности РФ. Предполагается, что в ЦКР «местом, в котором будут сосредоточены знания, должна стать медиатека», т. е. некий современный тип библиотеки. По данным мониторинга (на 01.05.2017 г.) в стране открыто 27 ЦКР и ведется строительство 10 ЦКР.

Несмотря на наличие типовых решений, в регионах наблюдаются разные подходы к организационной структуре ЦКР и направлениям их деятельности. Так, библиотеки размещены только в восьми центрах культурного развития:

- г. Белогорск (Амурская область) – центральная городская библиотека;

- г. Шебекино (Белгородская область) – районная детская библиотека;
- г. Яранск (Кировская область) – центральная детская библиотека;
- пгт. Кильмезь (Кировская область) – центральная и центральная детская библиотеки Кильмезской межмуниципальной библиотечной системы;
- г. Грязи (Липецкая область) – Межпоселенческий координационно-методический центр, в состав которого входит центральная районная библиотека и детский отдел;
- г. Калачинск (Омская область) – структурное подразделение центральной межпоселенческой библиотеки;
- г. Инза (Ульяновская область) – филиал межпоселенческой библиотеки;
- г. Изобильное (Ставропольский край) имеется библиотека, но она не имеет отношения Изобильненской ЦБС. Библиотека оснащена современным компьютерным оборудованием, решается вопрос подключения к НЭБ, но при этом не поддерживаются профессиональные контакты с ЦБ субъекта РФ.

Во всех приведенных примерах, за исключением г. Изобильное, библиотеки, размещенные в ЦКР, являются самостоятельным учреждением или структурным подразделением библиотечного учреждения, занимают помещение в ЦКР согласно договору безвозмездного пользования.

Весьма любопытен опыт Республики Башкортостан: в г. Бирске создан «ТОК-центр Умникум» с выделенной библиотечно-информационной зоной (Digital Library), где в бесплатном доступе находятся ресурсы НЭБ, Президентской библиотеки, ЛитРесс и др., т.е., по сути, создана та самая "точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам", которая включена в новые социальные нормативы.

Известно, что планируется разместить библиотеки еще в трех ЦКР: г. Таруса (Калужская область), г. Кириллов (Вологодская область), пос. Персиановский (Ростовская область) и пос. Озерный (Смоленская область). Но, как показывает общая практика, в большей части открытых и строящихся центров культурного развития наличие современной библиотеки не предусматривается.

6. Снижение доступности библиотечных ресурсов и услуг. Помимо сетевых трансформаций, эта проблема усугубляется массовым переводом библиотек на работу по сокращенному графику. Такой график, когда библиотека открыта всего два – три часа в день или два – три дня в неделю, практикуется не только в малонаселённых пунктах, но и в сельских поселениях, где проживает свыше 1000 чел., и даже в городских.

Практически во всех субъектах РФ имеются библиотеки, работающих по сокращенному графику с минимумом услуг⁴: в Тамбовской области они составляли 85% от общего числа муниципальных библиотек, в Ярославской – 78%, в Псковской – 70%, в Брянской – 65%, в Тверской – 60%, в Омской – 62%, Ульяновской – 54%, в Амурской и Липецкой – по 50% и др. Как завуалированное закрытие библиотеки следует расценивать перевод единственного библиотекаря сельской библиотеки на 0,25 ставки.

Сокращенный режим работы, отсутствие книг и актуальных ресурсов, допотопный сервис и т.п. приводят к тому, что такие библиотеки становятся не нужны людям. Обычный пример, Редкодубская сельская библиотека в Мордовии создавалась как модельная, но с 2015 г. ютится на 18 кв. м. фельдшерского пункта, в который вынуждена была переехать со своих 122 кв. м. из-за аварийного состояния здания. В селе проживает 1400 жителей, но библиотечное здание не ремонтируется, от бывшего фонда в 6000 экземпляров документов осталось чуть более 1000.

В условиях дефицита местных бюджетов властям проще закрыть «проблемную» библиотеку, нежели её модернизировать. В результате, доступ к библиотечным услугам неуклонно сокращается, счет идет уже на десятки и сотни тысяч граждан. Например, в Чувашии – это 182,8 тыс. человек (1253 населенных пунктов), в Воронежской области – 123,9 тыс. человек (1064 населенных пунктов), во Владимирской – 92,9 тыс. человек (2183 населенных пунктов), в Вологодской – почти 60 тысяч жителей, в Амурской – более 30 тыс.

⁴ Из аналитических докладов и обзоров о деятельности муниципальных библиотек региона в 2015 году.

человек (174 села), в Томской – 28 тыс. человек (257 сельских населенных пунктов), в Псковской – 27,1 тыс. жителей (2365 населенных пунктов), Ленинградской – 18,3 тыс. жителей (415 населенных пунктов), Рязанской – 16,0 тыс. жителей (604 населенных пункта) и др.

В новейшее время непросто создавать условия для сохранения и развития сети библиотек, но власти обязаны обеспечивать конституционные права граждан «на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям».

В качестве положительного опыта отметим следующие примеры:

- **сохранение профессионально-сетевой системы организации библиотечного обслуживания населения в 27 субъектах РФ:** Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Марий Эл, Северная Осетия, Татарстан, Тыва, Хакасия, Чеченя, Чувашия, Камчатский край, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Кемеровская, Магаданская, Рязанская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская области, Ненецкий автономный округ и города Москва, Санкт-Петербург и Севастополь.

- **восстановление целостности региональных библиотечных систем на основе оптимального перераспределения полномочий по организации библиотечного обслуживания.** Необходимые изменения вносятся в региональные законы, например, о закреплении полномочий в Амурской области, о местном самоуправлении в Чувашской Республике, об особенностях организации местного самоуправления в Белгородской области и др. Большая работа по передаче библиотек сельских поселений из КДУ в состав ЦБС и межпоселенческих библиотек на основе региональных законов, соглашений и договоров с органами местного самоуправления проведена в 36 субъектах РФ. Так, не стало библиотек в составе КДУ в Чувашии (было 87,6%) и Магаданской области (было 20%), существенно уменьшилось в Липецкой области – до 26,1% (было 85,5 %), в Бурятии – до 13,6% (52,1%), в Ставропольском крае – до 22,2% (43,3%), в Калининградской области – до 5,4% (20,1%).

- **соблюдение действующего законодательства при принятии решений о закрытии (реорганизации) библиотек, особенно сельских.** Яркий пример, в Турковском районе Саратовской области согласно «дорожной карте» планировалось закрыть библиотеку в селе Боцманово, где проживает 50 человек, но сход граждан высказался за ее сохранение как единственного очага культуры, мнение граждан было учтено и библиотека продолжает работать. Такие библиотеки, востребованные и «защищенные» населением есть в других регионах (Тверская, Самарская и др. области).

- **развитие инфраструктуры библиотечного обслуживания населения:** открытие новых библиотек, возобновление работы прежде закрытых библиотек, создание модельных библиотек, равномерное размещение различных структурных подразделений библиотек и библиотечных систем по всей территории муниципальных образований, развитие мобильного обслуживания. Примеры имеются, но они «тонут» в общей отрицательной динамике. Так, новое здание построено для межпоселенческой библиотеки села Шира в Хакасии, в центре Владивостока открылась модернизированная молодежная библиотека «Бук», в Астраханской области вновь стали функционировать 6 библиотек Черноярского района, закрытые муниципальной властью в 2014 году. Участились случаи выделения детских библиотек в самостоятельные сетевые единицы (Республика Карелия, Алтайский и Краснодарский края, Ленинградская, Мурманская области и др.).

- **сохранение оптимального режима библиотечного обслуживания населения.** Таких примеров не много, но они имеются. По данным мониторинга только в одном субъекте РФ – Республике Саха (Якутия) нет библиотек, работающих по сокращенному графику. В регионах ситуация разная. Так, в Саратовской области наряду с тем, что более половины сельских библиотек работают по сокращенному графику, в двух районах (Екатериновском и Федоровском) все библиотеки работают полный рабочий день.

Все эти решения весьма актуальны, но для их реализации необходимо должное финансирование и единая стратегия действий на всех уровнях власти в соответствии с задачами, определенными в Основах государственной культурной политики, по

«сохранению сложившейся сети организаций культуры, созданию условий для их развития, освоения ими новых технологий культурной деятельности».

В целом, мониторинг позволяет констатировать нарастающую динамику трансформации сети общедоступных библиотек системы МК РФ. При этом налицо действие деструктивных факторов, ведущих к снижению обеспеченности библиотеками территорий и возможности доступа к ним, прежде всего, для сельского населения. Положительные тренды, обусловленные внедрением новых законодательных норм Федеральных законов №136-ФЗ и №151-ФЗ, наблюдаются в отдельных регионах. Но в целом по России они слабо выражены и в дальнейшем могут быть нивелированы новыми социальными нормативами, утвержденными распоряжением Правительства РФ №95-р от 26 января 2017 путем внесения изменений в социальные нормативы и нормы, одобренные распоряжением Правительства РФ от 3 июля 1996 №1063-р. Региональные прогнозы последствий использования новых социальных нормативов, опубликованные на сайте Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных «Центральные библиотеки субъектов РФ»⁵, указывают на реальную угрозу ликвидации значительной части сельских библиотек по всей территории страны. Кроме того, определенное негативное воздействие на развитие сети библиотек могут оказать поправки, внесенные в законодательство о местном самоуправлении Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. N 62-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Они дают возможность объединения всех поселений, входящих в состав муниципального района, с городским округом. Любые изменения в муниципально-территориальном устройстве субъекта РФ напрямую связаны с применением социальных нормативов, поэтому они могут привести к ликвидации (реорганизации) действующих библиотек: межпоселенческих, районных, сельских, ЦБС и др.

Приложения:

Приложение 1. Сеть общедоступных библиотек Минкультуры России. 2014 – 2016.

Приложение 2. Муниципальные библиотеки Минкультуры России. 2014 – 2016.

Приложение 3. Сокращение сети библиотек Минкультуры России. 2014 – 2016.

Приложение 4. Сельские библиотеки Минкультуры России. 2014 – 2016.

Приложение 5. Пункты внестанционарного обслуживания. 2014 – 2015.

Приложение 6. Доля библиотек – структурных подразделений КДУ. 2016.

⁵ <http://clrf.nlr.ru/sobytia/10285-novye-normativy-pravitelstva-rf-po-razmeshcheniyu-bibliotek>