

Общедоступные государственные и муниципальные библиотеки Российской Федерации: мониторинг сети. 2012 – 2015 гг.

Традиционно мониторинг состояния сети общедоступных библиотек системы Минкультуры России осуществляется РНБ в тесном взаимодействии с центральными региональными библиотеками – участниками Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”» (<http://clrf.nlr.ru>) (федеральные библиотеки в мониторинг не включаются). В основу наблюдения положены данные из визитных карточек центральных библиотек субъектов Российской Федерации (ЦБ субъектов РФ), а также сведения, предоставленные библиотеками, департаментами культуры и аналитическими центрами регионов, которые не имеют представительства в проекте. В настоящее время в проекте участвует абсолютное большинство областных, краевых, окружных и национальных республиканских библиотек – 81 ЦБ субъекта РФ, за исключением библиотек Тюменской и Саратовской областей, Карачаево-Черкесской Республики и Чукотского автономного округа (в последнем ЦБ субъекта РФ упразднена в 2013 г.).

Основные тенденции трансформации сети общедоступных библиотек в 2011 – 2014 гг. нашли отражение в Государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 году¹, подробно освещены в профессиональных изданиях² и на сайте проекта (<http://clrf.nlr.ru/analitika/10203-monitoring-seti-2011-2014>). Поэтому в качестве главной темы мониторинга стали изменения сети в 2015 г. Именно в этом году появились весьма важные факторы, которые способны оказать существенное влияние на библиотечную сферу, в том числе на состояние и развитие сети общедоступных библиотек страны. Речь идет о вступлении в силу двух Федеральных законов: от 27.05.2014 №136-ФЗ и от 08.06.2015 №151-ФЗ. Первым законом внесены изменения в законодательство о местном самоуправлении, главное из которых – распределение полномочий сельских поселений по организации библиотечного обслуживания на уровень муниципального района. Вторым – внесены изменения в статью 23 Федерального закона «О библиотечном деле»: согласно пункту 1.1 статьи 23 «решение о реорганизации или ликвидации муниципальной библиотеки, расположенной в сельском поселении, может быть принято только с учетом результатов опроса жителей данного сельского поселения». Еще одним ключевым событием стал переход на новую единую форму федерального статистического наблюдения 6-НК, утверждённую Приказом Росстата от 30.12.2015 № 671.

В ходе мониторинга 2012 – 2015 гг. получены полные данные о сети государственных и муниципальных библиотек в 2015 году, а также уточнены сведения за предыдущие годы.³ Впервые в мониторинг включены данные о количестве сельских библиотек и пунктов выдачи.

На 1 января 2016 г. по данным мониторинга РНБ сеть общедоступных библиотек насчитывала **43,3 тыс. библиотек**, из них **256 ед.** центральных библиотек субъектов федерации, **36,6 тыс.** муниципальных библиотек и **6,5 тыс.** библиотек – структурных подразделений организаций культурно-досугового типа (КДУ) и других организаций,

¹ Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 году / М-во культуры Рос. Федерации: Официальный сайт: [Электронный ресурс]. URL: <http://mkrf.ru/report/report2014/> (с. 65 – 67).

² Аврамова М.Б. Библиотечная сеть: куда идем? // Библиополе. – М., 2015. – № 9. – С. 2 – 5.

Аврамова М.Б. Муниципальная сеть: реструктуризация реальная и иллюзорная // Библиотека. – М., 2015. – № 11. – С.2 – 6.

Аврамова М.Б. Региональная политика: библиотечные полномочия и сетевые трансформации // Информационный бюллетень РБА. – СПб, 2015. – № 75. – С. 7 – 11.

Аврамова М.Б. Трансформации сети государственных и муниципальных библиотек РФ // Национальная библиотека. – СПб, 2015. – N 1 (4). – С.40 – 47.

³Внесены уточнения по Камчатскому и Краснодарскому краям; Амурской, Белгородской, Иркутской, Калининградской, Новгородской, Свердловской, Смоленской областям; г. Севастополю, Ханты-Мансийскому автономному округу и республикам Адыгея, Алтай и Тыва.

оказывающих библиотечные услуги населению. В сельской местности – около **34,3 тыс.** библиотек, что составляет 79 % от общего количества общедоступных библиотек системы МК РФ (*Приложение 1, 2*).

Таблица 1
Динамика сети государственных и муниципальных библиотек. 2012-2015 гг.

Наименование организации	Государственные и муниципальные библиотеки (единиц)				Сокращение сети (единиц)
	2012	2013	2014	2015	2012 - 2015
ГИВЦ МК РФ ⁴	40 229	39 279	-	-	-
Данные РНБ	45 169	44 499	44 380	43 267	минус 1 902

Сокращение библиотечной сети страны продолжается, причем идет по нарастающей. «Вливание» в общероссийскую сеть библиотек Крыма (2014 г. – 724 библиотеки) не изменило отрицательную динамику. Сокращение сети в 2015 г. превысило средний показатель (минус 500-600 библиотек в год) почти в два раза. Из общего числа потерь за три года (1 902), на 2015 г. приходится – 1 113 библиотек, в том числе около 700 сельских.

Процессы реорганизации и ликвидации библиотек тесно переплетены и наблюдаются повсеместно. Крупная реструктуризация сети проведена в Москве, где библиотеки-филиалы ЦБС преобразованы в отделы, и вместо 453 библиотек их стало 278. В других субъектах Федерации наблюдались единичные случаи реорганизации самостоятельных библиотек (поселенческих, межпоселенческих, городских, районных, детских библиотек, централизованных библиотечных систем) в пункты выдачи, отделы других библиотек или подразделения КДУ. В отдельных случаях реорганизация библиотек была взаимоувязана с преобразованиями муниципальных образований (объединение, изменение статуса и др.).

В 2015 г. сокращение сети наблюдалось в большинстве субъектов Федерации – в 70 из 85 (*Приложение 3, 4*). Более чем в 30 субъектах Федерации сеть уменьшилась на десять и более библиотек, среди них выделяются следующие регионы: Московская область (минус 76 библиотек, в т. ч. 23 сельских), Республика Башкортостан (минус 61 библиотека, в т. ч. 55 сельских), Вологодская область (минус 60 библиотек, в т. ч. 54 сельских), Кировская область (минус 52 библиотеки, в т. ч. 45 сельских) и др. Только 8 субъектам Федерации удалось «удержаться» на уровне 2014 г.: республикам Ингушетия, Тыва и Хакасия, Магаданской области, городам Санкт-Петербургу и Севастополю, Ненецкому и Ханты-Мансийскому автономным округам.

Основные потери сети приходятся на библиотеки в сельской местности. Как правило, в условиях децентрализации районных библиотечных систем чаще всего ликвидируются сельские библиотеки, оказавшиеся в структуре КДУ. Во всех случаях в качестве главной причины реорганизации (ликвидации) библиотек фигурирует оптимизация учреждений культуры в связи с недостаточным финансированием (отсутствием средств на содержание библиотек, комплектование фондов, заработную плату и т.п.) и неэффективностью дальнейшего использования, а также малочисленность сельского

⁴ Данные официальной статистики за 2014 и 2015 гг. не опубликованы. Кроме того, в общероссийскую статистику не включались данные по обслуживанию населения библиотеками в составе культурно-досуговых учреждений, отчитывавшихся по форме 7-НК. В связи с этим по официальным данным библиотек в стране оказалось на 4-5 тысяч меньше, чем показывает наблюдение РНБ.

населения, проживающего в зоне обслуживания. (Приложение 5).

Таблица 2.

Динамика сети муниципальных библиотек. 2014-2015 гг.

Муниципальные библиотеки (с учетом библиотек – структурных подразделений КДУ) (единиц)					
всего			из них в сельской местности		
2014	2015	динамика 2014-2015	2014	2015	динамика 2014-2015
44 118	43 011	минус 1 107	34 913	34 253	минус 660

Для прояснения ситуации в отношении соблюдения законодательства при принятии решений о реорганизации или ликвидации муниципальных библиотек, расположенных в сельских поселениях, РНБ были направлены запросы в регионы, где имело место сокращение сети. Ответы, полученные из 32 субъектов РФ⁵, показали следующее:

- в большинстве регионов решения о закрытии библиотек сельских поселений приняты в первой половине 2015 г., т.е. до вступления в силу 151-ФЗ;
- во многих регионах закрытие библиотек после вступления в силу 151-ФЗ проводилось без предварительного опроса местных жителей на основании решений органов местного самоуправления, принятых с учетом социальных нормативов, одобренных распоряжением Правительства РФ от 03.07.1996 № 1063-р (в ред. распоряжения Правительства РФ от 13.07.2007 № 923-р).
- в отдельных регионах опросы сельских жителей проводились в соответствии с требованиями законодательства (Курской, Самарской, Саратовской, Тверской областях, Республике Мордовия).
- в единичных случаях, учитывая результаты опроса сельских жителей, удалось сохранить библиотеки, а именно: в поселке Калиновий-Ключ (Самарская область), в деревне Николо-Пустынь (Тверская область).

Полученные данные подтвердили, что наиболее уязвимыми из сельских библиотек оказались те, которые находятся в структуре КДУ, но при этом не выделены в подразделения и должным образом не отражены в уставе учреждения. По мнению местных властей, такие библиотеки с формально-юридической точки зрения не существуют, поэтому препятствий для их закрытия (в виде опроса местных жителей) нет никаких. Подобный вариант ликвидации библиотек имел место в Республике Карелия (в 1 кв. 2016 г. закрыто 6 сельских библиотек).

Положительная динамика сети отмечена лишь в семи регионах, но связана она преимущественно с **налаживанием учета сетевых единиц при переходе на единую форму отчетности 6-НК** (в Астраханской, Костромской и Томской областях, Ставропольском крае, Республике Северная Осетия-Алания). Кроме того, имела место реструктуризация сети. Так, в Ставропольском крае увеличение сети произошло в результате структурных изменений в ЦБС города-курорта Кисловодска, где отдел внестационарного обслуживания ЦГБ преобразован в библиотеку-филиал №9, и выхода ряда сельских библиотек Грачевского района из структур КДУ (в прошлые годы три библиотеки района считали как одну сетевую единицу). В Томской области увеличение количества библиотек произошло за счет двух библиотек – подразделений КДУ, которые

⁵ Ответы (на 20 апреля 2016 г.) получены из следующих регионов: Амурской, Архангельской, Белгородской, Владимирской, Иркутской, Кемеровской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Магаданской, Мурманской, Оренбургской, Орловской, Нижегородской, Новгородской, Самарской, Саратовской, Тверской, Тюменской и Челябинской областей; Алтайского, Камчатского, Красноярского и Хабаровского краев; республик Калмыкия, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Удмуртской и Чувашской; Еврейской автономной области.

ранее не были отражены в статистике. В Ленинградской области изменилась структура Межпоселенческой районной библиотеки Киришского муниципального района: в отдельные сетевые единицы выделены Отдел центральной библиотеки и Отдел Центральной детской библиотеки; кроме того, на базе библиотеки Тихвинской ЦБС создана Библиотека – социокультурный центр «Тэффи». В Астраханской области и Республике Северная Осетия-Алания «прибавку» к сети дали библиотеки, которые в силу разных причин не работали и форму 6-НК не заполняли, но в 2015 г. они возобновили свою деятельность и были отражены в статистике. Такие «законсервированные» (неработающие) библиотеки имеются во многих регионах.

Сложно привести примеры открытия действительно новых муниципальных библиотек, для которых строятся или выделяются новые помещения, фонды, штаты и т.п. Как правило, все манипуляции по «открытию» производятся на базе действующих библиотек: подразделения библиотек преобразуются в самостоятельные сетевые единицы без образования юрлица, на базе одной библиотеки – сетевой единицы без образования юрлица – создается другая, с новым наименованием и слегка измененными задачами. **Тем не менее, подобные реорганизации, связанные с образованием библиотек – сетевых единиц, следует рассматривать как положительное явление.** Во-первых, сетевая единица предполагает наличие «Положения о библиотеке», штата, помещения – это три необходимых условия получения для любой библиотеки доступа к ресурсам Национальной электронной библиотеки (НЭБ). Во-вторых, выделенная в отдельную сетевую единицу библиотека обладает самостоятельностью в реализации собственных задач и функций, а также несет ответственность за их выполнение. **В связи с этим особенно важно отметить начавшийся в отдельных регионах процесс восстановления самостоятельного статуса детских библиотек, в том числе в сельской местности** (Краснодарский край, Ленинградская область и др.).

В условиях сокращения сети библиотек определенные задачи по охвату населения библиотечным обслуживанием возлагаются на пункты выдачи. Наряду с библиотеками пункты выдачи включаются в расчет показателя уровня фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности, причем этот показатель служит для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Ситуация в регионах весьма различается: где-то увеличивается число пунктов выдачи, где-то уменьшается, где-то наблюдается резкое изменение их количества в ту или другую сторону и др. При этом отсутствует единообразие в статистическом учете, что приводит к включению в число пунктов выдачи других форм внестационарного обслуживания (например, стоянок библиобуса).

Наблюдение РНБ фиксирует общий отрицательный тренд. По данным мониторинга РНБ в стране насчитывается более **47,6 тыс. пунктов выдачи**, из них **в сельской местности – около 30,6 тыс.** (64% от общего количества). В 2015 г. закрыто 1,4 тыс. пунктов выдачи, в сельской местности – 2,0 тыс. (при этом в городах пунктов выдачи стало больше на 600 единиц). Просматривается следующая закономерность: сначала сельская библиотека преобразуется в пункт выдачи, а уж затем этот пункт закрывается. (Приложение б).

Таблица 3.

Динамика стационарных пунктов выдачи. 2014-2015 гг.

Стационарные пункты выдачи (единиц)					
всего			из них в сельской местности		
2014	2015	динамика 2014-2015	2014	2015	динамика 2014-2015
49055	47 629	минус 1 426	32 632	30 580	минус 2 052

Тем не менее, в 32 регионах число пунктов выдачи увеличилось, причем в некоторых значительно. В большинстве случаев за счет реорганизации сельских библиотек. По-разному можно относиться к такой реорганизации. С одной стороны, лучше пункт выдачи, чем вообще ничего. Но, с другой, если пойти на поводу такой реорганизации, то можно лишиться большей части сети стационарных библиотек. При этом ситуация будет выглядеть вполне благопристойно, потому что в некоторых регионах пункты выдачи с поправкой на коэффициент 0,09⁶ учитываются при расчете уровня фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности. Так, за два года в Кировской области стационарная сеть сократилась на 58 библиотек, но область вышла на первое место среди всех областей и краев по количеству пунктов выдачи, а среди субъектов Федерации уступает лишь Башкортостану, Татарстану и Республике Саха (Якутия). Здесь 1532 пункта выдачи, что с поправкой на коэффициент 0,09 позволяет их приравнять к 137 стационарным библиотекам. Аналогичная ситуация в Вологодской области (за два года минус 114 библиотек), где создано 1096 пунктов выдачи, что равнозначно 98 библиотекам. Однако, даже десяток пунктов выдачи не равны одной полноценной библиотеке. Отсутствие транспорта и новых книг, плохое состояние дорог отрицательно сказываются на эффективном функционировании пунктов выдачи. Тем более, что сегодня работа библиотеки не сводится к выдаче книг, в век информационных технологий каждая библиотека должна стать точкой доступа к полнотекстовым информационным ресурсам, в т.ч. НЭБ. А это главный библиотечный проект государства в настоящее время.

Сокращение сети библиотек и пунктов выдачи приводит к понижению уровня доступности библиотечных услуг, прежде всего, для сельского населения. Следует признать, что реальная библиотека с каждым годом все больше удаляется на недосягаемые расстояния от читателя, предпочитающего печатную книгу и живое общение. Например, в Рязанской области в 2015 г. не были охвачены библиотечным обслуживанием 604 населенных пункта с общим числом жителей 16 009 человек. О снижении доступности библиотек для жителей малонаселенных сел и деревень свидетельствует ежегодное увеличение числа жителей в расчете на одну библиотеку в целом по стране. По данным Росстата в Российской Федерации около 3 тыс. сельских поселений, где живет менее 500 человек. Показатель обеспечения населения страны библиотечным обслуживанием изменился за последние годы следующим образом: в 2011 г. в среднем на 1 библиотеку приходилось 3,1 тыс. жителей, в 2015 г. – 3,4 тыс. жителей. Наблюдается значительный разброс этого показателя по территории страны: от 1,1 до 9,5 тыс. человек (не включая Москву и Санкт-Петербург). Иногда регионы, условно равные по территории, численности жителей и другим позициям, значительно отличаются по числу библиотек (*Приложение 7*).

Можно сделать вывод, что сохраняется раздробленность и неоднородность региональных библиотечных систем. Но в то же время идет активно процесс восстановления целостности региональных библиотечных систем, который напрямую связан с использованием норм 136-ФЗ. Этот процесс впервые обозначился в 2014 г., но

⁶Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности (процентов) асчитывается по следующей формуле:

$$УФО_{обк} = \frac{КБ + 0,09 \times ОВО + КДУ_{б}}{ББК_{норм}} \times 100$$

Где:

УФО_{обк} – уровень фактической обеспеченности общедоступными библиотеками;

ББК_{норм} – требуемое количество общедоступных библиотек в соответствии

с утвержденным нормативом;

КБ – общее число библиотек и библиотек-филиалов на конец отчетного года;

ОВО – число отделов (пунктов) внестанционарного обслуживания (библиотечных пунктов);

КДУ_б – число учреждений культурно-досугового типа, занимающихся библиотечной деятельностью.

получил полноценное развитие только в 2015 г. За год почти на 5% сократилась численность библиотек в составе КДУ: 2014 г. – 8 690 библиотек (20 %), 2015 г. – 6 459 библиотек (15 % от общего числа библиотек)

Тем не менее, библиотеки в структуре организаций культурно досугового типа по-прежнему действуют в большинстве субъектов РФ (в 61 регионе из 85). Несмотря на то, что почти не изменилось число регионов, где библиотеки работают в структуре КДУ (в 2014 г. было 62 региона), количество библиотек в большинстве из них значительно сократилось. Так, в 2015 г. от 100 до 500 библиотек – подразделений КДУ действовали в 22 регионах (в 2014 г. – в 29 регионах). Такие библиотеки превышают 80 % от общего числа библиотек лишь в Республике Мордовия. В Чувашской Республике вообще «внутриклубных» библиотек не стало, в Липецкой области показатель снизился до 26%. Более 50 % библиотек в структуре КДУ остается в Иркутской, Псковской Ивановской, Воронежской, Ленинградской и Тюменской областях (из этой категории выбыла Республика Бурятия, где показатель снизился до 14%) (Приложение 8).

Доля библиотек в структуре КДУ в региональном разрезе изменилась в 2015 г. следующим образом:

- свыше 50 процентов – 8 регионов (2014 г. – 9 регионов);
- от 30 до 50 процентов – 4 региона (2014 г. – 15 регионов)
- от 10 до 30 процентов – 27 регионов (2014 г. – 18 регионов);
- менее 10 процентов – 22 региона (2014 г. – 20 регионов).

Процесс передачи библиотек в состав КДУ по-прежнему наблюдается, и его следует рассматривать как отрицательную тенденцию, разрушающую сетевую организацию библиотечного обслуживания населения и целостность информационно-библиотечного пространства региона в целом. В 2015 г. библиотеки передавались в КДУ в 20 субъектах Федерации, причем наиболее активно это происходило в Республике Башкортостан (количество «внутриклубных» библиотек увеличилось с 23 до 120 библиотек), Псковской области (со 158 до 193 библиотек), Волгоградской области (с 368 до 396 библиотек) и других регионах. При этом чаще всего происходит автоматическое снижение качества работы таких библиотек. Так, в Республике Коми 6 клубов-библиотек фактически стали пунктами выдачи центральных районных библиотек, а клубные работники – ответственными лицами только за выдачу литературы.

Но в целом по стране этот процесс идет на спад и число библиотек в структуре КДУ сокращается. Если в 2013 г. еще отмечалось увеличение числа таких библиотек на 195 библиотек, то уже в 2014 г. – произошло сокращение на 321 библиотеку, в 2015 г. – на 2 231 библиотеку, в итоге за 2012-2015 гг. – минус 2 357 библиотеки. К сожалению, в этой цифре не только «возвращенные» в профессиональную сеть библиотеки, но и упраздненные. Так, в Приморском крае при передаче библиотечных структур из КДУ выяснилось, что «передать нечего» и по этой причине 27 «внутриклубных» библиотек были закрыты.

Таблица 4.

Динамика муниципальных библиотек – структурных подразделений КДУ. 2012-2015 гг.

Библиотеки – структурные подразделения организаций культурно-досугового типа и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению (единиц)				
2012	2013	2014	2015	динамика 2012-2015
8 816	9 011	8 690	6 459	минус 2 357

Процессы передачи библиотек в КДУ и возврата в профессиональную библиотечную сеть происходят одновременно. Но процесс возврата «внутриклубных» библиотек в профессиональную библиотечную сеть более динамичен и охватывает больше регионов –

28. За 2015 год в библиотечную сеть было возвращено более 2000 библиотек, а в КДУ передано около 400. Возвращено в сеть от нескольких единиц до нескольких сотен библиотек, например: в Чувашской Республике – 440 библиотек, в Республике Дагестан – 324, в Липецкой области – 290, в Брянской области, Алтайском, Забайкальском и Ставропольском краях, Республике Марий Эл – более 100 библиотек в каждом регионе.

На фоне общего сокращения библиотек в стране, число библиотек в составе профессиональной библиотечной сети увеличивается. Еще в 2013 г. отмечалось уменьшение числа библиотек в профессиональной сети – на 861 библиотеку, но уже в 2014 г. произошло увеличение на 196 библиотек, в 2015 г. – еще на 1124 библиотеки. В какой-то мере, это еще раз подтверждает, что в значительной степени сокращение библиотечной сети идет за счет библиотек в структуре КДУ, которые чаще библиотек, тем более входящих в ЦБС, попадают в категорию неэффективных учреждений и ликвидируются властями.

Таблица 5.

Динамика муниципальных библиотек, входящих в состав профессиональной библиотечной сети. 2012-2015 гг.

Муниципальные библиотеки, библиотеки – филиалы (подразделения) ЦБС и других библиотечных объединений (единиц)				
2012	2013	2014	2015	динамика 2012-2015
36 093	35 232	35 428	36 552	плюс 459

В 2015 г. активно проводилась реорганизация государственных центральных библиотек субъектов Федерации (слияние, объединение, присоединение и т.п.). На 1 января 2016 г. система государственных центральных региональных библиотек насчитывала **256 ЦБ субъекта РФ** (минус 6 ЦБ по сравнению с 2014 г.). В общее число ЦБ субъектов РФ входят 90 УНБ, 73 детских и юношеских (56 детских, 16 детско-юношеских, 1 для детей и молодежи), 27 юношеских (21 юношеская, 6 для молодежи), 63 для незрячих и слабовидящих и 3 другие (Московская городская деловая библиотека, Дом Н.В. Гоголя - мемориальный музей и научная библиотека, Санкт-Петербургская государственная Театральная библиотека). В прошедшем году имели место следующие преобразования:

- Дагестанская республиканская юношеская библиотека им. А.С. Пушкина присоединена к Национальной библиотеке Республики Дагестан им. Р. Гамзатова;
- Республиканская юношеская библиотеки им.В.Х. Колумба и Республиканская детская библиотеки объединены в Республике Марий Эл;
- Амурская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих реорганизована в структурное подразделение Амурской областной научная библиотеки им. Н.Н. Муравьева-Амурского;
- Специальная библиотека для слепых Кировской области присоединена к Кировской ордена Почета государственная универсальная областная научная библиотека имени А.И. Герцена;
- В структуру Псковской областной универсальной научной библиотеки в качестве обособленных структурных подразделений включены Псковская областная библиотека для детей и юношества им. В.А. Каверина и Псковская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих.

В целом, мониторинг сети показал нарастающую динамику трансформаций сети государственных и муниципальных библиотек. С одной стороны, продолжается сокращение сети и понижение доступности библиотечных услуг. И в этой связи есть понимание того, что необходимо наладить в регионах мониторинг соблюдения норм 151-ФЗ и нормативов обеспеченности библиотеками в муниципальных образованиях. С другой, – получил дальнейшее развитие процесс восстановления целостности профессиональной

библиотечной сети, который напрямую связан с созданием межпоселенческих библиотек, ЦБС и других библиотечных объединений, с возвращением «внутриклубных» библиотек в состав профессиональной сети. Большую роль в этом процессе играет региональная библиотечная политика, передача законами субъектов Федерации полномочий сельских поселений по вопросам организации библиотечного обслуживания на районный уровень. Но в тоже время, следует признать, что в условиях сокращения бюджетных расходов на культуру, скудного финансирования библиотек, или вообще его отсутствия, невозможно кардинально улучшить ситуацию в библиотечной сфере. Повсюду наблюдается сокращение кадров и режима работы сельских библиотек, перевод библиотекарей на неполную ставку, ухудшение комплектования фондов, технологического оснащения и др.

В заключение отметим, мониторинг сети государственных и муниципальных библиотек Российской Федерации осуществляется благодаря совместным усилиям РНБ и ЦБ субъектов РФ уже пять лет. В годы, неудачные для официальной статистики (разбившей библиотеки на разные формы отчётности и потерявшей из поля зрения несколько тысяч библиотек), центральные библиотеки субъектов РФ поддержали осуществление мониторинга сети в рамках проекта РНБ «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации». И сегодня наше наблюдение служит формированию правильного представления о структурных изменениях сети общедоступных библиотек, о развитии системы библиотечного обслуживания в стране и, в конечном итоге, о доступности библиотечных услуг.

Приложения:

- Приложение 1. Сеть государственных и муниципальных библиотек. 2012-2015 гг.
- Приложение 2. Динамика сети государственных и муниципальных библиотек. 2013-2015 гг.
- Приложение 3. Динамика сети государственных и муниципальных библиотек. 2014-2015 гг.
- Приложение 4. Динамика сети общедоступных библиотек по субъектам РФ. 2014-2015 гг.
- Приложение 5. Динамика сельских библиотек. 2014-2015 гг.
- Приложение 6 . Динамика стационарных пунктов выдачи. 2014-2015 гг.
- Приложение 7. Обеспеченность общедоступными библиотеками субъектов РФ. 2015 г.
- Приложение 8. Доля библиотек – структурных подразделений КДУ. 2015 г.