

Аврамова М.Б. Универсальная научная библиотека на «крутых виражах» модернизации (Выступление на семинаре; Рязанская ОУНБ им. Горького. 28 - 30 марта 2012 г.)

Выступление на проблемном семинаре «Центральные библиотеки региона сегодня. Какими должны стать библиотеки будущего?»; Рязанская ОУНБ им. Горького. 28 - 30 марта 2012 г.

Более двадцати лет библиотеки нашей страны продвигаются с разной скоростью по новой магистрали под названием «модернизация». Годы показали, что на этом сложном пути одни библиотеки удержались на «трассе», а другие – более 5 тысяч – «сошли с дистанции». Наиболее опасными «виражами» всеобщей библиотечной модернизации стали не технологические нововведения, а те правовые реформы, которые изменили базовые основы существования библиотек.

Всю совокупность происходящих трансформаций пока сложно осмыслить, потому что процесс реформирования идет в режиме нон-стоп. Но главное уже очевидно. Административная реформа (№ 131-ФЗ), разграничив полномочия органов власти в сфере организации библиотечного обслуживания населения, разрушила единую систему централизованного взаимодействия библиотек, создала неравные условия для их развития, исключив при этом возможность финансовой поддержки муниципальных библиотек за счет бюджетов других уровней. Не решив эту проблему, другая реформа – бюджетная (№ 83-ФЗ) – потребовала от библиотек экономически оправдать необходимость своего существования, для чего все государственные и муниципальные библиотеки переводятся в новые правовые формы учреждений. При этом большая работа по содействию реформам на местах и по адаптации библиотек к новым условиям легла на плечи универсальных научных библиотек (далее – УНБ), которые также стали объектом реформ. Именно поэтому сегодня необходимо понять, что происходит с центральными региональными библиотеками, которые по своим типологическим функциям являются опорными для библиотечной системы субъекта федерации и всей системы государственных общедоступных библиотек страны.

Тенденции, наметившиеся за годы реформ в деятельности центральных региональных библиотек, крайне противоречивы. С одной стороны, они свидетельствуют об укреплении и усилении позиций УНБ, о расширении базовых функций и развитии полифункциональности в их деятельности. Но с другой стороны, есть основания отметить тенденцию к снижению влияния УНБ на библиотечную сферу региона. Речь идет не о потере той важной роли, которую УНБ играют сегодня, а скорее об обозначении тех веяний, которые оказывают различное влияние на ее будущее.

Первое направление трансформаций связано с расширением функций УНБ.

В некоторых регионах **создаются новые модели центральных библиотек субъекта РФ путем объединения УНБ с другими видами центральных**

библиотек: детскими, юношескими, специальными для незрячих и слабовидящих. С начала 1990-х годов в 17 субъектах произошло объединение детских и юношеских библиотек (последнее в Кировской области в 2011 г.). Но сейчас этот процесс охватил и центральные универсальные библиотеки. Здесь открываются отделы по обслуживанию незрячих и слабовидящих (НБР Калмыкии, Томская и Пензенская областные библиотеки, на повестке дня этот же вопрос в Приморской ГПБ). Создан и действует центр детского чтения в Дальневосточной ГНБ и Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия). Юношеские и детские филиалы действуют в библиотеках республик Башкортостан, Калмыкия. Расширение функций УНБ в результате подобной реструктуризации, даже если она осуществлена на основе формального подхода, в конечном итоге повлияет на УНБ как целостную систему. Универсальной научной библиотеке потребуются время на освоение новых сфер библиотечного обслуживания, прежде чем произойдет органичное развитие новой модели центральной библиотеки региона, ориентированной на обслуживание всех категорий пользователей, включая и детей, и инвалидов.

Частным примером расширения функции – региональной памяти – стали изменения в составе субъектов Российской Федерации. Такие изменения не часто, но все же происходят в нашей стране и в пору реформ их возможность исключать нельзя. В 2005-2008 гг. в результате объединения (по сути— включения автономных округов в состав краёв и областей) число субъектов федерации сократилось с 89 до 83; прекратили самостоятельное существование Коми-Пермяцкий, Эвенкийский, Таймырский, Корякский, Усть-Ордынский Бурятский и Агинский Бурятский автономные округа, и окружные библиотеки перешли в статус муниципальных библиотек. Перед ЦБ макросубъектов: Пермского, Красноярского, Камчатского, Забайкальского краев и Иркутской области встала задача расширения функции региональной памяти (или книжной палаты региона), т.е. сбора, хранения и распространения документов, вышедших в регионе и документов о регионе, с учетом новых границ субъекта. Опыт работы библиотек, потерявших статус центральной библиотеки субъекта федерации, еще предстоит изучить, чтобы понять, как перемены в статусе библиотеки отражаются на ее функциях и читателях.

Рассматривая функции, выполняемые сегодня УНБ, можно отметить такое явление как полифункциональность. Наиболее ярко это проявляется в том, что УНБ становятся своего рода системой региональных центров: Регионального центра Президентской библиотеки, Центра чтения, Центра информации по качеству, Центра правовой информации, Центра культурных проектов, Центра экологической информации, Центра деловой и патентной информации и др. Интересен опыт Свердловской области, где создана областная межнациональная библиотека (в 1992 г.). Эта библиотека является единственным в регионе методическим центром по этнокультурным проблемам и формирует ресурсы на национальных языках, взаимодействуя с национальными библиотеками страны. Факт существования такой библиотеки указывает на актуальность развития функции межнационального культурного центра в областных и краевых библиотеках, т.к. многонациональный состав населения характерен для большинства регионов России.

Второе направление трансформаций может привести к снижению влияния УНБ на библиотечную сферу региона.

Главную опасность представляет **сокращение сети муниципальных библиотек практически в каждом регионе страны**. Реструктуризация библиотечной сети, начавшаяся после введения в действие № 131-ФЗ, все еще продолжается и связана с присвоением муниципальным библиотекам статуса юридического лица. Согласно Приказу от 15.07.2011 г. № 324 Федеральной службы государственной статистики РФ библиотеки, не являющиеся юридическими лицами (т.е. вошедшие в состав учреждений клубного типа) предоставляют свои сведения в форму 7-НК. В настоящее время поселенческие библиотеки активно переводятся учредителями в состав других учреждений культуры: клубов, культурно-досуговых центров, информационно-культурных центров и др. Предварительные статистические сведения, полученные в начале этого года из некоторых регионов показывают, что от 30% до 50 % от общего числа муниципальных библиотек переходят в структуру КДЦ (Республика Чувашия, Алтайский край, Ленинградская область и др.). Кроме того, сокращение сетевых единиц муниципальных библиотек связано с потерей самостоятельного статуса детских библиотек, которые входят в состав межпоселенческих ЦБС. Сейчас для многих УНБ остро стоит вопрос организации мониторинга состояния библиотечного обслуживания в регионе, особенно в тех территориях, где библиотеки стали структурными подразделениями неблиотечных учреждений.

Фактором уменьшения влияния УНБ на библиотечную сферу региона является **слабое развитие функции обеспечения координации и кооперации библиотек региона (т.е. функция региональной библиотечной политики)**. По сути это одна из важных типологических функций УНБ, зафиксированная в федеральном и региональном библиотечном законодательстве большинства субъектов РФ. Но система межведомственного взаимодействия библиотек под эгидой УНБ давно не действует: старая разрушена, а новая не создана. Межведомственные библиотечные комиссии или советы, созданные органами исполнительной власти субъекта федерации, действуют лишь в отдельных регионах (например, в Ивановской, Псковской областях). В результате сегодня не каждая региональная библиотека может предоставить информацию о количестве библиотек разных ведомств, находящихся на территории ее субъекта, тем более составить полную картину охвата населения библиотечным обслуживанием в регионе.

Развитие информационной инфраструктуры в регионах создает конкурентную среду для библиотек, поэтому даже незначительное отставание УНБ в технологическом обновлении и ресурсном обеспечении влечет за собой понижение ее конкурентной способности. Уже сегодня университетские библиотеки опережают центральные региональные библиотеки по уровню информатизации, ресурсному обеспечению своей деятельности, в том числе в области комплектования. Кроме того, на базе УНБ формируется сеть филиалов Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина (далее – ПБЕ). К настоящему времени подписаны Соглашения с 30 субъектами РФ о создании филиалов на площадях ЦБ. Пока действует один филиал ПБЕ в Тюмени и, как первый этап на пути к созданию филиалов, открыто 5 региональных центров доступа к ресурсам ПБЕ в центральных библиотеках в Камчатском крае, Амурской и Новосибирской областях, республиках Бурятия и Коми. Можно предположить, филиалы ПБЕ, которые разместятся в новых или реконструированных зданиях библиотек, оснащенные современными информационными системами и оборудованием, оттеснят региональные библиотеки от читателей. Но региональной власти важно понимать,

что именно УНБ, публичная по своему родовому признаку, обеспечивает продвижение информационных услуг в повседневную жизнь людей.

Сегодня УНБ, как и все библиотеки страны, находятся на новом «вираже» модернизации и пока еще не известно, какую роль в их судьбе сыграет № 83-ФЗ.

В какие правовые формы учреждений культуры перешли 83 УНБ?

Автономные – 7 библиотек (8%) субъектов: Республики Бурятия, Красноярского края, Московской, Новосибирской, Томской, Тюменской, Ярославской областей.

Казенные – 7 библиотек (8%) субъектов: республик Ингушентии, Карачаево-Черкесской, Чеченской, Саха (Якутии), а также Курганской, Ленинградской, Челябинской областей.

Бюджетные - 69 библиотек (83 %) всех остальных субъектов, включая 16 республик, 46 областей и краев, 5 округов, 2 города (Москва, СПб).

Для сравнения по другим видам ЦБ субъектов РФ (детским и специальным). Все виды этих ЦБ: автономные в 3 регионах (Республике Бурятии, Томской и Тюменской областях), казенные – в 5 регионах (Чеченской Республике, Кировской, Курганской, Ленинградской и Челябинской областях), бюджетные – в 19 регионах (20% от числа субъектов). Статус казенного учреждения получили – более 20% от общего числа центральных библиотек для детей, детско-юношеских, юношеских и более 30% – специальные для незрячих и слабовидящих.

Представляется, что процесс перевода УНБ в новые правовой формы не завершен окончательно и в дальнейшем возможны изменения. Например, в решении администрации Тульской области указано: «сами учреждения могут иметь слабую мотивацию для перехода в автономные, и осуществлять этот переход может иметь смысл после обновления и модернизации их материально-технической базы».

Сегодня пришло время адаптации к работе в новых правовых формах учреждений, к выполнению своих функций в рамках государственных (муниципальных) заданий на услуги. Как в этих условиях УНБ сохранять и укреплять свои позиции в регионе? Прежде всего, сохраняя и развивая методическую функцию. Центральными региональными библиотеками накоплен большой опыт методической деятельности: участие в реализации региональной библиотечной политики; внедрение и развитие современных библиотечных технологий в библиотеках региона, повышение квалификации библиотечных кадров и др. Но уже обозначились проблемы, которые связаны с необходимостью обоснования финансирования методической деятельности в соответствии с требованиями законодательства. Это значит, при отсутствии государственных нормативов, устанавливающих потребности в методической помощи, нужно рассчитать объем государственной услуги (работы) «методическая деятельность в установленной сфере», обосновать необходимый объем бюджетных ассигнований, определить количественные и качественные показатели для контроля над выполнением госзадания. Есть и проблемные вопросы. Например, нужно ли включить в госзадание методические услуги, оказываемые не библиотекам, а

органам управления библиотечным делом. В одних регионах власть делегировала центральным библиотекам отдельные свои полномочия в региональных законах, в других – они исполняют те же полномочия в виде распоряжений учредителя. УНБ разрабатывают региональные концепции и программы развития библиотечного дела, стандарты и нормы, регулирующие организацию библиотечного обслуживания в регионе; готовят информационно-аналитические материалы о работе муниципальных библиотек.

Практически все центральные региональные библиотеки (бюджетные, казенные, автономные) в той или иной мере отразили методическую работу в новых редакциях своих Уставов, в перечнях государственных услуг (работ), в государственных заданиях, в административных регламентах на оказание методической услуги, в стандартах качества предоставления методической услуги и многих других документах. Но в каждом регионе (и в каждой УНБ) методическая деятельность отражена по-разному в документах. Отсутствие единообразной трактовки связано не только с региональной спецификой, но и с использованием разнообразных терминов и понятий, с разными взглядами на методическую работу у практиков и у теоретиков библиотечного дела. В общих чертах методическая деятельность отражена в федеральном и региональном законодательстве, но остро ощущается отсутствие Общероссийского документа – «Руководства по методической деятельности ЦБ субъекта РФ», регламентирующего данную деятельность во всем ее современном многообразии. Отсутствие документа, отражающего профессиональную позицию в этом важном деле, может привести к неожиданным результатам, в том числе к сокращению объемов методической работы или отказу от нее вообще (уже есть единичные примеры – Тюменская ОУНБ).

В целях поддержки научно-методической деятельности региональных библиотек и обеспечения информационно-методического взаимодействия на принципах сетевой интеграции Российской национальной библиотекой совместно с УНБ (участвуют 66 регионов) реализуется Общероссийский Проект «Корпоративная полнотекстовая база данных "Центральные библиотеки субъектов РФ"». Проект ориентирован на профессиональные интересы специалистов центральных библиотек. Электронная библиотека первоисточников (Уставов библиотек, отчетов, обзоров и т.п.), отражающих деятельность ЦБ субъектов РФ, создает основу для профессиональной аналитики состояния библиотечного дела в регионах и стране в целом. Такая аналитика является одним из важных аргументов в отстаивании позиций библиотек, но главное она может стать основой для выработки государственной библиотечной политики. Представляется, что усилиями центральных региональных библиотек, участвующих в Проекте, можно создать действенный механизм для профессионального управления библиотечным делом на нынешних «виражах» модернизации, и только тогда рассчитывать на достойное будущее библиотек.

Список источников:

Использованы материалы, размещенные на сайтах администраций регионов РФ, МК РФ, Управлений культуры регионов РФ, Центральных библиотек субъектов РФ, в **Корпоративной полнотекстовой базе данных «Центральных библиотек субъектов РФ»**

Басов С.А. Корпоративная полнотекстовая база данных «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации» как основа интерактивного информационно-методического взаимодействия / С. Басов, М. Аврамова // Библиотечное дело. – 2011.- 21.- С. 42 – 44.

Володин Б.Ф. Проблемы развития европейских библиотек: регионализация и информатизация. – СПб, 2008. – 158 с.

Володин Б.Ф. Эволюция Центральных библиотек субъектов Российской Федерации // Управление и кадры. Материалы Всероссийского совещания руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации, Москва 23 – 30 ноября 2001 г. – М., 2002. – С 117 – 123.

Качковская И. Нормативно-правовая база методической деятельности региональных библиотек / И. Качковская, Л. Михеева // Библиотечное дело. – 2011.- 21.- С. 36 – 41.