

ISSN № 1727-4893

Библиотечное

ДТБЛО

www.bibliograf.ru

№ 19 (301) '17

ЭКОЛОГИЯ
библиотеки:

от Наркомпроса до наших дней

МАРГАРИТА АВРАМОВА, СЕРГЕЙ БАСОВ
**ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕТИ ОБЩЕДОСТУПНЫХ БИБЛИОТЕК
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ:**
ИТОГИ МОНИТОРИНГА (2014–2016 ГОДЫ) 2

АРКАДИЙ СОКОЛОВ
**БИБЛИОТЕКА –
ПРОСТРАНСТВО ЧЕЛОВЕЧНОСТИ И КНИЖНОСТИ** 9

В ПОИСКАХ «ОБРАЗА БУДУЩЕГО»
ИНТЕРВЬЮ С ПРЕЗИДЕНТОМ РБА, ДИРЕКТОРОМ ГИПБ М. Д. АФАНАСЬЕВЫМ 13

СВЕТЛАНА ДЕДЮЛЯ, СВЕТЛАНА БОНДАРЕВА
ПОСЧИТАЛИ – ПРОСЛЕЗИЛИСЬ
О СЕЛЬСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО 16

АЛЕКСАНДР КАРАУШ
ОТ ЛИНЕЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ – К ФОРМАТУ ПЛАТФОРМЫ
ДРЕЙФ МУНИЦИПАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК
К НОВЫМ ФОРМАМ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ 19

АЛЕКСЕЙ КАЛУГИН
КРАЕВОЙ СЕТЕВОЙ ПРОЕКТ «БИБЛИОТЕКА БУДУЩЕГО»
В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНЫХ БИБЛИОТЕК РЕГИОНА 22

ИРИНА КОНОНЕНКО
БИБЛИОТЕКА В ГОРОДСКОМ ЛАНДШАФТЕ
УЧАСТИЕ В ФОРМИРОВАНИИ КОМФОРТНОЙ СРЕДЫ 25

МИХАИЛ МАТВЕЕВ
РОССИЙСКИЕ ОБЩЕДОСТУПНЫЕ БИБЛИОТЕКИ ЗА 100 ЛЕТ:
ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОТИВОРЕЧИЯ 28

ЕЛЕНА ВОЛКОВА
«ДЕРЕВЬЯ КАК СВИДЕТЕЛИ ИСТОРИИ»
ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКОГО ПРОЕКТА 34

РАШИТ МУХАМЕДИЕВ, ТАТЬЯНА БУЛАВИНА
ЛЕСНАЯ АКАДЕМИЯ БЕЛОРЕЧЬЯ
СТРОИМ МОСТ ДРУЖБЫ 37

ЛАРИСА РАССОХИНА
БИБЛИОТЕЧНАЯ СЕТЬ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ:
ИСТОРИЯ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ПО ИТОГАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ 39

ЕВГЕНИЯ СМЫКОВА
«БИБЛИОТЕЧНОЕ ЗАКУЛИСЬЕ»
СОЗДАНИЕ И ЦЕЛИ ЭКСКУРСИОННОЙ ПРОГРАММЫ 43



Библиотечное ДБЛО

19 (301) *2017

Издатель: Член РБА
ООО «Агентство Информ-Планета»
Главный редактор
Татьяна Филиппова
Директор
Мария Ковалёва
Выпускающий редактор
Мария Фармаковская
Литературный редактор
Яна Михневич
Дизайн и вёрстка
Андрей Филиппов
Представительство в Москве
Ответственный редактор
Слава Матлина

Подписка:
по Каталогу Роспечати
индекс **81774**,
по Каталогу Почта России
индекс **63482**

Для писем: 191119, СПб., а/я 133

Тел./факс: (812) 575-5777, 764-1580

Тел.: (499) 163-4942.


E-mail: bibliograf@inbox.ru
matlina@mail.ru

www.bibliograf.ru

 bibliograf.ru

 @BibliografRu

 bibliograf_ru

 www.ripishi.ru — подпишись сейчас!
интернет-подписка
на газеты и журналы через МАП

Издание зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещанию и средствам массовой коммуникации ПИ №77-13082 от 15. 07.2002

Учредитель: Татьяна Филиппова

ISSN № 1727-4893

Мнение редакции по тем или иным вопросам может не совпадать с мнениями авторов.

Редакция не несёт ответственности за содержание рекламных материалов.

Никакая часть данного издания не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без разрешения редакции.

Адрес редакции и издательства:

191040, СПб, Лиговский пр., д. 52, лит. «К», оф. 12.

Отпечатано в типографии: Политехника. СПб,

Измайловский пр. 20. Тираж 3500 экз.

© «Библиотечное Дело», 2017

Цена свободная

Подписано в печать 16.10.17



Публичная библиотека в XXI веке: между информационной Сциллой и клубной Харибдой

ДУМАЮ, что таких глубоких и одновременно противоречивых тенденций в библиотечной политике и практике, как в последнее пятилетие, во всей истории российских библиотек не удастся обнаружить даже очень внимательному наблюдателю. Вступили в борьбу друг с другом мнения самого высокого уровня: указаниям президента страны противоречат действия правительства Российской Федерации, не говоря уже о решениях учредителей общедоступных библиотек, которые вносят такое «разнообразие», что каждый год с библиотечной карты страны исчезают порядка 700 общедоступных библиотек. Кажется, что нашей жизнью всё больше руководит хаос, который учёные называют системным кризисом российского общества, культуры и только в последнюю очередь — библиотечного социального института, который включает в себя не только сеть библиотек, а также систему подготовки кадров, науку, коммуникации, управление, этику и право. За какой элемент ни возьмись, везде увидим признаки весьма сумбурных изменений.

Самым острым вопросом остаётся представление о природе библиотечной деятельности, о судьбе публичной библиотеки в XXI веке. Какая, кому и зачем она нужна сегодня и, тем более, завтра? Равнозначен ли вчерашний «читатель библиотеки» сегодняшнему «пользователю» и «клиенту»? Нужен ли маркетинг без рынка и менеджмент без обратной связи?.. Специалисты пугают обывателя наступлением эпохи трансмодерна, для которой требуется уже «постчеловеческая» библиотека. Мы наблюдаем редукцию библиотеки к информационной системе: самым главным проектом страны объявлена Национальная электронная библиотека (НЭБ), к которой пока больше вопросов, чем она дает адекватных ответов. Не адресован ли этот проект «люденам» и «прогрессорам», — «трансхьюманам», более совершенным существам, которые идут на смену Homo Sapiens?



Тем, кто в цифровизации государства, общества, и человека видит угрозу, адресован другой тренд: за информацией будем обращаться к «электронным системам» в интернете, а публичные библиотеки (те, которые выживут в дивном новом цифровом мире) превратятся в клубные структуры, которые будут заботиться об интеллектуальном отдыхе и развлечении граждан. Если для одних руководителей «нынешняя библиотека не должна быть просто хранилищем по выдаче книг», то для других «библиотеки давно превратились в многофункциональные досуговые, культурные центры», надо лишь записать в их уставы, что они не просто «библиотечные» а уже и «культурно-досуговые». Подобные руководящие откровения не остаются без реальных последствий: вот доклад о «кофейне в библиотеке...» на научной конференции, вот задача в региональной концепции, требующая «преобразования библиотек муниципальных образований в многофункциональные, информационные, культурно-просветительские центры...». Первая статья Закона «О библиотечном деле», провозгласившая много лет назад библиотеку как информационную, культурную и просветительскую организацию, просто отдыхает под напором новых простых решений...

Всероссийский Форум публичных библиотек (17–18 ноября 2017 г.) имеет знаковое наименование: «Экология библиотеки: от Наркомпроса до наших дней». Следуя заветам академика Д. С. Лихачёва, участники Форума анализируют уроки прошлого, вглядываются в современные проблемы и намечают реальные перспективы развития. Мы не оставляем надежду, что сможем удержаться в бурных водах политической и профессиональной неопределенности, которая реально угрожает библиотечной системе страны...

**С. Басов, заведующий
научно-методическим отделом РНБ**

МАРГАРИТА АВРАМОВА, СЕРГЕЙ БАСОВ

Трансформация сети общедоступных библиотек в современных условиях: Итоги мониторинга (2014–2016 годы)

Шесть лет научно-методический отдел РНБ совместно с центральными библиотеками субъектов РФ осуществляет ежегодный мониторинг библиотечной сети страны, который позволяет получить точные данные по сетям общедоступных библиотек всех субъектов РФ.



Маргарита Борисовна Аврамова, заведующая сектором РНБ, член постоянного комитета Секции центральных библиотек субъектов РФ



Сергей Александрович Басов, заведующий научно-методическим отделом РНБ, кандидат педагогических наук

ГЛУБОКИЕ ПРОЦЕССЫ трансформации библиотечной системы страны неотделимы от общего вектора культурных, социально-экономических и технологических преобразований, призванных модернизировать учреждения культуры, повысить качество и эффективность их деятельности. Во всех регионах идёт активное и разнообразное «переформатирование» библиотечного социального института, которое требует адекватного управления. Для этого необходима достоверная статистическая и аналитическая информация о состоянии и динамике сети общедоступных библиотек, обеспечивающих доступ к информации и культурным ценностям всем гражданам.

Вместе с тем формирование достоверной официальной статистики по общедоступным библиотекам Министерства культуры Российской Федерации (МК РФ) — одна из давних и не вполне решённых проблем. Начиная с 2011 г. Российской национальной библиотекой (РНБ), силами научно-методического отдела совместно с центральными библиотеками субъектов РФ (ЦБ субъектов РФ) в рамках Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации»» осуществляется ежегодный мониторинг библиотечной сети страны, который позволяет получить точные данные по сетям общедоступных библиотек всех субъектов РФ¹.

По данным мониторинга на 1 января 2017 г. сеть общедоступных региональных и муниципальных библиотек МК РФ насчитывала 42 748 библиотек, из них 256 центральных библиотек субъек-

тов РФ, 36 151 муниципальную библиотеку и 6341 библиотеку-структурное подразделение организаций культурно-досугового типа (КДУ) и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению. В сельской местности действуют около 33,9 тыс. библиотек, что составляет 79% от общего количества общедоступных библиотек МК РФ. Для сравнения: согласно статистическим данным Главного информационно-вычислительного центра МК РФ (ГИВЦ)² в стране 38 048 общедоступных региональных и муниципальных библиотек, то есть почти на пять тысяч меньше, чем показывает мониторинг РНБ. Одна из причин такого значительного расхождения заключается в том, что межпоселенческие, центральные районные и городские библиотеки, библиотечные объединения (в том числе централизованные библиотечные системы), входящие в состав юридического лица-организации культурно-досугового типа, не включаются ГИВЦ в подсчёт общего количества общедоступных библиотек. То есть официальная статистика не учитывает трансформации библиотечной сети и не отражает реальные данные о всех «сетевых единицах», оказывающих населению общедоступные библиотечные услуги в соответствии с требованиями Правительства РФ³. Отметим, что данные ГИВЦ использованы в Государственном Докладе о состоянии культуры в Российской Федерации в 2016 г., из которого можно также узнать, что актуальной для библиотечного дела является лишь одна проблема — «комплектования библиотек, особенно в сельской местности»⁴.

Оптимизация или деградация?..

Мониторинг РНБ даёт объективное представление о ключевых трансформациях сети библиотек МК РФ. За последние пять лет сеть сократилась почти на 3,5 тыс. библиотек. В среднем за год страна теряет примерно по 700 библиотек. По годам наблюдается следующая картина: 2013 г. — минус 670 библиотек, 2014 г. — минус 842 библиотеки, 2015 г. — минус 1110 библиотек, 2016 г. — минус 523 библиотеки.

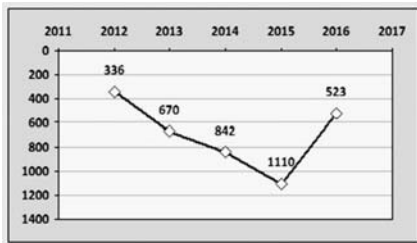


Рис. 1. Динамика сокращения сети библиотек МК РФ

- 2011 г. — 45 505 библиотек
- 2012 г. — 45 169 библиотек
- 2013 г. — 44 499 библиотек
- 2014 г. — 44 381 библиотека (в т. ч. 724 библиотеки Крыма)
- 2015 г. — 43 271 библиотека
- 2016 г. — 42 748 библиотек

На фоне последних лет 2016 год выглядит довольно благополучным, несмотря на то, что этот год стал своеобразным испытательным полигоном для руководителей муниципальных библиотек и их учредителей. 14 апреля Распоряжением Правительства РФ отменена Методика определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры (действовала с 1999 г.). 29 апреля МК РФ выпускает распоряжение №Р-547, которым утверждает «Методические рекомендации субъектам РФ и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры». 27 июля МК РФ выпускает новое распоряжение №Р-948 с очередными рекомендациями и отменяет распоряжение от 29 апреля. Эта нормативно-правовая неразбериха продолжалась в течение всего 2016 года, сбивая с толку регионы. Но она же помогла — как это парадоксально ни звучит — защитить библиотеки от скоропалительных решений: специалисты РНБ совместно с ЦБ субъектов РФ активно реагировали

на действия МК РФ, предупреждая регионы от безоговорочного принятия предлагаемых нормативов по размещению библиотек. Общими усилиями готовились заключения на нормативы, вносились предложения по их корректировке.

О чём же говорит анализ основных тенденций и результатов трансформации региональных сетей общедоступных библиотек за 2014–2016 гг.?

Снижается обеспеченность населения библиотеками. За два года сеть уменьшилась на 1633 библиотеки. В большинстве случаев в качестве причин ликвидации (реорганизации) библиотек органы местного самоуправления называют следующие: оптимизация бюджетных расходов; отсутствие средств на содержание библиотек, комплектование фондов, заработную плату; уменьшение населения в зоне обслуживания.

Сокращение сети наблюдалось во всех федеральных округах. Наибольшие потери показали многосубъектные регионы — Северо-Западный (уменьшение сети на 5%) и Дальневосточный (на 3,7%). На показатель Центрального федерального округа повлияла крупная реструктуризация сети, произведенная в 2015 г. в Москве, где библиотеки-филиалы ЦБС преобразованы в отделы (вместо 453 библиотек стало 278). Если учесть московскую реструктуризацию, то сокращение сети в Центральном федеральном округе произошло на 3,7% (без учёта реструктуризации на 5,4%).

Таблица 1. Динамика сети общедоступных библиотек системы МК РФ. 2014–2016

Наименование федерального округа	Библиотеки, всего (единиц)			Динамика: 2014–2016	
	2014	2015	2016	кол-во библиотек	%
Центральный	10431	9958	9869	минус 562	минус 5,4
Северо-Западный	3348	3234	3181	минус 167	минус 5,0
Южный	4189	4163	4075	минус 114	минус 2,7
Северо-Кавказский	2454	2430	2392	минус 62	минус 2,5
Приволжский	11421	11126	11005	минус 416	минус 3,6
Уральский	3152	3120	3066	минус 86	минус 2,7
Сибирский	7295	7203	7147	минус 148	минус 2,0
Дальневосточный	2091	2037	2013	минус 78	минус 3,7
Всего по России	44381	43271	42748	минус 1633	минус 3,7

Отрицательный тренд отмечен в 75 субъектах РФ. При этом самые большие потери понесли библиотечные сети Вологодской области (минус 78 библиотек; уменьшение на 14%), Приморского

края (минус 46 библиотек, 10,3%), Тульской области (минус 40 библиотек, 8,8%) и др. Удалось сохранить сеть на уровне 2014 г. восьми регионам: Ингушетии, Тыве, Хакасии, Астраханской и Магаданской областям, Ненецкому автономному округу, Санкт-Петербургу и Севастополю. Положительная динамика имела место в Костромской области и Ставропольском крае, но она связана с упорядочением статистической отчетности и преобразованием отделов библиотек (пунктов внестационарного обслуживания) в библиотеки-филиалы (то есть сетевые единицы).

Необходимо отметить, что в разрезе субъектов РФ небольшие колебания сети в положительную или отрицательную сторону отчасти обусловлены изменениями в формах федерального статистического наблюдения и разными региональными подходами к их заполнению. Так, в 2015 г. в нескольких регионах (Астраханской, Костромской и Томской областях) сеть показала положительную динамику при переходе на единую форму отчетности 6-НК за счёт налаживания учета библиотек-структурных подразделений КДУ. В 2016 г., наоборот, — нововведения стали фактором усиления отрицательного вектора. Помимо привычного СВОДА годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Минкультуры России (СВОД-1) введён новый СВОД годовых сведений о деятельности библиотек других ведомств и организаций (СВОД-2), причем оба свода составляются на основании формы №6-НК —

статистической формы для общедоступных библиотек. В Волгоградской области значительное сокращение сети (минус 73 библиотеки) обусловлено отражением 46 библиотек в СВОДЕ-2. Эти

общедоступные библиотеки в ходе оптимизационных мероприятий оказались в составе многопрофильных предприятий по благоустройству и досуговому обслуживанию, а также при администрациях органов местного самоуправления (прежде отражались в СВОДЕ-1). Заметим, во многих регионах библиотеки, действующие при администрациях, по-прежнему отражаются в главном своде — СВОДЕ-1.

Библиотечному сообществу совместно с органами власти необходимо определить, как правильно вести отчётность в подобном случае и придерживаться единого подхода.

Основные потери приходятся на сеть сельских библиотек — минус 1039 библиотек (64% от общего числа утраченных библиотек). Уменьшение количества сельских библиотек произошло практически во всех федеральных округах, но более всего в Северо-Западном (на 6,3%), Центральном (на 4,3%) и Приволжском (на 3,6%). Исключением стал Дальневосточный регион, где положительная динамика связана с изменениями в учёте библиотек Приморского края: при общем сокращении сети значительно увеличилось количество сельских библиотек (на 64 единицы), потому что впервые в отчётность были включены библиотеки-подразделения КДУ.

Таблица 2. Динамика сельских библиотек МК РФ по федеральным округам. 2014–2016

Наименование федерального округа	Библиотеки в сельской местности			Динамика: 2014–2016	
	2014	2015	2016	кол-во библиотек	%
Центральный	7875	7600	7534	минус 341	минус 4,3
Северо-Западный	2410	2302	2258	минус 152	минус 6,3
Южный	3319	3363	3279	минус 40	минус 1,2
Северо-Кавказский	2098	2076	2041	минус 57	минус 2,7
Приволжский	9423	9189	9082	минус 341	минус 3,6
Уральский	2319	2299	2250	минус 69	минус 3,0
Сибирский	6000	5941	5913	минус 87	минус 1,5
Дальневосточный	1475	1524	1523	плюс 48	плюс 3,3
Всего по России	34919	34294	33880	минус 1039	минус 3,0

Сокращение сети сельских библиотек наблюдалось в 70 субъектах РФ. Значительное сокращение на 10% и более отмечено в трёх регионах: Вологодской, Московской и Пензенской областях. В два раза больше общероссийского показателя в Тульской, Орловской, Архангельской, Кировской, Брянской областях.

Следует отметить, что реорганизация на местах часто проходит с наруше-

нием ст. 23 п. 1.1. Федерального закона от 20.12.1994 №78-ФЗ «О библиотечном деле». Сельские библиотеки ликвидируются (реорганизовываются) без проведения опроса жителей сельских поселений. Такие случаи имели место в Волгоградской, Иркутской, Саратовской и Тверской областях, Алтайском крае, Удмуртской республике и Карелии. Одна из причин такова: в результате разного рода реорганизаций многие сельские библиотеки теряют статус собственно библиотеки при передаче (в качестве структурных подразделений) в организации культурно-досугового типа, в иные организации, вплоть до местных администраций, что позволяет не проводить опрос населения при их ликвидации или реорганизации. Законодателям следует позаботиться о том, чтобы закон требовал проведения опроса населения при ликвидации (реорганизации) любой сетевой единицы (а не только собственно библиотеки), оказывающей сельскому населению библиотечные услуги.

В условиях сокращения сети библиотек задачи по охвату населения библиотечным обслуживанием возлагаются на пункты внестанционного обслуживания. В стране насчитывается более 47,8 тыс. пунктов внестанционного обслуживания, из них в сельской местно-

сти — 30,7 тыс.⁵. (64% от общего количества). Но и здесь наблюдается отрицательная динамика — минус 1,5 тыс. пунктов с 2014 года. Причины закрытия пунктов общеизвестны: массовый перевод библиотечных специалистов на неполную ставку, отсутствие транспорта и новых книг, плохое состояние дорог. При этом наблюдается следующая закономерность: сначала сельская библиотека преобразуется в пункт выдачи,

а уж затем этот пункт закрывается окончательно.

Разрушение профессиональной сетевой организации библиотечного обслуживания населения на муниципальном уровне, которая ведёт к утрате целостности информационно-библиотечного пространства региона и страны в целом. Этому процессу способствовали различные факторы: разграничение полномочий по организации библиотечного обслуживания населения и с присвоением отдельным муниципальным организациям статуса юридического лица; оптимизация бюджетных расходов; мероприятия, направленные на доведение средней зарплаты работников культуры до уровня средней по экономике региона. Все эти факторы влияли на принятие органами местного самоуправления решений о передаче библиотек (сельских, центральных районных, межпоселенческих, городских, ЦБС и др.) в структуры культурно-досуговых и иных организаций.



Более 6,3 тыс. библиотек (почти 15% от общего их числа) находятся в структуре КДУ и других организаций, в том числе многопрофильных. Мониторинг РНБ фиксирует более 50-ти разновидностей организаций, в структуре которых оказались библиотеки, среди них: культурно-досуговые центры, образовательно-культурно-спортивные комплексы, библиотечно-музейные объединения, дома творчества и досуга, центры культуры и архивного дела, социокультурные и культурно-развлекательные центры и др. При этом не всегда в Уставе такого учреждения прописывается статус и функции библиотечного подразделения, что создаёт проблемы с получением субсидий из федерального и региональных бюджетов по целевым программам для библиотек, с созданием «точки доступа» к ресурсам Национальной электронной библиотеки (НЭБ) и др.

Раздробленность и неоднородность региональных библиотечных систем характерна для многих регионов.

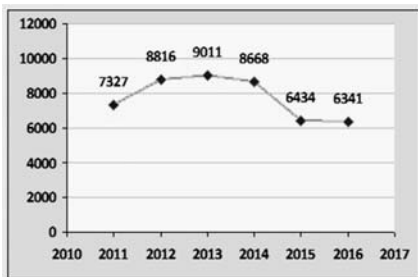


Рис. 2. Количество библиотек — подразделений организаций культурно-досугового типа

Доля библиотек-подразделений организаций культурно-досугового типа (от общего количества библиотек МК РФ):

- 2011 г. — 16,1%
- 2012 г. — 19,5%
- 2013 г. — 20,2%
- 2014 г. — 19,5%
- 2015 г. — 14,87%
- 2016 г. — 14,83%

Библиотеки в структуре КДУ действуют в большинстве субъектов РФ (в 60 из 85). Доля библиотек-подразделений КДУ превышает 80% от общего числа библиотек в Республике Мордовия, более 50% в областях: Иркутской, Псковской, Ивановской, Воронежской, Ленинградской, Тюменской и Волгоградской.

Отсутствие концепции развития библиотечного дела в стране, устанавливающей общие профессиональные векторы библиотечной политики, приводит к одновременной реализации прямо противоположных направлений трансформации региональных библиотечных сетей. Так, процессы передачи библиотек в структуры небиблотечных организаций и их возврата в профессиональную библиотечную сеть происходят одновременно. Процесс возврата впервые обозначился в 2014 г. после вступления в силу норм Федерального закона №136-ФЗ, своё развитие получил в 2015 г., а в 2016 г. — замедлился. Положительный вектор наблюдался в нескольких регионах: Хабаровском крае (возвращено 30 библиотек), в Архангельской (33 библиотеки), Новосибирской (27 библиотек) и Омской (12 библиотек) областях. В 2016 г. в библиотечную сеть страны из сферы КДУ было

возвращено 167 библиотек (2015 г. — более 2000 библиотек), а в КДУ передано около 300 (2015 г. — около 400). Так, в Красноярском крае после принятия Закона «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края» (от 15.10.2015 г. №9-3724) был приостановлен процесс передачи полномочий по библиотечному обслуживанию с поселенческого уровня на районный, и работа, которую провели муниципальные образования по объединению библиотек в единую сеть, была прекращена. В регионах, где долгое время удавалось сохранить целостность библиотечных систем, начали передавать библиотеки в КДУ, среди них: республики Башкортостан (передано 142 библиотеки), Крым (81 библиотека), Челябинская область (57 библиотек) и др.

Необходимо отметить, что в последние годы реализуется весьма активно установка на создание многофункциональных учреждений культуры, где под одной крышей могут размещаться клуб, библиотека, кинотеатр и иные досуговые подразделения. Этот процесс, связан, прежде всего, с новым строительством культурных центров в малых городах. Но можно заметить тенденцию преобразования собственно библиотек в культурные центры, так искусственно усиливается в их деятельности досуговая составляющая. Показателен пример Москвы, где Московский городской библиотечный центр, созданный в 2013 г. для координации и организационной поддержки библиотек, в 2016 г. был переименован в Московскую дирекцию по развитию культурных центров. По мнению руководителя департамента культуры А. В. Кивовского, библиотеки давно превратились в многофункциональные досуговые, культурные центры, востребованные горожанами. *«Мы выпустили новый типовой устав библиотек, где кроме узкого определения, что это учреждение библиотечного типа, написано, что это учреждение культурно-досуговое. Библиотеке это крайне важно, потому что у нее в прямых полномочиях теперь есть возможность ведения культурных, образовательных, досуговых работ»*⁶. Таким образом, Москва выступила новатором в деле создания нового гибридного учреждения «клубно-библиотечного» типа.

Между тем в законе «О библиотечном деле» определено, что библиотека, это информационная, культурная, просветительская организация. А библиотечное дело в масштабах народного хозяйства выступает как отрасль информационной, культурно-просветительской и образовательной деятельности. То есть у библиотеки изначально — по закону — имеются все необходимые полномочия для выполнения культурной, образовательной и досуговой функций, без потери или ущемления своей базовой библиотечно-библиографической сущности. Практика в регионах за последние годы убедительно показала, что когда в структуру культурно-досуговых учреждений включают библиотеки, они деградируют очень быстро, так как теряют профессиональную основу работы с книгой и информацией, связь с коллегами по цеху.

На разрушение целостности библиотечно-информационного пространства в регионах существенно влияет ликвидация центральных районных и межпоселенческих библиотек. Как правило, после их ликвидации, сельские библиотеки передаются в КДУ (Забайкальский край, Тверская область). Отсутствие библиотеки со статусом центральной на районном уровне создаёт проблемы в организации и координации библиотечной деятельности, в методическом обеспечении деятельности низовых библиотек, повышении квалификации. Центральные библиотеки необходимы для ведения единого справочного аппарата (каталогов, картотек и БД), организации внутрисистемного книгообмена и межбиблиотечного абонемента, в том числе и для библиотек в составе культурно-досуговых учреждений.

Нестабильность библиотечного развития в регионах непосредственно связана с частым перераспределением полномочий по организации библиотечного обслуживания. Типичный пример таков: в г. Котово Котовского района Волгоградской области полномочия по библиотечному обслуживанию передаются то на уровень муниципального района (то есть межпоселенческой библиотеке — МЦБ), то остаются на уровне города. Это «лихорадит» деятельность МЦБ, ➤

поскольку касается многих вопросов, в том числе имущественных.

Наметилась тенденция к выводу общедоступных библиотек из системы МК РФ. Так, в Волгоградской области в связи с необходимостью доведения средней зарплаты работников культуры до уровня средней по экономике региона часть культурно-досуговых центров вместе с библиотеками переводятся в состав муниципальных казённых учреждений «Благоустройство и досуговое обслуживание» (основной вид деятельности — озеленение и уборка территории). Такие библиотеки не относятся больше к сфере культуры, их сотрудникам не обязательно поднимать зарплату, при этом ставки библиотечных специалистов сокращаются до минимума (2 часа в неделю). Ещё один пример — объединение общедоступных библиотек со школьными (республики Бурятия и Калмыкия, Алтайский край и др.). Известно, что с 1 января 2016 г. в Калмыкии 7 общедоступных библиотек Юстинского района переданы в отдел образования, в том числе 5 сельских библиотек с сокращением их штатных единиц и передачей фондов в школьные библиотеки. По-прежнему органами власти не берётся во внимание разнохарактерность функций, задач и объёмов работы сельской и школьной библиотек. При этом размещение общедоступных библиотек на базе общеобразовательных организаций ведет к нарушению п. 1.7. СанПиН 2.4.2.2821-10, потому что режим работы общедоступных библиотек не позволяет обеспечить соблюдение санитарно-эпидемиологических требований к образовательному процессу, санитарному состоянию и содержанию помещений и территории школы.

Сокращается количества библиотечных учреждений со статусом юридического лица. По данным мониторинга статус юридического лица имеют 4656 библиотек и библиотечных объединений. В среднем одно юрлицо включает семь-восемь сетевых единиц или библиотек-филиалов. В регионах, где сохранилась централизация, на одно юрлицо приходится 20–30 библиотек-филиалов: в Татарстане 1518 библиотек и 49 юрлиц, в Алтайском крае 1017 и 77 юрлиц, в Саратовской области 935 и 45 юрлиц и

др. В регионах, где прошла децентрализация, обратная картина: на одно юрлицо приходится одна-две библиотеки-филиала: в Краснодарском крае 1042 библиотеки и 824 юрлица, в Новосибирской области 862 библиотеки и 531 юрлицо, в Самарской области 772 библиотеки и 484 юрлица и др.

На примере тех регионов, которые предоставили полные данные о количестве библиотек-юридических лиц за последние три года, можно увидеть две тенденции: **укрупнение библиотечных учреждений и создание многопрофильных учреждений культуры.** Оба этих тренда ведут к сокращению количества



библиотечных учреждений со статусом юрлица. Но если в первом случае речь идёт о централизации и интеграции библиотечных ресурсов, то во втором, наоборот, о разрушении сетевой организации библиотечного обслуживания и распылении ресурсов. Так, в полтора-два раза уменьшилось число юрлиц в Пермском крае (2014 г. — 238 юрлиц, 2016 г. — 146), в Амурской области (2014 г. — 64 юрлица, 2016 г. — 32), в Кировской области (2014 г. — 105 юрлиц, 2016 г. — 66) и др.

Современный государственный подход к развитию инфраструктуры и оптимизации существующих моделей в сфере культурной деятельности связан с созданием многопрофильных учреждений культуры — Центров культурного развития (ЦКР). Начиная с 2013 г. на государственном уровне реализуется Программа создания центров культурного развития в малых городах и сельской местности РФ. Предполагается, что в ЦКР «местом, в котором будут сосредоточены знания, должна стать ме-

диатека», то есть некий современный тип библиотеки. По данным мониторинга (на 01.05.2017 г.) в стране открыто 27 ЦКР и ведётся строительство 10 ЦКР.

Несмотря на наличие типовых решений, в регионах наблюдаются разные подходы к организационной структуре ЦКР и направлениям их деятельности. Так, библиотеки размещены только в восьми центрах культурного развития:

- г. Белогорск (Амурская область) — центральная городская библиотека;
- г. Шебекино (Белгородская область) — районная детская библиотека;
- г. Яранск (Кировская область) — центральная детская библиотека;
- пгт. Кильмезь (Кировская область) — центральная и центральная детская библиотеки Кильмезской межмуниципальной библиотечной системы;
- г. Грязи (Липецкая область) — межпоселенческий координационно-методический центр, в состав которого входит центральная районная библиотека и детский отдел;
- г. Калачинск (Омская область) — структурное подразделение центральной межпоселенческой библиотеки;
- г. Инза (Ульяновская область) — филиал межпоселенческой библиотеки;
- г. Изобильное (Ставропольский край) имеется библиотека, но она не имеет отношения Изобильненской ЦБС. Библиотека оснащена современным компьютерным оборудованием, решается вопрос подключения к НЭБ, но при этом не поддерживаются профессиональные контакты с ЦБ субъекта РФ.

Во всех приведённых примерах, за исключением г. Изобильное, библиотеки, размещённые в ЦКР, являются самостоятельным учреждением или структурным подразделением библиотечного учреждения, занимают помещение в ЦКР согласно договору безвозмездного пользования.

Весьма любопытен опыт Республики Башкортостан: в г. Бирске создан «ТОК-центр Умникум» с выделенной библиотечно-информационной зоной (Digital Library), где в бесплатном доступе находятся ресурсы НЭБ, Президентской библиотеки, «ЛитРес» и р., то есть, по сути, создана та самая «точка доступа к полнотекстовым информационным ресурсам», которая включена в новые социальные нормативы.

Известно, что планируется разместить библиотеки ещё в трёх ЦКР: г. Таруса (Калужская область), г. Кириллов (Вологодская область), пос. Персиановский (Ростовская область) и пос. Озёрный (Смоленская область). Но, как показывает общая практика, в большей части открытых и строящихся центров культурного развития наличие современной библиотеки не предусматривается.

Снижение доступности библиотечных ресурсов и услуг. Массовый перевод библиотек на работу по сокращённому графику. Такой график, когда библиотека открыта всего два-три часа в день или два-три дня в неделю, практикуется не только в малонаселённых пунктах, но и в сельских поселениях, где проживает свыше 1000 чел., и даже в городских.

Практически во всех субъектах РФ имеются библиотеки, работающие по сокращённому графику с минимумом услуг. Так, в Псковской области в сокращённом режиме работает 85% от общего числа сельских библиотек, в Тамбовской области — 83%, в Брянской — 80%, в Тверской — 60%, в Амурской — 58%, в Ульяновской — 55%, в Липецкой — 50% и др. Как завуалированное закрытие библиотеки следует расценивать перевод единственного библиотекаря сельской библиотеки на 0,25 ставки.

Можно ли считать полноценным такое библиотечное обслуживание, когда жители населённых пунктов, не имеющих стационарных библиотек и находящихся более чем за 25 км от районного центра, обслуживаются сотрудниками центральной библиотеки максимум 2 раза в год попутным транспортом отдела культуры?..

Сокращённый режим работы, отсутствие книг и актуальных ресурсов, допотопный сервис и т. п. приводят к тому, что такие библиотеки становятся не нужны людям. Приведём такой пример: Редкодубская сельская библиотека в Мордовии создавалась как модельная, но с 2015 г. ютится на 18 кв. м. фельдшерского пункта, в который вынуждена была переехать со своих 122 кв. м. из-за аварийного состояния здания. В селе проживает 1400 жителей, но библиотечное здание не ремонтируется, от бывшего

фонда в 6000 экз. документов осталось чуть более 1000.

В условиях дефицита местных бюджетов властям проще закрыть «проблемную» библиотеку, нежели её модернизировать. В результате, доступ населения к библиотечным услугам неуклонно сокращается, счёт идёт уже на десятки и сотни тысяч граждан. Например, во Владимирской области — это 92 тыс. жителей (2183 населённых пунктов), в Приморском крае — 82,3 тыс. жителей (330 населённых пунктов), в Воронежской области — 68 тыс. человек (777 населённых пунктов), в Вологодской области — почти 60 тыс. жителей, в Иркутской области — 57,7 тыс. жителей (441 населённый пункт) и др.

В ходе мониторинга выявлен положительный опыт исполнения полномочий по организации библиотечного обслуживания. Приведём ряд примеров:

- **сохранение профессионально-сетевой системы организации библиотечного обслуживания населения в 27 субъектах РФ:** Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Марий Эл, Северная Осетия, Татарстан, Тыва, Хакасия, Чечня, Чувашия, Камчатский край, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Кемеровская, Магаданская, Рязанская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская области, Ненецкий автономный округ и города Москва, Санкт-Петербург, Севастополь.
- **восстановление целостности региональных библиотечных систем на основе оптимального перераспределения полномочий по организации библиотечного обслуживания.** Необходимые изменения вносятся в региональные законы, например, о закреплении полномочий в Амурской области, о местном самоуправлении в Чувашской Республике, об особенностях организации местного самоуправления в Белгородской области и др. Большая работа по передаче библиотек сельских поселений из КДУ в состав ЦБС и межпоселенческих библиотек на основе региональных законов, соглашений и договоров с органами местного самоуправления проведена в 36 субъектах РФ. Так, не стало

библиотек в составе КДУ в Чувашии (было 87,6%) и Магаданской области (было 20%), существенно уменьшилось в Липецкой области — до 26,1% (было 85,5%), в Бурятии — до 13,6% (52,1%), в Ставропольском крае — до 22,2% (43,3%), в Калининградской области — до 5,4% (20,1%).

- **соблюдение действующего законодательства при принятии решений о закрытии (реорганизации) библиотек, особенно сельских.** С учётом мнения жителей были приняты решения о закрытии библиотек в Татарстане, Чувашии, Воронежской, Курской, Пензенской областях и др. регионах. В Турковском районе Саратовской области согласно «дорожной карте» планировалось закрыть библиотеку в селе Боцманово, где проживает 50 человек, но сход граждан высказался за её сохранение как единственного очага культуры, мнение граждан было учтено и библиотека продолжает работать. Такие библиотеки, востребованные и «защищённые» населением есть и в других регионах (Забайкальском крае, Архангельской, Самарской, Саратовской, Тверской и др. областях).
- **развитие инфраструктуры библиотечного обслуживания населения:** открытие новых библиотек, обновление работы прежде закрытых библиотек, создание модельных библиотек, равномерное размещение различных структурных подразделений библиотек и библиотечных систем по всей территории муниципальных образований, развитие мобильного обслуживания. Примеры имеются, но они, к сожалению, тонут в общей отрицательной динамике. Так, по просьбе жителей открыты библиотеки в селах Хорга, Гарам и Домна Еравнинского района Республики Бурятия. По требованию сельского схода вновь стали функционировать сельские библиотеки, закрытые муниципальной властью в предыдущие годы, в Астраханской области — это шесть библиотек в Черноярском районе, в Амурской — три библиотеки в Серышевском районе, в Архангельской — одна библиотека в Онежском районе. Новое здание построено для межпоселенческой библиотеки села Шира в ▶

Хакасии, в центре Владивостока открылась модернизированная молодёжная библиотека «Бук», в Омске — первая молодёжная библиотека «Квартал 5/1».

- **сохранение оптимального режима библиотечного обслуживания населения.** Таких примеров не много, но они имеются. По данным мониторинга только в одном субъекте РФ — Республике Саха (Якутия) нет библиотек, работающих по сокращённому графику. В регионах ситуация разная. Так, в Саратовской области наряду с тем, что более половины сельских библиотек работают по сокращённому графику, в двух районах (Екатериновском и Фёдоровском) все библиотеки работают полный рабочий день

Новая реальность в обеспеченности населения услугами организаций культуры

С начала 2017 г. начала складываться новая реальность, способная придать ускорение процессам трансформации сети библиотек. В январе был положен конец нормативной неопределённости предыдущего года: Правительством РФ (распоряжение от 26 января 2017 №95-р⁷) введены новые социальные нормативы по размещению библиотек путём внесения изменений в социальные нормативы и нормы, одобренные распоряжением Правительства РФ от 3 июля 1996 №1063-р. Их применение разъяснено в новой редакции «Методических рекомендаций субъектам Российской Федерации и органам самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры» (утв. распоряжением Министерства культуры Российской Федерации от 2 августа 2017 №965-р⁸). Новые нормативы утверждены несмотря на региональные прогнозы⁹, указывающие на угрозу ликвидации значительной части сельских библиотек по всей территории страны (46 ЦБ субъектов РФ представили свои прогнозы по просьбе РНБ). Надежды библиотечного сообщества на внесение поправок в утвержденные Правительством РФ нормативы окончательно «обрушились» после Парламентских слушаний, организованных¹⁰ 13 июля Комитетом Госдумы по культуре на тему «Пробле-

мы доступности учреждений культуры для населения. Совершенствование нормативной базы и правоприменительные практики». Рекомендации парламентариев не были услышаны в МК РФ и Правительстве РФ.

Единственным действенным правовым механизмом сохранения и развития сети общедоступных библиотек в настоящих условиях является разработка и утверждение адекватных нормативов во всех субъектах РФ. Необходимые для этого полномочия предусмотрены действующим законодательством о местном самоуправлении, о разграничении полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ. Кроме того, рекомендация по утверждению региональных нормативов в субъектах РФ содержится в распоряжении Министерства культуры Российской Федерации №965-р от 2 августа 2017.

В некоторых регионах соответствующие методические рекомендации с нормативами уже разработаны и утверждены правительством или региональными органами управления в сфере культуры. При этом в одних субъектах РФ практически без изменений утверждаются федеральные нормативы по размещению библиотек, в других — учитывается региональная специфика (например, в Республике Алтай, Курганской, Магаданской, Псковской областях). На наш взгляд, подход органов власти в названных выше регионах отвечает задачам государственной культурной политики. Процесс разработки и принятия региональных нормативов находится в начальной фазе, и именно сейчас важно опереться на положительный опыт регионов, принявших адекватные решения, способствующие сохранению и развитию библиотечной сети, а не её сокращению.

Мы надеемся, что усилия библиотечного сообщества страны, прежде всего ЦБ субъектов РФ и всероссийских библиотек-методических центров РФ, найдут отклик в региональных органах власти, и совместными усилиями мы сможем способствовать принятию нормативов, направленных на реальное улучшение условий реализации конституционных прав граждан. Ведь каждый житель имеет право «на участие в культурной жизни и пользова-

ние учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям», как это предусмотрено в Конституции России.

С авторами можно связаться:
avramova@nlr.ru
basov@nlr.ru

Примечания:

1 Аналитические материалы по итогам мониторингов за предыдущие годы:

<http://clrf.nlr.ru/analitika/10255-obshchedostupnye-gosudarstvennye-i-munitsipalnye-biblioteki-rossijskoj-federatsii-monitoring-seti-2012-2015-gg>;
<http://clrf.nlr.ru/analitika/10203-monitoring-seti-2011-2014>

<http://clrf.nlr.ru/analitika/10158-avramova-transformatsii-seti>

2 <http://www.mkstat.ru/indicators/statdata/>

3 В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 25 января №95-р «под сетевой единицей понимается организация культуры независимо от формы собственности, оказывающая услуги... в помещениях учреждений культуры иных функциональных видов».

4 https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017_new/Gosudarstvennyj-doklad-o-sostojanii-kulturny-v-Rossijskoj-Federacii-v-2016-godu.pdf

5 В совокупное число пунктов внестанционного обслуживания не вошли сведения по Волгоградской и Тульской областям, так как в этих регионах не ведется соответствующий учёт.

6 Кибовский: новый устав библиотек Москвы расширяет возможности их деятельности. - <http://tass.ru/kultura/3252338>

7 <http://publication.pravo.gov.ru/Document/Vi-ew/0001201702040001>

8 <https://www.mkrf.ru/documents/rasporyazhenie-ministerstva-kulturny-rossijskoj-federatsii-ot-2-avgusta-2017-goda-r-965-/>

9 <http://clrf.nlr.ru/sobytia/10285-sosh-normativy-pravitelstva-rf-po-razmeshcheniyu-bibliotek>

10 <http://clrf.nlr.ru/sobytia/10299-parlamentskie-slushaniya-13-iyulya-2017>

Рассматриваются результаты трансформации организационно-правовых основ библиотечной деятельности и оптимизации кадровых ресурсов публичных библиотек.

Публичные библиотеки, муниципальные библиотеки, сельские библиотеки, организация библиотечного обслуживания, оптимизация, модернизация, библиотечная политика, развитие библиотечного дела

The authors consider the results of the transformation of the organizational and legal foundations of library activities and the optimization of the human resources of public libraries.

Public libraries, municipal libraries, rural libraries, organization of library services, optimization, modernization, library policy, development of librarianship



Библиотека — пространство человечности и книжности

ДАГЕСТАНСКИЙ философ Муса Гусангусейнович Курбанов (род. 1956) обратил внимание на парадоксы в познании человека и человечности: на человека можно указать пальцем и сказать «это человек», а на человечность пальцем не покажешь. «Человечность выглядит достаточно неуловимым, эфемерным и парадоксальным феноменом. Ведь человечность дана нам не от дикой природы, и возникает она не в отдельном человеке. Она одновременно есть, и её нет. Можно сформулировать фундаментальный парадокс человечности: ни в отдельном человеке (без других людей), ни в самом обществе (без отдельного человека) полностью человечности познать невозможно. Поэтому человечность нельзя искать только вне человека, как это нарочито демонстрировал Диоген, который среди бела дня и с фонарём в руке выкрикивал афинским насмешникам, что ищет человека. Точно так же, человечность нельзя искать только внутри человека, как это показывал Сократ, делая иронично-логические переходы от формулы «познай самого себя» к формуле «я знаю, что ничего не знаю»¹. Добавим, что аналогично легко распознать книгу среди других осязаемых предметов, но не просто идентифицировать феномен книжности. Не зря вдумчивые книговеды именуют книгами ассирийскую клинопись, библейские рукописи, рекламные буклеты и электронные издания.

Далее М. Г. Курбанов замечает, что в Человеке «причудливо сочетается человеческое и нечеловеческое, которое неоднозначно реализуется в его человечности и бесчеловечности. Чело-

*век способен очеловечивать бесчеловечную природу, но точно так же он может, а порою и должен обесчеловечивать свое человеческое бытие*². Поистине, человечность — средоточие противоречий, и неслучайно со времен Платона и Аристотеля мудрые философы не прекращают поиски ответа на вопрос «Что есть человек?». Столь же противоречива книжность, которая может быть носителем разума и глупости, правды и лжи; культивировать гуманистическую человечность как учение и принцип жизни, пробуждать творческие потенции, скрытые в человеческой сущности, и вместе с тем, разжигать конфликты, соблазнять иллюзией счастья не через добро, справедливость и труд, а через ненависть, вражду и злодеяния. Если обратиться к «Энциклопедии книгочечя», которую любовно составил писатель-педагог Анатолий Николаевич Чирва³, можно узнать, что Книгу нельзя считать неодушевлённой вещью, она несёт в себе созидательный дух, обладает почти физической силой, изменяя основы человеческого бытия и сущностные качества человечности, воплощённые в Человеке. Как же понимать человечность и книжность? В справочной и учебной литературе мы не нашли удовлетворительного ответа на этот вопрос. Поэтому предлагаем собственную интерпретацию.

Человек — существо биосоциальное, одновременно принадлежащее миру природы и социальному миру. В качестве природного субъекта человек рождается индивидом, наделённым генетически запрограммированной телесной формой и психикой (сознанием, душой), представляющей собой способность ак-

Человек и Книга — вечные спутники. Чем обусловлена эта взаимосвязь, даже взаимозависимость? Тем, что Человек разумный создаёт Книгу, а Книга создаёт Человека разумного. Сущность человека заключается в человечности, а человечность воплощена в книжности, и нельзя уразуметь прошлое, настоящее и будущее, если не обратиться к книжности. Однако человечность и книжность понимаются неоднозначно и нуждаются в уточнении.



Аркадий Васильевич Соколов,
профессор СПбГУКИ

тивного отображения объективной реальности. Если психика животных основана на врожденных инстинктах, то в сознании человека эволюционно сформировались высшие психические функции (восприятие, память, мышление, воображение), которые реализуются соответствующей нейрофизиологической системой в структуре мозга. Биосоциальными существами в принципе являются также стадные животные (китообразные, копытные, приматы), но человеческий индивид отличается от прочих млекопитающих способностями изготавливать орудия труда и использовать осмысленную речь. В цивилизованном



обществе индивид становится одухотворенной личностью. Одухотворенность означает овладение самосознанием, заключающимся в выделении себя из окружающего мира и осознании своего «Я» в качестве уникального субъекта, чувствующего, мыслящего, действующего⁴. В отличие от первобытного варвара, цивилизованный человек приобщен к духовной культуре данного общества, включая технологии производства, знания о мире, этические и эстетические ценности.

Таким образом, вырисовывается **триада человечности** — это единство трёх составляющих: 1) врожденной биологической телесности, включая психологические структуры; 2) способности к орудийной трудовой деятельности, сотрудничеству и смысловой социальной коммуникации; 3) личностного одухотворения. Триада человечности формировалась в процессе антропогенеза и социогенеза. В первобытной родовой общине или варварском племени не прихо-

дится искать одухотворенную личность, хотя человеческая телесность, орудия труда и коммуникационные контакты там налицо. Надо признать, что мировые религии открыли в людях потенциал духовности, дарованный Всевышним.

Христианское учение уподобляет человека образу Божьему. В Библии читаем: *«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему»* (Бытие, Глава 1, стих 26). Богословы трактуют эту фразу как высочайшее признание духовного и морального достоинства рода человеческого. Будучи носителем образа Бога, человек наделяется разумом, свободой воли и словесной способностью, что отличает его от прочих живых существ и дает ему власть над Вселенной. У человека бессмертная душа, которая одухотворяет его смертное тело, и она тоже сотворена по образу Божию. Подобие Божие — это сходство с Ним в нравственной жизни. Бог есть Любовь, значит, человек, который поистине любит, уподобляется Богу. Бог есть милосердие, милосердный человек уподобляется Богу. Смирен Господь, и смиренномудрый уподобляется Богу. Таким образом, христианская антропология трактует человечность как единство тела — материально-природного начала, души — индивидуального интеллекта со свободой воли, и духа, изначально дарованной человеку связи с Творцом⁵. Если душа связана с индивидуальностью человека и ориентирована на окружающий мир, то дух — с его личностью, ориентированной на трансцендентного Бога.

Русские вольномыслящие интеллигенты не пренебрегали понятием «человечность». Идеологу анархизма М. А. Бакунину (1814–1876) принадлежат многозначительные слова: *«За нами наша животность, впереди — наша человечность; только свет человечности может нас согреть и освещать, может эмансипировать нас, сделать нас достойными, свободными, счастливыми и осуществить братство между нами; он сияет всегда не в начале истории, но в конце её»*⁶. Высказывание М. А. Бакунина о торжестве человечности в «конце истории» приобретает актуальность в связи с дискуссией о будущем человечества, которая оживленно ведется современными философами и политологами⁷. В 1992 г. появилась кни-

га Френсиса Фукуямы «Конец истории и последний человек», где утверждалось, что либеральная демократия Запада не имеет альтернатив и является конечной формой в эволюции человечества⁸. Предметом споров является вопрос о том, насколько человечность согласуется с западной либеральной демократией.

Понимая человечность как сущность Человека, мы не можем не затронуть вопрос о соотношении «сущности» и «существования». Сущность определяется современными философами как *«внутреннее содержание предмета, выражающееся в устойчивом единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия»*⁹. Следовательно, сущность выражается в существовании (экзистенции) предмета. Действительно, сущность материальных предметов изначально проявляется в их присутствии и функционировании, но это не-



льзя сказать относительно Человека. Дело в том, что реальное существование человека предшествует его сущности, ибо новорожденный человек качествами человечности не обладает, он просто существует. Человеческой личностью не рождаются, а становятся в процессе существования, социализации, самореализации, то есть в результате очеловечивания индивида. Необходимым условием очеловечивания в соответствии с приведенной выше триадой человечности является овладение, во-первых, генетически передаваемым природным (естественным) наследием и, во-вторых, исторически сложившимся культурным наследием.

Природное наследие включает способность выражать смыслы посредством знаков, прежде всего, посредством естественного языка, которая служит предпосылкой смысловой социальной коммуникации. Смысловая социальная коммуникация представляет собой движение выраженных в знаковой форме смыслов в социальном пространстве и социальном времени. Смыслы — результаты психической деятельности людей (мышление, переживание, воображение) в виде знаний, умений, эмоций, желаний, фантазий. Знаки — естественные или искусственные предметы, включая изображения и действия, которые обладают чувственно воспринимаемой людьми формой и умопостижимым содержанием (значением). Минимальный знак — слово (иероглиф) естественного языка; причём отдельная буква или фонема представляют собой не знак, а код, образующий знаковую форму сообщений. Социальное пространство — это не трёхмерное геометрическое (физическое) пространство, а совокупность социальных отношений между классами, группами, индивидами в данном обществе. Социальное время определяется не вращением Земли вокруг Солнца, а интенсивностью социальных изменений (мало изменений — застой; много изменений — революция).

Культурное наследие — это социальная память, представляющая собой движение ценных смыслов в социальном времени от старших поколений к младшим поколениям. Культурное наследие может быть неовеществлённым, передаваемым непосредственно в процессе межличностного общения (традиции, обычаи, фольклор), а может быть овеществлено в форме сообщений, сохраняющих свою целостность с течением астрономического времени. Овеществлённое культурное наследие в знаковой форме представляет собой книжность. Книжность не играет решающей роли в формировании телесности или психическом развитии человека, но освоение целостной сущности Человека невозможно без обращения к Книге. Человечность воплощена в книжности, потому что Книга является носителем и хранителем духовности, именно в качестве инструмента одухотворения она присутствует в истории человечества. Какие сущностные свойства Книги обусловили её духовность?

Зачинатель философии книги в нашей стране Михаил Николаевич Куфаев (1888–1948) сказал в 1921 г.: «*Правильнее всего понимать книгу как **вместилище всякой мысли и слова, облечённых в видимый знак** (выдел. Куфаевым), как всё то, что могло бы при некотором **техническом** видоизменении получить вид и характер книги в самом узком смысле этого слова.*»¹⁰. Современник Н. М. Куфаева — Н. М. Сомов (1867–1951) в своём библиологическом сочинении исходил из дефиниции: Книга — «*всякий материал, удобочитаемый и легко переносимый, на котором графически закреплены какие-либо*



мысли»¹¹. «*Удобочитаемое и портативное вместилище мысли и слова*» — вот формулировка, открывающая путь к раскрытию сущности Книги. Немного уточняя формулировку М. Н. Куфаева и дополняя её свойствами, отмеченными Н. М. Сомовым, получаем следующую сущностную дефиницию Книги: Книга — долговременное портативное хранилище, способ тиражирования и передачи социально ценных духовных смыслов, выраженных человекочитаемыми знаками. В этой дефиниции учтены следующие сущностные (необходимо присутствующие) признаки Книги:

- содержание книги образуют духовные смыслы (мысли) — результаты духовной деятельности авторов в виде знаний, умений, эмоций, желаний, фантазий, которые они хотят обнародовать;
- ценность книги обусловлена тем, что она представляет собой тиражированное сообщение, содержание которого образуют не любые, а социально ценные смыслы, создаваемые не только

автором, но и редакторами, рецензентами, художниками-дизайнерами, издателями, посредниками; книга — результат коллективного труда, форма социализации индивидуального творчества;

- мемориальность — передача смыслов во времени: если материальная форма является стабильной, книга становится долговременным (в принципе — вечным) и в то же время портативным хранилищем социальной памяти;
- системность книги как коммуникационного сообщения воплощается в знаковых структурах (текстах и изображениях), образованных человекочитаемыми (воспринимаемыми органами чувств человека) знаками; способ производства знаков — рукопись или полиграфическая печать — не является сущностным признаком книги;
- антропоморфичность — соразмерность физическим и умственным параметрам человеческого организма, которая обеспечивает доступ к содержанию книги без посредничества технических устройств (очки не в счёт).

Философия Книги не ограничивается разработкой сущностных дефиниций, она рассматривает также системно-функциональные проблемы книжности как области бытования Книги в человеческом обществе. Эту область будем называть библиосферой (миром книг), в качестве структурных составляющих которой выступают: а) функционально специализированные социальные институты книжного дела: книгоиздания, книжной торговли, библиотечного дела, библиографии; б) библиофильское социально-культурное движение, где могут создаваться общественные объединения, кружки, клубы по интересам, но эти объединения не являются социальными институтами, так как они удовлетворяют потребности не социума, а только своих членов; в) некоммерческие и коммерческие самостоятельные организации и добровольные объединения; г) государственные органы управления и цензуры; д) материально-технические средства, в том числе: полиграфическая и копировальная техника, здания и оборудование, телекоммуникационная и компьютерная техника. Ядерным компонентом библиосферы является группа социальных институтов ▶

книжного дела, которые обеспечивают сохранение, воспроизводство и развитие человечности. Задача проследить взаимосвязь книжности и человечности книговедами до сих пор не ставилась. Почему эта задача приобрела актуальность в наши дни?

Сегодня мы живём в эпоху великих перемен, когда Человеку и Книге предстоит столкнуться с глобальными вызовами посттехногенной цивилизации. На минувший ХХ век, как и предсказывал Александр Блок, легла «чёрная тень Люциферова крыла», а в начале наступившего столетия кризис человечности и кризис книжности стали привычной «злойбой дня». До ХХ столетия человечество почитало себя бессмертным. В войнах и революциях могли исчезнуть государства, погибнуть отдельные народы и культуры, но человечество в целом оставалось и продолжало свою историю. Теперь же возникла парадоксальная ситуация: умножая технологическую мощь, человечество становится заложником адских орудий массового уничтожения, которые само изобретает. Не менее важной проблемой является нарастающий экологический кризис. Биологическому роду *homo sapiens* угрожает антропологический кризис, выражающийся в патологических мутациях генофонда человечества вследствие ослабления факторов естественного отбора. Программы искусственного изменения генетики человека сопрягаются с не менее опасными проектами манипулирования его психикой. Глобальные масштабы приобретают геополитические холодные и информационные войны, а внутри цивилизованных стран нам угрожают: вырождение и духовная деградация населения, социальные деформации, беспредельное эгоистическое корыстолюбие, утрата чести, совести, стыда во всех слоях общества.

Мир российской Книги, представляющий собой национальную библиосферу, переживает не лучшие времена. Генеральный директор издательства «Директ-Медиа» Константин Николаевич Костюк в одной из своих монографий не без боли душевной пишет о «систематическом и безжалостном кризисе книги: падение книжных продаж, объёмов выпуска, тиражности, листажма. Кризис книги виден и невооружённым взглядом на фоне всплеска новых

медиа-, аудио- и видеопроизводства, СМИ и, конечно, Интернета»¹². Встревоженный издатель задаётся вопросом: «Бумажная книга дорога нам не как товар, а как ценность, как символ нашей культуры, равно которому у нас нет. То, как книга приживётся в новой медийной среде, — загадка с большим знаком вопроса» (с. 9–10). Вместе с тем общеизвестно, что именно книжное, интеллектуально-экзистенциальное, а не досугово-развлекательное, чтение формирует духовно развитого и социально ценного человека.

К сожалению, оснований для оптимизма у нас нет. Ещё в 1991 г. социологи



установили, что «совсем не читающих книг» было 21% жителей России, а в 1992 г. их количество увеличилось до 26%¹³. В 2010 г. доля «нечитателей», никогда или «очень редко» берущих в руки книги, увеличилась до 35%. Из года в год сокращается количество издательств и книжных магазинов, сворачивается сеть публичных и детских библиотек, редуют ряды квалифицированных полиграфистов и библиотекарей. Исполнительный директор Ассоциации интернет-издателей Владимир Харитонов, задавшись вопросом «какими словами можно сказать о том, что происходит с российской книжной индустрией?», предложил на выбор два диагноза: катастрофа или системный кризис¹⁴. Хочется надеяться, что российская библиосфера переживает «кризис», пусть даже «системный». Ведь «кризис», как известно, ассоциируется с тяжёлым переходным состоянием, ведущим к улучшению или ухудшению состояния больного, а «катастрофа» — это летальный исход.

Перечисленные угрозы хорошо известны государственным деятелям, социологам, публицистам, народным артистам, философам, генералам, митрополитам и, конечно, педагогам и служащим книжного дела. Библиотечным работникам XXI века нужно решить нетривиальную задачу отбора, обработки,

хранения и распространения национальных духовных ценностей, способных пробудить «человечность в человеке». Обсуждение человечности и книжности в современной России приобретает особую актуальность в связи с перспективами наступления «эпохи ноосферы», которые волнуют научную общественность. Однако этот вопрос заслуживает особого рассмотрения, вступлением к которому может служить настоящая статья.

С автором можно связаться:
sokolov1.spb@gmail.com

Примечания:

¹ Курбанов М. Г. Парадоксы в познании человека и человечности // Научный мир. — №3 (20). — Махачкала: Эпоха, 2011. — С. 18.

² Курбанов М. Г. Философские искания человечности и исторический процесс. — Махачкала: Юпитер, 2002. — С. 12.

³ Чирва А. Н. Энциклопедия книгочая: Книга. Читатель. Чтение: изд. 2-е. — М.: ИЦ «Мой учебник», 2008. — 624 с.

⁴ Свенцицкий А. Л. Краткий психологический словарь. — М.: Проспект, 2009. — С. 385.

⁵ Василенко Л. И. Краткий религиозно-философский словарь. — М.: Истина и Жизнь, 1998. — С. 63–64.

⁶ Цит. по: Хоромин Н. Я. Энциклопедия мысли: сб. мыслей, изречений, афоризмов. — М.: Русская книга, 1994. — С. 536.

⁷ Иноземцев В. Л. Конец истории // Новая философская энциклопедия. В 4-х т. — Т. 2. — М.: Мысль, 2010. — С. 286.

⁸ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. — М.: АКС, 2007. — 588 с.

⁹ Новая философская энциклопедия. В 4-х т. — Т. 3. — М.: Мысль, 2010. — С. 682.

¹⁰ Куфаев М. Н. Проблемы философии книги. Книга в процессе общения. — М., 2004. — С. 61–62.

¹¹ Сомов Н. М. Сущность книговедения. Библиологический очерк. — М., 1933. — С. 9.

¹² Костюк К. Н. Книга в новой медийной среде. — М.: Директ-Медиа, 2015. — С. 7.

¹³ Плотников Н. С. Читательская культура в России // *Homo legens*. Памяти Сергея Николаевича Плотникова (1929–1995). — М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. — С. 50.

¹⁴ Харитонов В. Катастрофа или системный кризис? // Университетская книга. — 2015, октябрь. — С. 72–73.

Представлены размышления о человечности и книжности, об актуальности этой взаимосвязи в эпоху посттехногенной цивилизации.

Культурное наследие, сущность человека, книга, духовное развитие
The author reflects on man and book in the era of post-technogenic civilization.

Cultural heritage, the human nature, a book, spiritual development

В поисках «образа будущего»

Интервью с Президентом РБА, директором ГИПБ М. Д. Афанасьевым

Уважаемый Михаил Дмитриевич!

Будучи одним из самых известных социологов библиотечного дела в стране, профессиональным гуру, Вы, к сожалению, не слишком часто выступаете на страницах нашего журнала.

На этот раз появились замечательные поводы, позволяющие услышать Ваши авторитетные суждения об актуальных проблемах, волнующих читателей журнала.

В этом году Вы были избраны Президентом Российской Библиотечной Ассоциации. Это решение коллег — свидетельство не только Вашего высокого статуса, который по-своему дополнил статус многолетнего директора всемирно известной федеральной Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИИБ). Это также проявление огромного доверия профессионального сообщества к Вашим возможностям смягчить кризисные явления, с которыми в последние годы столкнулись библиотеки страны, снять многие проблемы, вызванные отсутствием четкого представления коллег о будущем современной библиотеки. Мем «образ будущего» сегодня популярен у представителей разных сфер деятельности, и его поиск предполагает серьёзную аналитическую работу различных профессиональных структур, включая самую авторитетную из них — РБА.

В чём Вы видите основные задачи РБА — как перспективные, так и текущие, требующие неотложной реализации?

— Задача нашего объединения двуединая: с одной стороны — консолидировать сообщество для решения наших внутри профессиональных задач, таких как повышение квалификации, разработка общих подходов и решений сложных вопросов библиотечной технологии и т. п., с другой стороны — быть голосом библиотечной отрасли для общества и власти. Сегодня, не забывая о первой задаче, именно последней приходится уделять больше внимания. К сожалению, сегодня, вновь приходится вести разговор о роли библиотек в обществе, стране, стараться повлиять на действия органов власти, внимание которых к библиотекам очень велико, но решения которых чаще всего отмечены неосведомлённостью авторов об истинном положении библиотек и масштабах и характере их деятельности.

Считаете ли Вы необходимым обновление РБА: её содержательных приоритетов, структуры, появления новых лиц в руководстве, включая талантливых практиков, проявивших себя на разных участках деятельности?

— В своей предвыборной программе я указал на необходимость не столько смены приоритетов, сколько на проблему эффективности нашей работы. Речь идёт о том, что нам надо играть на опережение — самим ставить задачи и решать их, не дожидаясь, когда будут приняты решения, с которыми мы, как профессионалы согласиться не можем. То же самое со структурой РБА — она достаточно универсальна и даёт возможность для реагирования на изменения общественной ситуации, но мы давно не пользовались даже тем, что позволяет наш устав. Хотя есть острые принципиальные проблемы, которые надо будет решать, меня отдельные положения Устава. Принятый более 20 лет назад, он требует приведения его в соответствие с современным, изменившимся законодательством. Кроме того, пересмотра требует положение о членских взносах, не позволяющее большому количеству библиотек, не являющихся самостоятельными юридическими лицами, быть членами ассоциации.

По поводу новых лиц ответ очевиден — кто же откажется от того, чтобы талантливые люди участвовали в опреде-

лении стратегических направлений работы профессионального сообщества? С другой стороны, если руководитель секции работает хорошо и эффективно, какая необходимость его менять?

Центр тяжести в решении проблем я вижу в усилении персональной роли вице-президентов, членов правления РБА, более активной работе председателей секций, в развитии системы комитетов и временных рабочих групп, где активные и талантливые люди могли бы проявить себя. Тогда и выборы в руководящие органы Ассоциации будут не ограничиваться наиболее известными административными фигурами — директорами библиотек. Хотя справедливости ради надо сказать, что обновление Правления происходит, и новые его члены активно вливаются в работу.

Одной из болезненных проблем в последние годы стали взаимоотношения библиотек, в первую очередь публичных, с государственными органами власти на всех уровнях. В этом, как полагают многие члены сообщества, даже с учётом трудной экономической ситуации в стране, одна из причин значительного сокращения сети библиотек в

разных регионах, усилившегося их недофинансирования, а также их низкого, по сравнению с другими образовательно-воспитательными структурами, общественного статуса. По силам ли РБА изменить эту ситуацию к лучшему?

— Вопрос о том, как эффективно влиять на решения, принимаемые властью, имеет несколько уровней рассмотрения и, отсюда, несколько ответов.

На первом, более высоком, уровне, это проблема того, как видят место библиотеки в социальной структуре государства люди, облечённые властью. С исчезновением идеологической функции библиотеки вопрос о её назначении для властных структур оказался открытым. Найдено не очень убедительное для них же самих место в сфере услуг. При этом, поскольку это услуга не жизненно необходимая, ею в критической ситуации можно пренебречь. Наша задача — сформулировать и внедрить в сознание общества и представителей власти внятную модель, которая объясняла бы суть, значение и место библиотеки в обществе сегодня и завтра. Задача, которую пытаются решить и мировое библиотечное сообщество — именно эта идея лежит в основе программы «Global vision», начатой ИФЛА в прошлом году.

На уровне принятия властью конкретных решений — это проблема постоянного взаимодействия с представителями властных структур со стороны профессионального сообщества, инициирование новых идей и продвижение готовых решений для улучшения работы библиотек, предложение своей помощи в разработке нормативных документов. Для того, чтобы эта форма взаимодействия работала, важно, чтобы у профессиональной организации был авторитет. Эту задачу мы ставим перед собой (и пытаемся решить) на федеральном уровне. в равной степени она стоит и перед библиотекарями на всех уровнях. Здесь нельзя не отметить прекрасный опыт Санкт-Петербургского библиотечного общества и петербургских библиотек, в целом, — авторитет и инициативность которых имеет результатом эффективное сотрудничество с органами власти города.

Второй пласт вопросов связан с Вашей деятельностью на посту директора ГПИБ, которая в последнее время — невзирая на трудности с ремон-

том основного здания, расширила круг работы. Я имею в виду, прежде всего, прекрасные книжно-иллюстративные выставки, каждая из которых становится событием культурной жизни Москвы, и других регионов. Особо следует выделить замечательный онлайн-проект «Хроника российской революции», где представлены уникальные материалы, отражающие повседневную жизнь России зимой-осенью 1917 г. В связи с этим:

Каким Вам видится отражение событий 1917-го года в сегодняшней деятельности библиотек? в их фондах хранится немало изданий, освещающих эту проблему с прямо противоположных позиций. Насколько реально достичь объективности в её раскрытии, показать одновременно величие и трагедию событий того времени?

— Основной проблемой сегодняшней работы по раскрытию темы 1917 года является отсутствие языка, с помощью которого мы могли бы рассказывать о революции, не сбиваясь на позиции той или иной стороны. К сожалению, мы имеем в фонде книги, написанные с определённых идеологических позиций, большая часть советского времени, меньшая, но часто не менее радикальная в своих политических установках — времени постсоветского.

Вряд ли в рамках интервью мне удастся дать какие-либо советы, но об общих принципах того, как сегодня можно выходить из этого положения скажу.

Выход из положения я вижу в том, что библиотека по отношению к событию занимает позицию «стороннего» наблюдателя. В этом нет ничего предосудительного — именно сторонним наблюдателем является учёный, который анализирует те же революционные события. Если такой академический подход не очень подходит для публичных мероприятий, то эта дистанция по отношению к представляемым событиям может подаваться через «остранение» (по Шкловскому — представление его как чего-то удивительного, странного, непривычного современному человеку). Такой, например, была выставка в нашей библиотеке, которая называлась «Ленин#» (Ленин хештег) и на которой были представлены издания советского времени, в названии которых были сло-

ва «Ленин и...». Привычные (и типичные для советского времени) издания типа «Ленин и развитие физической культуры» приобрели здесь иной контекст. Можно, как это сделал Государственный музей современной истории в Москве, назвав выставку «Код Революции», предложить самим посетителям расшифровать тот язык на котором говорила Революция. Сходным путём пошла и Третьяковская Галерея, назвав выставку «Некто 1917».

В советский период исключительно позитивно рассматривались итоги развития библиотечного дела после 1917 года. Можно ли сегодня рассчитывать на иной, более взвешенный подход, многомерную оценку деятельности библиотек, в том числе в послеоктябрьский период, в годы Гражданской войны и вскоре после её окончания? Справедливо ли давнее утверждение, что Октябрьская революция привела к революционным преобразованиям в библиотечном деле России?

— Я думаю, Вы не совсем правы, утверждая, что библиотечное дело рассматривалось исключительно как движение от хорошего к лучшему вините советскую систему. В нашем профессиональном сознании заложено это желание в исторических работах говорить о достижениях и победах, оставляя за скобками потери и утраты. Рассказывать о списаниях книг, даже если они были законны и оправданы, как-то не принято, иное дело пополнение фонда (не существующие при этом без списания).

Что касается оценки результатов советского этапа библиотечного строительства, то уже с конца 1980-х годов вышло немало интересных статей, докладов трезво оценивающих достижения и потери этого времени. Осталось только создать обобщающий труд по истории советских библиотек. Эта задача ждёт своего автора.

Упомянутый же Вами период Гражданской войны и первых мирных лет — очень интересное время, в которое были попытки реализовать планы Библиотечного съезда 1911 года (не зря же ряд видных библиотекарей дореволюционной школы продолжали трудиться на библиотечной ниве). Это был период создания новой политической, по сути, библиотеки, расцвета творчества библиотекарей, появления новых форм работы.

Позднее было и массовое закрытие библиотек в годы нэпа. Всё это требует сегодня осмысления и нового серьезного анализа, поскольку мы говорим об одном из самых интересных периодов истории отечественных библиотек.

С начала 1990-х гг. библиотеки в разных регионах стали изучать свою историю, издавать посвященные ей книги. В них с разной степенью полноты воспроизводили важнейшие события общественной жизни, к которым так или иначе были причастны библиотеки. Есть основание считать, что такого рода работа, которая продолжается и поныне, помогает узнавать «непроговоренные» за долгие десятилетия, а значит не осмысленные обществом страницы отечественной культуры. Какое внимание уделяет возглавляемая Вами ГПИБ научно-методическому сопровождению этой работы, помогает ли практикам осваивать её методологию и методику?

— На протяжении девяностых и «нулевых» годов в нашей стране успешно действовали два центра изучения истории библиотек: в Российской национальной и Российской государственной библиотеках. Поочередно ими проводились прекрасные конференции «История библиотек» (РНБ) и «Библиотека в контексте истории» (РГБ). Историческая библиотека со своими конференциями «Библиотека и история» представляла, скорее дополнением к этим магистральным направлениям работы. К сожалению, сегодня сохранился только отдел истории библиотек в Российской национальной библиотеке, конференции двух национальных библиотек канули в лету. В этой ситуации мы видим своей обязанностью расширять работу в рамках этой проблематики, и думаю наши ежегодные конференции «Чертковские чтения» (рассмотрение вопросов, в первую очередь, дореволюционной истории библиотек и книжной культуры) и Рязановские чтения (о библиотеках советского периода) являются хорошими точками притяжения специалистов в этих областях. Кроме того, для нас история библиотек это еще и важный элемент системы знаний, необходимых библиотекарям-профессионалам, в частности для эффективной работы по сохранности фондов. Поэтому не случайно, тема генеалогии книжных коллекций и другие вопросы истории библиотечного дела включены нами в про-

грамму обучающего семинара «Сохранность библиотечных фондов в процессе их использования», с которым мы регулярно выезжаем в регионы России.

А сейчас позвольте Вас расспросить о личном. Недавно Вы отметили замечательный юбилей. Почти половина Вашей трудовой биографии связана с «Ленинкой» — ныне Российской государственной библиотекой. Вам очень повезло: Вы застали один из самых значимых периодов её истории, связанный с расцветом научной деятельности. Более того — после окончания института Вас приняли на работу в самое, пожалуй, престижное подразделение тогда недавно образованного научно-исследовательского отдела — в возглавляемый Валерией Дмитриевной Стельмах сектор социологии. Будучи самым юным в коллективе сектора, и уже тогда по признанию коллег талантливым социологом, Вы принимали активное участие практически во всех, самых знаменитых исследованиях сектора. А на кандидатскую диссертацию Вас благословил легендарный директор «Ленинки» — Оган Степанович Чубарьян.

Какие воспоминания связывают Вас с коллегами из того знаменитого сектора и с Вашей деятельностью в нем? Готовы ли Вы поделиться ими с нынешними поколениями, которые мало знают об этой блистательной странице библиотечного дела и гуманитарной науки в целом? Согласны ли Вы с утверждением, что такого рода знания обогащают наши профессиональные представления, повышают самооценку библиотекарей? И, в конце концов, помогают осуществлять преемственность поколений?

— Действительно, мне очень повезло, когда меня, выпускника библиотечного факультета МГИКА пригласили работать в сектор книги и чтения Ленинской библиотеки. Эта работа, (а я проработал в секторе 15 лет, а затем в течение почти 5 лет возглавлял отдел, в который влился сектор) стала прекрасной школой социологического видения окружающего мира. Я убежден, что социолог это не тот, кто знает, как правильно составить анкету или рассчитать выборку, — это человек, обладающий способностью за частным фактом видеть закономерность, умеющий анализировать процессы, которые он наблюдает, и делать выводы, на которых потом может строить-

ся практическая деятельность. В Секторе, благодаря таланту его создателей, в первую очередь Валерии Дмитриевны Стельмах, собрался прекрасный коллектив. Не могу не вспомнить Наталью Евгеньевну Добрынину, Серафиму Михайловну Смирнову, Ленину Ильиничну Беленькую, Бориса Владимировича Дубина, Татьяну Михайловну Фролову, ушедших уже из этой жизни. Уверен, материалы проведенных в 1970–1980-е годы исследований станут важной базой для изучения того, что происходило в обществе и культуре в эти годы, спрятанное за завесой пропагандистских текстов того времени.

Что касается рассказа о том «как это было», то его начала своим книгами воспоминаний Н. Е. Добрынина*. Возможно, приближается время продолжить эту работу, но боюсь, круг иных, сегодняшних, забот не даст мне возможности реализовать эту задачу. Спасибо, что Вы вспомнили замечательного человека Огана Степановича Чубарьяна (кстати, именно ему мы обязаны фактом существования библиотечной социологии, как и вообще созданием научной школы в Библиотеке имени В. И. Ленина). В связи с этим и начиная отвечать на предложение делиться воспоминаниями, представлю маленький эпизод. Была уже утверждена тема моей диссертации «Проблемы распространенности чтения в сельской среде». По результатам опросов сельского населения мной был подготовлен сборник таблиц по этой теме. Я принес его Огану Степановичу. Он пролистал его и сказал: «Ну, что — диссертация готова». «Да, ответил я, — осталось только написать её».

Уважаемый Михаил Дмитриевич! Благодарю Вас за подробные ответы.

От имени нашего журнала, его многочисленных читателей, а также читателей Вашего исследовательского, популяризаторского таланта, поздравляем Вас с 70-летием, совпавшим с избранием на высокий пост Президента РБА! Очень ждём от Вас новых свершений на всех занимаемых постах и желаем Вам крепкого здоровья, бодрости и оптимизма — веры в успех нашего общего библиотечного дела!

Беседовала Слава Матлина

* Рецензии на книги Н. Е. Добрыниной опубликованы в нашем журнале.

СВЕТЛАНА ДЕДЮЛЯ, СВЕТЛАНА БОНДАРЕВА

Посчитали — прослезились

О сельской библиотеке замолвите слово



Как новые нормативы по размещению государственных и муниципальных библиотек повлияют на состояние библиотечных сетей, на доступность библиотечных услуг населению.



Светлана Степановна Дедюля, вице-президент РБА, Председатель секции 01/17 Центральных библиотек субъектов РФ, директор Брянской областной научной библиотеки им. Ф. И. Тютчева



Светлана Ивановна Бондарева, председатель секции 26 Сельских библиотек, заведующая научно-методическим отделом Брянской областной научной библиотеки им. Ф. И. Тютчева

В СЕНТЯБРЕ состоялся Всероссийский онлайн-семинар «О развитии сети учреждений культуры в регионах России: методические рекомендации отраслевого министерства» с участием С. Н. Горюшкиной, эксперта Центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» ИГСУ РАНХиГС, члена Общественного совета по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями культуры при Министерстве культуры РФ. Принятый правительством документ кардинально влияет на нормативную базу обеспечения населения библиотеками.

Светлана Николаевна Горюшкина очень подробно осветила историю принятия данного документа. Приводила обоснования, сколько и каких библиотек должно быть в регионе, в городском поселении, в сельском поселении, размышляла о работе и роли школьных библиотек, необходимости модернизации форм библиотечной работы. Говорила о том, как библиотеке стать востребованной современными читателями, какими должны быть современные библиотекари, и о том, каковы мы сейчас — не умеющие в полной мере пользоваться информационно-коммуникационными технологиями и широкими возможностями цифрового общества. Рассуждала о необходимости перезагрузки понимания библиотечного обслуживания у библиотекарей, повышения их профессиональной компетенции и о многом другое... Очень убедительное выступление, но поскольку данные нормативы не обсуждались библиотечным сообществом, не проводилась их экспертная оценка и апробация, законо-

мерно возникает вопрос: каковы будут последствия их внедрения для каждого конкретного региона? Важно объективно оценить, как они повлияют на состояние библиотечных сетей, на доступность библиотечных услуг населению.

Не хотим никого обижать, но сразу приходит на ум высказывание Алексея Константиновича Толстого, 200-летний юбилей которого отмечали в начале сентября: «Гладко было на бумаге, да забыли про овраги». По сравнению с предыдущими нормативами новые значительно ухудшили положение библиотек в сельской местности. В старых нормативах была чёткая дифференциация, учитывалась целая система факторов: 1) число жителей в административном центре сельского поселения (более 1 тыс. человек), в сельском населённом пункте (до 500 человек и более 500 человек); 2) удалённость сельского населённого пункта от административного центра (более 5 км); 3) особые природно-климатические, географические и иные условия разных регионов страны, а именно: в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях учитывалась удалённость населённых пунктов сельских поселений от административного центра (до 3 км и более 3 км.) То есть учитывалась необходимость максимального приближения библиотек к месту проживания людей.

В новых нормативах используется упрощённый (без учёта специфики регионов и страны в целом) подход к размещению стационарных библиотек. Предусмотрена одна общедоступная библиотека в административном центре сельского поселения без учёта численности населения. В сельских населённых

пунктах — только один сельский филиал общедоступной библиотеки из расчёта на 1000 человек, проживающих в одном или нескольких населённых пунктах (кроме административного центра). Такой норматив неизбежно приведёт к массовому закрытию сельских библиотек, находящихся за пределами административного центра сельского поселения. Приведём конкретные примеры.

В Брянской области на сегодняшний день 571 государственная и массовая библиотека, из них на селе — 471. По предварительному прогнозу закроется 108 библиотек в сельских поселениях, что составит 22,4% библиотек. Особенность Брянской области в том, что в сельской местности преобладают населённые пункты с числом жителей до 500 человек, а это 72,4%. Причём населённые пункты в сельских поселениях расположены на значительном расстоянии друг от друга (от 5 до 17 км) и даже если приступить к массовой организации пунктов выдачи, они не решат проблему в силу того, что многие библиотеки открыты неполный рабочий день. В нашей области 78% библиотек на селе работают от 0,25 до 0,75 ставки. В методических рекомендациях МК РФ нигде не закреплена норма, что библиотекарь стационарной библиотеки, учитывая количество функциональных обязанностей и не менее 1 тыс. населения в зоне обслуживания, должен работать на полную ставку. А как показывает многолетняя практика оптимизации бюджетных расходов, сокращение рабочего дня и штатных единиц оборачивается только повышением нагрузки и увеличением требований к библиотекарю, работающему неполный рабочий день.

Следующая проблема — это ситуация с общественным транспортом. Большинство сёл связано автобусным сообщением с районным центром только 2 раза в неделю, а внутри сельского поселения транспортного сообщения отсутствует. Надо учитывать и высокую стоимость проезда, и низкую платежеспособность населения. Так, 50% центральных межпоселенческих библиотек не имеют собственного транспорта и ограничены в финансировании ГСМ.

Заявленные точки доступа в сельских населённых пунктах не решат вопрос с предоставлением библиотечных услуг, так как в населённых пунктах

(40%) просто отсутствуют технические условия для доступа к интернету, и закрытие стационарной библиотеки приведёт к ликвидации библиотечного обслуживания. Большая часть населения будет лишена физической (реальной) возможности получить услугу, предусмотренную в муниципальных заданиях. Опыт оптимизации предыдущих лет показал: закрывается почта, фельдшерско-акушерский пункт, начальная школа и библиотека — и село умирает.

Светлана Николаевна активно отстаивает положение, что даже если сельские библиотеки и закроются, в этом нет ничего страшного, ведь обслуживать население могут библиотеки других ведомств. Особый упор делается на школьные библиотеки. Очень хочется возразить всем московским экспертам, которые вряд ли посещали другие сельские поселения, кроме как в благополучной Московской области: школьные библиотеки в сельских школах Подмоскovie и школьные библиотеки в сельских школах Брянской области — это небо и земля! Школьной библиотекой на селе в лучшем случае ведаёт (по совместительству) учитель русского языка и литературы, а также все, у кого не хватает ставки. В фондах этих библиотек находится в основном учебная литература (95%), да и то в недостаточном количестве, она выдается учащимся в начале года и в конце. В настоящее время в фондах школьных библиотек нет даже обязательной для изучения классической литературы, не говоря уж о современных авторах. И самый главный вопрос: как при отсутствии отраслевого фонда школьная библиотека сможет обслуживать взрослое население, если школы работают только в первой половине дня, а посещение взрослыми нарушает все санитарные нормы и требования к безопасности нахождения детей в школе?

Десять лет назад у нас был печальный опыт «замены» сельской библиотеки школьной. Целью, по словам власти, было рациональное расходование средств на комплектование и содержание библиотек, улучшение их материально-технической базы. Последствия печальны. Сельское население не восприняло школьную библиотеку как самостоятельный досуговый и информационный центр, способный влиять на со-

циальную и культурную атмосферу села. Жители села отмечали, что лишлись даже той минимальной информации, которой располагала сельская библиотека до объединения, — в силу особого режима работы школы (в первой половине дня), санитарно-гигиенических норм, ограничивающих посещение школы посторонними лицами.

У Брянщины имеется опыт создания общедоступных библиотек при школе. В официальных изданиях земств начала прошлого столетия имеется много любопытных сведений о развитии народного образования и библиотек. Вот некоторые из них. «*В селе Жабове (Брянского уезда) с населением 500 душ мужского пола и столько же женского нет народной библиотеки-читальни, вследствие чего грамотные подростки и взрослые лица не имеют возможности пользоваться полезными книгами для чтения и пополнить свои знания, полученные в начальной школе*». В 1894 г. Черниговский губернатор, создавая особый фонд для учреждения сельских библиотек-читален, оговаривал в правилах, что пособие выдаётся только на устройство сельских, но не школьных библиотек, а библиотека может быть помещена вместе с народной школой, но при условии выделения ей изолированного помещения. На основании этого документа на территории Брянской области было создано более 100 общедоступных библиотек. В то время не говорили о новом виде социального неравенства — информационной бедности, но уже задумывались о значении общедоступной библиотеки на селе и понимали, что развитие личности не ограничивается только рамками школьной программы.

Светлана Николаевна часто упоминала 1920–30 годы. Тогда библиотеки помогали ликвидировать безграмотность. Сейчас же они закрываются, чтобы ликвидировать грамотность. Вот, оказывается, кто сдерживает поступательное и неуклонное развитие — сельские библиотеки, на содержание которых уходят «немыслимые» средства! И ещё немного истории. За всю историю существования советской власти (а это 70 лет) только один раз глобально реформировались библиотеки в масштабах всей страны — при организации централизованных библиотечных систем, которые благополучно функ-

ционируют и в настоящее время. Поскольку мы уже тогда работали и были молодыми специалистами, то активно принимали участие в этом процессе. Насколько грамотно и продуманно велась тогда работа! Сначала были определены базовые регионы в масштабах страны, изучался и обобщался опыт работы этих библиотек, вырабатывались методические рекомендации, а потом уже всё это внедрялось повсеместно. За современную историю России мы переживаем уже третью «реформу» в библиотечном деле. И каждая такая «реформа» только ухудшает положение библиотек, в первую очередь на селе.

Конечно, если спросить сельских жителей, что важнее сохранить при ограниченном финансировании — учреждение здравоохранения или учреждения культуры, они отдадут предпочтение первому. Но здоровым должно быть не только тело, но и дух. Нас ничто не переубедит в том, что фактически идёт уничтожение сельских библиотек. Отстаивая права сельских библиотек на достойное существование мы тем самым поддерживаем конкретного селянина, решаем проблемы нормального жизнеобеспечения, снижаем социальную напряжённость. Именно поэтому так важно сохранить это маленькое, практически единственное учреждение культуры на селе. В это учреждение обращаются сельские жители разного возраста, уровня образования и социального статуса. Кто сегодня ещё ставит перед собой такие благородные цели — содействие развитию личности, приобщение её к культурным ценно-

стям, — и как это измерить в денежном эквиваленте?

Справедливости ради следует сказать: в выступлении С. Н. Горушкиной отмечалось, что Методические рекомендации отраслевого министерства носят «рекомендательный» характер, на их основе органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления разрабатывают и утверждают **собственные нормы**, опирающиеся на региональную специфику. Но, как показывает практика, документ федерального уровня для местных властей чаще всего становится обязательным для исполнения, тем более что он позволяет уменьшить нагрузку на муниципальный бюджет. Очень сложно убедить администратора в том, что вложения в библиотеку дают отложенный во времени эффект, если он может уже сегодня за счёт закрытия маленькой библиотек экономить «огромную сумму» — 120 тыс. рублей в год! Это библиотекари привыкли думать, говорить о высоком, вечном — о человеческих ценностях, о любви к малой родине, об ответственности перед ней, а чиновнику важно думать в первую очередь о том, чтобы деньги «работали» здесь и сейчас.

Не там экономите, господа! Если мы хотим создавать цивилизованное общество не только в пределах одной кольцевой дороги, то в российские библиотеки выгоднее вкладывать, создавать приличные условия, а не закрывать, следуя принципу нет человека — нет проблемы.

Возвращаясь к нашему историческому опыту: в военные годы на территории

освобождённой Брянской области в 1943–1945 гг. были заново открыты 29 общедоступных библиотек, в том числе вновь созданная областная библиотека. Это была стратегия на восстановление и возрождение страны. Общедоступная библиотека была и остаётся проводником государственной политики. Генерировать конструктивные идеи способны только читающие люди, а не те, кто лишь потребляет услуги, удобно предоставляемые современными гаджетами. Страна не способна развиваться, если у её жителей низкий образовательный и культурный уровень, и библиотеки созданы для того, чтобы быть помощником для государства, реально участвуя в формировании его цивилизованного будущего.

С авторами можно связаться:
director@libryansk.ru
nmo-1@libryansk.ru

Статья по итогам общероссийского онлайн-семинара «О развитии сети учреждений культуры в регионах России: методические рекомендации отраслевого министерства».

Библиотечная политика, профессиональные коммуникации, нормативные документы, сельские библиотеки, развитие библиотечного дела Results of the All-Russian online seminar "On the development of a network of cultural institutions in the regions of Russia: methodological recommendations of the sectoral ministry".

Library policy, professional communication, regulations, rural libraries, development of librarianship

Около 40 тысяч книг переданы в сельские библиотеки Калмыкии

Такую информацию озвучила заместитель председателя Общественной палаты Республики Калмыкия и руководитель Союза женщин Калмыкии Лидия Лебедева на пресс-конференции в пресс-центре Дома печати. Также на встрече с журналистами присутствовали представители Общественной палаты Республики Калмыкия и Союза женщин Калмыкии Лариса Лиджиева, Людмила Михайлова, начальник отдела культуры администрации Ики-Бурульского РМО Нина Аждадыкова. Спикеры подвели итоги реализации акции «Агромания. Помогите селу книгой», которая проходила в три этапа с 12 по 25 октября. В числе лидеров по сбору литературы — Элистинская многопрофильная гимназия, средние школы №3, 4, 21.

«Эту акцию мы стали проводить по рекомендации Общественной палаты Рос-

сийской Федерации. В нашей стране она проводится уже второй год», — начала своё выступление Лидия Давыдовна. «В последнее время в сельских школах уменьшается количество учеников, в то время как число жителей городов увеличивается. Некоторые преподаватели сразу ведут несколько



предметов. Те пробелы, которые есть у детей, надо закрывать подобными акциями. «Я была в третьей школе. Дети сразу откликнулись и стали приносить книги. Это и художественная, общественно-полити-

ческая, детская, национальная, методическая литература. Лично я принесла подборку журнала «Теегин Герл», жалко, что его больше не переиздают. Ведь в нём была информация о молодых писателях, старшем поколении, значимых событиях, к примеру, 550-летию «Джангаара». Думаю, она будет полезна библиотекарям», — добавила Людмила Алексеевна.

В завершение пресс-конференции спикеры выразили благодарность администрации Элисты, министерству спорту и молодёжной политики, Союзу женщин и Общественной палате Калмыкии, главам районов, всем школам, родителям и горожанам за неравнодушное отношение и поддержку акции. Вполне возможно, что в республике это мероприятие станет ежегодным.

<http://riakalm.ru>

От линейной организации — к формату платформы

Дрейф муниципальных библиотек к новым формам сетевого взаимодействия

МОДЕЛЬ взаимодействия в формате платформы — не новая система построения организации (производственных отношений). Модели работы в формате платформы существуют давно. Например, логика работы торговых центров — сводить покупателей и продавцов, логика газет — объединять читателей, журналистов и рекламодателей. Сегодня благодаря информационным технологиям у любой организации всё меньше необходимости владеть материальной инфраструктурой и ресурсами в прежних объёмах. Создавать и развивать логику работы в формате платформы с использованием информационных технологий (ИТ) проще и дешевле, что ещё больше усиливает эффект сетевого взаимодействия. Платформы также являются генераторами большого объёма данных. И при использовании современных методов анализа всех появляющихся данных активно применяются технологии «больших данных» (Big Data)¹. Основным критерием для данных, чтобы они стали «большими», является возможность обработки всего имеющегося массива. Если раньше статистика делала выводы на основе выборок из массива данных, то «большие данные» — это все данные, что имеются в наличии. И чем больше в рамках платформы появляется данных, тем ценнее становится платформа для всех участников взаимодействия.

Платформы бывают разные, но у каждой есть своя экосистема с однотипной основной структурой и участниками четырех типов (Рисунок 1). Владельцы платформы держат под контролем свою интеллектуальную собственность

и систему управления платформой. Провайдеры играют роль посредников между платформами и пользователями. Производители создают свои продукты и услуги, а потребители пользуются ими². Первостепенная задача для создателей и владельцев платформы — стимулирование взаимодействия и обеспечение адекватных правил и условий этого взаимодействия.

Для классического материального построения ценности в любой организации существуют пять составляющих производственных отношений: потребители, создатели услуг (товаров), каналы передачи (связи), конкурентная среда, границы организаций (правовое поле, территории, влияние и пр.).

Для классических организаций (библиотек) главное — рост материальных показателей и услуг, основанных на материальных показателях ограниченного перечня. При оптимизации (минимизации) затрат на получение только этих материальных показателей, организация становится успешной. И первой задачей по минимизации затрат становится уменьшение времени и ресурсов на взаимодействие между участниками — составляющими построения материальной ценности. В таком режиме с каждым шагом оптимизации (минимизации) взаимодействия организации с потребителями происходит потеря клиентской базы (объёма потребителей), поскольку с каждым годом для работы с клиентскими базами возникает всё больше условностей и затрат. Вступают в действие всё большее число законодательных инициатив по сохранению приватности данных потребителей (пользователей).

В современном мире только одно утверждение остаётся стабильным. Утверждение, что всё меняется с увеличивающейся скоростью.



*Александр Сергеевич Карауш,
директор МАУ «Муниципальная
информационная библиотечная
система» города Томска*



Основной двигатель работы современной «платформенной» организации — эффект масштаба (сетевой эффект), только при этом достигается экономия ресурсов, позволяющая организации стать конкурентной³.

Для организации, построенной в формате платформы, основными участниками процесса становятся потребители, производители и провайдеры. Причём, потребители и производители меняются ролями тем чаще, чем активнее они вовлечены в работу платформы. Библиотеки сегодня, работая в формате платформы, не учитывают этих факторов изменения ролей.

Необходимо определить основные этапы и переходные моменты, на знании о которых можно предложить новые решения для библиотек, чтобы соответствовать современным организационным требованиям:

1. Переход от технологии наращивания ассортимента услуг без анализа спроса на построение платформы взаимодействия групп (предметов, проектов) (примеры платформ: Android, Uber и др.). Главным для библиотеки становится создание чёткой логики взаимодействия всех участников и сторон процесса, проявляющих интерес к чтению, и построение платформы для их взаимодействия. Самая ёмкая задача библиотеки построение всех ступеней контроля «правил игры» внутри платформы и удержание всех сторон взаимодействия в равновесии (возможности взаимовыгодного сотрудничества).

2. Переход от процесса контроля ресурсов и их содержания (поддержания), как основного технологического и производственного вектора функционирования организации к технологии координации (нет владения ресурсом, есть владение правами современного ресурса

или его копий). В основе библиотеки лежит владение книгой (фондом), но уже сегодня стоимость хранения и владения существенно превышает возможности. Муниципальные библиотеки активно избавляются от фонда малоспрашиваемой литературы, переходят на управление правами (лицензиями).

3. Отказ или уменьшение внимания к внутренним технологиям и сиюминутным новшествам функционирования библиотеки. Потребуется дополнительное внимание на информационные технологии, простоту взаимодействия с пользователями и узкую специализацию как основу для только одного процесса (пример — мессенджер Telegram). При этом библиотеки получают на первом этапе ещё большую типизацию и раздробленность технологических процессов. По логике повествования должно произойти разделение сети массовых библиотек на отдельно библиотеки, проповедующие формат платформы и работающие с современными системами прав на основе ограниченного ассортимента услуг читателям, а также на библиотеки, целиком выполняющие обслуживание на основе материальных ресурсов, где в центре технологического процесса стоит путь книги.

4. Переход внимания организации от потребительской ценности как технологической и производственной единицы, создающей конкретные библиотечные или сервисные услуги, к ценности всей экосистемы, создаваемой платформой. Нет необходимости улучшать качество конкретного ресурса, этим займутся заинтересованные стороны платформы.

На основе первых трёх пунктов переходных моментов от классической модели функционирования библиотеки к чисто созданию платформы потребуются новые подразделения в муниципальных библиотеках, которые будут нацелены только на разработку идей формата для взаимодействия участников платформы между собой. Критерии оценки этих подразделений ещё предстоит разработать. Пока они будут присутствовать лишь как структурные единицы библиотек. Но в дальнейшем, при уменьшении бюджета, эти подразделения могут, перейдя в режим коммерческой эксплуатации, выйти из структуры библиотеки и продолжить своё развитие как самостоятельные

рыночные структуры, популяризирующие чтение.

Ключевые моменты в создании нового понимания функционирования современного объединения библиотек можно представить следующими пунктами:

1. Самое важное и основополагающее. Центр внимания организации — взаимовыгодное взаимодействие участников платформы.

2. Второе по значимости — контроль участников платформы, организация доступа и управления своими возможностями в рамках полученных полномочий. Настройка уровня доступа для взаимодействия участников при соблюдении чётких, понятных, однозначно оцениваемых и калькулируемых правил и регламентов.

3. Показатели взаимодействия, контроль взаимодействия желательного типа (стиля) и активизация необходимого типа взаимодействия между участниками платформы.

4. Избегание и санирование моментов отсутствия взаимодействия, особенно по основному направлению деятельности между участниками платформы.

5. Постоянное нагнетание и активизация необходимости взаимной нужности пользователей и разработчиков платформы и поддержание их активности на достаточном для совместной работы уровне.

6. Ликвидация отрицательных сетевых эффектов и пресечение нарушений правил работы внутри создаваемой платформы.

Конечно же, логика работы в этом направлении пока непонятна и неочевидна, и для приближения к зарождению в библиотеках формата платформ необходимо проделать значительный путь, состоящий из последовательности практических решений. Некоторые из них могут показаться абсурдными сегодня, но уже через два-три года покажут перспективы для последующих преобразований функционирования библиотечных объединений. Последовательность решений должна выглядеть следующим образом:

1. Настоящая оцифровка затрат и расчёт стоимости основных технологических цепочек с тем, чтобы максимизировать передачу «неосновных» функций библиотек на аутсорсинг (пусть аутсорсинг не случится, но реальные затраты

каждого участка работ должен знать каждый руководитель): владение помещением; владение фондом; владение ресурсами взаимодействия (ИТ, связь, службы взаимодействия).

2. Получение сведений о реальном объёме компетенций и навыков у сотрудников по направлениям практических взаимоотношений с участниками платформы с детальным делением специалистов на логику «back office» и «front office».

3. Построение жёсткой модели работы библиотеки в правовом поле. Должна быть чёткая и понятная законодательная база в плане норм финансирования и необходимого объёма гарантированных услуг для населения каждым уровнем организаций, занятых библиотечным обслуживанием. В противном случае библиотеки погрязнут не в оказании конкретных услуг, а в объяснении бюджетам разных уровней своей «великой значимости» в плане получения «хоть какого-то» финансирования.

4. Расчёт реальных финансовых показателей, гарантированных государством, библиотечных услуг для населения. На основании экономических расчётов бюджет определит возможности и количество услуг, на которые хватит средств и которые возможно выполнить с надлежащим качеством, не распыляя и не «проедая» ресурсы.

5. Экономический расчёт влияния работы публичных библиотек на основные составляющие затрат бюджета каждого уровня. В идеале потребуется рассчитать насколько необходимо для общества содержать современную библиотеку с учётом дальнейших затрат на поддержание функций государства для каждого конкретного региона (населённого пункта).

Читающему статью может показаться, что он это уже где-то слышал и даже видел результаты работы библиотек в формате платформы. Почти так оно и есть, за исключением лишь одного факта. Этот факт — отсутствие материальной базы организации (библиотеки) в будущем. Это, конечно же, для библиотеки сегодня большой риск. Но такой подход к созданию библиотек даст начало новым формам объединений для библиотечного обслуживания населения нормированными услугами с чётким пониманием границ, где ещё есть библиотека, а где уже другое учреждение культуры.

В рамках новой структуры управления потребуются новые стили руководства. Потребуется не «надзирательно-властвующий» тип руководителя-хозяйственника, а тип лидера в роли «решателя» вопросов взаимодействия участников платформы. Навыки жёсткого контроля ресурсов руководителем не помогут решать современные и будущие задачи, стоящие перед библиотеками, как центрами информационного взаимодействия участников процесса чтения. К сожалению, сегодня все задачи библиотечного сообщества основаны на удержании и развитии объёма материальных ресурсов, а также попытках оказания услуг на основе этих материальных ценностей.

Решение современных и будущих задач для связи книги и читателя видится только в создании новых экосистем взаимодействия заинтересованных групп на основе платформ. Платформенные решения для библиотек изначально должны ориентироваться на взаимодействие участников и провайдеров (языки и каналы взаимодействия) и направлены на внешний от библиотеки

мир. Связи, каналы и правила взаимодействия участников на выделенной платформе будут решать всё!

С автором можно связаться:
ask@library.tomsk.ru

Примечания:

¹ The State of Cloud Analytics 2016 [Электронный ресурс] // Informatica LLC, Deloitte LLC: [сайт]. — Режим доступа: <http://www.informatica.com/lp/the-state-of-cloud-analytics-2016.html>

² Маршалл, Альстайн ван Сетевой эффект как новый двигатель экономики / Маршалл ван Альстайн, Джеффри Паркер, Сангит Пол Чаудари // Harvard Business Review. — Россия. — 2017. — №1–2. — С. 21–29.

³ Там же.

Рассмотрена технология перехода библиотечной системы от линейной модели функционирования к модели функционирования на модели платформы. Перечислены основные составляющие участников взаимодействия в рамках работы платформы. Представлена предварительная последовательность действий для подготовки реорганизации классической работы централизованной библиотечной системы на модель работы платформы. Делается предварительный анализ рисков работы в этом направлении.

Муниципальные библиотеки, библиотечный менеджмент, информационные технологии

The author of the article considers the technology of the library system transition from the linear model of functioning to the model of the platform, he presents a preliminary sequence of actions for preparing the reorganization of the classical work of the centralized library system on the model of the platform operation, makes a preliminary analysis of the risks of work in this direction.

Municipal libraries, library management, information technologies

Интернет придёт в муниципальные библиотеки

В Тверской области продолжается развитие информационных технологий в муниципальных общедоступных библиотеках. Более 900 тыс. рублей на подключение учреждений к сети интернет распределили на заседании регионального правительства.

Бюджетные ассигнования пойдут на приобретение для 36 библиотек комплектов оборудования (персональных компьютеров, многофункциональных устройств, комплектов подключения к сети интернет), а также программного обеспечения.

Средства будут направлены в Бологовский, Калязинский, Кашинский, Кесовогор-

ский, Кимрский, Краснохолмский, Лихославльский, Нелидовский, Оленинский, Пенновский, Сандовский, Селижаровский, Сонковский, Старицкий, Торжокский районы, а также Борковское, Шишковское и Лаптинское сельское поселение Бежецкого района, Зубцовское сельское поселение, Верхневолжское сельское поселение в Калининском районе.

Ранее по итогам первого этапа конкурсного отбора были утверждены субсидии на закупку оборудования для ещё 33 библиотек. До конца года планируется провести третий конкурс, чтобы обеспе-

чить охват как можно большего числа территорий.

Всего на внедрение цифровых технологий в библиотеках Верхневолжья в текущем году заложено свыше 3,1 млн рублей: порядка 2,3 млн рублей из федерального бюджета, 800 тыс. рублей — из областной казны.

Субсидии предоставляются муниципалитетам на условиях софинансирования из местного бюджета в размере 50%. Кроме того, глава региона, Игорь Руденя, поручил организовать дистанционное обучение сотрудников библиотек по использованию нового оборудования.

АЛЕКСЕЙ КАЛУГИН

Краевой сетевой проект «Библиотека будущего»

в контексте модернизации публичных библиотек региона

В течение последнего десятилетия в Красноярском крае уделяется особое внимание модернизации библиотечного дела.



Алексей Петрович Калугин, заместитель директора Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края по научно-методической работе

КАК ОТМЕЧАЕТ в своей монографии «Библиотека и вызовы XXI века» Д. К. Равинский¹, социальные изменения, произошедшие в последние три десятилетия, настолько существенны, что не могли не породить импульсы к радикальному обновлению облика библиотеки. Поскольку модернизация публичных библиотек носит характер «вторичной», «догоняющей», то она, по меткому выражению бразильского историка Нельсона Вернек Содре, напоминает «движение квадратного колеса»². Это удачный образ циклического процесса «догоняющей» модернизации, когда чередуются эволюционные и революционные начала.

В Красноярском крае действуют 1163 публичные библиотеки. Начиная с 2009 г. органы государственной власти края активно стимулировали процесс модернизации библиотек, применяя механизм субсидирования бюджетов муниципальных образований на реализацию соответствующих мероприятий.

В рамках краевых (а впоследствии государственных) целевых программ:

- все библиотеки оснащены компьютерами;
- все центральные библиотеки муниципальных образований обеспечены программным обеспечением, необходимым для организации электронных каталогов;
- объём субсидий из краевого бюджета на комплектование фондов муниципальных библиотек составил в 2013–2017 гг. 62,4 млн руб. (огромная заслуга в обновлении фондов принадлежит Фонду Михаила Прохорова. Так, только в 2016 г. публичные биб-

лиотеки края получили от Фонда издания высокого содержательного и полиграфического уровня на сумму 11,8 млн руб.).

Благодаря созданной в Красноярском крае системе государственной поддержки социокультурных инициатив муниципальные библиотеки с 2010 г. получили из краевого бюджета 54,9 млн руб. на реализацию разнообразных проектов, что также положительно повлияло на модернизацию и содержания работы, и материально-технической базы библиотек.

Кроме того, реализация государственной грантовой программы Красноярского края «Социальное партнёрство во имя развития» и грантовой программы поддержки культурных инициатив (обе программы поддерживают проекты негосударственных социально ориентированных некоммерческих организаций) способствовало установлению постоянных партнёрских отношений многих библиотек с негосударственным некоммерческим сектором для реализации совместных проектов. С учётом большой грантовой поддержки Фонда Михаила Прохорова и Фонда Тимченко библиотеки имеют возможность реализовывать многие свои замыслы.

С 2015 г. в крае реализуется сетевой проект «Библиотеки будущего». Его целью является создание в городах, являющихся опорными культурными центрами территорий одного из крупнейших по площади субъектов Российской Федерации, библиотек-моделей. Они становятся агентами, распространяющими новую идеологию и новые форматы библиотечной деятельности. Объём субсидий из краевого бюджета на эти

цели в 2015–2016 гг. составил 74 млн 186,6 тыс. рублей. Из местных бюджетов в 2014–2016 гг. направлено 23 млн 264,9 тыс. рублей. В результате модернизировано 10 муниципальных библиотек — в городах Красноярске (4 библиотеки), Дивногорске, Канске (2 библиотеки), Минусинске (2 библиотеки), посёлке Дубинино городского округа Шарыпово. Кроме этого, на средства из краевого бюджета осуществлён капитальный ремонт центральной районной



и детской библиотек Дзержинского района (объём субсидии из краевого бюджета составил 11 млн 600 тыс. рублей). 15 мая после модернизации открылось одно из структурных подразделений Красноярской краевой молодёжной библиотеки.

Направления модернизации

Модернизация библиотек осуществляется по четырём направлениям.

Преобразование пространства библиотек с использованием современных архитектурно-дизайнерских решений, существенное обновление библиотечного фонда и оснащение библиотек новым оборудованием.

Для всех библиотек, участвующих в проекте, разработаны единые подходы к оформлению внутреннего пространства и фасадов, сформулированы требования к мебели и оборудованию. Концептуальной основой преобразования пространства стали:

- открытость пространства, в том числе со стороны внешней среды: расширение оконных проёмов, оформление фасада и вывески, привлекающих внимание фланирующих горожан;
- единый подход к дизайну помещений;
- визуализация наследия писателя, чьё имя носит библиотека;
- стандартная структура пространства: книжные залы; IT-зал; конференц-зал; комната переговоров; игровая;
- дополнительные помещения в соответствии со спецификой библиотеки

(языковая лаборатория, экологическая лаборатория, зал фантастики, центр детского краеведения, детская инженерная лаборатория и др.).

Фонд библиотеки докомплектовывается новыми изданиями, приобретаемыми за счёт средств местного и краевого бюджетов. «Усиленные» комплекты образовательной и научно-популярной литературы, детских книг передаются модернизируемым библиотекам Фондом Михаила Прохорова.

Рассматривая модернизацию не как ремонт, замену мебели или оборудования, а как изменение функциональной роли библиотеки в социуме, особое внимание мы уделяем наполнению обновлённых библиотечных пространств соответствующим содержанием. Отсюда ещё три направления.

Повышение роли библиотек как информационных агентов, обеспечивающих доступ к региональным, российским и мировым информационным ресурсам, профессионально консультирующих пользователей в навигации и выборе источников информации. В рамках этого направления идёт работа по



подключению модернизированных библиотек к Национальной электронной библиотеке и Президентской библиотеке им. Б. Н. Ельцина, организовано обучение специалистов библиотек, участвующих в проекте, эффективному использованию ресурсов национальных библиотек. Модернизированные библиотеки активно включаются в работу по предоставлению пользователям возможности работы с порталами государственных (муниципальных) услуг, консультированию и оказанию практической помощи в работе с этими порталами.

Повышение роли библиотек как центров интеллектуального досуга. Модернизированные библиотеки активизировали деятельность, направленную на создание условий для интеллектуального досуга жителей. На их базе

реализуются краевой образовательный проект «Народный университет «Активное долголетие» и собственные обучающие программы: школы иностранных языков, компьютерной грамотности, информационной культуры и другие. Особое внимание эти библиотеки уделяют просветительской деятельности. В числе реализуемых программ — «Кругосветка», «От простого к сложному», «Библиотека для поколения NEXT», «Безопасный Интернет» (Городская библиотека им. Н. Добролюбова, г. Красноярск); «Путешествуем в искусство», Драма-клуб «Подмостки» (виртуальное путешествие по театрам мира с просмотром записей их спектаклей), Опера-клуб Fitzcarraldo (Городская библиотека им. А. Черкасова, г. Минусинск); «Искусство быть читателем», «Книга и право», «Истоки», «Мы — малая часть природы» (Городская библиотека им. В. Распутина, г. Дивногорск).

Специальные требования предъявляются к реализации этими библиотеками программ по популяризации чтения. Такими программами стали: Большие Канские чтения, «Внеклассная классика», «Канск — город читающий», «Миры братьев Стругацких» (Городская библиотека им. А. и Б. Стругацких, г. Канск); «Лето с книгой» (Городская библиотека им. В. Распутина, г. Дивногорск), «ПРОчтение», «Территория чтения» (в форме Book Slam) (Городская библиотека им. Н. Добролюбова, г. Красноярск).

Среди пользователей модернизированных библиотек получили популяр-



ность дискуссионные площадки по актуальным социальным, экономическим и культурным вопросам, наиболее читаемым книгам: дискуссионный клуб интеллектуального кино «Mr. First» (Городская библиотека им. А. Черкасова, г. Минусинск), дискуссионный подростковый клуб «Тинейджер», «Совет от»

цов», молодёжная дискуссионная площадка «Стань успешным» (Городская библиотека им. В. Распутина, г. Дивногорск).

Формирование на базе модернизированных библиотек общественных, публичных и частных пространств. Преобразование физического пространства библиотек, сопровождаемое активной информационной кампанией и соответствующим позиционированием, привлекло внимание различных формальных и неформальных групп, социально активных граждан и просто любителей чтения. Новые пространства позволяют использовать библиотечные по-



мещения как «коллективный офис» некоммерческих организаций, как место встречи самоорганизующихся групп, при этом дают возможность отдельным читателям проводить время в местах «публичного одиночества».

В этой аудитории не нужно доказывать очевидный факт: задача модернизации библиотечного дела может быть решена при условии профессиональной готовности библиотекарей. Сотрудник современной библиотеки должен обладать новыми знаниями, умениями, навыками, адекватными вызовам информационного общества и задачам социально-экономического развития страны. И, что самое главное, соответствующим мышлением. В крае сложилась система повышения квалификации, направленная как на распространение прикладных компетенций библиотекарей, так и на модернизацию профессионального сознания.

Она включает:

- традиционные курсы повышения квалификации в очной форме;
- выездные зональные семинары-практикумы, последними темами которых стали «Разработка просветительских программ в библиотеке: проектный подход», «Информационно-библиографическое обслуживание: традиционные подходы и новые формы»,

«Организация интеллектуального доступа в библиотеке», «Предоставление пользователям доступа к краевым и российским информационным ресурсам в модернизированных библиотеках» и другие;

- вебинары («Формирование Литературной карты Красноярского края», «Создание электронной коллекции краеведческих документов», «Автоматизируем списание...», «Технология выбытия литературы в ИРБИС», «Экспорт и импорт аналитических записей в САБ ИРБИС64. Технология заимствования аналитических записей инструментами WEB ИРБИС», «Автоматизируем комплектование... Технология и особенности работы АРМ «Комплектатор», «Особенности представления сведений о деятельности библиотек в АИС «БАРС» и другие);



- профессиональная программа для библиотекарей, ежегодно организуемая Фондом Михаила Прохорова в рамках Красноярской ярмарки книжной культуры. В 2016 г. в рамках программы обсуждались следующие темы: «Новые форматы и вечные ценности. Традиционные функции институтов памяти — что с ними стало сегодня», «Основная функция библиотеки. Роль дополнительных функций при модернизации библиотек. Нужна ли модернизация библиотек сегодня и зачем?», «Проектирование как способ актуализации традиционной образовательной функции библиотеки», «Общественные библиотеки вчера и публичные библиотеки сегодня. Что нового? Человек и книга — на пути друг к другу», «Библиотека сегодня: просвещение или досуг?» и другие.

В 2016 г. ГУНБ Красноярского края разработаны и реализованы через Красноярский краевой научно-учебный центр кадров культуры три образовательные программы дистанционного обучения в электронной форме, на ко-

торых обучено 179 человек. Начиная с 2017 г., с получением лицензии на право осуществлять образовательную деятельность, наша библиотека реализует эти программы самостоятельно, кроме того, приступила к разработке новых программ.

Значительно увеличились средние значения показателей результативности



модернизированных в 2015 г. библиотек. В 2016 г. число зарегистрированных пользователей выросло по сравнению с 2014 г. на 38,3%, число посещений — на 57,2%, количество выданных документов — на 34,3%.

В 2017 г. работа по модернизации библиотек продолжается. На эти цели в краевом бюджете предусмотрено 50 млн руб., в том числе 15 млн руб. — на модернизацию Красноярской краевой молодёжной библиотеки. К концу 2017 г. количество модернизированных городских библиотек должно составить 15 ед. (9,2% от общего количества городских публичных библиотек).

С автором можно связаться:
kap@kraslib.ru

Примечания:

¹ Равинский Д. К. Библиотека и вызовы XXI века. — СПб.: РНБ, 2011. — С. 43.

² Вернек Содре, Н. Бразилия: анализ модели развития. — М.: Прогресс, 1976. — С. 98.

Освещается практика модернизации публичных библиотек в Красноярском крае: способы поддержки муниципальных библиотек органами государственной власти края, реализация краевого проекта «Библиотеки будущего».

The practice of modernizing public libraries in the Krasnoyarsk Territory: ways to support municipal libraries by the state authorities of the province, the implementation of the regional project «Libraries of the Future».

Публичные библиотеки, модернизация

Public library, modernization



Библиотека

в городском ландшафте

участие в формировании комфортной среды

В ОБИХОД САРАТОВЦЕВ стремительно ворвался такой термин, как «урбанистика» — наука, которая занимается комплексным анализом и изучением проблем, связанных с функционированием и развитием городских центров. Улучшение качества городской среды — то, чего давно не хватает Саратову. Глава региона представил стратегию развития Саратовской области. Основная часть стратегии связана с развитием городского пространства. В городе прошли неделя урбанистики, форум урбанистики. В урбанистическое будущее наш город призван повести московский институт медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка», на который возложена большая обязанность: привести города России к единому стандарту. Саратову посчастливилось стать пилотным городом.

Один из проектов — создание пешеходной зоны по некоторым центральным улицам города, разработка дизайн-проектов по благоустройству семи знаковых территорий, из которых уже в этом году два будут реализованы. Благоустраивают Привокзальную и Музейную площади, улицу Московскую, проспект Кирова и Набережную Космонавтов.

К открытым фонтанам у театра юного зрителя и на спуске к Волге по улице Октябрьской, в акватории Волги в районе новой набережной добавятся фонтаны перед домом культуры «Россия». Будут реконструированы фонтаны на Ильинской площади и около консерватории.

Однако изменения ждут не только центр. Одним из ключевых объектов комплексного благоустройства городского пространства в этом году станет

поселок Комсомольский. Здесь должны привести в порядок все дворовые пространства, внутриселковские дороги, тротуары, уличное освещение.

Развитие городского пространства связывают, в том числе, с созданием комфортной среды. Комфорт заключается не только в единой стилистике и эстетике внешнего облика города, он предусматривает доступность и удобство пользования городом и его инфраструктурой.

Библиотеки — неотъемлемая часть социальной инфраструктуры крупного города. В процессе реконструкции городского пространства естественным образом должно трансформироваться и библиотечное пространство. Об этом в нашем профессиональном сообществе говорится давно.

Но самое интересное то, что руководством города нам было предложено представить информацию о новых возможностях городских библиотек Саратова публично населению областного центра. Так, в рамках очередного фестиваля «Городские выходные» в центре развития «Пионер» состоялся круглый стол «Библиотека в большом городе: для кого и для чего?», где подробнейшим образом обсуждался вопрос, как библиотеки вписываются в современное городское пространство и какие формы взаимодействия с горожанами формируются. Организаторы круглого стола считали, что эти вопросы следует обсуждать как можно шире, доносить до горожан понимание того, что современная библиотека — это не только книгохранилище, но центр культуры, социальных коммуникаций, центр приобщения к чтению, к социокультурным прак-

В рамках VI Всероссийского форума публичных библиотек, который пройдет в ноябре 2017 года в Санкт-Петербурге, планируется проведение круглого стола «Общедоступная библиотека в формировании социокультурной городской среды». Предлагается вниманию опыт муниципального учреждения культуры «Централизованная библиотечная система города Саратова» в этом направлении.



Ирина Михайловна Кононенко, директор муниципального учреждения культуры «Централизованная библиотечная система г. Саратова»

тикам. И центр этот должен быть современным, технологичным, формирующим «свои» пространства для детей, молодежи, специалистов, ветеранов, для креативных проектов, вернисажей и музыкальных гостиных, для дискуссий и многого другого.



Круглый стол

Круглый стол вызвал неожиданный интерес у горожан. В его работе приняли участие руководители и специалисты саратовских библиотек, общественные деятели, депутаты городской Думы, журналисты, блогеры и конечно же, читатели.

Организационное воплощение осуществило муниципальное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система города Саратова».

Библиотекари пытались донести собравшимся мысль о том, что встраивание деятельности библиотек в городское пространство происходит давно и определено проектами, обозначенными целевой муниципальной программой «Развитие культурного потенциала города Саратова»

Сегодня библиотеки Саратова формируются как многофункциональные пространства, в котором информационные и социальные технологии поддерживают друг друга, вовлекая человека в жизнь города.

Следует признать, что библиотеки в наибольшей степени приспособлены к эффективному участию в гражданской жизни местного сообщества. И самое главное, что случилось за последние пять лет — это вполне основательное понимание этой функции библиотек городской властью. Если ранее библиотекам приходилось доносить до власти мысль о социальной роли муниципальных библиотек в развитии города, то сейчас инициатива использования возможностей библиотеки для населения в свете развития городских территорий очень часто исходит от руководства города.



В День космонавтики на набережной

Неоднократные посещения муниципальных библиотек убедили руководство области и города принять новые возможности, определить роль муниципальных библиотек по участию в реализации проектов развития городского пространства. С тех пор жизнь библиотек заметно активизировалась.

Общественная жизнь города в последние два года насыщена важными событиями. 80-летие образования Саратовской области, 55-летие первого полета человека в космос, реализация социально-значимых проектов благоустройства областного центра. Во всех этих мероприятиях библиотеки Саратова активно участвовали, проводя мероприятия не только в библиотеках, но и в со-

ставе городских акций, на улицах города в самой гуще народа. Таковым было участие в праздновании 55-летия первого полета человека в космос. На набережной Волги для населения была развернута широкая книжная выставка-просмотр по истории освоения космоса, месте Саратова в этом процессе. Особое место занимали материалы по освещению страниц жизни первого космонавта Земли в нашем городе, поскольку имя Ю. А. Гагарина играет особую роль в историческом развитии города.

Характерной особенностью работы библиотек Саратова в последние годы



День космонавтики на пешеходной улице



Руководители области и города у выставки в день 55 летия полета человека в космос

является расширенное привлечение различных категорий читающих горожан к проводимым мероприятиям вне стен библиотеки — на улицах, в парках и садах нашего города.

Именно для этой цели разработан и реализуется проект «Библиотека под открытым небом». Это работа в Городском парке, в саду «Липки», в Детском парке, в скверах Петра и Павла, Дружбы народов, по ул. Тульской в посёлке Комсомольский. Кроме того, городские библиотеки использовали для проведения своих летних акций и мероприятий придомовые территории, дворики, детские площадки и другие открытые места наибольшего скопления жителей города. Саратовцы имеют возможность почитать литературу, полистать люби-

мые журналы во время прогулки, а также поучаствовать всей семьёй в праздниках и фестивалях, попробовать себя в роли чтецов у открытого микрофона, формат работы которого стал очень популярным в последнее время.



Лето с книгой в парке

На открытых территориях были проведены Булгаковский марафон, поэтический марафон саратовских поэтов «Посвящение Саратову», поэтический марафон, посвященный Дню России, поэтам-шестидесятникам.

Второй год город организует грандиозные праздники в День защиты детей, в которых библиотеки принимают самое активное участие.

Более 10 лет традиции проведения муниципальными библиотеками Саратова городского литературного праздника, посвящённого Пушкинскому Дню



День защиты детей в городском саду Липки

России и Дню русского языка. Мероприятие проходит в городском саду «Липки» в формате обратной связи - каждый может прочесть любимые стихи, принять участие в литературных играх и викторинах по сказкам А. С. Пуш-

кина. Наряду жителями города в празднике принимают участие артисты саратовских театров и филармонии.

Традиционная акция «Библионочь» уже шесть лет привлекает большое количество посетителей в Центральную городскую библиотеку, где на разных



Масленица в библиотеке

площадках можно встретиться с интересными людьми творческих профессий, послушать классическую музыку в исполнении профессионалов, попробовать себя исполнителем исторических танцев на мастер-классе, поработать с прикладниками в создании чудесных картин и поделок, посетить подвалы-книгохранилища и многое другое.



Летний читальный зал в городском парке

Более 30 лет работает литературно-музыкальная гостиная. На базе этой площадки осуществляется совместная работа в первую очередь с саратовским отделением союза писателей России. Здесь проходят творческие вечера поэтов и прозаиков, презентации их новых книг. Совместная работа с писателями дала толчок интернет-проекту «Электронная коллекция Центральной городской библиотеки», целью которого является оцифровка произведений саратовских авторов. За несколько лет работы этого проекта оцифровано более 100 книг.

Совместно с писателями рассматривается концепция нового проекта — создание литературного музея саратовских писателей в Центральной город-

ской библиотеке. Проект близок к воплощению. Осенью состоится открытие музея.

За год библиотеками города организуется и проводится около 8 тысяч мероприятий по продвижению книги и чтению. Среди них — многочисленные городские конкурсы, мероприятия, посвящённые знаменательным датам и событиям сегодняшнего дня. И это лишь небольшая часть большой общей работы, лишь основные обозначенные тенденции культуротворчества как важнейшей составляющей нашей профессиональной деятельности.



Пушкинский день у памятника поэту

Библиотеки осваивают работу в совершенно новых условиях — условиях открытого городского пространства. И главная задача — вовлечь в проекты большую аудиторию, которая в большинстве своем не совсем знакома с работой библиотек, организовать мероприятие так, чтобы оно привлекло внимание горожан. Освоить эту новую форму работы необходимо. Уходить от привычного к чему-то новому всегда непросто, но оно того стоит. Ведь в итоге, мы верим, библиотека станет благоприятной средой для развития людей любого возраста и социальной принадлежности, развития творческих сообществ.

С автором можно связаться:
IKZVM@yandex.ru

Описывается опыт муниципального учреждения культуры «Централизованная библиотечная система города Саратова» в формировании комфортной городской среды.

Муниципальные библиотеки, урбанистика, открытое городское пространство

The author describes the experience of Saratov's centralized library system in the formation of a comfortable urban environment.

Municipal libraries, urbanistics, open urban space

МИХАИЛ МАТВЕЕВ

Российские общедоступные библиотеки за 100 лет: достижения и противоречия

В одной статье трудно, конечно, рассмотреть все особенности развития отечественных общедоступных библиотек за прошедшие 100 лет, однако некоторые вехи всё-таки обозначить можно и нужно. История этих библиотек была крайне непростой и насыщенной противоречиями. Можно даже сказать, что на каждое достижение (свой «плюс») приходился свой «минус», и наоборот.



Михаил Юрьевич Матвеев, ведущий научный сотрудник Отдела истории библиотечного дела РНБ, доктор педагогических наук, Санкт-Петербург

СОДНОЙ СТОРОНЫ, советский строй принял от царской России весьма значительную сеть библиотек, но с другой, дореволюционная система страдала многочисленными недостатками, крупнейшим из которых было отсутствие достаточного числа общедоступных библиотек (или хотя бы платных публичных, хоть их и нельзя назвать общедоступными). Именно это обстоятельство во многом и привело к тому, что в России второй половины XIX–начала XX в. стало появляться множество библиотек, организованных по сословному и профессиональному признакам, а также по интересам. Так, в частности, многие библиотеки дворянских, общественных, купеческих и военных собраний по составу своих фондов напоминали публичные и даже брали на себя некоторые их функции. Общая система библиотек перед революцией становилась все более и более разветвленной, однако не способной привлечь массового читателя: даже при наличии народных библиотек чтение вглубь народной массы все-таки не шло¹. Существенными недостатками являлись также отсутствие координации между библиотеками, ведомственная разобщенность, а порой и трения между учредителями, не сошедшими во мнениях относительно роли и назначения библиотек.

Подчеркнём, что некоторые явления, обычно рассматриваемые как феномен советского времени, появились ещё до 1917 года. К их числу можно отнести стремление государства контролировать фонды библиотек и содержание чтения, восприятие библиотеки как инструмента политической пропаганды, а

также и небезызвестное руководство чтением.

Проблемы, связанные с восприятием деятельности библиотек обществом, также уходят корнями в дореволюционное прошлое. Многие стереотипы, начиная от образа библиотекаря как синего чулка и кончая образом библиотеки как бюрократической инстанции, возникли задолго до революции. До 1917 г. началась и быстрая феминизация изначально мужской профессии, неоднозначно воспринятая обществом. Ещё одна проблема, с которой столкнулись дореволюционные библиотеки и которая не теряла актуальности и во все последующие годы — это адекватное соотношение фонда и услуг конкретным потребностям читателей.

В целом советская библиотечная система унаследовала не столько лучшие, сколько худшие черты дореволюционной системы, доведя их до некоего логического завершения: контроль за библиотеками стал полным и тотальным, о чём царское правительство могло только мечтать. Конечно же, имелись и такие достижения дореволюционной библиотечной практики, которые с успехом были использованы в советское время, хотя их было не так и много. Из числа наиболее заметных можно назвать организацию народных домов (прообраз домов культуры), изб-читален и передвижек. В то же время после 1917 г. получили развитие такие формы массовой работы, которые ранее не имели заметного распространения, и в первую очередь — выставки.

После революции

После революции 1917 г. система библиотек претерпела кардинальные

изменения: практически все они, кроме профсоюзных, стали государственными. Библиотеки стали рассматриваться как важный социальный институт (что было вполне логично, учитывая практически полное отсутствие иных структур информирования населения). Уже в ноябре 1917 г. был образован Народный комиссариат просвещения, в состав которого вошел библиотечный отдел, руководивший системой библиотечного обслуживания.

В 1917–1918 гг. в городах и сёлах стали во множестве открываться общедоступные народные библиотеки. Повсюду создавались культурно-просветительские кружки, избы-читальни, клубы, народные дома, народные университеты, школы для неграмотных и другие просветительские учреждения.



Мобильная изба-читальня

Новая власть считала наращивание количества библиотек одной из насущных задач. В 1919 г. на съезде по внешкольному образованию В. И. Ленин призвал: «Мы должны... приняться за создание организованной сети библиотек, которые помогли бы народу использовать каждую имеющуюся у нас книжку, не создавать параллельных организаций, а создать единую планомерную организацию»². В русле этого указания 3 ноября 1920 г. Совнарком издал декрет «О централизации библиотечного дела в РСФСР», по которому следовало объединить все библиотеки в целостную иерархическую структуру, наладить межбиблиотечный обмен и устранить ведомственную разобщенность и дублирование. Однако при этом не были учтены многочисленные препятствия: отсутствие достаточного количества подготовленных кадров, сводных каталогов на фонды, телефонной связи и транспорта для обмена книгами, а также быстрое формирование новых ве-

домств, которые не подчинялись Наркомпросу³. В результате идея централизованных библиотечных систем получила воплощение лишь много десятилетий спустя (но и в 1970-е гг. она получилась внутриведомственной, а не межведомственной).

Годы Гражданской войны

Большой урон библиотекам нанесли тяжёлые годы Гражданской войны, а затем новая экономическая политика, когда они были лишены государственного финансирования, а местные бюджеты были нищенскими. По этим причинам в сельской местности с 1920 по 1923 г. закрылись 90 % изб-читален и 60% массовых библиотек⁴. На страни-



Книгоноша. 1920-е гг.

цах периодических журналов (к примеру, «Книгоноши») шли дискуссии о необходимости введения платы за чтение, и в чём-то это напоминает ситуацию начала «лихих девяностых» (помимо экономических соображений, и в том, и в другом случае указывалось, что у бесплатной организации никогда не будет хорошей репутации, или, как сейчас бы сказали, имиджа)⁵. Потребовалось очень короткое время, чтобы убедиться — значительных средств от ведения платности в сельских библиотеках получить не удалось, но зато произошёл отток малообеспеченных читателей. Как справедливо отмечалось на I Всероссийском библиотечном съезде (1924), ве-

дение платности переориентировало библиотекарей с заботы о читательских интересах на нахождение способов «добывания денег». В конце концов, утвердившееся бесплатное пользование библиотеками было одним из наиболее существенных достижений советского периода, выгодно отличающего его от дореволюционного. На том же съезде, впрочем, был утверждён и принцип партийности библиотечного дела — но это уж, как говорится, была примета времени...⁶.

Конец 1920-х–1930-е годы

С отменой нэпа к концу 1920-х гг. урон, нанесённый библиотечному делу, удалось преодолеть. Были достигнуты, а вскоре и превышены дореволюционные показатели (если в 1921 г. в РСФСР по официальным источникам было 8,4 тыс. массовых библиотек, в 1925 г. — 11,5 тыс., то по итогам 1929 г. — 17,9 тыс.). Восстановлению сети способствовали возвращение библиотекам бюджетной поддержки и формирование системы методического руководства, опорными звеньями которой стали губернские и уездные библиотеки. Развивалась и работа по повышению квали-



Изба-читальня. Деревня Амерово. 1928 г.
Фото А. Шайхет

фикации кадров. Здесь сыграло свою роль то, что библиотекари старой школы в своём большинстве приняли новую власть довольно лояльно: идея, что книги будут доступны народу, в принципе не расходилась с их взглядами.

Безусловная заслуга отечественных библиотек состоит в том, что на 65% безграмотная и индустриально отсталая царская Россия превратилась в одну из ведущих мировых держав, пережившую колоссальный взлёт науки, техники, образования, культуры.

30 октября 1929 г. ЦК ВКП (б) было принято постановление «Об улучшении библиотечной работы». В нём было

предложено всем организациям, имеющим библиотеки, расширять их сеть, улучшать материальное положение, проводить дифференцированное комплектование библиотек различных типов. Летом 1929 г., по примеру культпохода, началось общественное движение, которого не знала дореволюционная Россия — библиотечный поход, подра-



Плакат 1920-х гг.

зумевавший в числе прочих мер обход населения по месту жительства с целью его привлечения в библиотеки. Привлечение новых читателей велось под лозунгом «Каждый читатель должен привлечь одного нечитающего». В целом библиотечный поход сыграл положительную роль: библиотеки действительно приобрели большую популярность среди населения, в них возросло число читателей. Однако полностью возлагавшихся на него надежд поход не оправдал: как и многие другие начинания в России он стал быстро обюрокрачиваться, превращаясь в показную шумиху. Несмотря на все усилия библиотекарей, массового общественного движения по оказанию помощи библиотекам не получалось, и это начинание было постепенно свернуто. Не увенчалась успехом и новая попытка Наркомпроса построить единую библиотечную сеть: эксперимент в г. Орехово-Зуево в 1929–1930 гг. не дал положительных результатов. Сказалась и позиция профсоюзов, которые стали уклоняться от финансирования единой библиотечной сети, и слишком большие усилия на создание сводного каталога, и копирование американского опыта, плохо подходящего для российских реалий⁷.

Несмотря на активизацию библиотечной работы на селе, в 1930 г. в РСФСР свыше 30% районов не имели районных библиотек, а одна самостоятельная библиотека приходилась примерно на 20 сельсоветов⁸. Стараясь быть ближе к сельскохозяйственному производству, библиотеки переносили свою

работу в поле, бригады, использовали культпалатки, агитповозки, агитфургоны и т. д. Библиотеки в своей работе опирались на помощь многочисленного актива из передвижников, книгонош, чтецов, беседчиков. В связи с коллективизацией сельского хозяйства на селе появляются новые общественные библиотеки — библиотеки колхозов. В начале 1930-х гг. одной из самых распространенных форм досуга являлось проведение «громких чтений» художественной литературы.

В 1934 г. ЦИК СССР принял постановление «О библиотечном деле в СССР», установив ежегодное увеличение расходов на развитие библиотек, что повысило объём их фондов. В то же время всё в большей степени сказывался идеологический диктат, от которого в первую очередь страдали массовые библиотеки. Его выражением стало установление цензуры издаваемых произведений (с 1922 г.), а также книг, ввозимых из зарубежных стран; все это контролировало Главное управление по делам литературы и издательств — Главлит. Главлит ввёл в практику «Сводный список книг, подлежащих исключению из общественных библиотек и книготорговой сети», который периодически обновлялся (надо заметить, что ничего принципиально нового по сравнению с царской Россией большевики не изобрели — различие было лишь в масштабах и охвате библиотек).

Большую помощь районным и сельским библиотекам оказывали областные, краевые и республиканские библиотеки. Во многих библиотеках имелся читательский актив, который был организован в кружки «Друзей книги» и «Друзей библиотеки». Немалое значение придавалось повышению комфортности в библиотеках, что даже стало одним из направлений библиотечной политики. На основе изучения передового опыта, в том числе зарубежного, с 1934 г. вырабатывались специальные типовые проекты зданий для библиотек, исходя из величины фонда и других параметров.

Главные свои усилия библиотеки (как, впрочем, и издательства) направляли на пропаганду среди народа прежде всего классической художественной литературы. Тем самым советские читатели воспитывали свой вкус на мировых

шедеврах, а библиотеки концентрировали в фондах действительно лучшие произведения. В то же время обозначился парадокс, в наибольшей степени проявившейся уже в послевоенные годы: советская массовая библиотека по-настоящему массовой (т. е. содержащей интересную массам литературу) все-таки не была. Существенную (и по большому счету, так и не решенную) проблему выявила и проведенная в 1934 г. Всесоюзная библиотечная перепись. Она заключалась в сильном несоответствии в распределении книжных фондов между библиотеками города и села. В 14,2 тыс. массовых библиотек городов оказалось свыше 71% всех книг, находившихся в СССР, а в 36,6 тыс. сельских библиотек — менее 29%. Ещё одной проблемой была малочисленность фондов: к началу 1940-х гг. из 77,6 тыс. массовых библиотек 54% составляли небольшие приключные и колхозные библиотеки, не превышавшие 360 книг и умещавшиеся в одном книжном шкафу⁹.

Годы ВОВ и послевоенный период

Вышедший в октябре 1941 г. приказ «О работе массовых библиотек в военное время» обязывал библиотеки информировать читателей о военных действиях, подвигах бойцов и командиров, трудовом героизме в тылу, помогать обучению граждан военным специальностям и новым производственным профессиям. Библиотекари работали непосредственно на предприятиях, в колхозах и совхозах, на призывных и агитационных пунктах, в воинских частях и госпиталях. Великая Отечественная война нанесла огромный ущерб библиотечному делу СССР: за её годы погибло 43 тыс. (50%) общедоступных библиотек (хотя по союзным республикам эти



Смоленская областная универсальная библиотека в годы войны

потери, конечно, распределялись неравномерно). В числе крупнейших потерь — потери полностью или частично

уничтоженных областных библиотек (Сталинградской, Курской, Орловской, Воронежской, Калининской, Ростовской, Смоленской и др.). При этом, если с библиотеками музеев, университетов, а отчасти и с областными нацисты ещё пытались разобраться, вывоза наиболее ценную литературу в Германию (чем занимался батальон штурмбанфюрера СС барона Э. фон Кюнсберга), то районные массовые библиотеки в большинстве своем уничтожались на месте или гибли во время военных действий¹⁰.

Восстановление библиотечного дела в пострадавших районах развернулось ещё до окончания войны. В феврале 1943 г. был создан Государственный фонд литературы (Госфонд), в который для возрождения библиотек поступало 52 комплекта обязательного экземпляра всей печатной продукции страны. Особое внимание обращалось на восстановление сельских библиотек. Удивительно, но уже к 1950 г. книжные фонды и библиотечная сеть были восстановлены, а в целом по стране даже превысили довоенный уровень (в 1941 г. в целом по стране было 95 тыс. библиотек, в 1946 г. — 47 тыс., в 1950 г. — 123 тыс.)¹¹.



Библиобус. Тугулымская районная библиотека. 1950-е гг.

В 1950-е гг. была упорядочена сеть массовых библиотек, они были более равномерно размещены по территории страны. Развернулось движение за привлечение к чтению каждой семьи. Проводились подворные обходы, читательские конференции и другие способы пропаганды чтения. С 1947 г. ГАЗ стал выпускать автобусы, специально оборудованные для разъездных библиотек.

В то же время по независимым причинам для российских библиотек был упущен момент для расширения их деятельности, связанный с потоком книг из оккупационных зон Германии. Это было крупнейшее пополнение отечественных книгохранилищ сравнительно но-

вой для того времени иностранной литературой. Конечно, оно существенно обогатило фонды ВГБИЛ, ГБЛ и других крупнейших библиотек, но не представляло особого интереса для читателей того времени, и подобные книги оставались малоспрашиваемыми и оседали в спецхранах. Заодно можно упомянуть и о прекращении деятельности Госфонда в начале 1950-х гг., когда его руководство подверглось репрессиям по доносу о рассылке идеологически вредной литературы, полученной в дар из Великобритании и США. Показательным было и то, что в течение 25 лет (с 1934 по 1959 г.) не было принято ни одного правительственного документа, в котором выразилось бы отношение государства к библиотекам. Всё более и более заметным становился «принцип остаточности» по отношению к финансированию библиотек, что вело к падению престижа библиотечной профессии.

Эпоха Хрущёва и Брежнева

1960-е гг. — весьма противоречивое время. С одной стороны, это наивысший расцвет советской библиотечной системы. Ставка Н. С. Хрущева на резкий подъём образования и подготовку инженерно-технических и научных кадров стала приносить свои плоды, в том числе и в библиотечной сфере. В стране имелось 382 тыс. библиотек разных типов и видов, из них общедоступных — 136 тысяч. Одно из наиболее заметных достижений этого десятилетия — создание детских и юношеских библиотек, что не было характерным явлением для других стран мира (к сожалению, в настоящее время это достижение оказывается под всё большей и большей угрозой). В Москве открылись Государственная республиканская юношеская библиотека (1966) и Государственная республиканская детская библиотека (1969). На конец 1960-х гг. в стране действовало около 5 тыс. детских библиотек, хотя отношение к ним со стороны чиновников и тогда было неоднозначным. Однажды экономисты предложили Н. С. Хрущеву слить детские библиотеки со школьными ради экономии средств, на что тот изрёк прямо-таки историческую фразу: «*Экономим на библиотеках — разоримся на тюрьмах*»¹².

С другой стороны, продолжали нарастать негативные явления. Всё более очевидной становилась проблема несоответствия фондов массовых библиотек информационным потребностям общества (именно поэтому в ГБЛ для анализа ситуации появилась такая «роскошь», как социологическая служба). Положительные усугубили тенденция развития сети библиотек с маломощными книжными фондами и проблема книжного дефицита. Кроме того, в 1950–1980-е гг. в библиотеки хлынула литература, прославляющая вождей — от Сталина до Брежнева — и конъюнктурные издания общественно-политического содержания. Всё это библиотеки из года в год обязаны были выкупать в огромном количестве. На долгие годы это и стало основной причиной низкой эффективности



Выставка в ГРЮБ. 1970-е гг.

фондов массовых библиотек¹³. Увеличивалась и разница в возможностях между городскими и сельскими библиотеками. В определённом смысле произошла смена самой модели массовой библиотеки. В 1930–1950-х гг. она формировалась в условиях, когда большинство населения было ещё деревенским и малограмотным, так что библиотека 1930–1950-х гг. выступала дополнением к начальной и средней школе. Ситуация в корне изменилась в 1960-х гг., когда преобладающая часть населения СССР стала городской, а среднее образование — всеобщим.

На падение престижа библиотек в 1960-е гг., как, впрочем, и в последующие десятилетия, наиболее точно отреагировали даже не библиотекарско-социологи, а художественная литература. Среди причин, указанных писателями, — однотипность фондов библиотек, дефицит самой спрашиваемой литературы, имеющий много общего с дефицитом товаров, превращение библиотек в «ловушку для интеллигенции» — низ-

шую ступеньку социальной лестницы, на которую происходит «выдавливание» неблагонадёжного человека, подход к библиотеке как к производству и др. При этом, к сожалению, художественные произведения сами стали активными «разносчиками» всевозможных «библиотечных» стереотипов.

В брежневские времена страну накрыл настоящий книжный бум. 1970-е гг. стали временем расцвета советской интеллигенции, в том числе и благодаря библиотекам. В 1975 г. было принято «Положение о централизации государственных массовых библиотек», а в 1980-е гг. практически все массовые библиотеки вошли в состав ЦБС, которые объединили фонды целых городов и районов. В целом по стране на 1981 г. сформировалось 3814 ЦБС, в том числе в Российской Федерации — 2196. В то же время отсутствие свободных научных дискуссий по актуальным темам, двоемыслие исследователей, определяемое четкими понятиями, что можно, а что нельзя, привычка пользоваться информацией из третьих рук (преимущественно реферативными источниками), незнакомство со многими зарубежными именами в области науки и культуры, — всё это вело к распространению того явления, которое впоследствии будет названо образованщиной.

Перестройка

Эпоха перестройки с её журнальным бумом и жадной населения читать и знать ознаменовала собой последний всплеск активности советских массовых библиотек. К 1991 г. в стране в целом было свыше 350 тыс. книгохранилищ (в РСФСР в том числе имелось свыше 62 тыс. массовых библиотек).

1991-й год можно сопоставить с 1917-м, только в обратном направлении. Эпоха рынка стала временем снижения числа библиотек всех типов, в том числе и массовых (публичных), большая часть которых (кроме имеющих республиканский, краевой и областной статус) была передана в ведение органов местного самоуправления. Так, в Российской Федерации в 1990 г. имелось 62,6 тыс. подобных библиотек, в 1991 г. — 59,2 тыс., в 1995 г. — 54,4 тыс., в 2000 г. — 51,2 тыс., в 2005 г. — 49,4 тыс., в 2007 г. — 49,1 тыс. и т. д.¹⁴ (На 2016 г. данные по общедоступным библиоте-

кам противоречивы — то ли 38,6 тыс., то ли 43,3 тыс.). Любопытно, что число читателей при этом долгое время не менялось, то есть библиотеки отнюдь не потеряли возможности для дальнейшего развития.

Постепенно обозначались и конкуренция со стороны электронных носителей информации. Возможно, это и покажется несколько рискованной аналогией, но быстрый рост числа электронных библиотек в российском сегменте интернета в конце XX–начале XXI в. напоминает новый виток исторической спирали: столкнувшись с медлительностью и недостаточной укомплекто-



Митинг у стен ГБЛ

ванностью традиционных библиотек, общество стало искать обходные пути, в результате чего возникла громоздкая и труднообозримая система электронных хранилищ, созданных с совершенно разными целями и выполняющих разные функции. Социальное значение этих собраний не всегда очевидно, равно как не изучен в полной мере и состав их читателей, но в то же время они достаточно точно отражают потребность в чтении и интересы тех или иных групп пользователей. Нечто подобное как раз и имело место в дореволюционной России.

Продолжала увеличиваться разница между возможностями городских и сельских библиотек: с середины 1980-х гг. средний объём фонда последних не претерпел изменений ни в 1990-е гг., ни в начале XXI в. Усилился и разрыв между «богатыми» и «бедными» в отношении библиотек и их фондов регионами. Библиотечная сеть в различных областях становилась все более и более хаотичной.

Помимо финансовых трудностей, сказалась и не слишком благожелательная позиция СМИ, нередко представляющих публичные библиотеки как «заведения для бедных» и «последний

заповедник социализма». Как ни странно, нечто подобное можно обнаружить и у ведущих российских социологов, к примеру Л. Гудкова и Б. Дубина: «*Массовые библиотеки с их рутинным советским фондом отошли на задний план, удержав влияние лишь в периферийных слоях населения, сохраняющих советский строй мыслей и вкусов... В какой-то части самые необходимые расходы библиотек покрываются сегодня местными бюджетами, отчасти спонсорами (главным образом — в отдалённых регионах с нефтегазодобывающими отраслями), но центральные районы явно задыхаются от отсутствия финансирования. Государство отказалось от проведения реальной культурной политики. "Общество" же — имеем в виду прежде всего группы образованных — отнеслось к этому не просто с равнодушием: оно, занятое исключительно собой, кажется, ничего и не заметило... Функции общедоступной библиотеки, вне желания ее работников, сузились до первоначальной социализации, а её адресат — до контингента школьников или взрослых людей, близких к ним по месту в социуме»¹⁵.*

Конечно же, достижения в текущую эпоху тоже были, и весьма существенные: была снята идеологическая цензура, ускорилась информатизация библиотечного дела благодаря возможностям приобретения компьютерной и копировальной техники, расширились международные контакты, были утверждены два ключевых для библиотечного дела страны Федеральных закона: «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов», создана Российская библиотечная ассоциация, утверждён Общероссийский День библиотек и т. д.

Пореформенный период

Пореформенные десятилетия в целом оценить очень сложно. Они характеризуются различными крайностями, в том числе и двумя взаимоисключающими обобщениями, касающимися культурной сферы: «Библиотеки в России гибнут» и «Библиотеки в России активно развиваются». Истина, как обычно, находится где-то посередине... Тем не менее можно с уверенностью утверждать, что в последние 25 лет общедоступные библиотеки являлись одними

из немногих учреждений, не позволяющих обществу скатиться в хаос невежества, мракобесия и пошлости.

Центральная же власть, к сожалению, вспоминает о библиотеках не так уж и часто. Так, только в 2007 г. Президент РФ В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию отметил: «В нашей стране была выстроена в свое время уникальная библиотечная система, равной которой не было в мире. Однако



Заброшенная библиотека. Современность

за долгие годы недофинансирования, она, надо признать, пришла в упадок. Необходимо на новой, современной основе возродить в стране библиотечное дело¹⁶. В 2009 г. впервые за новейшую историю России на государственном уровне была обозначена проблема «приблизительного числа библиотек в стране». Однако Всероссийская перепись библиотек, проведённая в 2009–2011 гг., ясности не внесла. Библиотеки — подразделения культурно-досуговых учреждений — выпали из государственной библиотечной статистики; весьма противоречивыми и неполными выглядят и сведения за последние годы. Создается впечатление, что обществу предлагается

искаженная картина положения дел в библиотечной сфере, которая не позволяет объективно оценивать результаты деятельности библиотек.

Какой должна быть библиотека в XXI веке? Данный вопрос остаётся открытым и по сей день. В обозримой перспективе библиотеки, скорее всего, сохранятся, но при этом они будут меняться, и, возможно, изменения будут значительными. Стратегической целью развития Российской Федерации в соответствии с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития страны до 2020 года», утверждённой в 2008 г., является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века. Достижение этого уровня невозможно без формирования культуры (о чем, кстати, говорится и в «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года», принятой в 2016 г.), но действительного значения библиотечного дела современные документы, увы, не отражают. В этом отношении всегда следует помнить слова академика Д. С. Лихачёва: «Библиотеки важнее всего в культуре... Пока жива библиотека — жив народ, умрёт она — умрёт прошлое и будущее».

С автором можно связаться:

matveev@nlr.ru

Примечания:

¹ Матвеев М. Ю. Российские библиотеки во второй половине XIX–начале XX в. — СПб., 2014. — С. 271.

² Ленин и библиотечное дело / сост. К. И. Абрамов, Г. П. Фонов, Е. Д. Ягодина. — М., 1969. — С. 67.

³ Балкова И. В. История библиотечного дела. — М., 2013. — С. 219–220.

⁴ Гриханов Ю. В. Библиотечное дело страны на рубеже тысячелетий // Россия в окружающем мире-2008: Устойчивое развитие. Экология. Политика. Экономика: анализ. ежегодник. — М., 2008. Вып. 11. — С. 126.

⁵ Балкова И. В. Указ. соч. С. 221–222.

⁶ Подробнее см.: Труды Первого библиотечного съезда РСФСР, 1–7 июля 1924 г. : избр. Материалы / сост. : С. А. Басов, И. Н. Качковская. — СПб., 2015. — 304 с.

⁷ Балкова И. В. Указ. соч. С. 228.

⁸ Там же. С. 230.

⁹ Там же. С. 237–238.

¹⁰ См.: Сводный каталог культурных ценностей, похищенных и утраченных в период второй мировой войны / рук. работ И. Г. Матвеева; сост.: М. Ю. Матвеев и др.; науч. ред. Г. В. Михеева. — М., 2002. Т. 11: Утраченные книжные ценности. Кн. 1–10.

¹¹ Гриханов Ю. В. Указ. соч. С. 131.

¹² Там же. С. 132.

¹³ Балкова И. В. Указ. соч. С. 288.

¹⁴ Гриханов Ю. В. Указ. соч. С. 137.

¹⁵ Гудков Л. Д., Дубин Б. В. Российские библиотеки в системе репродуктивных институтов: контекст и перспективы // Новое лит. обозрение. — 2005. — № 74. — С. 170, 173.

¹⁶ Цит. по: Сапрыкина Е. Равной в мире не было // Литературная газета. — 2007. — 30 июня, №26.

Рассмотрены особенности развития общедоступных библиотек России за прошедшие 100 лет.

Публичные библиотеки, история библиотечного дела, библиотечные фонды

The author considers the features of the development of public libraries in Russia over the past 100 years.

Public libraries, history of librarianship, library collections

Юбилейный год Льва Гумилёва в Президентской библиотеке

2 ноября 2017 г. в Президентской библиотеке состоятся памятные мероприятия, посвящённые 105-летию со дня рождения и 25-летию ухода из жизни известного русского учёного и писателя Льва Николаевича Гумилёва.

Это совместный проект Президентской библиотеки и Министерства культуры Республики Татарстан, Комитета по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербургского Дома национальностей, Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилёва, общества туркменской культуры в Санкт-Петербурге «Мекан» и Татарской национально-культурной автономии Санкт-Петербурга.

Юбилейные торжества начнутся с открытия фотовыставки «Дороги жизни», состоящей из 50 редких фотографий из семейного архива Гумилёвых, рассказывающих о родных и близких Льва Николаевича, о светлых и трагических днях его жизни, о его жизненном пути, где как в зеркале отразилась эпоха.

Продолжением этого дня станет показ фильма о Льве Гумилёве «Воскресать, умирать и жить» с участием режиссёра фильма Елены Плаугатырёвой. Гости вечера памяти «Дороги жизни» увидят видеофрагменты из жизни учёного, услышат стихи Льва и Николая Гумилёвых, Анны Ахматовой, Михаила Дудина в исполнении актёров БДТ имени Г. А. Товстоногова, а также музы-

кальные произведения. Ведущая вечера — автор идеи и организатор, заслуженный работник культуры Республики Татарстан Альфия Рахматулина.

Стоит отметить, что гостям представится уникальная возможность посетить с экскурсией Президентскую библиотеку, ознакомиться с историческими интерьерами здания Синода, синодальной церковью, а также с современными залами Президентской библиотеки, созданными специально для проведения общественных и государственных мероприятий. Экскурсанты посетят конференц-зал и мультимедийный зал-трансформер, оснащённые новейшим оборудованием с использованием 3D-технологий, в электронном читальном зале узнают о возможностях работы с электронными документами как в фонде библиотеки, так и на интернет-портале.



ЕЛЕНА ВОЛКОВА

«Деревья как свидетели истории»

Особенности реализации историко-краеведческого проекта



Проекты «Толстовки» разноплановы и зачастую уникальны. Они основаны на многолетнем опыте работы сева­стопольских библиотек, на знании и анализе конкретной ситуации в регионе, потребностях поль­зователей и злободневности тематики.

РАЗРАБАТЫВАЯ и проводя мероприятия в рамках того или иного проекта, сотрудники Центральной городской библиотеки им. Л. Н. Толстого, которая является головной библиотекой для 40 филиалов ЦБС для взрослых города Севастополя и научно-методическим центром для библиотек всех систем и ведомств сева­стопольского региона, настроены на достижение определённого результата. Одна из важнейших задач — поиск инновационных инструментов коммуникации с читательской аудиторией.

На площадках Центральной городской библиотеки проходит более тридцати мероприятий в месяц. Это литературно-музыкальные вечера, творческие встречи с представителями современного литературного процесса, фестивали, форумы, конференции, творческие лаборатории, литературные конкурсы, всероссийские и региональные акции. Внедряются новые формы работы, активно идёт процесс модернизации, при этом внедрение креативных подходов и современных технологий происходит на основе сохранения лучших традиций. Следствием стали значительные изменения в работе библиотеки: это и организация зон комфорта, и запуск ярких культурно-просветительских проектов. Особое внимание уделяется краеведческому аспекту деятельности библиотеки.

Уже третий год не теряет свою актуальность проект «Литературные сезоны в «Толстовке», который реализуется совместно с региональным отделением Союза писателей России. В литературно-музыкальной гостиной писатели и

поэты Севастополя, Крыма, других регионов презентуют свои произведения, проводят творческие встречи и юбилейные вечера.

В 2015 г. был реализован проект «Вдохновлённые Севастополем» — на городских ситилайтах размещались рассказы об известных русских писателях и поэтах, которые жили в Севастополе, посещали его, посвящали ему свои произведения. Пытливый читатель смог совершить виртуальную экскурсию по улицам Севастополя, взглянуть на город глазами Толстого, Ахматовой, Паустовского, встретиться в Балаклаве с Куприным, увидеть в знакомых местах загадочные города Грина. Реализация проекта проводилась в рамках Года литературы в России, Всероссийского конкурса «Самый читающий регион» и проекта ЦГБ им. Толстого «Читающий Севастополь».

В 2016 г. началась реализация образовательного и социокультурного проекта «АзъБукАрт», цель которого — показать книгу как полноценное произведение искусства, соединяющее слово и изображение, печатные техники и рукотворные формы.

На протяжении нескольких лет успешно работает проект «Читаем кино». В рамках деятельности клуба по интересам «КиноВок» он собирает любителей кино и всех тех, кому интересно взглянуть в творческую лабораторию создателей фильма. Зрители имеют возможность увидеть на экране по-настоящему хорошие, порой уникальные отечественные и зарубежные фильмы, снятые по известным литературным произведениям. Проект осуществляется совместно с ГАУКС «Севастополькино».



*Елена Анатольевна Волкова,
директор ГБУК г. Севастополя
«ЦБС для взрослых»*

Проходят показы фильмов с тифлокомментированием для слабовидящих.

В 2016 г., когда главная библиотека Севастополя отметила свой 115-й день рождения, стартовали три крупных долгосрочных проекта. Историко-краеведческий проект «Библиотека: имена и судьбы» проводится в форме творческих встреч с представителями городской интеллигенции, общественными деятелями, известными людьми, успешными руководителями, в жизни которых библиотека сыграла важную роль. Все они, от сенатора до руководителя крупнейшего в городе информационного супермаркета «Атриум», поддерживают связь с библиотекой, дружат с книгой, являются частыми гостями на наших мероприятиях.

Совместно с севастопольским телевидением начал реализовываться медиа-проект «Севастополь: Взгляд через столетие». Он включает цикл телевизионных программ, рассказывающих о забытых страницах истории города, уникальных фактах, несуществующих ныне учреждениях, зданиях, о личностях, внёсших весомый вклад в развитие города. Проект пользуется большой популярностью. Технические средства, имеющиеся в библиотеке, позволяют транслировать отдельные передачи во время тех или иных мероприятий, обсуждать увиденное, возвращаться к первоисточникам, хранящимся в фондах.



Краеведческо-библиографический проект «Если бы не Севастополь...» представляет собой серию телепередач и библиографических обзоров о событиях, которые брали начало или происходили в Севастополе, но оставили свой неизгладимый след в отечественной и мировой истории.

Старые подшивки газет и журналов хранят интереснейшую и увлекательную информацию, которая до недавнего времени была недоступна широкому кругу читателей. В 2017 г. ЦГБ им. Л. Н. Толстого запустила новый сетевой проект «Листаем старые газеты», который знакомит читателей с интересными

фактами столетней давности. Благодаря приобретению планетарного сканера возможности ЦГБ значительно расширились. Теперь можно переводить книги, газеты, журналы, географические карты, чертежи, ноты, фотографии в цифровой формат. Любой желающий может поучаствовать, поделившись своими материалами.

Год экологии — это хороший повод вспомнить о том, что у каждого есть своя малая родина. Как её сохранить для будущих поколений? Как жить с ней в согласии? Что для современного человека означает понятие «экология души»? Огромную роль в решении вопро-



сов экологического просвещения играют сегодня библиотеки — информационные, образовательные центры, места проведения интеллектуального досуга. Таким местом для жителей Севастополя стал Центр краеведения, созданный на базе ЦГБ им. Л. Н. Толстого в 2017 году. При центре действует историко-краеведческий клуб «ВИЗИР», который объединяет любителей родного края, ценителей и знатоков природы, специалистов в области природоохраны, историков-краеведов и всех заинтересованных лиц. Именно по их инициативе в библиотеке и стартовал проект «Деревья как свидетели истории».

Крым и Севастополь по праву называют музеем природы. На полуострове множество уникальных уголков: величественные горные массивы, реликтовые леса, живописные долины, бурлящие водопады, таинственные гроты, зеркально чистые родники и озера. Обо всём этом богатстве необходимо знать, чтобы сберечь его и сохранить для последующих поколений. Особую ценность представляют вековые деревья, «деревья-патриархи» — такие же свидетели истории, как и памятники архитектуры. Они привлекают внимание краеведов, писателей, художников, становятся историко-культурными объектами.

Севастополь — город удивительной судьбы; в переводе с греческого его имя означает «достойный поклонения». Основанный в 1873 г. по приказу Екатерины Великой, он стал поистине легендой. На его долю выпали суровые испытания, он пережил две героические обороны — в периоды Крымской (1853–1856) и Великой Отечественной (1941–1945) войн, дважды был полностью разрушен и дважды возрождался из пепла. После освобождения в 1944 г. в Севастополе сохранилось лишь семь домов, одна школа, клуб у Графской пристани и не более ста деревьев. Многим севастопольцам и гостям города известен миндаль на Малаховом Кургане. После Великой Отечественной войны там сохранилось 13 деревьев. Садовник Александр Сергеевич Дворченко бережно сохранил их для будущих поколений. Когда шла реконструкция кургана, миндаль оказался в центре аллеи и его хотели убрать, но благодаря садовнику он был сохранён и со временем получил название «миндаль огненных дней». В 2014 г. за жизнь дерева пришлось бороться, ствол очистили и пролечили. Обследование миндаля в 2017 г. показало, что дерево живо, оно цело и может и дальше радовать жителей и гостей города Севастополя. На территории Севастополя сохранилось ещё несколько деревьев, свидетелей Великой Отечественной войны, искалеченных снарядами, осколками мин, пробитые пулями. Их берегут как свидетелей мужества и отваги защитников Родины.



Во время очередного выездного заседания члены клуба «ВИЗИР» совместно с экспертами обследовали реликтовые можжевельники на мысе Сарыч. Был найден самый древний представитель семейства можжевельновых, возраст которого насчитывает более двух тысяч лет. Эксперты произвели обмеры, оценили состояние дерева и местности вокруг него. Обхват дерева составил 4, 90 метра, высота — 15 метров. Растёт

можжевельник недалеко от дороги при заезде на мыс Сарыч, возле развалин лесного кордона. Дерево уникально, это можжевельниковый гигант. Однако участники экспедиции констатировали: можжевельник находится в неудовлетворительном состоянии, некоторые ветви спилены (видимо, для поделок), территория не огорожена, требуются подпорки. Уникальный «Патриарх Тавриды», так назвали его исследователи, необходимо срочно заповедать, оградить. Следует поставить мемориальную табличку и разработать туристический маршрут — путешествующие по Крымскому полуострову должны знать о такой красоте.

На территории региона также имеется Софора японская, посаженная ещё великим адмиралом Фёдором Ушаковым. Байдарская долина знаменита своими дубами. «Нетронутые веками, одного возраста со Вселенной, они поражают своей бессмертной судьбой, как величайшее чудо мира» — так о дубах говорил древнеримский философ Плиний. Достопримечательностью села Терновка является огромный старый платан, посаженный более двухсот лет тому назад академиком, путешественником Палласом.

Главная цель проекта «Деревья как свидетели истории» — повышение интереса жителей города к экологии родного края. Сильной стороной проекта является уникальность предоставляемого научно-популярного контента, форм его подачи, мотивирующих вовлечённость и стимулирующих исследовательскую деятельность участников. Библиотека не только формирует спрос, но и становится экспертной площадкой, объединяющей заинтересованных лиц, в том числе и специалистов. Новички оказываются в авторитетном профессиональном сообществе, а не просто в кружке по интересам и могут внести

свой посильный вклад в дело сохранения природы. Проект включает в себя комплекс мероприятий: циклы бесед, лекции, эко-акции (обследование деревьев патриархов, высадка зелёных насаждений, уборка территорий), эколого-краеведческие чтения, экологические путешествия, викторины, экскурсии, выставки, теле и радио программы (эко-волна). Все они направлены на то, чтобы экологические проблемы родного края стали понятны каждому жителю, чтобы каждый захотел внести свой вклад в их решение. Задачи проекта заключаются в том, чтобы провести обследование уникальных деревьев, свидетелей истории, активизировать информационно-просветительскую работу по экологической грамотности населения не только на библиотечных площадках, но и через СМИ.

6–7 сентября 2017 г. на базе Центральной городской библиотеки им. Л. Н. Толстого состоялась II Межрегиональная научно-практическая конференция «Библиотека — хранитель и проводник культурно-исторического наследия». Экологическим вопросам была посвящена одна из секций конференции — «Библиотека как ресурс исторической памяти региона: эколого-краеведческий аспект». В конце года будут подведены итоги работы. По результатам проекта планируется снять документальный фильм «Деревья-патриархи севастопольского региона» и издать информационное пособие с фото-иллюстративными материалами и уникальными данными, основанными на результатах исследований.

Проектная деятельность — это коллективный творческий процесс, в который вовлечены не только сотрудники библиотеки. Партнёрами в реализации проекта стали РОО «Общество охраны природы, прав человека и истории

ческого наследия», Молодёжное экологическое объединение «Гея», Культурно-экологическое общество «Казачий завет», «Молодёжная группа действий по эко-этике и многие другие. Проект поддержали Главное управление культуры и Главное управление природных ресурсов и экологии Правительства города Севастополя. Результаты проектной деятельности наглядно показывают, что библиотека — это не только дом, где живут книги, это ещё территория и познания, общения саморазвития.

С автором можно связаться:
office@svlib.ru

Кузьмин Е. И. Библиотечная Россия на рубеже тысячелетий. — М.: Либерея, 1999. — С. 10–11.

Фесенко А. А. «Толстовка» как центр литературного притяжения в городе. Севастопольские известия. — 2016. — №20, 28 мая. — С. 8.

Хронограф Толстовки. 115 лет с Севастополем. — Севастополь, 2016. — С. 17.

Человек-экология-книга — Севастополь, 2016. — С. 2.

Деревья как свидетели истории — Севастополь, 2017. — С. 3–4.

Севастополь: Энциклопедический справочник — Севастополь, 2008. — С. 476.

Балькова Т. Библиотека — хранитель и проводник культурно-исторического наследия // Севастопольские известия. — 2016. — №37, 24 сент. — С. 16.

Об особенностях реализации историко-краеведческого проекта «Деревья как свидетели истории» Центральной городской библиотеки им. Л. Н. Толстого г. Севастополя.

Публичные библиотеки, библиотечные проекты, краеведение, история

This article is about the implementation of the historical and regional studies project «Trees as witnesses of history» of the Central City Library named after Leo Tolstoy in Sevastopol.

Public libraries, library projects, local history, history

Маленькая библиотека празднует большой юбилей

За 65 лет своего существования филиал библиотеки номер 27 в Симферополе окунул в сказочный мир несколько поколений читателей.

Валентина Горбатюк — ветеран Луговской библиотеки. Женщина практически сорок лет проработала во дворце книг. За это время фонд вырос не то, что в десятки, в сотни раз.

Валентина Афанасьева рассказывает — библиотекарём быть очень тяжело. У книж-

ных хранителей своя «мафия». Некоторые издания передавались из рук в руки на пару дней и только тайно.

Новый страж дворца книг объясняет — в библиотеке нет редких изданий. До недавнего времени здание отапливалось углём. Поддерживать температуру и влажность в таком помещении было очень тяжело. Книга это не просто набор страниц. Она, как и маленький ребёнок, требует заботы.

Дворец сказок, фантазий, мифов и иллюзий окунул в удивительный мир несколько поколений читателей.

Праздничный концерт провели в библиотеке имени Пушкина. Маленькое здание на улице Луговой не смогло вместить всех желающих. Но это не помешало с размахом отметить 65-летие.

Виктория Билецкая, Александр Тягниренко, «Новости 24».
<http://1tvcrimea.ru>



Лесная академия Белоречья

Строим Мост дружбы

С 2016 г. Лесная академия «БиблиоБелоречье» включена в сводный план мероприятий Российской библиотечной ассоциации. Периодичность мероприятий — два раза в год. В программе — тренинги, лекции, обмен опытом по наиболее актуальным вопросам библиотечного дела, которые проводят ведущие преподаватели Челябинского государственного института культуры и Башкирского государственного педагогического университета им. Акмуллы. Для слушателей также предлагаются спортивные и культурные программы и визиты в библиотеки Белорецкого района. За последнее время свою квалификацию здесь повысили около 150 человек из разных регионов Российской Федерации: Башкортостана, Челябинской и Свердловской областей, Кургана и Республики Крым.

Именно благодаря тому, что на одной из летних сессий у нас обучалась представительница Крыма — Инна Анатольевна Смирно, заведующая Корейской библиотекой, родился ещё один проект — «Мост Российской славы». Так называлась необычная акция, посвящённая предстоящему 100-летию Республики Башкортостан, которую по инициативе централизованных библиотечных систем Белорецка и Ялты, провели уральцы. Сорок посланцев Башкортостана и Челябинской области, среди которых были работники библиотек, культуры, просвещения побывали в Крыму. Начался их путь от памятника Герою Советского Союза Александру Матросову в Уфе. За неделю они преодолели на автобусе пять с половиной тысяч километров, возложили живые цветы и корзины к мемориалу обороны

Севастополя, к обелиску Славы на горе Митридат в Керчи, в зале воинской Славы на Мамаевом кургане, тем самым отдав дань уважения советскому солдату.

С участниками марафона встретились депутаты Ялтинского городского Совета, представители общественных организаций Крыма, поэты, писатели, артисты.

«Мост Российской Славы» стал ещё и Мостом дружбы. Уральцы общались с коллегами в библиотеках крымских городов, обменивались опытом работы, рассказывали о своём крае. Также они активное участие приняли и в научно-практической конференции, которая проходила в санатории «Дюльбер», рядом с жемчужиной Крыма — дворцом Дюльбер, построенным для Великого князя Пётра Николаевича Романова. Мост Российской славы» связал воедино сердца самых разных людей в стремлении к общению, общим делам, а главное — воспитанию патриотизма у молодёжи и святой памяти о тех, кто отдал свои жизни Родине.

В 2017 г. проект получил продолжение: Сотрудники Центральной городской библиотеки Севастополя им. Л. Н. Толстого и Белорецкая ЦБС стали инициаторами телемоста поэтов Севастополя и Белорецка. Он прошёл в рамках года экологии с поэтическим названием «И этот лес, и эти небеса, и есть душа моя живая... новое прочтение». Белоречанам очень понравились глубокие, проникновенные стихи, прочитанные поэтами Севастополя, в которых были и любовь к своему городу-герою, и то, что волнует и тревожит... Белорецкие авторы читали произведения о родном крае, исполнили песни на стихи наших поэтов.

Одним из значимых для нашей библиотеки проектов является межрегиональная методическая площадка «Лесная академия «БиблиоБелоречье»», которая стартовала в 2015 году.



*Рашит Гусманович Мухамедиев,
директор МБУК «ЦБС»
муниципального района Белорецкий
район республики Башкортостан*



*Татьяна Михайловна Булавина,
журналист*

В конце встречи руководитель Белорецкого литературного объединения «Плавка» Вячеслав Донской подарил севастопольцам своё стихотворение «Крым вернулся!».

Надо заметить, что подобные виртуальные встречи Белорецких поэтов с коллегами из других регионов стали традиционными и регулярными. По их итогам библиотека издаёт поэтические сборники, которые пополняют наши библиотечные фонды. Так, в 2016 г. был издан сборник «На южном берегу» (телемост Белорецк—Ялта), в 2017 г. — «Из края гор- в страну фонтанов» (телемост Белорецк—Петергоф). Такие встречи, безусловно, обогащают твор-



ческих людей российских регионов и ещё раз доказывает, что поэты говорят на одном языке.

И, кстати, о языках: Библиотеки Белорецкой Централизованной библиотечной системы сумели найти свою нишу в деле возрождения национальной культуры, определив для себя такие направления, как поиск и сохранение историче-



ского и культурного наследия, что полностью соответствует предназначению библиотеки — быть хранительницей национальной памяти. Район является многонациональным, на его территории проживают башкиры, русские, татары, марийцы, представители других народов. Но основной контингент населения — русские и башкиры. Все 48 филиалов ЦБС занимаются библиотечно-библиографическим обслуживанием мультикультурного населения. Из них четыре

филиала обслуживают только русское, а 20 библиотек только башкирское население. Соответственно, идея и опыт Белорецкой ЦБС состоял в объединении деятельности однопрофильных модель-



ных библиотек (а их в районе 16), что привело к возникновению комплексов модельных библиотек (КМБ).

КМБ «Русский мир», куда вошли четыре модельные библиотеки, интегрировал свои ресурсы вокруг общего стержня: «воспитание нравственности,



духовности, и сохранение исконно русской культуры». Например, библиотека села Ломовка на протяжении многих лет ведёт исследовательскую работу по восстановлению ломовского говора, за-



нимается сбором образцов устного народного творчества, совместно с Домом культуры восстанавливает тексты народных песен. Результаты этой работы нашли отражение в фольклорных изданиях Лаборатории народной культуры Магнитогорского Государственного технического университета.

Второй комплекс модельных библиотек получил имя «Соцветие курая». Соцветие курая — символ дружбы. Семь лепестков соцветия олицетворяют

семь родов башкирского народа, положивших начало его объединению на современной территории Республики, а в нашем случае и семь модельных библиотек, охвативших своей деятельностью основной спектр башкирской национальной культуры.



Комплексы модельных библиотек — это организация современного информационно-библиотечного центра на селе, отвечающего самым современным требованиям автоматизации и способного обеспечить доступ сельским жителям к информации с использованием



современных технических средств, но в тоже время с сохранением национальных, культурных особенностей села и его самобытности.

Всё это способствует успешному преодолению барьеров непонимания и культурных стереотипов. И в том, что многонациональная башкирская земля представляет сегодня островок межнационального согласия и гражданского мира, есть вклад и публичных библиотек Белоречья.

С авторами можно связаться:
mukcbs11@mail.ru

О реализации межрегионального проекта «Лесная академия «Библиотека Белорежье»».

Библиотечные проекты, мультикультурное общение, модельные библиотеки

This article is about the implementation of the interregional project.

Library projects, multicultural communication, model libraries

Библиотечная сеть в Республике Мордовия: история, проблемы и перспективы



По итогам социологического исследования

В 1990 г. сеть массовых библиотек Министерства культуры Мордовской АССР достигла своего наивысшего показателя и насчитывала 603 единицы. С 1992 г. началось постепенное сокращение количества библиотек. Практически каждый год, начиная с этой даты, из общей сети стали вымываться по несколько библиотек. Если в первое десятилетие вымывание не превышало 1–3 единиц, то в последующее десятилетие темп увеличился, и в некоторые годы мог составить 5 (2005) и 7 библиотек (2006). К 01.01.2016 г. сеть публичных и муниципальных библиотек в Республике Мордовия составила 528 единиц, сократившись, таким образом, на 12,5%.

Темпы сокращения сети публичных библиотек за последние 20 лет представлены в диаграмме.



Среди причин ликвидации библиотечных учреждений указывают нецелесообразность содержания, исключение из сети малоэффективных, неработающих библиотек, предаварийное состояние зданий и отсутствие финансовых средств на ремонт. Правда, есть случаи, когда библиотека не исчезала, а становилась составной частью другой библиотеки, то есть происходило слияние. Чаще всего — детских библиотек со взрослыми, что привело к значительному сокращению числа первых.

Нельзя назвать благополучным положение и ныне функционирующих в республике библиотек. В результате почти полного прекращения финансирования большей части библиотек в 1990-е гг., когда средства выделялись практически только на заработную плату, сложилось крайне тяжёлое положение по важнейшим направлениям их деятельности, прежде всего таким, как пополнение и обновление библиотечных фондов, обеспечение их сохранности, безопасности и доступности пользователям.

Эффективность работы современной библиотеки во многом определяется состоянием её материально-технической базы, степенью информатизации, созданием комфортных условий для работы пользователей. По этим критериям сотрудники отдела научно-исследовательской и методической работы НБ им. А. С. Пушкина РМ регулярно проводят мониторинг, и результаты исследований публикуют в ежегодном аналитическом сборнике «Муниципальные библиотеки Республики Мордовия в... году».

В 2015–2016 гг. специалисты отдела провели социологическое исследование «Материально-технические ресурсы муниципальных библиотек: состояние, проблемы, перспективы», цель которого — детально проанализировать современное состояние материально-технической базы библиотек и ресурсов библиотечного обслуживания, к последним относятся здания и коммуникации, оборудование, технические средства и фонды.

Объектом исследования стали муниципальные библиотеки Республики Мордовия, а предмет изучения составили здания, инженерное оборудование, мебель и другое библиотечное оборудование залов и

В России за последнюю четверть века основным «трендом» оптимизации библиотечной сети стало закрытие библиотек. И Республика Мордовия здесь не исключение.



Лариса Алексеевна Рассохина, главный библиотекарь отдела научно-исследовательской и методической работы ГБУК «Национальная библиотека им. А. С. Пушкина Республики Мордовия», г. Саранск

хранилищ, средства связи, аудио-, видеоносители, копировально-множительная техника, фонды, каталоги и картотеки.

Было распространено 530 анкет. Заполненными вернулись 374 анкеты.

В исследовании приняли участие муниципальные библиотеки Ардатовского (18), Атюрьевского (12), Атяшевского (29), Большеберезниковского (19), Дубёнского (19), Ельниковского (12), Инсарского (19), Ичалковского (30), Краснослободского (22), Ковылкинского (38), Кочкуровского (13), Лямбирского (20), Ромодановского (21), Рузаевского (32), Старошайговского (17), Теньгушевского (15), Чамзинского (19) муниципальных районов, г. о. Саранск (19).

Итоги анкетирования подведены в статье Л. Рассохиной «Материально-технические ресурсы муниципальных библиотек: состояние, проблемы, перспективы», которая включена в сборник «Муниципальные библиотеки Республики Мордовия в 2015 году: цифры, факты, комментарии» (Саранск, 2016).

Одна из позиций анкеты — Дата основания вашей библиотеки — носила факультативный характер. Следует признать, что этот вопрос поставил многих опрошенных библиотекарей в тупик, и из 374 респондентов только 280 указали дату. Однако и такое количество ответов (это 53,4% от числа действующих муниципальных библиотек в Мордовии) дает богатый фактический материал по истории библиотечного строительства в республике.



«Мордовская республиканская детская библиотека» — главный информационный, справочный, научно-исследовательский центр по вопросам библиотечно-библиографического обслуживания детей и подростков

Среди 280 библиотек 11 располагаются в Ардатовском муниципальном районе, 6 — Атюрьевском, 26 — Атяшевском, 6 — Большеберезниковском, 19 — Дубёнском, 10 — Ельниковском, 12 — Инсарском, 9 — Ичалковском, 20 — Краснослободском, 30 — Ковылкинском, 12 — Кочкуровском, 15 — Лямбирском, 20 — Ромо-

дановском, 30 — Рузаевском, 16 — Старошайговском, 5 — Теньгушевском, 15 — Чамзинском, 18 — г. о. Саранск.

Для уточнения полученных данных в районные библиотеки республики были отправлены письма с просьбой ещё раз проверить данные. В результате конкретизации мы получили дополнительные сведения ещё на 77 библиотек Республики Мордовия. Таким образом, хронологическая таблица «Основание публичных библиотек в Республике Мордовия» включает даты образования 357 библиотек: 32 библиотеки Ардатовского, 16 библиотек Атюрьевского, 26 — Атяшевского, 6 — Большеберезниковского, 20 — Дубёнского, 10 — Ельниковского, 12 — Инсарского, 9 — Ичалковского, 11 — Кадошкинского, 23 библиотеки Краснослободского, 30 библиотек Ковылкинского, 12 — Кочкуровского, 15 — Лямбирского, 20 — Ромодановского, 29 — Рузаевского, 23 библиотеки Темниковского, 5 библиотек Теньгушевского, 9 — Торбеевского, 15 — Чамзинского муниципальных районов, 18 — г. о. Саранск.



Национальная библиотека имени А. С. Пушкина. Крупнейшая библиотека Республики Мордовия. Построена в 1970 году. В 2009 пристроен новый 9-этажный корпус со стороны ул. Льва Толстого

Наименования библиотек соответствуют (за редким исключением) современным названиям или тем названиям, под которыми они были известны большую часть своего существования. Внутри года расположение дано в алфавитном порядке.

Помимо года основания, в таблице указаны периоды по 10, 20, 30 лет, которые совпадают с историческими этапами развития страны.

Первый период — конец XIX в. — 1917 г., зафиксированы 20 библиотек. Большая часть этих библиотек расположена в местах, которые впоследствии стали районными центрами, однако есть и библиотеки из небольших сёл и деревень республики. И хотя это неполный

список, всё-таки лестно, что в нашей республике существуют учреждения культуры, которые могут похвастаться своей более чем столетней историей!

Второй период — с 1917 по 1930 год. В истории России это время революции, Гражданской войны, нэпа, первой пятилетки и ликвидации неграмотности населения. Из 357 библиотек, указавших дату своего основания, 34 библиотеки берут своё начало именно с этого бурного времени. Для библиотек это тоже очень солидный и почтенный возраст.

Третий период — с 1931 по 1940 г. — в российской истории характеризуется как «период построения в СССР социализма». За это десятилетие открылись 42 библиотеки. И хотя данные по этому периоду неполные, всё-таки заметить значительный рывок в библиотечном строительстве мы можем.

Четвёртый период, 1941–1950 гг., соответствует самому тяжёлому времени, которое переживала наша страна, — Великой Отечественной войне и первой послевоенной пятилетке. Казалось бы, о каких библиотеках могла идти речь, в 1942 году, например? Однако даже в это самое тяжёлое для страны время власть находила возможность открыть библиотеки в сёлах Красино и Морга Дубёнского района, Каньгуши Ельниковского и Пушкино Ромодановского районов. И опять же, полагаем, что их было больше. В это десятилетие открывается больше библиотек, чем в мирные 1930-е годы. За этот период нами их зафиксировано 57. Причем ежегодно, сразу после войны, в республике начинали работать более 10 библиотек.

Затем, в 1950-е годы, наблюдается настоящий бум библиотечного строительства. В отдельные годы число открытых библиотек в целом могли составить по количеству библиотечную систему. Можно смело сказать, что в эти годы был сформирован костяк той библиотечной сети, которую мы имеем по настоящий день.

В 60-е годы XX столетия показатель строительства новых библиотек остаётся сравнительно высоким, в год открываются 5–10 новых библиотек. С 1974 года начата работа по централизации библиотек Министерства культуры МАССР, количество которых к тому времени — 570. К 1980 г. число библиотек возросло до 597. Совокупный книжный фонд составил 652 тыс. экземпля-

ров, число читателей — 527 тыс., количество книговыдачи — 11 198 тыс.

Ещё одно десятилетие, так называемые годы застоя — с 1980 по 1991. Библиотеки в Мордовии продолжают открываться (мы зафиксировали 10 новых библиотек), но и начинают закрываться. За этот период библиотечная сеть увеличилась незначительно и достигла максимального количества за всю историю своего развития — 603 библиотеки.

В последнее десятилетие XX в. новые библиотеки в Республике Мордовия, можно сказать, не открывались. Исследование показало всего лишь одну — Красноузенскую сельскую библиотеку Ромодановского муниципального района. Именно в это время количество библиотек в Мордовии стало уменьшаться, о чём мы писали в начале статьи. Причем ежегодная статистика ещё не фиксирует так называемые законсервированные библиотеки, которые не работают, а только числятся, и судьба их не решается на протяжении нескольких лет.

Последний период — первое десятилетие нового века — дал толчок полной или частичной децентрализации библиотечных систем на уровне районов. Библиотеки поступают в ведение администраций сельских (поселковых) поселений, приобретают статус структурных единиц не библиотечных орга-

низаций. Большинство сельских библиотек оказались в одиночном плавание — без необходимых ресурсов, современной технической базы, квалифицированных кадров, методической помощи, без координации и кооперации в профессиональной деятельности. Те немногие библиотеки, которые «от-



Мордовская республиканская детская библиотека образована в 1960 году

крываются» на селе, чаще всего оказываются «старыми», прошедшими небольшую реорганизацию и тем самым получившими новый статус. Из реально новых следует отметить Тургеневскую компьютерную поселковую библиотеку Ардатовского муниципального района. Она была открыта в 2003 г. в рамках реализации Общероссийского проекта «Создание модельных публичных библиотек на селе», осуществляемого на основе соглашения Министерства культуры РФ, Межрегиональной ассоциации деловых библиотек и

Региональной общественной организации «Открытая Россия».

Вполне очевидно, что число библиотек будет сокращаться и дальше. Бесспорно, библиотеки смогут выжить лишь в том случае, если в них будут вкладываться деньги. Необходимое финансирование даст возможность библиотекам приобретать достаточное количество книг и периодических изданий не только в традиционной форме, но и в современных электронных форматах; использовать «чужие» электронные ресурсы в целях максимального удовлетворения требований пользователей, в том числе и удалённых, в хорошо оборудованной и оснащённой библиотеке или библиомобиле.

С автором можно связаться:
metod@library.saransk.ru

Раскрыта динамика развития сети публичных библиотек в республике Мордовия и представлено современное положение отрасли.

Публичные библиотеки, история библиотечного дела, библиотечная политика, сельские библиотеки

The author reveals the dynamics of the development of the network of public libraries in Mordovia and represents the current situation of the industry.

Public libraries, history of librarianship, library policy, rural libraries

Период	Год основания	Наименование учреждения
	1960	Новлейская сельская библиотека Инсарского муниципального района
	1961	Библиотека-филиал №8 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Верхнеурледимская сельская библиотека Рузаевского муниципального района Краснопресненская сельская библиотека Ковылкинского муниципального района Марьяновская сельская библиотека Большеберезниковского муниципального района Сайнинская сельская библиотека Дубёнского муниципального района
	1962	Киржеманская сельская библиотека Чамзинского муниципального района Октябрьская сельская библиотека Ардатовского муниципального района
	1963	Библиотека-филиал №9 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Большешустройская сельская библиотека Атюрьевского муниципального района Клиновская сельская библиотека Ковылкинского муниципального района Красносельцовская сельская библиотека Рузаевского муниципального района Плодопитомническая сельская библиотека Рузаевского муниципального района Половская сельская библиотека Ардатовского муниципального района
	1964	Библиотека-филиал №1 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Инсар-Акшинская сельская библиотека Рузаевского муниципального района Кондровская сельская библиотека Темниковского муниципального района Лесно-Ардашевская сельская библиотека Темниковского муниципального района Мордовско-Коринская сельская библиотека Ельниковского муниципального района Трускайская сельская библиотека Рузаевского муниципального района
	1965	Красноклинская сельская библиотека Рузаевского муниципального района Левженская сельская библиотека Рузаевского муниципального района Новомуравьевская сельская библиотека Рузаевского муниципального района Приреченская сельская библиотека Рузаевского муниципального района
	1966	Библиотека-филиал № 3 г. Рузаевки Рузаевского муниципального района

1960–1970		Каменская сельская библиотека Атяшевского муниципального района Подгорно-Канакловская сельская библиотека Темниковского муниципального района Тарасовская сельская библиотека Атяшевского муниципального района
	1967	Вечкидеевская сельская библиотека Теньгушевского муниципального района Заречная сельская библиотека Краснослободского муниципального района Николаевская сельская библиотека Лямбирского муниципального района Паньженская сельская библиотека Ковылкинского муниципального района Петровская сельская библиотека Дубёнского муниципального района Поводимовская детская сельская библиотека Дубёнского муниципального района Сабанчевская сельская библиотека Атяшевского муниципального района Ульянковская сельская библиотека Ичалковского муниципального района
	1968	Библиотека-филиал № 6 г. Рузаевки Рузаевского района Библиотека-филиал № 15 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Кайбичевская сельская библиотека Дубенского муниципального района Новоичалковская сельская библиотека Ичалковского муниципального района Пиксянская сельская библиотека Ардатовского муниципального района Примокшанская сельская библиотека Ковылкинского муниципального района Центральная городская библиотека для взрослых г. о. Саранск
	1969	Большеуркатская сельская библиотека Ельниковского муниципального района Бузаевская сельская библиотека Большеберезниковского муниципального района Липкинская сельская библиотека Ромодановского муниципального района Селищинская сельская библиотека Атяшевского муниципального района Усть-Рахановская сельская библиотека Атюрьевского муниципального района
	1970	Библиотека-филиал №1 г. Рузаевки Рузаевского муниципального района Библиотека-филиал №13 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Библиотека-филиал №20 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Глушковская сельская библиотека Кадошкинского муниципального района Ичалковская сельская библиотека Ичалковского муниципального района Кендянская сельская библиотека Ичалковского муниципального района Кульминская сельская библиотека Чамзинского муниципального района Старотурдаковская сельская библиотека Кочкуровского муниципального района Тархановская сельская библиотека Темниковского муниципального района
	1971	Знаменская сельская библиотека Чамзинского муниципального района Первомайская сельская библиотека Лямбирского муниципального района
	1972	Пензятская сельская библиотека Лямбирского муниципального района
	1973	Библиотека-филиал № 2 г. Рузаевки Рузаевского муниципального района Болотниковская сельская библиотека Лямбирского муниципального района Мордовско-Сыресеvская сельская библиотека Атяшевского муниципального района Тенишевская сельская библиотека Краснослободского муниципального района
	1975	Ардатовская сельская библиотека Ардатовского муниципального района Библиотека-филиал № 5 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск
	1976	Библиотека-филиал № 17 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Новокарьгинская сельская библиотека Атюрьевского муниципального района
1978	Библиотека-филиал № 18 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Русско-Паевская сельская библиотека Инсарского муниципального района Татарско-Умысская сельская библиотека Кочкуровского муниципального района	
1979	Шингаринская сельская библиотека Ковылкинского муниципального района	
1980	Аксеноvская сельская библиотека Лямбирского муниципального района Библиотека-филиал №7 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Библиотека-филиал №19 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Красноподгорная сельская библиотека Краснослободского муниципального района	
1981	Рождественская сельская библиотека Ичалковского муниципального района	
1984	Татарско-Пишлинская сельская библиотека Рузаевского муниципального района	
1986	Кульмежская сельская библиотека Инсарского муниципального района Смолевская сельская библиотека Лямбирского муниципального района	
1988	Атьминская сельская библиотека Ромодановского муниципального района Библиотека-филиал №10 ЦГБС для взрослых г. о. Саранск Нагаевская сельская библиотека Кадошкинского муниципального района	
1989	Староинсарская сельская библиотека Кадошкинского муниципального района	
1990	Болдовская сельская библиотека Рузаевского муниципального района Большекузьминская сельская библиотека Ардатовского муниципального района	
1991–2000	1991 Красноуезльская сельская библиотека Ромодановского муниципального района	
2001–2015	2002 Сиалееvско-Майданская сельская библиотека Кадошкинского муниципального района	
	2003 Тургеневская компьютерная поселковая библиотека Ардатовского муниципального района	
	2005 Ромодановская поселковая библиотека Ромодановского муниципального района	

«Библиотечное закулисье»

Создание и цели экскурсионной программы

В О ВРЕМЯ ежемесячного мероприятия «Библиотечное закулисье» в библиотеке имени М. Ю. Лермонтова первым ответом на вопрос: «Что для Вас библиотека?», становится ответ наиболее ожидаемый — «Книга». Но позже, спустя немного времени, гости библиотеки сознают: они попали совершенно не в обычное книгохранилище.

Так что же такое «Библиотечное закулисье»? Эта экскурсионная программа имеет ещё одно название: «Один день из жизни библиотекаря». Всего за какие-то два часа экскурсанты могут попробовать самостоятельно расставить книги в фонде, ответить на запросы читателей, увидеть рабочее место библиотекаря, узнать, как жила библиотека в прошлом, чем живёт в настоящем, какие у неё планы на будущее. Такой опыт помогает осознать, насколько разнообразна работа сотрудников библиотеки, разрушить устоявшееся мнение, что библиотека — это лишь помещение, где хранятся и выдаются книги.

Экскурсия начинается с презентации по истории библиотеки. Презентация включает архивные материалы и воспоминания «старожилов», благодаря чему участники словно переносятся на 80 лет назад. Далее следует небольшой обзор сегодняшней деятельности библиотеки: концерты, кинопоказы, лекции, специальные мероприятия в рамках проекта «Лермонтов. Наследие», многообразные сервисы. Для создания более полной презентации были опрошены читатели, которые ходили в библиотеку в 1950–60 гг. и посещают её до настоящего момента. Они с удовольствием делились воспоминаниями, рассказывали

увлекательные истории. Благодаря этому опросу были выявлены ранее неизвестные факты, которые помогли создать полную и эмоционально наполненную историю библиотеки без сухого перечисления фактов и статистических данных.

Для того чтобы гости были в курсе мероприятий, которые проходят в библиотеке, их знакомят с официальным сайтом библиотеки, демонстрируют возможности просмотра афиши, поиска по каталогу, способы заказа и бронирования книг и экскурсий.

Для разъяснения факта, что библиотека — это хранилище не только документов на традиционных носителях, проводится презентация электронных ресурсов, в частности «Литерс», «East View», «Библиороссика», рассказывается о работе с базами данных. Особое внимание уделяется работе Корпоративной сети общедоступных библиотек (КСОБ) города Санкт-Петербурга, в особенности подчёркивается тот факт, что читатель может обращаться в любую городскую и районную библиотеку города, что можно заказать книгу рядом с домом, даже если необходимая литература находится в другой библиотеке. Читатель видит скачок в обслуживании посетителей — от бумажных формуляров через пластиковую карточку одной библиотеки до единого электронного билета и электронного формуляра.

Основная часть мероприятия — литературная квест-игра. По фонду распределены задания, после выполнении которых участники получают определённую букву. Собрав все буквы, нужно составить слово, значимое для библиотечной деятельности. В знак благодар-

С чего начинается театр? Распространённый ответ: «С вешалки». Но все мы прекрасно понимаем, что за этой «вешалкой» находится ещё много другого. А с чего начинается библиотека? Чаще всего приходит в голову лишь один ответ: «С книги».



*Евгения Сергеевна Смыкова,
библиотекарь первой категории
МЦБС им. М. Ю. Лермонтова,
Санкт-Петербург*

ности участники получают небольшие сувениры. Для прохождения квеста подготовлены специальные карты — общая карта библиотеки и карты каждого зала в отдельности. Цвет зала на карте



соответствует цвету буквы, которая спрятана в фонде, что облегчает задачу для тех игроков, которые впервые оказались в библиотеке. Литературные задания представлены в виде головоломок, анаграмм и загадок. Все задания построены на основе базового школьного

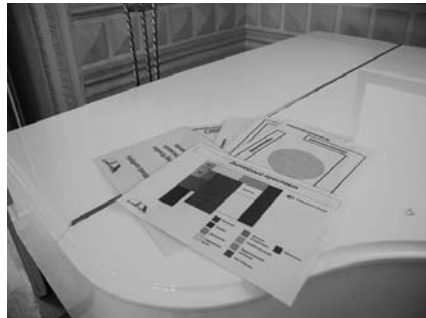


курса литературы. Благодаря этим заданиям читатели узнают о расположении и методах расставления книг в фондах, поиску книг, в том числе по искажённому названию.

В рамках программы гости также имеют возможность попасть в два закрытых в обычное время пространства библиотеки — Голубую и Лермонтовскую гостиные.

Посещение Голубой гостиной предусмотрено в середине квест-игры. Здесь находится небольшая тематическая экспозиция, посвящённая хозяевам особняка — графам Мусиным-Пушкиным. Посетители знакомятся с историей рода и

особняка, получают возможность увидеть архивные фотографии и неопубликованные документы. Посещение Лермонтовской гостиной происходит уже в конце квеста и знакомит участников с проектом «Лермонтов. Наследие». В остальное время данное помещение является рабочим. Одной из целей создания гостиной была подготовка к 200-летию со дня рождения М. Ю. Лермонтова,



которое отмечалось в 2014 году. В гостиной формируется Лермонтовская коллекция: аудиозаписи, иконография, памятные знаки. В рамках отдельной экскурсии гости могут познакомиться поближе с Лермонтовской коллекцией,



посмотреть различные материалы и книги, подержать в руках книгу-миниатюру, которая вызывает восторг и удивление у посетителей, особенно у детей.

Те, кто пришёл в библиотеку впервые, после экскурсии с удовольствием в неё записываются, изучают различные базы данных, открывают для себя книжный мир, приходят на дальнейшие мероприятия, а старожилы понимают, что не

прогадали с выбором места для проведения свободного времени. Подобный формат проведения экскурсионной программы в библиотеке — нечто совершенно новое. Благодаря экскурсионной программе «Библиотечное закулисье» читатели могут понять, как устроена библиотека, изучить профессию. Мероприятие также нацелено на помощь молодёжи в выборе профессии.



«Я и не знал, что у библиотек столько возможностей!», «Столько мероприятий — и все бесплатно?», «С одним читательским билетом можно посещать



практически все библиотеки? Это же здорово!» — и это ещё не полный список фраз, которые можно услышать в конце мероприятия. Но самая важная для нас фраза звучит постоянно: «Мы ещё вернёмся!».

С автором можно связаться:
smykova@plib.ru

Статья посвящена тенденциям развития современного библиотечного обслуживания, активному участию библиотек в жизни города.

Публичные библиотеки, библиотека как культурный центр, открытое городское пространство

The article is devoted to the trends in the development of modern library services, the active participation of libraries in the life of the city.

Public libraries, library as a cultural center, an open urban space

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО»

Басов Сергей Александрович, заведующий научно-методическим отделом библиотковедения Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук, председатель редакционной коллегии

Госина Людмила Игоревна, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук, доктор филологических наук

Добрюзина Светлана Александровна, директор Федерального центра консервации библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, доктор технических наук

Жабко Елена Дмитриевна, заместитель генерального директора по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, доктор педагогических наук

Леликова Наталья Константиновна, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук

Лихоманов Антон Владимирович, советник генерального директора Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Михеева Галина Васильевна, ведущий научный сотрудник отдела истории библиотечного дела Российской национальной библиотеки, доктор педагогических наук

Николаев Николай Викторович, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических наук

Соколов Аркадий Васильевич, доктор педагогических наук, профессор

Соколова Наталья Викторовна, директор Института корпоративных библиотечных информационных систем, кандидат технических наук

Черняк Мария Александровна, профессор кафедры новейшей русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, доктор филологических наук

Колесникова Марина Николаевна, заведующая кафедрой библиотковедения и теории чтения СПбГУКИ, доктор педагогических наук, профессор



*Нигде так сильно не ощущаешь тщетность людских надежд,
как в публичной библиотеке*
Сэмюэл Джонсон

