

**Цифровая инфраструктура муниципальных библиотек:
состояние и изменения (на 01.01.2021)
Аналитическая справка¹**

Справка подготовлена на основе данных главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры Российской Федерации (ГИВЦ МК РФ)² и сведений из ежегодных докладов (обзоров) о деятельности общедоступных библиотек регионов, размещенных на сайте общероссийского проекта РНБ «Центральные библиотеки субъектов РФ»³. В качестве примеров приводится информация из регионов, наиболее полно раскрывших тему исследования.

Указом Президента «О национальных целях развития России до 2030 года» от 21.07.2020 № 474⁴ цифровая трансформация возведена в ранг первостепенных государственных задач. На основе Указа разработана и утверждена Правительством Российской Федерации (распоряжение от 13.03.2021 № 608-р)⁵ Стратегия развития библиотечного дела на период до 2030 года, среди приоритетных направлений которой выделено развитие информационных технологий и цифровая трансформация деятельности библиотек.

Настоящая справка посвящена анализу **цифровой инфраструктуры** муниципальных библиотек российских регионов, под которой будем понимать комплекс взаимосвязанных автоматизированных систем, технологий и технических средств, обеспечивающих функционирование библиотек в информационном обществе.

Анализ цифровой инфраструктуры осуществлен на основе изучения состояния и изменений (трансформации) следующих основных компонентов: компьютеризации, интернетизации и автоматизации муниципальных библиотек, находящихся в составе профессиональной библиотечной сети, а также библиотек – структурных подразделений КДУ и иных организаций, оказывающих библиотечные услуги населению.

Компьютеризация – оснащение компьютерной техникой и организация компьютеризированных пользовательских посадочных мест.

Интернетизация – подключение к сети Интернет: каналы подключения, скорость передачи данных, представительство в Интернет (ключевые онлайн-площадки: сайт, социальные сети, наличие корпоративного портала).

Автоматизация – применение автоматизированной библиотечно-информационной системы (АБИС) для оптимизации библиотечных процессов, количество модулей АБИС: формирование и учет фондов; каталогизация; обслуживание пользователей и др.; наличие RFID-технологии.

Компьютеризация библиотек

В соответствии с данными государственной статистики в 2020 году произошел резкий скачок такого показателя, как **количество обращений к библиотеке удаленных пользователей**. По данным ГИВЦ МК РФ, удаленное обращение к библиотекам

¹ НМО РНБ, составитель Т.И. Тактайкина, науч. ред. М.Б. Аврамова, С.А. Басов.

² Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах 2020 : сб. Центр ГИВЦ Минкультуры России. Раздел II Общедоступные библиотеки Российской Федерации за 2020 год. Библиотеки Минкультуры России в целом. Таблица 13. стр. 40 – 45.

³ URL: <http://clrf.nlr.ru/> (дата обращения 22.11.2021).

⁴ URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения 01.12.2021).

⁵ Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-13032021-n-608-r/strategiia-razvitiia-bibliotechnogo-dela-v/> (дата обращения 22.11.2021).

увеличилось почти на 25,0 млн. чел. и составило почти 158,0 млн. чел. (2019 год – около 133,2 млн. чел.).

Инструментом удаленного общения является персональный компьютер (ПК). Поэтому сегодня, как никогда прежде, качество обслуживания читателей напрямую зависит от состояния компьютерного парка.

Несмотря на особую значимость ПК в жизни современной библиотеки, в последние несколько лет из данных официальной статистики был исключен такой показатель, как количество библиотек, имеющих ПК, и само количество компьютеров в библиотеках. Поэтому компьютеризация библиотек рассмотрена на основе данных, полученных из ежегодных докладов ЦБ субъектов РФ.

В соответствии с данными РНБ на 01.01.2021 персональные компьютеры отсутствуют более чем у 11 % библиотек страны (более 4,5 тыс.), 89 % из них – библиотеки сельские. Самый большой недостаток в компьютерах испытывают в Республике Мордовия – 79 % библиотек не имеют компьютерной техники. Далее следуют Воронежская область – 65 % библиотек не имеют ПК, Республика Северная Осетия-Алания – 64 %, Республика Карелия – 33 %, Забайкальский край – 32 % и другие.

Библиотеки Республики Ингушетия, Камчатского края, Калининградской, Мурманской, Ростовской, Свердловской, Тамбовской и Челябинской областей обеспечены компьютерной техникой на 100 %.

Основные проблемы в сфере компьютеризации библиотек:

✓ **недостаточное количество компьютеров.** Во многих библиотеках имеются 1 – 2 компьютера, которые используются чаще только для служебного пользования, но могут предоставляться и читателям. Компьютеры часто недоступны не только читателям сельских, но и городских библиотек. Так, в 3 библиотеках Вологодской городской ЦБС компьютеризированные места для пользователей отсутствуют. В ряде библиотек Псковской области отмечается нехватка автоматизированных рабочих мест для сотрудников.

Приведем усредненные данные:

- от 1 до 2 компьютеров имеют библиотеки в республиках Чечня и Ингушетия, в Брянской, Иркутской, Курганской и Саратовской областях;
- от 2 до 3 компьютеров находится в библиотеках Краснодарского края;
- от 3 компьютеров имеют библиотеки Республики Северная Осетия-Алания, Красноярского и Пермского краев и Белгородской области и др.

При отсутствии компьютеров библиотекари нередко используют в работе личную технику или технику сторонних организаций, на территориях которых они расположены (Курганская, Липецкая, Ярославская области);

✓ **неравномерное оснащение компьютерной техникой библиотек внутри регионов.** Например, в Алтайском крае в 3 районах и 7 городах компьютеризировано 100 % библиотек; в 2 районах компьютеризация составила от 25 % и ниже. В Воронежской области в 3 городских округах (ГО) и 3 муниципальных районах (МР) 100 % обеспеченность ПК; в 5 МР – ниже 50 %. В Белгородской области 100 % компьютеризации достигли 20 из 23 централизованных библиотечных систем (ЦБС), в оставшихся 3 ЦБС 7 библиотек не имеют компьютеров;

✓ **неисправность оборудования.** Высокий процент компьютеризации библиотек не всегда означает возможность использования компьютерной техники в работе. Не все ПК, стоящие на балансе библиотек, находятся в рабочем состоянии. Например, 6 % компьютерного парка библиотек Архангельской области не используется из-за неисправности;

✓ **устаревание компьютерного парка.** Порядка 50 % компьютерного парка библиотек страны приобретены более 10 лет назад и к настоящему моменту физически устарели. Все регионы отмечают низкие темпы обновления компьютерной техники. Устаревание компьютерного парка специалисты называют **болевым точкой**

модернизации. К первостепенной задаче они относят не завершение компьютеризации и подключение библиотек к сети Интернет, а своевременное обновление компьютерного парка ЦБС (Белгородская область).

По данным ежегодных докладов на 80 % устарел компьютерный парк в библиотеках Амурской и Челябинской областей. 73 % компьютерной техники требуют замены в Камчатском крае. 70 % и выше составляет износ ПК в Республике Марий Эл, Новосибирской области. 60 % и выше ПК требуют замены в Республике Хакасия, Волгоградской, Калининградской, Курганской, Свердловской областях. Свыше 50 % – в Забайкальском крае. Около 50 % компьютерной техники требуют плановой замены в библиотеках Сахалина. Отмечается тенденция более сильного износа компьютерного парка городских библиотек из-за их приоритетного оснащения. В Алтайском крае свыше 50 % компьютеров требуют замены в городских библиотеках и 34 % – в сельских.

Краснодарский край использует 15 компьютеров, выпущенных до 2000 года. В ряде библиотек Республики Чувашия и Орловской области возраст компьютерного парка около 20 лет. В Республике Хакасия и Волгоградской области – от 10 до 15 лет. В Республике Татарстан и Красноярском крае – от 8 до 10 лет. В регионах отсутствует плановое обновление техники. Чаще всего компьютерный парк обновляется в рамках региональных программ. Так, в Республике Хакасия более 10 лет назад стали активно создаваться центры общественного доступа (ЦОД) и библиотеки получили компьютеры.

Есть прецеденты, когда библиотекам дарят устаревшую технику сторонние организации, например, банки.

Современными компьютерами оснащены крымские библиотеки на 60 %;

✓ **устаревание программного обеспечения.** Инсталлированное на многих рабочих станциях программное обеспечение (ПО) (операционные системы Microsoft Windows 2003 и Microsoft Windows XP) устарело и не поддерживается разработчиками. Отсутствуют современные лицензированные программы (антивирусные, прикладное ПО), что не позволяет использовать ПК в полном объеме. Средства на приобретение современного ПО почти не выделяются (Республика Северная Осетия-Алания, Калужская и Омская области). Потребность в лицензированных программах испытывают и библиотеки Республики Крым;

✓ **отсутствие помещений или их маленькая площадь** не позволяют разместить ПК (Республика Крым, Магаданская область);

✓ **отсутствие квалифицированных специалистов** (в том числе в штатном расписании) для технической поддержки оборудования и оказания услуг пользователям на основе информационно-коммуникационных (ИКТ) технологий. Так, в Республике Крым только в 4 ЦБС (17 %) в штатных расписаниях имеются подразделения по автоматизации. В Вологодской области лишь в 7 библиотечных системах техническое обслуживание компьютерной и прочей техники осуществляют штатные программисты.

Интернетизация библиотек

В Стратегии развития библиотечного дела констатируется: «*Полноценный доступ в сеть Интернет имеют только 62 % муниципальных библиотек*»⁶. Поставлена задача – увеличить долю библиотек с широкополосным доступом в Интернет в ходе реализации первого этапа Стратегии (до 2024 года) до 80 %, второго этапа (2030) – до 90 %. (Приложение 1).

Следует обратить внимание на изменение методики формирования сводных данных по итогам федерального статистического наблюдения за общедоступными библиотеками, произошедшее в 2020 году и повлиявшее на статистическую картину библиотечной отрасли. Речь идет об общем учете с 2020 года библиотек –

⁶ Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-13032021-n-608-r/strategiia-razvitiia-bibliotechnogo-dela-v/> (дата обращения 23.11.2021).

подразделений КДУ и муниципальных библиотек. Дело в том, что библиотеки – подразделения КДУ, после выделения из профессиональной сети находятся в худшем финансовом и материальном положении, нежели библиотеки, оставшиеся в профессиональном сегменте сети регионов. Поэтому на фоне увеличения общей численности библиотек произошло понижение отдельных показателей, в т. ч. в сфере интернетизации. Речь идет о качественных показателях.

Ключевыми при рассмотрении интернетизации являются три показателя:

Число библиотек, имеющих доступ в Интернет. В 2020 году количество таких библиотек увеличилось более чем на 3,5 тыс. ед. (3 563). В 2019 году число библиотек с Интернет равнялось около 31,5 тыс. (31 437), а в 2020 году – 35 000. В качественном же отношении – процент библиотек, имеющих доступ в Интернет, стал меньше. Если в 2019 году процент таких библиотек был 85,5 %, то в 2020 – 84,7 % от общего числа общедоступных библиотек и библиотек – подразделений КДУ.

Число библиотек, имеющих доступ в Интернет для посетителей. Также в 2020 году увеличилось их количество на более чем на 3,0 тыс. ед. (3 016). Для сравнения, в 2019 году число таких библиотек равнялось 28 201 ед. В 2020 году таких библиотек стало 31 217. Упало процентное соотношение с 76,7 % до 75,5 %.

Число библиотек, имеющих посадочные места для пользователей с возможностью выхода в Интернет, увеличилось почти на 2,5 тыс. ед. (2 484). 2019 – 24 726, 2020 – 27 210. Однако сократился процент таких библиотек от общего числа с 67,3 % в 2019 году до 65,8 % в 2020.

Исходя из представленных выше данных:

✓ **более 15 %** от общего числа муниципальных библиотек и библиотек – подразделений КДУ – **15,3 %** (6 333) доступа в Интернет не имеют;

✓ **24,5 %** (10 116) не предоставляют доступ в Интернет для посетителей. Причем, это отнюдь не означает, что в библиотеке Интернета нет. Мы видим, что подключения к всемирной паутине нет у 6 333 муниципальных библиотек и библиотек – подразделений КДУ, следовательно, более 3,5 тыс. (3 783) используют Интернет только для внутреннего пользования. Это около **11 %** (10,8 %) библиотек, подключенных к всемирной паутине;

✓ **34,2 %** (14 123) муниципальных библиотек и библиотек – подразделений КДУ не располагают интернетизированными местами для пользователей. Если вычесть из их числа 10 116 муниципальных библиотек и библиотек – подразделений КДУ, не предоставляющих Интернет для посетителей, то более 4,0 тыс. (4 007) муниципальным библиотекам и библиотекам – подразделениям КДУ, имеющим Интернет для читателей, негде разместить последних, что составляет около **13 %** (12,8 %) библиотек.

Из 4 678 библиотек – подразделений КДУ, для которых библиотечная деятельность не является основной, вошедших в официальную статистику 2020 года:

✓ **более 34 %** – 34,2 % от общего числа библиотек – подразделений КДУ (1 600) не имеют доступа в Интернет;

✓ **более 46 %** – 46,3 % (2 168) не предоставляют доступ в Интернет для посетителей, в т. ч. 568 (19 %) библиотек – подразделений КДУ, подключенных к Интернет;

✓ **более чем у 57 %** – 57,2 % (2 678) отсутствуют посадочные места для пользователей с возможностью выхода в Интернет, в т. ч. 510 библиотек – подразделений КДУ, имеющих Интернет для посетителей, но не имеющих возможности разместить последних.

В 6 из 85 субъектов РФ **выход в сеть Интернет** имеют 100 % общедоступных библиотек – Калужская, Тамбовская, Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа. В остальных 79 регионах процент библиотек, имеющих доступ в Интернет, варьируется от 99,8 % в Чувашской Республике, Ростовской, Свердловской и Тюменской областях до 37,6 % в

Республике Северная Осетия-Алания и 26,9 % в Республике Мордовия. Среди причин неподключения к сети Интернет регионы называют:

✓ **отсутствие технической возможности.** Как правило, это отдаленные районы с географическими особенностями, среди них республики Северная Осетия-Алания, Саха (Якутия), Алтайский и Красноярский края, Кемеровская и Томская области;

✓ **отсутствие финансирования подключения.** Особенно актуально для библиотек Красноярского края, Вологодской, Магаданской, Рязанской, Саратовской и Ульяновской областей. Когда в Красноярском крае произошло резкое сокращение библиотек, подключенных к сети Интернет (минус 71 ед.), по причине отключения в 91 библиотеке автоматизированных программно-аппаратных комплексов (инфоматов), наличие которых позволяло пользоваться Интернетом, переподключиться к Интернет за счет средств местного бюджета смогли лишь 8 библиотек.

Недостаток финансовых средств на оплату широкополосного доступа в Интернет в сельских библиотеках Рязанской области приводит к тому, что библиотекари из собственных средств оплачивают дешевый модемный доступ в Интернет;

✓ **отсутствие в штате специалистов в области ИКТ технологий** является серьезным препятствием для подключения к всемирной паутине в республиках Коми, Крым, Татарстан и Саратовской области. Отсутствие финансовых средств в Рязанской области затрудняет переподготовку ИКТ специалистов;

✓ **аварийное состояние зданий (отсутствие электроснабжения)** часто наблюдаются в республиках Крым и Татарстан;

Не всегда подключение к сети Интернет означает возможность его использования. Среди причин:

✓ **высокие тарифы каналов связи и отсутствие средств на оплату трафика.** Библиотеки вынуждены отказываться от подключения. Чаще всего это происходит в республиках Марий Эл, Мордовия, Хакасия, Магаданской, Рязанской и Тверской областях;

✓ **отсутствие компьютеров, их устаревание, выход из строя** называют Республика Хакасия, Вологодская, Липецкая и Тверская области. В 5 библиотеках Липецкого района и 4 библиотеках Усманского района Липецкой области проведен Интернет, однако отсутствуют компьютеры;

✓ **низкие скорости,** не позволяют получать весь спектр электронных услуг. Характерно для всех регионов. Интернет соединение через модем и мобильный Интернет не дают необходимой скорости для использования всех возможностей всемирной паутины. Сегодня такой скоростью являются 10 Мбит/с. Достичь ее можно с помощью подключения через оптоволокно и спутниковый Интернет.

В 12 субъектах все библиотеки, подключенные к Интернет, **предоставляют возможность его использования посетителям:** республики Башкортостан, Кабардино-Балкария, Чувашия; Белгородская, Владимирская, Калужская, Курская, Омская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская, Челябинская области. В Калужской области 100 % интернетизация в 2020 году объясняется открытием в библиотеках пунктов многофункциональных центров (МФЦ). В Республике Алтай такую возможность имеют только 50 % библиотек. В 5 субъектах такую услугу предоставляют менее 50 % библиотек, имеющих выход в Интернет (*в порядке убывания*): Ярославская область – 47,6 %, Чукотский автономный округ – 42,85 %, Республика Калмыкия – 30 %, Чеченская Республика – 22,85 % и Ненецкий автономный округ – 17,6 %.

В 18 регионах все библиотеки, имеющие доступ в Интернет для посетителей, **предоставляют пользователям посадочные места с возможностью выхода в Интернет:** республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Крым, Северная Осетия-Алания, Хакасия, Чувашия; Алтайский край; Владимирская, Вологодская, Воронежская, Курская, Липецкая, Мурманская, Смоленская области; Еврейская автономная область; Ямало-Ненецкий автономный округ; г. Севастополь.

В 5 регионах таких библиотек менее 10 % (в порядке убывания): Тверская область – 8 %, Ульяновская область – 7,8 %, Республика Дагестан – 5,2 %, Республика Калмыкия – 4,8 % и Карачаево-Черкесская Республика – 2,4 %.

Автоматизация библиотек

В библиотеках, где создана инфраструктура, позволяющая более активно использовать информационные технологии, ведется работа по обеспечению автоматизации библиотечно-библиографических и информационных процессов. (Приложение 2).

Состояние автоматизации библиотек всех типов приводится в таблице ниже. (Таблица).

Таблица

Автоматизация библиотечно-библиографических и информационных процессов в библиотеках различных типов

№ п/п	Наименование автоматизированных технологий	Муниципальные и государственные центральные библиотеки субъектов РФ		Муниципальные библиотеки, в т. ч. библиотеки – подразделения КДУ		Библиотеки – подразделения КДУ		Государственные ЦБ субъектов РФ	
		ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%
Всего библиотек		41333		41073		4678		251	
1.	Организация и учет выдачи фонда (книговыдача)	2574	6,2	2447	5,95	18	0,4	118	47,0
2.	Организация и учет доступа посетителей (обслуживание)	2650	6,4	2512	6,1	22	0,5	129	51,4
3.	Учет документов библиотечного фонда (учет фонда)	1609	3,9	1436	3,5	52	1,1	162	64,5
4.	Оцифровка фонда	1391	3,4	1260	3,1	80	1,7	122	48,6
5.	Обработка поступлений и ведения ЭК	3907	9,45	3657	8,9	325	6,9	241	96,0
6.	Создание ЭК	3392	8,2	3143	7,65	376	8,0	240	95,6
7.	Доступность ЭК в сети Интернет	2201	5,3	1972	4,8	82	1,75	220	87,6
8.	Создание сайта/Интернет-страницы	9423	22,8	9166	22,3	471	10,1	248	98,8

Из таблицы следует, что даже в государственных библиотеках субъектов РФ, а это библиотеки универсальные, детские, юношеские/молодежные, специальные отсутствует 100 % автоматизация библиотечно-библиографических и информационных процессов. Наилучшим образом обстоит дело с работами по ведению сайтов/Интернет-страниц (около 99 % государственных библиотек), электронных каталогов (96 %) и наихудшим – с организацией электронной книговыдачи (47 %). Причина – в дороговизне автоматизированных библиотечно-информационных систем (АБИС), а также в минимальных финансовых средствах, поступающих на автоматизацию.

Если рассматривать общедоступные библиотеки в целом, которых более 41 тысячи, то процент библиотек, в которых внедрены те или иные автоматизированные технологии, колеблется от 3,4 % библиотек, занимающихся оцифровкой фондов, до 9,45 % библиотек,

занимающихся обработкой поступлений и ведением ЭК, и создающих собственный сайт/Интернет-страницу – 22,8 %.

При рассмотрении автоматизации ключевыми являются следующие показатели:

Число библиотек, владеющих автоматизированными технологиями организации и учета выдачи фондов (книговыдача). В 2020 году количество таких библиотек незначительно возросло на 158 ед. В 2019 году число таких библиотек было 2 416, в 2020 – 2 574. В качественном отношении процент библиотек, владеющих данной технологией, стал меньше. Если в 2019 году процент таких библиотек равнялся 6,6 % , то в 2020 году – 6,2 % от общего числа общедоступных библиотек и библиотек – подразделений КДУ.

Число библиотек, владеющих автоматизированными технологиями организации и учета доступа посетителей (обслуживание). Выросло на 93 ед. Для сравнения, в 2019 году число таких библиотек равнялось 2 557 ед. В 2020 году таких библиотек стало 2 650. Упало процентное соотношение с 6,95 % до 6,4 %.

Число библиотек, владеющих автоматизированными технологиями учета документов библиотечного фонда (учет фондов). Возросло незначительно на 40 ед. 2019 – 1 569 ед. В 2020 – 1 609 ед. Процентное соотношение снизилось с 4,3 % до 3,9 %.

Число библиотек, владеющих автоматизированными технологиями для оцифровки фондов. Возросло на 140 ед. В 2019 – 1 251 ед. В 2020 – 1 391 ед. В качественном отношении процент библиотек, владеющих данной технологией стабильно оставался равен 3,4 %.

Число библиотек, владеющих автоматизированными технологиями обработки поступлений и ведения электронного каталога (ЭК). Возросло на 256 ед. В 2019 – 3 651 ед. В 2020 – 3 907 ед. Процентное соотношение снизилось с 9,9 % до 9,45 %.

В т.ч. **число библиотек, создающих электронные каталоги.** Возросло на 269 ед. В 2019 – 3 123 ед. В 2020 – 3 392 ед. Процентное соотношение снизилось с 8,5 % до 8,2 %.

число библиотек, электронные каталоги которых доступны в сети Интернет. Возросло на 78 ед. В 2019 – 2 123 ед. В 2020 – 2 201 ед. Процентное соотношение снизилось с 5,8 % до 5,3 %.

Число библиотек, имеющих собственный Интернет-сайт или Интернет-страницу. Возросло на 1 590 ед. В 2019 – 7 833 ед. В 2020 – 9 423 ед. В качественном отношении процент библиотек, имеющих собственный сайт или страницу в сети Интернет, возрос с 21,3 % до 22,8 %.

Автоматизированными технологиями для обработки поступлений и ведения электронных каталогов располагают 3 907 общедоступных библиотек. Ведут ЭК 3 392 библиотеки. Из них 4 % библиотек (141 ед.) в 20 субъектах автоматизированных технологий не имеют, что позволяет судить, что ЭК библиотекари ведут исключительно по собственной инициативе, вручную. Больше всего библиотек, ведущих ЭК, не имея специальных программ, в Республике Тыва (35), Калужской области (23), Челябинской области (20) и Ямало-Ненецком автономном округе (14).

В 29 субъектах, все библиотеки, имеющие специальные программы, занимаются созданием ЭК. Причем, в 13 из них, все ЭК доступны в Интернет: республики Коми, Марий Эл, Мордовия, Хакасия и Чувашия; Липецкая, Кировская, Новосибирская, Омская и Пензенская области. В республиках Калмыкия, Карачаево-Черкесия и Ненецком автономном округе ЭК ведут и предоставляют к нему доступ в сети Интернет всего по 1 библиотеке – ЦБ субъектов РФ. В Чеченской Республике ни одна из ведущих электронный каталог библиотек, включая ЦБ субъекта, не предоставляет к нему удаленный доступ.

У 17 % библиотек (656) из 36 субъектов хоть и имеются необходимые технологии, однако работы по созданию ЭК не ведутся. Больше всего таких библиотек в Тюменской области (84), Республике Татарстан (76), Ханты-Мансийском автономном округе – Югра (48), Кемеровской области (Кузбасс) (37), Пермском крае (34) и Томской области (25).

Около 35 % от создающих электронные каталоги библиотек в 2020 году не имели возможности предоставить к ним широкий доступ. Безусловно, одна из причин – «кустарное» создание ЭК, без автоматизированных программ. Например, в Калужской области 31 библиотека обладает программами для ведения ЭК, однако ведут ЭК 54 библиотеки (плюс 23), из них доступен в Интернет ЭК лишь 31 библиотеки (минус 23). Очевидно, что все библиотеки, ведущие ЭК без специализированных программ, не могут предоставить их широкому кругу пользователей.

В Республике Тыва и Саратовской области ситуация несколько иная. Например, в Тыве 96 библиотек имеют автоматизированные технологии и создают ЭК, кроме того ЭК создают и 35 библиотек, не имеющие специальных программ. Однако через Интернет доступен ЭК только 1 библиотеки. В Саратовской области автоматизированы и создают ЭК 129 библиотек, в Интернет доступны ЭК лишь 7 библиотек. В Костромской области, также как и в Тыве 1 библиотека предоставляет ЭК в Интернет, тогда как создает каталоги 31 библиотека, имеющая специальные программы. В Алтайском крае – 14 библиотек представляют ЭК в Интернет из 91 библиотеки, имеющей специальные программы, в Тюменской области – 13 из 73, в Оренбургской области – 16 из 71, в Пермском крае – 12 из 65 и т.д. Причина – в отсутствии модулей, позволяющих выкладывать ЭК в сеть Интернет.

Из общего числа общедоступных библиотек:

- ✓ более 96 % не занимаются оцифровкой фондов (96,6 %) и не ведут их электронный учет (96,1 %);
- ✓ каталоги около 95 % библиотек не доступны в сети Интернет (94,7 %);
- ✓ около 94 % не занимаются электронной книговыдачей (93,8 %) и не ведут электронный учет доступа посетителей (93,6 %);
- ✓ около 92 % не создают ЭК (91,8 %);
- ✓ около 91 % не занимаются обработкой поступлений и не ведут ЭК (90,55 %);
- ✓ более 77 % не занимаются созданием сайтов/Интернет-страниц (77,2 %)

Аналогичное процентное соотношение в автоматизации библиотечно-библиографических и информационных процессов муниципальных библиотек.

Из 251 государственных центральных библиотек субъектов РФ, вошедших в официальную статистику 2020 года:

- ✓ 53 % не занимаются электронной книговыдачей;
- ✓ более 50 % не занимаются оцифровкой фонда (51,4 %);
- ✓ около 49 % не обслуживают читателей в электронном режиме (48,6 %);
- ✓ более 35 % не имеют автоматизированной технологии учета документов библиотечного фонда (35,5 %);
- ✓ электронные каталоги более 12 % не доступны в сети Интернет (12,4 %);
- ✓ более 4 % не создают ЭК (4,4 %);
- ✓ 4 % не располагают автоматизированной технологией обработки поступлений и ведения ЭК;
- ✓ более 1 % государственных библиотек не имеют представительства в Интернет-среде (отсутствуют сайт/Интернет-страница) (1,2 %).

Из 4 678 библиотек – подразделений КДУ, для которых библиотечная деятельность не является основной:

- ✓ более чем у 99 % отсутствуют автоматизированные технологии организации и учета выдачи фонда (книговыдача) (99,6 %) и доступа посетителей (обслуживание) (99,5 %);
- ✓ более 98 % не имеют автоматизированных технологий учета (98,9 %) и оцифровки (98,3 %) фонда, а также доступности ЭК в сети Интернет (98,25 %);
- ✓ у 93 % отсутствует автоматизированная технология обработки поступлений и ведения ЭК (93,1 %);
- ✓ 92 % не создают ЭК;

✓ **90 %** библиотек – подразделений КДУ отсутствует представительство в Интернет (89,9 %).

Более развитыми у библиотек всех типов являются автоматизированные технологии, позволяющие создавать сайты/Интернет-страницы, генерировать и вести электронные каталоги. Государственные библиотеки лидируют по количеству ЭК, доступных в сети Интернет. Для муниципальных библиотек и библиотек – подразделений КДУ доступность ЭК в Интернет вторична по отношению к автоматизированному обслуживанию читателей и книговыдаче, лидирующих в среде массовых муниципальных библиотек; и учету и оцифровке фондов, лидирующих в среде библиотек – подразделений КДУ, из-за их изолированности от профессиональной библиотечной сети, ведущей учет и оцифровку фондов централизованно. Поэтому в общей массе библиотек хуже всего обстоит дело с финансированием автоматизированных технологий по обслуживанию фондов (учет и оцифровка). У государственных библиотек, в отличие от библиотек муниципальных, меньше уделяется внимания автоматизированным технологиям обслуживания читателей и книговыдачи.

Среди причин складывающейся на местах ситуации с автоматизацией:

✓ **отсутствие автоматизированной библиотечно-информационной системы одного типа в масштабе региона.** По данным ежегодных докладов общедоступные библиотеки только приблизительно 30 % регионов работают в АБИС одного типа. В основном это ОРАС-Global и ИРБИС. Библиотеки Псковской области используют АБИС Мега Про. Библиотеки Республики Карелия – АБИС Фолиант, библиотеки Республики Татарстан – АБИС Руслан. В остальных субъектах используют АБИС разных типов. Например, в библиотеках Нижегородской области представлены 6 типов АБИС. В библиотеках Ленинградской области – 5. В отдельных библиотеках ряда субъектов программисты создают свои программы, например, в Варгашинской МЦБ Курганской области, Библиотеке МАУ г.о. Тольятти «Культурный Центр «Автоград».

Такое положение дел делает невозможным в масштабах региона создание единого электронного каталога общедоступных библиотек, переход к единому читательскому билету, является препятствием для заимствования записей при каталогизации.

Прослеживается прямая зависимость качества автоматизации библиотечных процессов регионов от количества использованных программ. Там, где используется 1–2 АБИС оно значительно выше, чем там, где многообразие последних. Ибо многообразие объясняется отсутствием финансирования и дороговизной программ. Кроме того, замедляет переход на единые АБИС не только их дороговизна, но и невозможность перейти без потери данных с одной программы на другую, а также неготовность персонала библиотек переучиваться работе в другой программе;

✓ **наличие разных версий внутри АБИС одного типа.** Например, все библиотеки Архангельской области работают на ИРБИСе. Однако часть районов – на ИРБИСе 64, другая – на ИРБИСе 32. Последняя версия – «мертвая», т. к. больше не обновляется разработчиком;

✓ **отсутствие полного цикла автоматизации библиотечных процессов** (обработка поступлений и ведение ЭК, учет фонда, книговыдача, обслуживание пользователей). Например, в Хабаровском крае учет документов библиотечного фонда осуществляют 7 библиотек; обработку поступлений и ведение ЭК – 18; учет доступа пользователей – 1, учет книговыдачи – не осуществляется. Причина не только в финансировании, но и в наличии или отсутствии методических центров по работе с АБИС. Об этом пишут коллеги из Свердловской области, в библиотеках которой по причине отсутствия методического центра по работе с АБИС ИРБИС (методический центр на базе СОУНБ им. В. Г. Белинского работает с АБИС ОРАС-Global), происходит очень медленное внедрение таких модулей, как комплектование (14 библиотек) и учет доступа пользователей (10);

✓ **внутри одного цикла приобретаются не все модули.** Например, в Магаданской области ЭК ведется в 10 библиотеках. Модули для публикации имеются лишь у 4 библиотек (3 областные, 1 ЦГБ). Причина – высокая стоимость модулей;

✓ **недостаточный уровень подготовки кадров и нехватка знаний по информационно-коммуникационным технологиям.** Например, во Владимирской области 31 ЦБС владеет технологией обработки поступлений и ведения электронного каталога, который является корпоративным. Не входит в корпорацию и не имеет электронного каталога только одна библиотека – децентрализованная городская библиотека г. Киржач. Связано это с неготовностью персонала осваивать ИТ. В Республике Крым отсутствуют ИКТ специалисты, способные обслуживать работу в интегрированной библиотечно-информационной системе ИРБИС, которая служит основой автоматизации крымских библиотек;

✓ **устаревание техники и программного обеспечения, отсутствие высокоскоростного доступа к сети Интернет.** В Волгоградской области недостаточное техническое оснащение, устаревшее программное обеспечение и недостаток кадров не позволяют многим библиотекам вести собственные ЭК. В Республике Северная Осетия-Алания и Камчатском крае из-за отсутствия технического оснащения муниципальные библиотеки не осуществляют оцифровку фондов. В Республике Мордовия основная проблема незначительного заимствования записей специалистами библиотек – общий компьютер для всей библиотеки. В Самарской области из-за отсутствия компьютерной техники и подключения к сети Интернет многие библиотеки не предоставляют доступ пользователям к Корпоративному электронному каталогу.

При рассмотрении вопроса автоматизации библиотечных процессов, видна особенно большая, в отличие от компьютеризации и интернетизации, разница между регионами России. С одной стороны – это Республика Татарстан и Новосибирская область с единым электронным читательским билетом, всеми освоенными модулями АБИС, планами перехода на электронную книговыдачу и отказом от бумажных носителей; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра с электронным читательским билетом, генерированным и сохраненным на мобильном устройстве пользователя; Тверская область с единым порталом библиотек «Библиотеки Тверского края», предоставляющим доступ к корпоративным ресурсам общедоступных библиотек региона, и различные сервисы: поиск документов в сводных электронных каталогах и в электронных каталогах отдельных библиотек, доступ к электронной библиотеке, личный кабинет, виртуальная связь со справочной службой. С другой стороны – Тамбовская область, в муниципальных библиотеках которой автоматизирован единственный процесс – ввод библиографических записей в электронный каталог и электронную базу данных «Тамбовский край». Республика Калмыкия, в которой ЭК создает только Национальная библиотека и республики Северного Кавказа: Северная Осетия-Алания, в которой ЭК создают 4 библиотечные системы, региональные проекты по корпоративной каталогизации отсутствуют; Дагестан – ЭК в 3 муниципальных библиотечных объединениях; Ингушетия – ЭК создает 1 муниципальная библиотека. Доступ к ЭК в Интернете временно отсутствует.

* * *

Можно выделить две основные группы проблем, касающихся условий развития и изменений самой цифровой инфраструктуры, а также корректного мониторинга состояния цифровой инфраструктуры.

На обновление и развитие цифровой инфраструктуры кардинальным образом влияет остаточное финансирование данного направления модернизации библиотек. Финансирование библиотек в 2020 году (по данным официальной статистики) увеличилось почти на 2,5 млрд. руб. по отношению к 2019 году и составило более 78,0 млрд. руб. При этом, на информатизацию библиотечной деятельности выделено лишь 0,6 % от этой суммы (около 450,0 млн. руб.). Это ставит данную статью на последнее место -

после организации и проведения мероприятий (0,7 % от общей суммы, около 530,0 млн. руб.); капитального ремонта и реконструкции зданий и помещений (около 2 %, более 1,5 млрд. руб.); приобретения (замены) оборудования (более 2,5 %, около 2,0 млрд. руб.); комплектования фондов (3 %, более 2,3 млрд. руб.) и оплаты труда (более 75 %, около 59,0 млрд. руб.).

Получая минимум средств, библиотеки не в состоянии решать проблемы содержания помещений, отвечающих техническим и санитарным требованиям; своевременного обновления компьютерной техники и программного обеспечения, высокоскоростного подключения к сети Интернет и оплаты трафика; перехода на единую версию единой АБИС для библиотек региона; автоматизации библиотечных процессов на основе современных модулей, привлечения квалифицированных IT-специалистов для работы в библиотеках.

Мониторинг состояния цифровой инфраструктуры затруднен отсутствием национального стандарта, устанавливающего требования государства к скорости передачи данных при широкополосном доступе в Интернет; отсутствием преемственности в государственной статистике (исключение из свода годовых сведений такого показателя, как «Число библиотек, имеющих персональные компьютеры») в соответствии с приказом Росстата от 30.12.2015 № 671.

Чтобы приступить к решению указанных проблем, необходимо:

- включить сферу культуры в число приоритетных направлений цифровизации;
- изменить приоритеты распределения бюджетов всех уровней, уделив особое внимание вложению средств в информатизацию библиотечной отрасли;
- акцентировать внимание региональных властей на разработке государственных программ, направленных на развитие цифровой инфраструктуры библиотек;
- дополнить ГОСТ Р 55387-2012 «Качество услуги "Доступ в Интернет". Показатели качества» понятием «широкополосный Интернет», указав в определении минимальную скорость 10 Мб/с.

**Интернетизация библиотек в региональном разрезе
(по данным ГИВЦ МК РФ)**

Субъекты РФ	Число библиотек, ед.	Имеют доступ в Интернет		Имеют доступ в Интернет для посетителей		Посадочные места для пользователей с возможностью выхода в Интернет	
		ед.	% от общего числа б-к	единиц	% от общего числа б-к	единиц	% от общего числа б-к
1	2	3	4	5	6	7	8
ВСЕГО ПО РОССИИ	41333	35000	84,7	31217	75,5	27210	65,8
Федеральное ведение	10	10	100,0	10	100,0	10	100,0
Местное ведение	41323	34990	84,7	31207	75,5	27200	65,8
Центральный ФО	9364	8190	87,5	7548	80,6	6674	71,3
Белгородская область	613	594	96,9	594	96,9	593	96,7
Брянская область	558	407	72,9	372	66,7	306	54,8
Владимирская область	458	447	97,6	447	97,6	447	97,6
Воронежская область	784	462	58,9	443	56,5	443	56,5
Ивановская область	324	193	59,6	120	37,0	63	19,4
Калужская область	421	421	100,0	421	100,0	352	83,6
Костромская область	387	332	85,8	308	79,6	312	80,6
Курская область	657	641	97,6	641	97,6	641	97,6
Липецкая область	487	443	91,0	407	83,6	407	83,6
Московская область	950	942	99,15	941	99,05	928	97,7
Орловская область	385	278	72,2	201	52,2	116	30,1
Рязанская область	621	619	99,7	581	93,55	580	93,4
Смоленская область	494	292	59,1	292	59,1	292	59,1
Тамбовская область	482	482	100,0	482	100,0	431	89,4
Тверская область	674	643	95,4	538	79,8	43	6,4
Тульская область	399	368	92,2	315	78,9	283	70,9
Ярославская область	369	336	91,05	160	43,4	144	39,0
г. Москва	301	290	96,3	285	94,7	293	97,3
Северо-Западный ФО	3072	2756	89,7	2406	78,3	2038	66,3
Республика Карелия	188	127	67,55	122	64,9	121	64,4
Республика Коми	320	281	87,8	219	68,4	228	71,25
Архангельская область	463	431	93,1	379	81,85	380	82,1
Вологодская область	478	439	91,8	413	86,4	413	86,4
Калининградская область	251	248	98,8	246	98,0	238	94,8
Ленинградская область	385	316	82,1	238	61,8	38	9,9
Мурманская область	141	136	96,45	131	92,9	131	92,9
Новгородская область	323	313	96,9	253	78,3	96	29,7
Псковская область	289	232	80,3	202	69,9	194	67,1
Ненецкий АО	34	34	100,0	6	17,6	7	20,6
г. Санкт-Петербург	200	199	99,5	197	98,5	192	96,0
Южный ФО	3900	3529	90,5	2977	76,3	2072	53,1

Республика Адыгея	144	100	69,4	95	66,0	95	66,0
Республика Калмыкия	136	70	51,5	21	15,4	1	0,7
Республика Крым	660	634	96,1	570	86,4	570	86,4
Краснодарский край	1045	970	92,8	754	72,15	262	25,1
Астраханская область	238	236	99,15	197	82,8	102	42,85
Волгоградская область	599	455	75,95	382	63,8	101	16,9
Ростовская область	1022	1020	99,8	917	89,7	900	88,1
г. Севастополь	56	44	78,6	41	73,2	41	73,2
Северо-Кавказский ФО	2340	1713	73,2	1574	67,3	843	36,0
Республика Дагестан	970	660	68,04	657	67,7	34	3,5
Республика Ингушетия	50	41	82,0	39	78,0	19	38,0
Кабардино-Балкарская Республика	159	155	97,5	155	97,5	144	90,6
Карачаево-Черкесская Республика	158	95	60,1	83	52,5	2	1,3
Республика Северная Осетия-Алания	133	50	37,6	38	28,6	38	28,6
Чеченская Республика	266	140	52,6	32	12,0	39	14,7
Ставропольский край	604	572	94,7	570	94,4	567	93,9
Приволжский ФО	10760	8926	82,95	8007	74,4	7220	67,1
Республика Башкортостан	1581	1508	95,4	1508	95,4	1508	95,4
Республика Марий Эл	278	240	86,3	229	82,4	240	86,3
Республика Мордовия	469	126	26,9	91	19,4	57	12,15
Республика Татарстан	1511	1415	93,6	1098	72,7	910	60,2
Удмуртская Республика	526	491	93,3	486	92,4	478	90,9
Чувашская Республика	487	486	99,8	486	99,8	486	99,8
Пермский край	710	570	80,3	425	59,85	416	58,6
Кировская область	652	525	80,5	488	74,8	493	75,6
Нижегородская область	984	782	79,5	691	70,2	585	59,45
Оренбургская область	897	768	85,6	538	60,0	530	59,1
Пензенская область	465	401	86,2	397	85,4	396	85,2
Самарская область	735	567	77,1	535	72,8	524	71,3
Саратовская область	920	562	61,1	550	59,8	559	60,8
Ульяновская область	518	485	93,6	485	93,05	38	7,3
Уральский ФО	2933	2907	99,1	2670	91,0	2463	84,0
Курганская область	514	491	95,5	439	85,4	410	79,8
Свердловская область	834	832	99,8	789	94,6	765	91,7
Тюменская область	468	467	99,8	333	71,15	320	68,4
Челябинская область	819	819	100,0	819	100,0	685	83,6
Ханты-мансийский АО - Югра	217	217	100,0	211	97,2	204	94,0
Ямало-Ненецкий АО	81	81	100,0	79	97,5	79	97,5
Сибирский ФО	5961	4704	78,9	4304	72,2	4265	71,5
Республика Алтай	157	102	65,0	51	32,5	47	29,9
Республика Тыва	173	127	73,4	91	52,6	118	68,2
Республика Хакасия	211	186	88,15	174	82,5	174	82,5
Алтайский край	960	546	56,9	498	51,9	498	51,9
Красноярский край	1147	1012	88,2	963	83,95	966	84,2
Иркутская область	748	472	63,1	383	51,2	365	48,8

Кемеровская область	611	552	90,3	474	77,6	475	77,7
Новосибирская область	860	760	88,4	757	88,0	732	85,1
Омская область	773	670	86,7	670	86,7	669	86,5
Томская область	321	277	86,3	243	75,7	221	68,8
Дальневосточный ФО	3003	2275	75,75	1731	57,6	1635	54,4
Республика Бурятия	434	361	83,2	232	53,5	232	53,5
Республика Саха (Якутия)	501	461	92,02	396	79,0	395	78,8
Забайкальский край	600	317	52,8	230	38,3	205	34,2
Камчатский край	101	87	86,1	67	66,3	72	71,3
Приморский край	382	192	50,3	147	38,5	101	26,4
Хабаровский край	304	278	91,4	191	62,8	181	59,5
Амурская область	345	290	84,1	241	69,85	238	69,0
Магаданская область	48	39	81,25	29	60,4	15	31,25
Сахалинская область	161	155	96,3	151	93,8	154	95,65
Чукотский АО	43	35	81,4	15	34,9	10	23,25
Еврейская автономная область	84	60	71,4	32	38,1	32	38,1

**Автоматизация библиотек в региональном разрезе
(по данным ГИВЦ МК РФ)**

Субъекты РФ	общее число б-к и б-к-филиалов на конец отчетного года, всего	из общего числа библиотек (из гр. 1) имеют																↑ ↓ наличие технологии ведения ЭК и его фактическое ведение	↑ ↓ создание ЭК и его доступность в Интернет
		автоматизированные технологии										имеют собственный Интернет-сайт или Интернет-страницу	создают электронные каталоги	из них доступных в Интернете					
		обработки поступлений и ведения электронного каталога		организации и учета выдачи фондов (книговыдача)		организации и учета доступа посетителей (обслуживание)		учета документов в библиотечного фонда (учет фонда)		для оцифровки фондов									
А	1	17		18		19		20		21		78		80		81		ед.	ед.
		ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	ед.
ВСЕГО ПО РОССИИ	41333	3907	9,45	2574	6,2	2650	6,4	1609	3,9	1391	3,4	9423	22,8	3392	8,2	2201	64,9	- 515	- 1191
Центральный ФО	9364	927		470		536		486		573		2274		796		532		- 131	- 264
Белгородская область	613	29		14		18		20		441		375		27		27		- 2	0
Брянская область	558	37		0		0		2		1		52		38		38		1	0
Владимирская область	458	34		3		2		27		1		36		31		31		- 3	0
Воронежская область	784	29		0		1		7		6		39		28		11		- 1	- 17
Ивановская область	324	16		3		3		9		2		46		17		10		1	- 7
Калужская область	421	31		3		4		4		4		209		54		31		23	- 23
Костромская область	387	32		0		1		2		1		21		31		1		- 1	- 30
Курская область	657	21		1		1		0		2		40		21		6		0	- 15
Липецкая область	487	24		16		16		24		2		28		24		24		0	0
Московская область	950	230		141		200		161		19		852		233		116		3	- 117
Орловская область	385	44		3		3		3		36		83		39		28		- 5	- 11
Рязанская область	651	41		1		1		4		2		37		41		33		0	- 8
Смоленская область	494	30		3		3		5		2		30		31		30		1	- 1
Тамбовская область	482	33		0		0		1		2		104		33		30		0	- 3

Тверская область	674	47	2	2	3	3	50	47	45	0	- 2
Тульская область	399	19	19	18	5	2	58	23	15	4	- 8
Ярославская область	369	50	9	10	37	32	152	43	25	- 7	- 18
г. Москва	301	180	252	253	172	15	62	35	31	- 145	- 4
Северо-Западный ФО	3072	409	302	287	231	132	596	297	260	- 112	- 37
Республика Карелия	188	36	14	14	16	14	17	21	21	- 15	0
Республика Коми	320	25	19	18	3	23	26	25	25	0	0
Архангельская область	463	29	7	5	11	9	30	29	28	0	- 1
Вологодская область	478	32	4	2	4	46	34	31	31	- 1	- 1
Калининградская область	251	30	8	7	10	2	25	26	17	- 4	- 9
Ленинградская область	385	44	13	12	32	10	202	52	47	8	- 5
Мурманская область	141	35	42	42	26	13	28	26	26	- 9	0
Новгородская область	323	28	2	1	2	4	73	28	8	0	- 20
Псковская область	289	29	2	2	3	2	16	35	35	6	0
Ненецкий АО	34	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0
г. Санкт-Петербург	200	120	191	184	124	8	144	23	21	- 97	- 2
Южный ФО	3900	327	64	83	90	31	801	333	185	6	- 148
Республика Адыгея	144	7	0	1	3	2	35	7	5	0	- 2
Республика Калмыкия	136	1	0	1	1	1	11	1	1	0	0
Республика Крым	660	33	9	9	5	5	45	30	12	- 3	- 18
Краснодарский край	1045	155	6	6	61	8	327	153	80	- 2	- 73
Астраханская область	238	17	0	0	5	4	48	16	12	- 1	- 4
Волгоградская область	599	53	1	2	8	5	45	55	12	2	- 43
Ростовская область	1022	57	46	62	5	5	280	60	60	3	0
г. Севастополь	56	4	2	2	2	1	10	11	3	7	- 8
Северо-Кавказский ФО	2340	80	8	9	13	35	426	78	43	- 2	- 35
Республика Дагестан	970	4	1	1	2	2	48	5	2	1	- 3
Республика	50	2	1	1	1	2	15	2	1	0	- 1

Ингушетия												
Кабардино-Балкарская Республика	159	2	2	3	2	1	128	2	1	0	- 1	
Карачаево-Черкесская Республика	158	1	0	0	0	1	10	1	1	0	0	
Республика Северная Осетия-Алания	133	7	1	1	2	1	6	8	4	1	- 4	
Чеченская Республика	266	23	2	2	2	1	21	20	0	- 3	- 20	
Ставропольский край	604	41	1	1	4	27	198	40	34	- 1	- 6	
Приволжский ФО	10760	829	934	902	325	161	2708	713	437	- 116	- 276	
Республика Башкортостан	1581	66	6	7	11	3	142	66	45	0	- 21	
Республика Марий Эл	278	20	1	1	4	2	241	20	20	0	0	
Республика Мордовия	496	27	3	3	1	2	15	27	27	0	0	
Республика Татарстан	1511	126	710	652	65	3	1329	50	50	- 76	0	
Удмуртская Республика	526	29	3	3	11	2	54	32	30	3	- 2	
Чувашская Республика	487	29	20	49	18	4	29	29	29	0	0	
Пермский край	710	99	51	52	51	12	101	65	12	- 34	- 53	
Кировская область	652	47	1	1	47	26	51	47	47	0	0	
Нижегородская область	984	93	91	87	65	47	443	82	74	- 11	- 8	
Оренбургская область	897	71	3	3	7	21	153	72	16	1	- 56	
Пензенская область	465	33	3	2	4	4	34	33	33	0	0	
Самарская область	735	55	36	38	30	26	41	53	44	- 2	- 9	
Саратовская область	920	129	5	4	7	8	52	132	7	3	- 125	
Ульяновская область	518	5	1	0	4	1	23	5	3	0	- 2	
Уральский ФО	2933	508	475	497	240	75	958	412	313	- 96	- 99	
Курганская область	514	9	6	6	4	2	63	7	4	- 2	- 3	

Свердловская область	834	149	49	49	22	23	497	153	148	4	- 5
Тюменская область	468	157	299	334	100	7	29	73	13	- 84	- 60
Челябинская область	819	33	11	11	15	9	84	53	48	20	- 5
Ханты-мансийский АО - Югра	217	94	88	75	52	18	217	46	32	- 48	- 14
Ямало-Ненецкий АО	81	66	22	22	47	16	68	80	68	14	- 12
Сибирский ФО	5961	580	257	269	149	263	1274	532	278	- 48	- 254
Республика Алтай	157	13	1	2	11	1	22	12	1	- 1	- 11
Республика Тыва	173	96	0	0	0	1	23	131	1	35	- 130
Республика Хакасия	211	16	1	1	0	1	17	16	16	0	0
Алтайский край	960	101	5	9	13	20	80	91	14	- 10	- 77
Красноярский край	1147	84	31	31	28	73	379	74	66	- 10	- 8
Иркутская область	748	51	8	8	21	69	178	51	27	0	- 24
Кемеровская область	611	83	74	60	19	4	58	46	46	- 37	0
Новосибирская область	860	51	129	138	14	21	237	51	51	0	0
Омская область	773	35	2	16	2	10	108	35	35	0	0
Томская область	321	50	6	4	41	63	172	25	21	- 25	- 4
Дальневосточный ФО	3003	247	64	67	75	121	386	231	153	- 16	- 78
Республика Бурятия	434	26	3	4	3	32	34	25	25	- 1	0
Республика Саха (Якутия)	501	39	2	4	5	37	56	38	30	- 1	- 8
Забайкальский край	600	37	0	0	2	15	110	36	28	- 1	- 8
Камчатский край	101	21	14	14	17	2	36	21	7	0	- 14
Приморский край	382	23	22	22	6	10	28	21	11	- 2	- 10
Хабаровский край	304	16	0	1	7	5	46	15	9	- 1	- 6
Амурская область	345	35	6	3	7	2	27	26	11	- 9	- 15
Магаданская область	48	10	10	11	5	6	12	10	4	0	- 6
Сахалинская область	161	23	4	4	13	8	27	23	21	0	- 2
Чукотский АО	43	11	3	4	10	3	6	10	2	- 1	- 8
Еврейская автономная область	84	6	0	0	0	1	4	6	5	0	- 1