

Российская национальная библиотека
Научно-методический отдел

О состоянии сети общедоступных библиотек Российской Федерации
(по состоянию на 01.01.2022)
Справка¹

Справка подготовлена в рамках выполнения задачи по обеспечению методической поддержки реализации национального проекта «Культура (2019–2024) и Стратегии развития библиотечного дела до 2030 года. В ее основу положены данные ежегодного мониторинга сети общедоступных государственных и муниципальных библиотек системы Министерства культуры Российской Федерации (далее – РФ) местного ведения².

Мониторинг осуществляется Российской национальной библиотекой (далее – РНБ) в тесном сотрудничестве с национальными, республиканскими, краевыми, областными, окружными библиотеками – участницами Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”»³. В 2022 году полная информация о региональных библиотечных системах предоставлена РНБ центральными универсальными библиотеками 82 субъектов РФ, а также информационно-аналитическими центрами и департаментами культуры тех регионов, где центральные библиотеки (далее – ЦБ) не включены в число организаций, ответственных за сбор первичной статистической информации о деятельности библиотек (Тюменская область, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа).

В справке дано общее представление о состоянии и изменениях сети общедоступных государственных и муниципальных библиотек местного ведения в течение трех лет реализации национального проекта «Культура». Пристальное внимание уделено региональной составляющей национального проекта в части создания модельных библиотек и динамике процесса модернизации муниципальных библиотек в регионах и стране в целом.

Муниципальные библиотеки: состояние и изменение сети

По данным мониторинга РНБ на 1 января 2022 года сеть общедоступных региональных и муниципальных библиотек системы МК РФ насчитывала 41 123 ед., что на 707 ед. меньше по сравнению с 2018 годом (в 2018 г. – 41 830 ед.) (Приложение 1,2).

Сеть библиотек местного ведения представлена:

- **249** – центральные региональные библиотеки (в 2018 г. – 253 ед.). Утратили статус сетевой единицы пять ЦБ, а именно: Смоленская областная юношеская библиотека стала сектором по работе с молодежью Смоленской областной библиотеки для детей и молодежи имени И. С. Соколова–Микитова (создана после объединения областных детской и юношеской библиотек); Детская библиотека Республики Карелия имени В. Ф. Морозова – центром детского чтения Национальной библиотеки Республики Карелия; Мордовская республиканская юношеская библиотека – центром юношеского чтения Мордовской республиканской детской библиотеки, Липецкая областная юношеская библиотека – центром молодежного чтения Липецкой областной универсальной научной библиотеки; Корякская централизованная система имени Кеккетына лишена статуса государственного учреждения культуры Камчатского края и стала центральной библиотекой городского округа «Поселок Палана». В 2020 году вновь обрела статус центральной библиотеки субъекта РФ Нижегородская центральная специальная библиотека для слепых: в 2014 году была передана из государственной собственности в муниципальную собственность, в 2020 году возвращена на прежний уровень.
- **40 874** – муниципальные библиотеки (в 2018 г. – 41 577 ед.), в число которых входят:

¹ Справка подготовлена специалистами научно-методического отдела Российской национальной библиотеки М.Б. Аврамовой и С.А. Басовым.

² Местное ведение - организации, находящиеся в ведении субъектов Российской Федерации и муниципальные.

³ URL : <http://clrf.nlr.ru> (25.04.2022).

35 256 – муниципальные библиотеки в составе профессионального сегмента библиотечной сети (в 2018 г. – 35 303 ед.);

5 618 – муниципальные библиотеки – структурные подразделения организаций культурно-досугового типа (далее – КДУ⁴) и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению (в 2018 г. – 6 274 ед.).

В сельской местности действовали 32 624 муниципальные библиотеки (80 % от общего числа муниципальных библиотек). Их численность уменьшилась на 510 ед. (в 2018 г. – 33 134 ед.).

Статус «Модельной библиотеки» (далее – МБ) имели 3 869 муниципальных библиотеки (9,4 % об общего числа муниципальных библиотек), из них 679 отнесены в регионах к модельным библиотекам нового поколения (далее – МБнп).

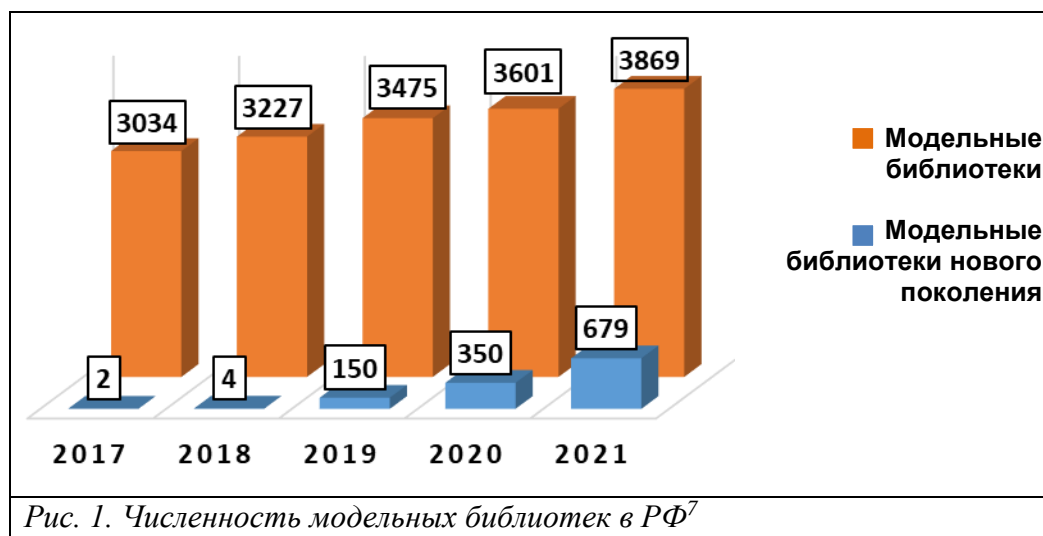
Реализация национального проекта «Культура» оказала влияние на развитие положительных изменений сети: возросла доля библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки⁵ (далее – Модельный стандарт); увеличилась численность модельных библиотек, в том числе нового поколения; получил импульс процесс восстановления единства сетевой структуры региональных библиотечных систем и др. В тоже время сохраняются негативные трансформации: сокращение численности библиотек, раздробленность и неоднородность сети и др.

Национальный проект «Культура» – движущая сила модернизации библиотек

Активная модернизация библиотечной сферы на прямую связана с реализацией национального проекта «Культура», прежде всего, в части выполнения проекта по созданию модельных муниципальных библиотек. Именно этот проект, имеющий почти двадцатилетнюю историю, в декабре 2018 года обрел статус национального проекта⁶ и вывел библиотеки страны на новый уровень модернизации, отвечающий требованиям современного поколения читателей.

К началу реализации национального проекта «Культура» в стране было создано 3 227 МБ. Это 83 % от общего числа модельных библиотек.

На 1 января 2022 года в стране насчитывалось 3 869 МБ, из них 679 МБнп (Приложение 3).



⁴ Далее по тексту ко всем многопрофильным (комплексным) организациям, оказывающим населению, наряду с библиотечно-информационными услугами, музейные, архивные, клубные, экскурсионные, сервисные и иные услуги, применяется аббревиатура «КДУ»

⁵ URL : http://www.rba.ru/cms_rba/news/upload-files/news/2014/04_12/modstandart.pdf (25.04.2022).

⁶ URL : <http://static.government.ru/media/files/KwygvgPq1PWAajAmsABFTSPUvvtEjHrO.pdf> (25.04.2022).

⁷ По итогам мониторинга 2022 года внесены изменения в данные о модельных библиотеках за 2018–2020 гг. в следующих регионах: Приморском и Хабаровском краях, Московской и Тамбовской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, г. Севастополь.

За три года реализации национального проекта модернизацию с присвоением статуса модельной библиотеки прошли 802 муниципальные библиотеки, 160 МБ утратили «модельный» статус, некоторые были закрыты. Численность модельных библиотек увеличилась на 642 ед.

В рамках национального проекта модернизировано 611 библиотек – это модельные библиотеки нового поколения. Отметим, согласно паспорту нацпроекта, за шесть лет планировалось создать 660 МБ (по 110 МБ ежегодно), но за счет выделения дополнительных средств в 2019–2021 гг. произошло превышение планового значения почти в два раза. Доля муниципальных библиотек, прошедших реновацию по национальному проекту, составила порядка 1,5 %.

За счет региональных, муниципальных бюджетов и других источников финансирования созданы 191 МБ разного уровня модернизации, из них 64 отнесены в регионах к модельным библиотекам нового поколения.

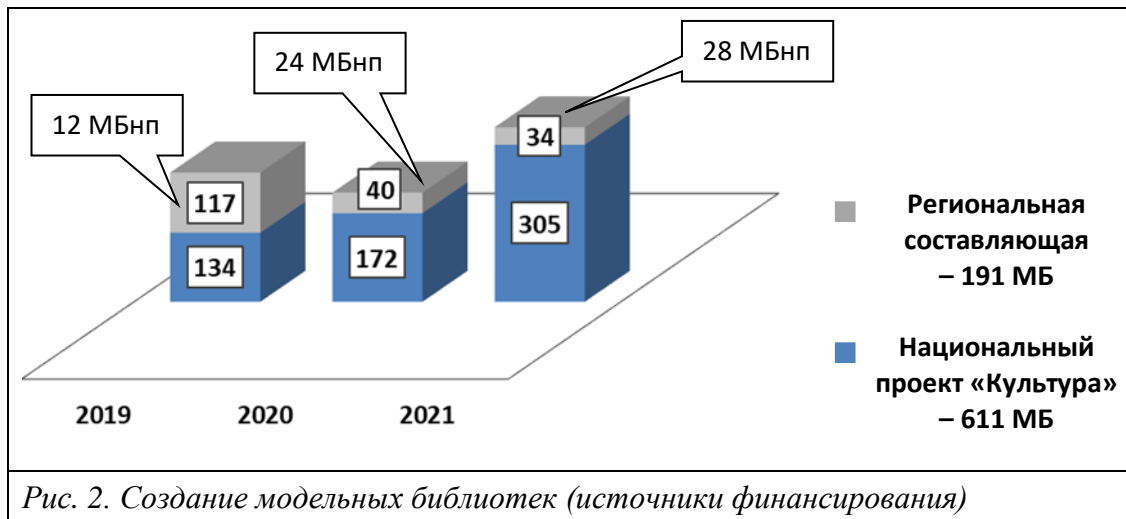


Рис. 2. Создание модельных библиотек (источники финансирования)

Модельные библиотеки имеются в 82 субъектах РФ (из 85-ти). Отсутствуют в Чукотском автономном округе (первые две появятся в 2022 г.). В Москве и Санкт–Петербурге библиотекам, прошедшим комплексную модернизацию и отвечающим самым высоким требованиям, статус «модельная» не присваивается.

Количество модельных библиотек в субъектах РФ колеблется от одной в Карачаево-Черкесской Республике до почти шестисот в Рязанской области. Более 60 % от общего числа модельных библиотек приходится на 7 регионов (из 82-х, где они имеются): это республики Башкортостан, Саха (Якутия), Чувашия, Белгородская, Курская (228 ед.), Рязанская и Тамбовская области.

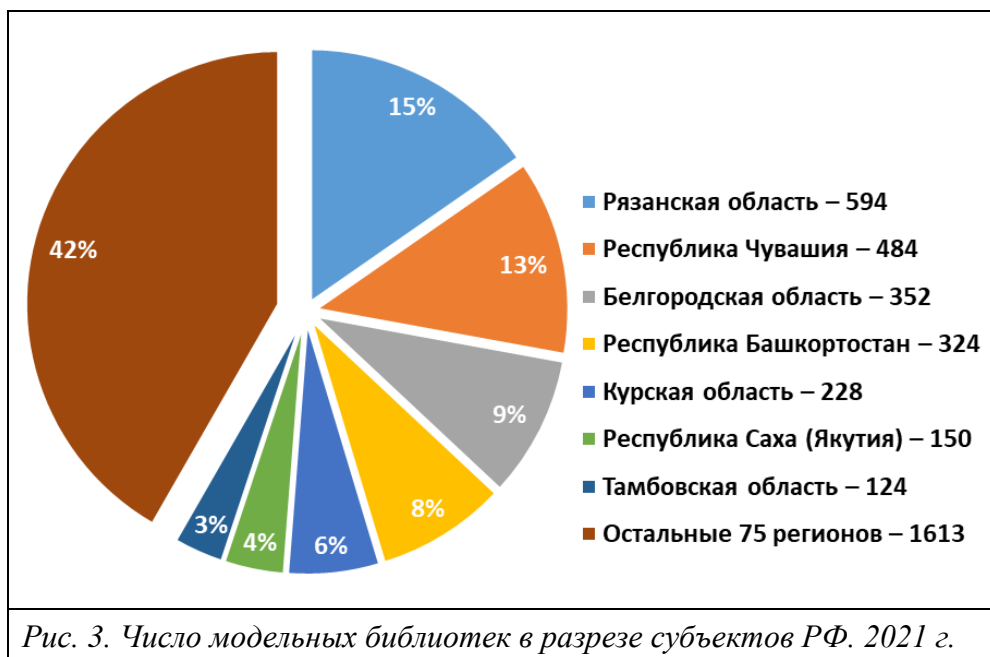


Рис. 3. Число модельных библиотек в разрезе субъектов РФ. 2021 г.

Около 40 % от общего числа модельных библиотек, в основном сельских, не соответствуют требованиям Модельного стандарта. В республиках Карачаево-Черкесской, Татарстане, Белгородской и Псковской областях проводились мероприятия по лишению библиотек статуса «модельная». Значительно уменьшилась численность модельных библиотек в Республике Татарстан – на 80 ед. и в Псковской области – на 64 ед.

Библиотеки со статусом «модельная библиотека нового поколения» созданы в 81 субъекте РФ. Их география расширялась год за годом: 2019 г. – 49 регионов, 2020 г. – 72, 2021 г. – 81. Помимо Москвы и Санкт-Петербурга не получали финансирования по национальному проекту на создание модельных библиотек нового поколения два субъекта РФ: Чукотский автономный округ (участвовал в конкурсных отборах, но не входил в число победителей), Сахалинская область (два года не подавала заявок на конкурсные отборы). Оба последних региона вошли в число победителей конкурсных отборов на создание модельных библиотек в 2022 году: на Чукотке откроется две «малых» МБнп, на Сахалине – одна центральная МБнп.

В большинстве регионов число модельных библиотек нового поколения исчисляется единицами: от одной до девяти – действуют в 50 регионах. Десять и более модельных библиотек нового поколения – в 31 регионе, среди них: Республика Коми – 36 МБнп (абсолютный лидер), Республика Саха (Якутия) – 21 МБнп, Челябинская область – 20 МБнп, Пермский край – 18 МБнп. В этих регионах выделяются дополнительные средства на создание модельных библиотек, например, в Республике Коми по региональной программе «Модернизация деятельности общедоступных библиотек Республики Коми на 2019–2021 годы», планировалось создание не менее 30 МБнп (общий объем финансирования из республиканского бюджета составил порядка 570 млн руб.).

Регионами – лидерами конкурсных отборов Министерства культуры РФ на создание модельных библиотек стали Чеченская Республика, Ставропольский край и Нижегородская область, где создано по 17 МБнп в каждом регионе, Самарская область – 16 МБнп, Иркутская и Томская области – по 15 МБнп в каждой и др.

Среди модельных библиотек преобладают сельские – 2 717 МБ (2021 г. – 70,2 %, в 2018 г. – 80 %). Доля сельских МБ уменьшилась почти на 10 %, потому что акцент в процессе модернизации сместился на городские библиотеки. За три года реновацию по национальному проекту прошли 138 сельских библиотек (22 % от 611 МБнп), среди них имеются модельные сельские библиотеки первого поколения (в республиках Коми, Саха (Якутия), Камчатском крае и др.).

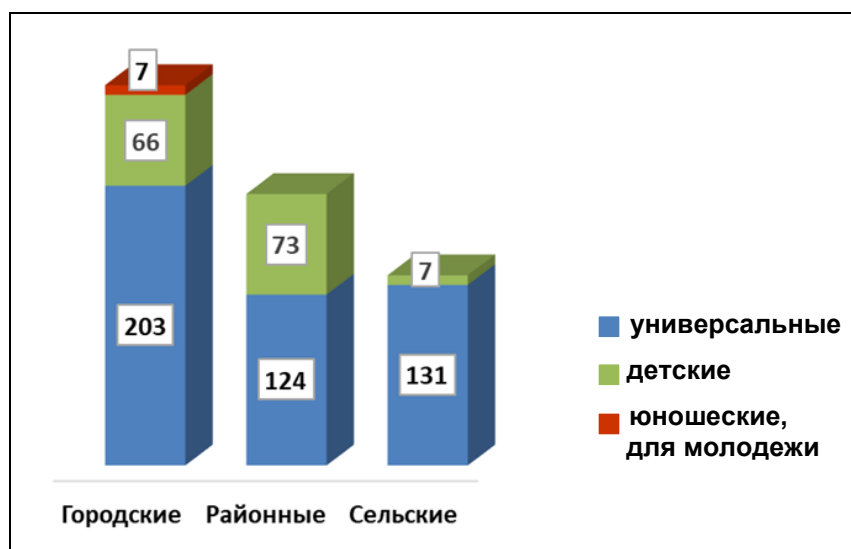


Рис. 4. Виды библиотек, модернизированных по национальному проекту «Культура. 2019–2021 гг.

Возможности участия сельских библиотек в национальном проекте по созданию модельных библиотек невысоки, потому что большинство из них не набирают «проходного» балла по разным причинам: отсутствие двух полных ставок специалистов (ноль баллов); менее 50 % помещения библиотеки доступно для лиц с ограниченными возможностями здоровья (ноль баллов); отсутствие у основного персонала сертификатов /удостоверений о повышении квалификации за последние пять лет (ноль баллов); отсутствие в населенном пункте, где расположена библиотека, образовательной

организации (ноль баллов) и др. Шансы на победу в конкурсе сводятся к минимуму, если в библиотеке многие годы не проводился капитальный ремонт, отсутствует возможность обеспечения канала высокоскоростного широкополосного доступа к сети Интернет и др.

Региональная составляющая национального проекта в большей части регионов весьма ограничена финансовыми возможностями местной власти. Во многих регионах создание модельных библиотек осуществляется только за счет субсидий в рамках софинансирования национального проекта. Региональные программы, предусматривающие дополнительное финансирование на создание и развитие модельных муниципальных библиотек приняты в немногих регионах, среди них: республики Башкортостан, Карелия, Татарстан, Коми; Красноярский, Пермский, Ставропольский края; Вологодская, Калининградская, Кемеровская, Курская, Ленинградская, Томская, Челябинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.

Объем дополнительного финансирования на создание одной модельной библиотеки в регионах колеблется от сотен тысяч рублей до десяти и более миллионов. В Новосибирской области на создание в год трех модельных библиотек выделяются средства в объемах национального проекта: «малым» библиотекам – по 5 млн руб., центральным – по 10 млн. руб. На эти же цели в Пермском крае – по 5 млн руб. каждой библиотеке (три МБ в год), в Свердловской области – по 3 млн. руб. (в 2020 г. открыто две МБ), в Вологодской области – порядка 1,6 млн. руб. на каждую сельскую библиотеку (запланировано создание по одной МБ в каждом муниципальном районе ежегодно), в Кемеровской области – 1 млн руб. на создание двух модельных библиотек в год (т. е. по 500 тыс. руб. на каждую) и др. В том случае, если на создание модельной библиотеки выделяется меньше 5 млн руб., то уровень ее модернизации существенно ниже того, который обеспечивается в рамках национального проекта.

Как показывает мониторинг, национальный проект «Культура» стал основной движущей силой модернизации библиотек. Регионы активно участвуют в конкурсных отборах Министерства культуры РФ на создание модельных библиотек, изыскивают средства на развитие МТБ библиотек, чтобы повысить возможности на победу в этих конкурсах. Для многих регионов национальный проект «Культура» – это единственная возможность модернизации библиотек.

Динамика процесса модернизации

Качественным показателем, отражающим общую динамику процесса модернизации, является показатель «доля общедоступных библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта». При его формировании учитываются все муниципальные библиотеки, МТБ которых существенно изменилась в лучшую сторону, независимо от наличия или отсутствия «модельного» статуса (*Приложение 4*).

«Дорожной картой» по перспективному развитию библиотек на 2017–2021 гг.⁸ был установлен средний показатель «доли» по стране на 2021 г. – 25 %. По данным мониторинга этот показатель в 2021 г. составил 19 %⁹ (в 2018 г. – 11,6 %).

В 24 регионах доля библиотек, имеющих МТБ на уровне требований Модельного стандарта, составляет 25 % и более. В 60 регионах – ниже 25%, в том числе в 23 регионах самые низкие показатели – менее 5 %.

Наблюдается большой разброс показателя «доли» – от нулевого значения в Чукотском автономном округе до 100 % в Москве. Высокие показатели в Пензенской (89 %), Сахалинской (75 %), Иркутской (60 %) областях контрастируют на фоне показателей Омской области (1 %), Краснодарского края (5 %), Белгородской области (31 %) и многих других регионов.

⁸URL : <https://legalacts.ru/doc/plan-meroprijatii-dorozhnaja-karta-po-perspektivnomu-razvitiuu-obshchedostupnykh-bibliotek/> (25.04.2022).

⁹ Показатель сформирован на основе данных по 84 субъектам РФ (из 85-ти), потому что не были предоставлены данные по Томской области.

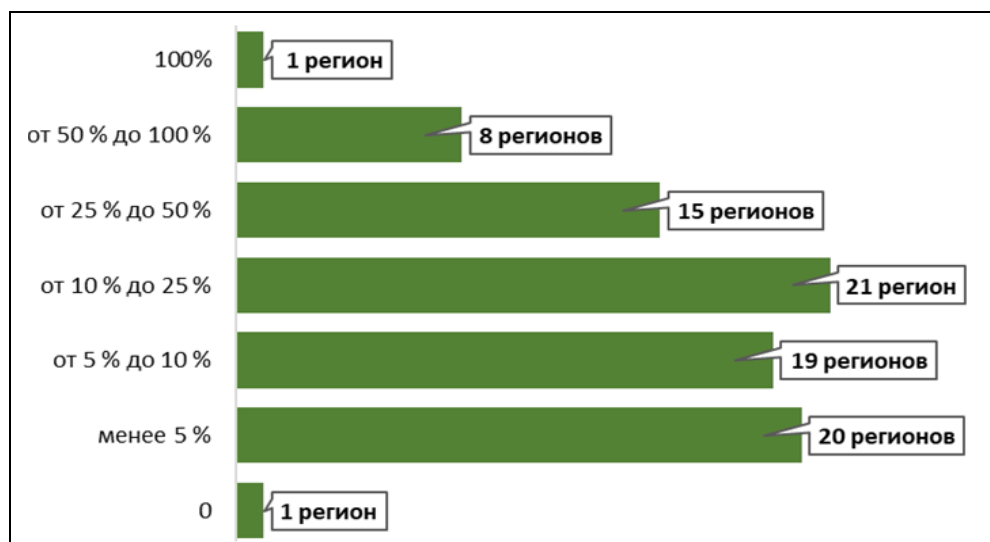


Рис. 5. Доля библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта. 2021 г.

Влияние на динамику модернизации МТБ оказал национальный проект «Культура»: увеличивается число библиотек, получающих средства из бюджетных и других источников на улучшение материально-технического состояния зданий и помещений библиотек, на комплексную модернизацию. Положительная динамика отмечена в большинстве (в 55-ти) регионах страны. Особенно очевидны изменения в тех регионах, где показатель «доли» поднялся с нулевого значения: в Республике Коми – до 12 %, Курганской области – до 5 %, Приморском крае – до 4 % и др. Почти в пять раз увеличился показатель в Брянской области (с 5 % до 25 %). Не изменился в течении трех лет показатель в пяти регионах: Республике Мордовия (6 %), г. Севастополе (10 %), Смоленской области (12 %), Чукотском автономном округе и Москве.

В 24 регионах уменьшилась доля библиотек, МТБ которых соответствует требованиям Модельного стандарта, среди них: республики Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Татарстан, Забайкальский край, Амурская, Архангельская, Астраханская, Вологодская, Мурманская, Пензенская, Псковская, Ульяновская области и др. Во многих случаях негативная динамика обусловлена тем, что в регионах изменили критерии оценки соответствия библиотек требованиям Модельного стандарта, например, в Белгородской области (в 2018 г. «доля» составляла 54 %, в 2021 г. – 31 %), в Республике Марий Эл (2018 г. – 39 %, 2021 – 7 %), в Свердловской области (2018 г. – 38 %, 2021 г. – 15 %) и др. В некоторых регионах понижение показателя произошло по причине ухудшения МТБ библиотек, например, в Хабаровском крае (в 2020 г. – 17 %, в 2021 г. – 16 %).

Следует отметить, что формирование объективного представления о динамике модернизации сети является актуальной задачей, но ее решение затруднено по причине применения в регионах разных методик расчета показателя «доля общедоступных библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта». Сказывается и отсутствие общих подходов при отнесении библиотеки к статусу «модельная библиотека» и «модельная библиотека нового поколения». Рациональным решением задачи может стать сертификация муниципальных библиотек по уровню модернизации на основе единых оценочных критериев, которые профессиональному сообществу необходимо выработать. Достоверность аналитических данных необходима для обеспечения системного подхода к выполнению Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года по направлению «Модернизация библиотечной системы (сети) страны».

Сокращение численности библиотек

Сокращение численности библиотек продолжается на протяжении многих лет. В период реализации национального проекта (2019–2021) темп сокращения сети снизился до 250 библиотек в год, до этого сеть уменьшалась примерно на 700 библиотек ежегодно.

Динамика сокращения сети в последние годы: в 2019 г. – минус 314 ед., в 2020 г. – минус 209

ед., в 2021 г. – минус 184 ед. Для сравнения: в 2015 г. – минус 1106 ед.

За три года сеть уменьшилась на 707 библиотек, из них 4 ЦБ субъекта РФ и 510 сельских библиотек (72 % от общих сетевых потерь) (Приложение 5, 6).

В разрезе субъектов РФ наблюдалась следующая ситуация:

— в 4 регионах (5 % от 85-ти) сеть увеличилась на одну – две библиотеки: в Ивановской области, г. Москве, Республике Башкортостан, Краснодарском крае. Последние два региона входят в пятерку регионов, насчитывающих от 1 тыс. до 1,5 тыс. библиотек (республики Башкортостан и Татарстан, Красноярский и Краснодарский края, Ростовская область).

— в 12 регионах (14 %) удалось сохранить число библиотек на уровне 2018 года, а именно: в республиках Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия – Алания, Тыва, Камчатском крае, Амурской и Магаданской областях, г. Севастополе, Ненецком, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах. В этих регионах сети небольшие от 34 библиотек в Ненецком автономном округе до 173 в Республике Тыва, поэтому большое значение имеет сохранение каждой сетевой единицы.

— в 69 регионах (81 %) произошло уменьшение численности библиотек, причем в 43 регионах (25 % от 69-ти) в диапазоне от 1 до 10 библиотек.

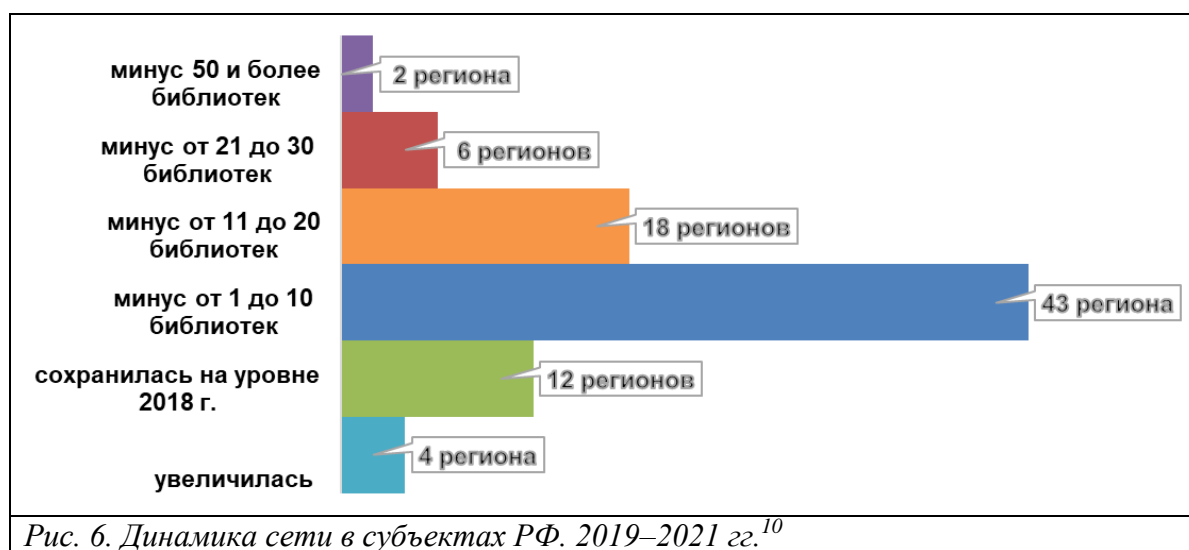


Рис. 6. Динамика сети в субъектах РФ. 2019–2021 гг.¹⁰

Уменьшение численности сельских библиотек отмечено в 60 регионах. Незначительное увеличение произошло в республиках Башкортостан и Тыва, Камчатском и Пермском краях, Архангельской, Владимирской и Иркутской областях. На уровне 2018 года сохранилась сеть сельских библиотек в 18 регионах.

Самые большие сетевые потери произошли в следующих субъектах РФ:

Московская область – минус 69 библиотек (6,9 %), из них 28 сельских

Тверская область – минус 50 библиотек (6,9 %), из них 42 сельские

Орловская область – минус 29 библиотек (7,1 %), все сельские

Волгоградская область – минус 27 библиотек (4,3 %), из них 24 сельские

Алтайский край – минус 23 библиотеки (2,4 %), из них 21 сельские и др.

Сокращение сети в процентном выражении колеблется от 0,1 % до 7 % и напрямую зависит от общего числа библиотек в регионе. Среди регионов с большими численными потерями Орловская область занимает третью позицию, но выходит на первую – по сокращению сети в процентах: минус 7 % – это максимальный показатель в разрезе субъектов РФ, превышающий в четыре раза средний показатель по России (1,7 %). Наглядный пример разновеликости потерь: за сокращением сети на 1,5 % в Томской области стоит закрытие 5 библиотек, а в Ростовской в три раза больше – 16 библиотек.

В рамках мониторинга ведется сбор информации о правовых основаниях и фактических причинах закрытия, открытия и реорганизации каждой библиотеки (Приложения 8, 9). Согласно

¹⁰ Сокращения сети в диапазоне от 31 до 50 не было.

полученным данным в 2019–2021 годах в регионах были приняты решения, которые привели к тому, что число библиотек, закрытых/реорганизованных с отрицательной динамикой сети, более чем в шесть раз превышает число библиотек, открытых/реорганизованных с положительной динамикой сети (минус 831 ед., плюс 135 ед.); в том числе по сельским библиотекам – в семь раз (минус 638 ед., плюс 91 ед.); по детским – в четыре раза (минус 93 ед., плюс 23 ед.).

Таблица 1. Решения об открытии, закрытии и реорганизации общедоступных библиотек ведения органов культуры

Виды библиотек	Открытие/реорганизация библиотек с положительной динамикой сети, единиц				Закрытие/реорганизация библиотек с отрицательной динамикой сети, единиц			
	2019	2020	2021	ПЛЮС 2019–2021	2019	2020	2021	МИНУС 2019–2021
ЦБ субъекта РФ	-	-	-	-	2	1	-	3
Муниципальные, всего	58	48	29	135	374	247	210	831
<i>Из них:</i>								
городские	21	8	6	35	72	45	50	167
районные/межпоселенческие	5	1	3	9	17	5	4	26
сельские	32	39	20	91	285	197	156	638
<i>Из общего числа детские:</i>	10	7	6	23	44	27	22	93
городские	5	1	3	9	21	15	10	46
районные/межпоселенческие	5	1	3	9	16	4	4	24
сельские	-	5	-	5	7	8	8	23
ВСЕГО ПО РОССИИ	58	48	29	135	376	248	210	834

В 63 субъектах РФ (из 85-ти) органами местного самоуправления принимались следующие ключевые решения:

— о закрытии и реорганизации библиотек только отрицательной направленности – в 30 регионах, среди которых выделяются Орловская (минус 29 библиотек), Воронежская и Кировская (минус 21 библиотека в каждом регионе) области, Кузбасс (минус 17 библиотек) и др.

— о закрытии, открытии и реорганизации библиотек различной направленности – в 43 регионах. При этом решений закрытия библиотек в 10 и более раз больше, нежели об открытии в Московской (минус 76 ед., плюс 6 ед.), Тверской (минус 51 ед., плюс 2 ед.), Волгоградской (минус 30 ед., плюс 3 ед.), Челябинской (минус 26 ед., плюс 4 ед.) областях, Алтайском крае (минус 24 ед., плюс 2 ед.), Республике Карелия (минус 12 ед., плюс 1 ед.). Уникальная ситуация в Республике Башкортостан (минус 11 ед., плюс 12 ед.) – число решений об открытии библиотек больше, чем о закрытии, что указывает на активное проведение мероприятий по реструктуризации сети в соответствии с социальными нормативами, которые потребовали ликвидации библиотек в одних населенных пунктах и создания в других. Реструктуризация сети, включая мероприятия по укрупнению библиотечных организаций, отмечена в Пермском крае (минус 30 ед., плюс 25 ед.).

Учредителями библиотек принимались решения об открытии новых библиотек; о реорганизации пунктов выдачи, отделов библиотек в самостоятельные сетевые единицы; о восстановлении деятельности библиотек, ранее закрытых или не работавших длительный период. Так, в 2021 году благодаря инициативе местных жителей и волонтеров Некоммерческой организации «БлагоДарю», восстановили библиотеку в д. Леушино Тверской области, закрытую в 2014 году.

За три года в 21 субъекте РФ открыто 28 собственно новых библиотек (из 135 открытых). Новые библиотеки появились в городах Жердевка (Тамбовская область), Нижний Новгород, Рязань,

Санкт–Петербург, Челябинск, Якутск и Московской области. Новые сельские библиотеки открыты в республиках Дагестан (с. Шушия, с. Ново-Хуштад, с. Новый Кяхулай, с. Чалях), Башкортостан (с. Кирябинское, д. Нижние Каргалы, д. Крепостной Зилаир), Крым (пгт Красногвардейское) и Татарстан (с. Шигали); Красноярском (д. Елага, д. Алексеевка), Забайкальском (с. Яблоново) и Пермском (пос. Марковский) краях; Владимирской (д. Федотово), Вологодской (д. Пеньково), Иркутской (участок Буринская дача), Липецкой (пос. Прибытковский), Новосибирской (д. Чаусс), Омской (с. Троицкое) и Саратовской (с. Беленка) областях.

Обращения сельских жителей к местной власти стали основанием для открытия библиотек в Республике Дагестан, Забайкальском и Красноярском краях, Вологодской, Иркутской и Саратовской областях. Ранее в этих населенных пунктах библиотек не было.

К позитивным изменениям сети следует отнести укрупнение библиотечных организаций, в том числе с целью участия в национальном проекте «Культура» на создание модельных библиотек нового поколения (Удмуртская Республика, Кировская область и др.)

В то же время принимались решения о закрытии (ликвидации) библиотек, реорганизации их в пункты выдачи и отделы, т. е. лишение статуса сетевой единицы. Примером масштабной реорганизации является Московская область, где за три года порядка 20 библиотек стали пунктами выдачи, 15 библиотек (из них 12 сельских) городского округа «Коломна» стали отделами.

Решения органов власти всех уровней продиктованы разными задачами и причинами:

- приведение нормы обеспеченности библиотеками в соответствие с нормативами;
- оптимизация сети учреждений культуры и сокращение неэффективных расходов;
- оптимизация организационно-штатной структуры библиотеки и ее совершенствование;
- уменьшение численности населения;
- отсутствие условий для осуществления библиотечного обслуживания населения

(отсутствие помещений для библиотек, в т. ч. для перемещения из аварийного здания, по причине изъятия из оперативного управления, уничтожения стихийным бедствием и др.);

— кадровые проблемы (отсутствие библиотечных специалистов, особенно там, где значительно сокращены ставки) и многие др.¹¹

За различными формулировками решений о закрытии и реорганизации библиотек просматривается хронический дефицит местных бюджетов на содержание библиотек. К объективным причинам закрытия библиотек можно отнести сокращение числа жителей в сельских населенных пунктах. Тем не менее, в некоторых регионах сохраняются библиотеки в небольших населенных пунктах, где бедная культурная среда, отсутствуют школы и клубы, где невозможно организовать внестационарное библиотечное обслуживание. Например, в Республике Карелия в Беломорском, Медвежьегорском, Пряженском и Сегежском районах сохраняется сеть библиотек в населенных пунктах с числом жителей до 200 человек (в ряде населенных пунктов – меньше 100 человек).

В 2022 году можно прогнозировать закрытие не менее 200 библиотек, основываясь на решениях региональной власти и органов местного самоуправления, принятых в 2021 году. Многие «закрытые» библиотеки отражены в официальной статистике за 2021 год как «живые», потому что работали какое-то время в отчетном году.

Правовая норма о проведении опроса населения при ликвидации и реорганизации библиотек в сельских поселениях в соответствии с п.1.1 ст. 23 Федерального Закона «О библиотечном деле» не всегда соблюдается учредителями библиотек. Опрос населения не проводится по разным причинам, в том числе обусловленным юридическими коллизиями, назовем основные:

- сельская библиотека является структурным подразделением КДУ, т. е. не является библиотекой как таковой;
- сельская библиотека не является юридическим лицом, т. к. понятие «муниципальная сельская библиотека» не является идентичным понятию «структурное подразделение библиотечной системы, расположенное в сельской местности»;
- отсутствие реальной возможности выбора у жителей некоторых сельских поселений, кроме как согласиться на ликвидацию библиотеки (библиотека несколько лет уже не работала и

¹¹ URL : <http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/News/2022/spravka%20kluchevue%20rehenya22.pdf> (26.04.2022)

пришла в упадок, аварийное состояние здания, отсутствие библиотечного работника; уничтожена пожаром, наводнением или другим бедствием);

— учредители сельской библиотеки посчитали причины ее закрытия очевидными: отток жителей, необходимость оптимизации местных бюджетов и др.

В 2021 году без проведения опроса населения приняты решения о закрытии 27 библиотек в 8 регионах: Республика Карелия, Алтайский и Хабаровский края, Архангельская, Воронежская, Московская, Нижегородская области и Еврейская автономная область.

Тем не менее, имеются примеры, когда удалось сохранить библиотеки, благодаря активности населения, например, в республиках Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Приморском крае.

В целом, отмечая снижение темпов сокращения сети, считаем важным подчеркнуть, что во всех субъектах РФ необходимо продолжать мониторинг соблюдения норм библиотечного законодательства в отношении каждой библиотеки, особенно сельской. Необходимо использовать главный механизм сохранения библиотек и рационального развития сети, который закладывается в региональные нормативы обеспеченности населения библиотеками. Ориентиром при их разработке могут послужить «Методические рекомендации по формированию базовых нормативов обеспеченности населения общедоступными библиотеками в субъектах РФ», которые утверждены в качестве профессионального нормативно-рекомендательного акта XXV Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации в 2021 году.¹²

Раздробленность и неоднородность сети муниципальных библиотек

К организационно-правовой раздробленности и разрушению единства профессионального сегмента библиотечной сети приводит передача общедоступных муниципальных библиотек в структуры неблиотечных организаций/КДУ (*Приложение 1, 7*).

Сеть муниципальных библиотек раздроблена на два сегмента:

— 86,3 % (в 2018 г. – 85 %) от общего числа муниципальных библиотек составляют профессиональный сегмент библиотечной сети. В него входят самостоятельные библиотеки и библиотеки – структурные подразделения библиотечных организаций, для которых библиотечная деятельность является основной.

— 13,7 % (в 2018 г. – 15 %) – находится вне профессионального сегмента сети. Это библиотеки, переданные в структуры неблиотечных организаций: многопрофильных (комплексных, многофункциональных) организаций культуры, для которых библиотечная деятельность является дополнительной к основной и осуществляется в одном ряду с архивной, клубной, музейной, выставочной, туристической, издательской и др. видами деятельности.

Раздробленность сети негативно влияет на качество библиотечного обслуживания населения в силу финансовых, организационно-управленческих и технологических проблем, с которыми сталкиваются библиотеки – подразделения КДУ. Оказавшись вне профессиональной сети, такие библиотеки автоматически исключаются из мер государственной поддержки: они не имеют права участвовать в национальном проекте «Культура» в части создания модельных библиотек, получать федеральные трансферты на подключение к сети Интернет, на комплектование книжных фондов и др. Из региональных и муниципальных бюджетов на библиотечную деятельность им выделяется меньше средств, чем библиотекам в профессиональной сети.

К началу реализации национального проекта «Культура» число библиотек в КДУ оставалось несколько лет примерно на одном уровне – чуть более 6 тыс. ед. После запуска национального проекта процесс восстановления целостности библиотечной сети получил новый импульс. Одна из задач – создание возможности участия максимальному числу библиотек в национальном проекте. Важную роль в этом процессе играет позиция Министерства культуры РФ, сформулированная в письме О. С. Яриловой (от 19.01.2021), адресованном органам исполнительной власти субъектов РФ в сфере культуры, – «минимизировать объединение общедоступных библиотек с другими учреждениями».

¹² http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/socialnorm/2021/normativ_rba21.pdf (дата обращения 25.04.2022).

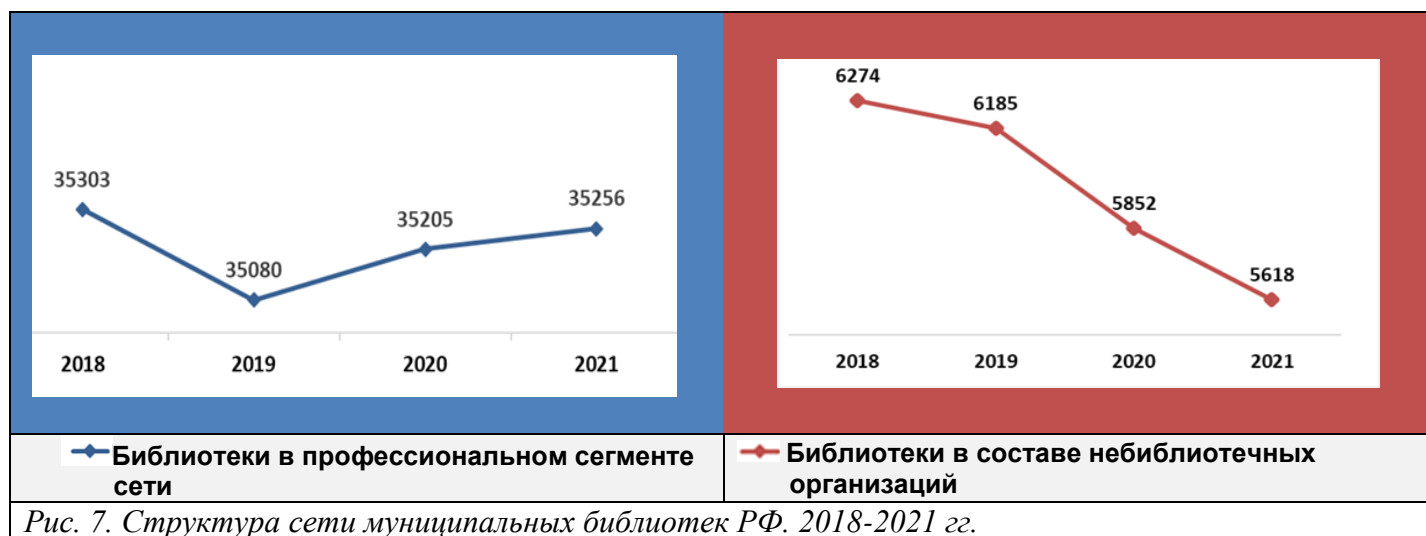


Рис. 7. Структура сети муниципальных библиотек РФ. 2018-2021 гг.

Наиболее активно проводились мероприятия по возвращению «приклубных» библиотек в профессиональный сегмент сети в 2020–2021 годах: более 600 библиотек было возвращено в профсеть, что в три раза больше, чем передано в КДУ – менее 200 библиотек.

Несмотря на ежегодное сокращение сети муниципальных библиотек, в 2021 году по сравнению с 2019 годом численность библиотек в профессиональном сегменте сети увеличилась на 176 ед. (в 2019 г. – 35 080 ед., 2021 г. – 35 256 ед.). Численность библиотек в структуре КДУ значительно сократилась на 542 ед. (в 2019 г. – 6 160 ед., 2021 г. – 5 618 ед.), что свидетельствует об их возвращении в профессиональную сеть, а также о ликвидации, которой они подвержены в большей степени, нежели обособленные подразделения библиотечных организаций.

В разрезе субъектов РФ в 2021 году осуществлялись следующие действия:

- передача в КДУ муниципальных сельских, центральных районных, межпоселенческих, городских библиотек и ЦБС наблюдалась в 7 регионах (в 2020 г. – в 15 регионах): республиках Дагестан и Карачаево-Черкессия, Алтайском и Краснодарском краях, Волгоградской и Тверской областях, Ханты-Мансийский автономный округ.

- возвращение библиотек из КДУ в профессиональную сеть – в 19 регионах (в 2020 г. – 23 регионах): республиках Алтай, Башкортостан, Мордовия, Саха (Якутия), Пермском и Ставропольском краях, Воронежской, Омской, Пензенской, Томской, Тульской, Тюменской, Ульяновской областях и др.

Раздробленность и неоднородность региональных библиотечных систем отмечена в 62 субъектах РФ.

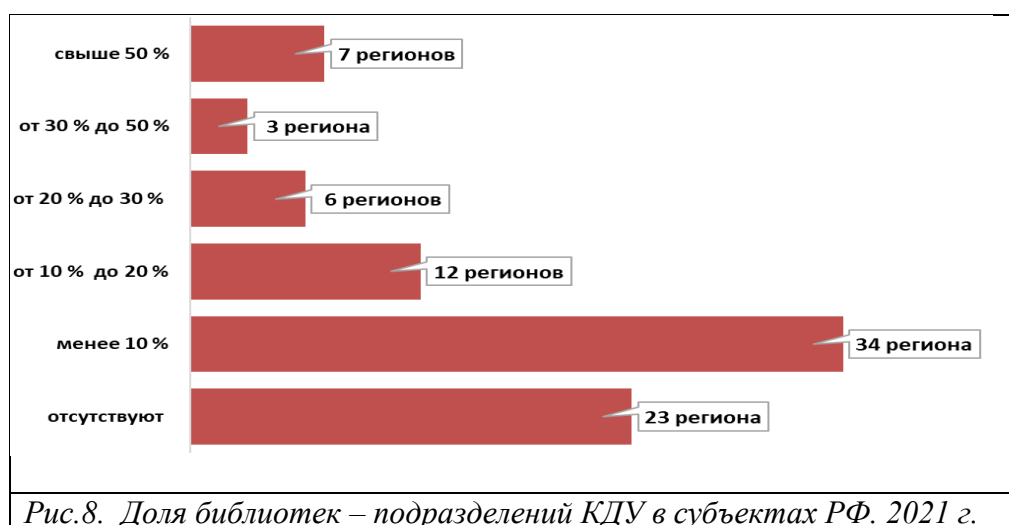


Рис. 8. Доля библиотек – подразделений КДУ в субъектах РФ. 2021 г.

Остается высокой доля библиотек вне профессиональной сети в 7 регионах: Алтайском крае (93 %), Иркутской (67 %), Ленинградской (63 %), Волгоградской (57 %), Псковской (56,5 %) и Тюменской (56 %) областях, Еврейской автономной области (60 %).

Единство и целостность региональной сети отмечена в 23 субъектах РФ. За годы реформ удалось сохранить централизацию и адаптировать ее к новой реальности в республиках Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии – Алании, Татарстане, Тыве, Чечне; Кемеровской, Рязанской, Смоленской и Тамбовской областях; городах Санкт-Петербурге и Севастополе.

Полностью восстановлена централизация в республиках Марий Эл, Хакасия и Саха (Якутия); Астраханской, Белгородской, Брянской, Курской, Магаданской и Сахалинской областях; Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах.

Идет процесс централизации и увеличивается профессиональная сеть в республиках Алтай, Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Мордовии; Забайкальском, Камчатском, Пермском, Ставропольском краях; Вологодской, Воронежской, Ивановской, Омской, Орловской, Пензенской, Томской, Тульской, Тюменской, Ульяновской областях и др.

Как показал мониторинг, реализация национального проекта «Культура» оказывает положительное влияние на восстановление единства и целостности организационной структуры сети в значительной части регионов и стране в целом. С учетом имеющегося положительного опыта необходимо продолжить структурную модернизацию сети муниципальных библиотек на основе признанной библиотечным сообществом сетевой модели организации библиотечного обслуживания населения.

Актуальные действия

В целях эффективной реализации национального проекта «Культура» и Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года необходимо:

разработать и утвердить региональные социальные нормативы в тех субъектах, где они еще не приняты, а также внести актуальные изменения в действующие региональные нормативы для полноценной реализации принципа «шаговой доступности» библиотек для населения;

включить сельские библиотеки в процесс модернизации в рамках региональной составляющей национального проекта «Культура»: предусмотреть в региональных ведомственных программах по культуре подпрограммы по модернизации библиотек с дополнительным финансированием на создание модельных сельских библиотек;

упорядочить и унифицировать подходы к оценке деятельности библиотек на соответствие Модельному стандарту и статусу «Модельная библиотека», «Модельная библиотека нового поколения»;

создать в каждом субъекте на основе единых методологических подходов методическую базу для формирования региональной системы мониторинга модернизации библиотек на основе их сертификации;

содействовать преодолению негативных трансформаций муниципальных библиотек, эффективно используя действующее законодательство по местному самоуправлению и библиотечному делу, механизмы национального проекта «Культура», других национальных проектов и государственных программ;

исключить случаи принятия решений о реорганизации и закрытии общедоступных библиотек, в том числе библиотек сельских поселений, с нарушением действующего библиотечного законодательства;

минимизировать объединение общедоступных библиотек с другими учреждениями;

проводить мероприятия по модернизации организационной структуры сети в тех регионах, где наблюдается ее раздробленность, с целью восстановления ее профессиональной однородности, создания библиотечных организаций на принципах централизации.

Приложения:

Приложение 1. Сеть общедоступных библиотек ведения органов культуры. 2018–2021

Приложение 2. Муниципальные библиотеки ведения органов культуры. 2018–2021.

- Приложение 3. Модельные библиотеки ведения органов культуры. 2018–2021.*
- Приложение 4. Динамика модернизации муниципальных библиотек. 2018-2021 гг.*
- Приложение 5. Динамика сети библиотек ведения органов культуры. 2018–2021.*
- Приложение 6. Динамика сельских библиотек. 2018–2021.*
- Приложение 7. Доля библиотек – структурных подразделений КДУ. 2021.*
- Приложение 8. Муниципальные библиотеки: закрытые / открытые. 2021.*
- Приложение 9. Таблица 1. Муниципальные библиотеки, закрытые (реорганизованные с отрицательной динамикой для сети). 2021.*
- Приложение 9. Таблица 2. Муниципальные библиотеки, открытые (реорганизованные с положительной динамикой для сети). 2021.*
- Приложение 10. Внестационарные пункты. 2018–2021.*