

«РУКОВОДСТВО ПО КРАЕВЕДЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦБР»: ИТОГИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РЕФЕРЕНДУМА

Балацкая Надежда

Михайловна,

*старший научный сотрудник
Отдела библиографии
и краеведения Российской
национальной библиотеки*

Мартиросова Маргарита

Бедросовна,

*заведующая отделом
краеведения Донской
государственной публичной
библиотеки*

Действующее «Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края)» было принято всего полтора десятилетия назад, сравнительно недавно. Однако за это время произошли очень серьёзные изменения в задачах и технологиях работы, в составе читателей (пользователей) и характере их информационных потребностей. Списки оцифрованных документов сменили электронные библиотеки. Благодаря программам, поддерживающим Российский коммуникативный формат RUSMARC, на практике стали возможны обмен записями и корпоративная каталогизация. Доля удалённых пользователей составляет уже не менее половины пользователей библиотек.

В этих условиях назрела необходимость пересмотра «Руководства», приведения его в соответствие с современной практикой краеведческой деятельности. Для решения этой задачи Постоянный комитет секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА в апреле-июле 2016 г. подготовил и провёл широкий опрос — своего рода профессиональный референдум — специалистов и руководителей центральных библиотек регионов (далее — ЦБР) РФ, в котором приняли участие 68 ЦБР (в т. ч. все областные и краевые библиотеки, за исключением Амурской).

В тексте «Руководства» были выделены все ключевые положения (их оказалось 148), по каждому из которых участникам референдума нужно было оценить:

- целесообразность сохранения, доработки или исключения в качестве нормы (т. е. независимо от того, насколько полно эта норма осуществляется сейчас в практике данной библиотеки);

- степень соответствия этим нормам положения в данной библиотеке (независимо от мнения отвечающих о целесообразности самой нормы).

Результаты референдума обработаны, проанализированы и будут полностью опубликованы отдельным электронным изданием. В этом докладе мы представляем краткий обзор полученных данных.

Сначала посмотрим, насколько положения «Руководства» отражают современную практику краеведческой деятельности ЦБР. В этой опросной форме по каждому пункту было предложено три варианта ответа:

- «в нашей библиотеке именно так»;

- «в нашей библиотеке не совсем так (в чём отличие? пожалуйста, напишите ниже)»;

- «в нашей библиотеке не так».

Здесь представлены только положительные ответы («в нашей библиотеке именно так»). Из 148 пунктов выделены перечисления функций и обязательств центральных библиотек регионов в том или ином направлении краеведческой деятельности. Они выстроены по убыванию голосов: вначале идут пункты, получившие наибольшее количество положительных ответов.

Итак, в **первом (Общем) разделе** «Руководства» есть *общий перечень работ, выполняемых ЦБР* в рамках краеведческой деятельности. Библиотека:

- выявляет по широкому кругу источников краеведческие документы и местные издания своего региона (**100 %**);

- распространяет краеведческие знания, информацию о регионе средствами библиографической и массовой работы: организацией выставок, массовых краеведческих мероприятий; с помощью печатных изданий, СМИ, сети Интернет (**100 %**);

- осуществляет информирование о краеведческих документах

и местных изданиях в соответствии с разовыми и длительно действующими краеведческими библиографическими и фактографическими запросами **(97 %)**;

— оказывает методическую помощь библиотекам региона и обеспечивает повышение квалификации их сотрудников в области библиотечного краеведения **(96 %)**;

— предоставляет краеведческие документы и местные издания читателям своей библиотеки и удалённым пользователям (по системам МБА и ЭДД) **(92 %)**;

— формирует систему краеведческих библиографических пособий и указателей местных изданий **(85 %)**;

— с максимальной полнотой отражает сведения о краеведческих документах и местных изданиях в своём справочно-библиографическом аппарате **(84 %)**;

— организует межведомственное взаимодействие библиотек и других учреждений и организаций краеведческой направленности по всем аспектам КБД **(68 %)**;

— сосредотачивает в своём фонде исчерпывающе полное собрание краеведческих документов и местных изданий, выполняя функции регионального межведомственного депозитария, и обеспечивает их надёжное постоянное хранение **(68 %)**;

— организует и методически обеспечивает сетевую информационную деятельность в области краеведения в своём регионе **(66 %)**;

— организует и проводит региональные научные исследования в области КБД и краеведения **(63 %)**;

— собирает и предоставляет информацию о краеведческих ресурсах (составе и условиях доступа), находящихся в других библиотеках и учреждениях региона и за его пределами: создаёт и поддерживает сводные каталоги краеведческих документов и местных изданий; издаёт справочники и путеводители по краеведческим ресурсам региона **(46 %)**;

— определяет стратегию развития краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек региона, разрабатывает и публикует долгосрочные программы её развития; анализирует состояние КБД в регионе и публикует аналитические отчёты **(34 %)**.

Второй раздел посвящён **организации краеведческой деятельности**. Выделены основные направления, по которым ЦБ организуют взаимодействие библиотек региона:

- проведение крупных массовых краеведческих мероприятий **(91 %)**;

- разработка организационных и методических проблем краеведческой деятельности библиотек; проведение научных исследований и обмен их результатами **(72 %)**;

- координация библиографического обслуживания по краеведческим запросам; взаимодействие при выполнении сложных библиографических разысканий краеведческого характера **(60 %)**;

- формирование совокупного депозитарного фонда краеведческих документов и местных изданий **(60 %)**;

- создание сводных каталогов краеведческих документов и местных изданий **(57 %)**;

- создание и функционирование региональной корпоративной сети по библиографической обработке краеведческих документов и местных изданий и ведение электронных баз данных **(57 %)**;

- формирование системы краеведческих библиографических пособий и указателей местных изданий; совместная практическая деятельность по подготовке новых и переизданию ранее изданных краеведческих библиографических указателей **(47 %)**;

- сводное перспективное планирование КБД в регионе **(28 %)**.

Третий раздел посвящён **фондам краеведческих документов и местных изданий**. Сначала о том, какие *функции региональной книжной палаты* выполняет ЦБР:

- поддерживает контакты с издательствами и издающими организациями региона; оказывает им консультационную помощь **(90 %)**;

- создаёт и хранит архив местной печати (являющийся частью основного фонда ЦБР с особым режимом хранения и использования) **(85 %)**;

- осуществляет постоянный контроль полноты и своевременности поступлений обязательного экземпляра субъекта РФ в свой фонд **(76 %)**;

- готовит и публикует библиографическую, аналитическую и статистическую информацию о местных документах в традиционной печатной форме, а также на сайте библиотеки, распространяет

эти сведения в сети Интернет; участвует в различных корпоративных проектах, направленных на выявление и распространение информации о местных изданиях **(72 %)**;

— осуществляет государственный библиографический учёт местных изданий **(72 %)**.

О функциях ЦБ как регионального депозитария:

— выявляет и выделяет для хранения краеведческие документы и местные издания в своём фонде **(82 %)**;

— постоянно хранит выявленные в своём фонде и полученные из других учреждений краеведческие документы (2–4 экз.) и местные издания (1–2 экз.) **(78 %)**;

— оказывает методическую помощь библиотекам и другим учреждениям в выявлении и передаче непрофильных для них и малоиспользуемых краеведческих документов и местных изданий в фонд ЦБР **(74 %)**;

— осуществляет постоянный контроль условий хранения, состояния и обоснованности исключения из фондов краеведческих документов и местных изданий в библиотеках края **(63 %)**.

О программе обеспечения сохранности фондов краеведческих документов и местных изданий, предусматривающей:

— регулирование условий предоставления пользователям уникальных (неопубликованных, редких и имеющихся в библиотеке в единственном экземпляре) краеведческих документов и местных изданий **(98 %)**;

— регулярное обследование физического состояния (с выделением экземпляров, требующих срочной консервации или реставрации, ограничения использования, первоочередного копирования и перевода на другие носители информации) **(97 %)**;

— контроль условий хранения и использования **(94 %)**;

— планомерное создание страховых и защитных копий **(88 %)**.

Четвёртый раздел — **«Формирование и использование КСБА»**. Руководство рекомендует в каждой ЦБР иметь следующий состав краеведческих баз данных:

— электронный краеведческий каталог (основное рабочее звено, наиболее полный источник библиографической информации, включающий записи на все виды краеведческих документов) **(70 %)**;

— БД Календарь знаменательных дат и другие фактографические БД (адресные, персональные и др.) **(70 %)**;

— полнотекстовые БД на местные официальные документы и правовые акты, а также на наиболее информационно насыщенные или редкие краеведческие документы **(56 %)**;

— электронный каталог местных изданий **(48 %)**.

Согласно результатам референдума, электронные краеведческие каталоги 30 % библиотек не соответствуют в полной мере определению, данному в Руководстве.

Вот как выполняются общие *требования к доступности, полноте и качеству БЗ*:

— для всех краеведческих документов и местных изданий с известным местом хранения описание de visu **(98 %)**;

— полнота библиографического описания (использование всех обязательных и факультативных элементов) в соответствии с требованиями действующих стандартов и правил каталогизации (при описании de visu) **(96 %)**;

— использование национальных коммуникативных (RUSMARC) или одного из международных форматов, обеспечивающее доступность информации для других библиотек и пользователей **(90 %)**;

— наличие аннотации (для краеведческих документов при описании de visu) **(90 %)**;

— обязательность указания места хранения (названия учреждения-владельца), если оно известно **(90 %)**;

— индексирование содержания документов, обеспечивающее тематический и предметный доступ (при описании de visu). В качестве обязательного инструмента индексирования содержания краеведческих документов применяется предметизация; дополнительно могут использоваться другие информационно-поисковые языки **(90 %)**;

— авторитетный контроль всех нормируемых элементов БЗ (обязательных элементов БО; элементов предметных рубрик) в соответствии с действующими требованиями (при описании de visu) **(82 %)**.

ЦБР принимает *меры для обеспечения гарантированной сохранности карточных и электронных каталогов*:

— защита БД от несанкционированного доступа программными средствами **(96 %)**;

— регулярное копирование электронных каталогов и других краеведческих БД на электронных носителях **(87 %)**;

— ретроконверсия карточных элементов КСБА в электронную форму **(85 %)**;

— дублирование вновь создаваемых БЗ в карточной форме **(46 %)**;

— ограничение самостоятельного доступа пользователей к карточным каталогам и картотекам **(43 %)**.

В разделе **«Формирование системы краеведческих библиографических указателей»** сферой прямой ответственности ЦБР «Руководство» определило следующие базовые указатели регионального охвата:

— календари знаменательных и памятных дат **(94 %)**;

— библиографические репертуары местных изданий (книг и периодики) **(62 %)**;

— ретроспективные указатели краеведческих библиографических изданий региона **(57 %)**;

— текущие указатели местных изданий **(44 %)**;

— библиографические репертуары или сводные каталоги краеведческих книг **(43 %)**;

— универсальные рекомендательные указатели (основной или лучшей) литературы о регионе **(40 %)**;

— текущие указатели литературы о регионе **(37 %)**.

В разделе **«Распространение краеведческих знаний»** представлен рекомендуемый состав краеведческого блока на сайте ЦБ. В соответствии с ним включают информацию:

— о краеведческих ресурсах ЦБР (КСБА, фондах, коллекциях, редких и ценных документах и пр.) **(94 %)**;

— о краеведческой деятельности ЦБР (услугах, правилах и условиях обслуживания, изданиях и пр.) **(90 %)**;

— о краеведческой деятельности других библиотек и учреждений региона, располагающих значительными краеведческими ресурсами **(44 %)**.

В части доступа к базам данных:

— библиографические и полнотекстовые БД **(85 %)**;

— электронный краеведческий каталог **(81 %)**;

— БД Календарь знаменательных дат **(66 %)**.

«Руководство» предлагает помещать на сайте библиографические и справочные издания:

- календарь знаменательных и памятных дат (**85 %**);
- электронные версии или оригинал-макеты изданий, подготовленных ЦБР (**82 %**);
- электронные версии печатных краеведческих документов и местных изданий (**66 %**);
- краткий универсальный рекомендательный список литературы о регионе (**53 %**);
- список местных периодических изданий (**46 %**);
- текущий указатель местных неперiodических изданий (**38 %**);
- текущий указатель краеведческой литературы (**34 %**).

В качестве методического центра ЦБР:

- оказывает консультационную и методическую помощь по конкретным вопросам КБД (**100 %**);
- изучает состояние КБД в системе муниципальных публичных библиотек региона по всем направлениям (**96 %**);
- организует повышение квалификации сотрудников ЦБР и библиотек региона в области КБД в рамках системы непрерывного образования библиотечных работников: проводит обучающие семинары, практикумы, творческие лаборатории, школы передового опыта, групповые и индивидуальные стажировки и пр. (**93 %**);
- публикует методические материалы в помощь КБД, обзоры практического опыта, аналитические отчёты и справки (**88 %**);
- содействует профессиональному общению специалистов в области КБД, организуя семинары, конференции, заочные конференции и форумы на своём сайте (**88 %**).

Научно-исследовательская работа ЦБР ведётся по следующим основным направлениям:

- изучение книжных фондов и коллекций краеведческих документов и местных изданий (**93 %**);
- историко-краеведческие исследования (история краеведческой деятельности в регионе; история библиотек и книжного дела в регионе) (**88 %**);
- изучение истории и содержания наиболее значительных местных и краеведческих изданий (**85 %**);

— изучение истории и современной практики (организации, технологии, методики и пр.) КБД (81 %);

— изучение потребителей и потребностей в краеведческой информации (78 %).

Теперь посмотрим, как изменились представления профессионалов о «норме» краеведческой работы в библиотеках этого типа. Они не прямо связаны с уровнем её достижения в данной конкретной библиотеке. Анализ показывает, что более чем по трети пунктов (53 из 148, или 35,8 %) отмечены значимые расхождения между ответами «правильно» в первой форме и «в нашей библиотеке именно так» во второй. Больше всего таких расхождений по разделам:

«7. Формирование системы краеведческих библиографических указателей» (72,7 %)

«8. Распространение краеведческих знаний» (точнее, пункты о составе краеведческого блока на сайте библиотеки) (52,6 %)

«2. Организация краеведческой деятельности» (46,1 %)

«10. Научно-исследовательская деятельность» (44,4 %)

Если бы референдум проводился как простое голосование, можно было бы в действующем «Руководстве» вообще ничего не менять: по 147 из 148 пунктов опросной формы за сохранение действующих норм высказалось большинство и по ещё одному — почти половина. Но если мы хотим создать действительно работоспособный и полезный документ, важно особенно внимательно отнестись как раз к критическим мнениям, к положениям, вызывающим сомнения. Кроме того, не стоит переоценивать «уровень одобрения» — при анализе полученных ответов заметна разная степень основательности их подготовки в разных библиотеках: кому-то было проще отметить вариант «правильно» по всем пунктам, чем думать над формулировками комментариев и предложений.

Для подробного анализа были выбраны положения с «уровнем одобрения» на 20 % ниже максимально возможного — т. е. такие, по которым вариант «правильно» выбрали не более 55 из 68 библиотек). Таких пунктов много, поэтому сгруппируем их по основаниям для замечаний¹. Отметим, что в комментариях по большинству из них кол-

¹ Положения «Руководства» выстроены по убыванию числа «неположительных» ответов. В цитируемых формулировках шрифтом выделены фрагменты, вызывавшие возражения в текстовых ответах и примечаниях к выбранным вариантам.

леги из разных библиотек были удивительно единодушны. Поэтому мы сочли возможным выбрать и представить по многим пунктам «типичный комментарий», представляющий наиболее распространённую точку зрения.

Первая группа положений «Руководства» касается **роли ЦБР как центра всей краеведческой деятельности в регионе**. В ней больше всего возражений вызвали следующие формулировки:

«[ЦБР] отвечает за состояние краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек и в определённой мере за её состояние в других библиотеках региона, независимо от их ведомственной подчинённости»

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
33	15	11	3	6

Типичный комментарий: «в соответствии с законом о местном самоуправлении ЦБР не вправе регламентировать работу даже муниципальных библиотек, в т. ч. краеведческую. Повлиять на направления деятельности ведомственных библиотек мы не можем».

«[ЦБР] осуществляет сводное перспективное планирование КБД в регионе»

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
36	0	28	3	1

Типичный комментарий: «сводное перспективное планирование не осуществляется систематически в связи с отдалённостью библиотек, отсутствием в них профессиональных кадров, отсутствием корпоративных и локальных сетей».

«[ЦБР] определяет стратегию развития краеведческой деятельности муниципальных публичных библиотек региона, разрабатывает и публикует долгосрочные программы её развития; анализирует состояние КБД в регионе и публикует аналитические отчёты».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
39	17	8	4	0

Типичный комментарий: «муниципальные библиотеки самостоятельно разрабатывают программы краеведческой деятельности, включая её в муниципальные долгосрочные программы или создавая

краеведческие программы своего библиотечного объединения».

«[ЦБР] формирует совокупный депозитарный фонд краеведческих документов и местных изданий».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
46	4	16	2	0

Типичный комментарий: «нет механизма формирования и учёта совокупного ДФ, не определены обязанности и ответственности библиотек — держателей документов».

«[ЦБР] формирует совокупный депозитарный фонд краеведческих документов и местных изданий».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
48	3	13	3	1

Типичный комментарий: «В каждом регионе своя головная библиотека, занимающаяся КБД, и никто не возьмёт на себя создание такого объединения в пределах федерального округа. Для Сибирского федерального округа или Дальнего Востока это просто физически и финансово сложно».

«[ЦБР] координирует деятельность других библиотек и небиблиотечных учреждений региона по созданию краеведческих библиографических изданий; разрабатывает методику составления отдельных видов указателей; оказывает методическую и консультационную помощь по этим вопросам».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
48	8	10	2	0

Типичный комментарий: «координация возможна лишь с муниципальными библиотеками, причина в ведомственной разобщённости. Методика составления указателей должна быть едина по всей стране, к тому же она уже есть. Редактирование методики — задача федеральных библиотек».

«[ЦБР] организует межведомственное взаимодействие библиотек и других учреждений и организаций краеведческой направленности по всем аспектам КБД».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
52	5	8	2	1

Типичный комментарий: «Межведомственное взаимодействие должны организовывать органы управления отраслью, в частности, региональные министерства культуры, управления и др. Библиотеки (ЦБР) — равноправные участники процесса».

«[ЦБР] осуществляет постоянный контроль условий хранения, состояния и обоснованности исключения из фондов краеведческих документов и местных изданий в библиотеках края».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
52	4	11	1	0

Типичный комментарий: «Этот пункт важен при условии постановки документа на депозитарный учёт. Это будет возможно при создании сводного электронного каталога, где можно будет поставить соответствующую сиглу и сообщить об этом библиотеке — держателю документа. Нет механизма постановки на ДХ документов из фондов других библиотек; нет порядка и механизма такого контроля».

«[ЦБР] организует и методически обеспечивает сетевую информационную деятельность в области краеведения в своём регионе»

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
52	6	9	0	1

Типичный комментарий: «краеведением занимаются различные учреждения культуры и других ведомств, которые ставят перед собой разные задачи и соответственно реализуют информационную деятельность по своему усмотрению».

«[ЦБР] собирает и предоставляет информацию о краеведческих ресурсах, находящихся в других библиотеках и учреждениях региона и за его пределами: создаёт и поддерживает сводные каталоги краеведческих документов и местных изданий; издаёт справочники и путеводители по краеведческим ресурсам региона».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
50	5	8	4	1

Типичный комментарий: «Слишком большие затраты при сомнительной востребованности таких путеводителей, т.к. если говорить о ресурсах удалённого доступа на сайтах и порталах, то они могут менять свои доменные имена, закрываться, и т. п.».

«[ЦБР] отражает сведения о КБД и краеведческих информационных ресурсах в печатных изданиях (справочниках по краеведческим информационным ресурсам региона, сводных паспортах КСБА, описаниях краеведческих фондов и коллекций, наиболее крупных и стабильных Интернет-ресурсов), СМИ, на сайте библиотеки».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
52	7	3	6	0

Типичный комментарий: «на первое место выходят интернет-ресурсы; печатные справочники практически не встречаются».

«[ЦБР] размещает на своём сайте информацию о краеведческой деятельности других библиотек и учреждений региона, располагающих значительными краеведческими ресурсами».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
53	0	10	0	2

Типичный комментарий: «добавить «в виде ссылки на их ресурсы в Интернете»; «краеведческая деятельность других библиотек региона может быть размещена не на официальном сайте ЦБР, а, например, портале библиотек региона».

Наиболее частый вариант ответа в этой группе — «нереально». Первые девять положений действительно нереализуемы без административной и правовой поддержки, не говоря уже о кадровых и материальных возможностях. В сущности, это следы идей централизации, координации и кооперации в масштабах региона, получивших распространение в 1980-х гг. и оптимистически воспринятых библиотечным сообществом на волне возрождения краеведения в 1990-х и начале 2000-х гг. В современных условиях эти нормы не обеспечены законодательно даже в пределах одного ведомства или одного региона и должны быть сняты или смягчены.

Другие положения связаны исключительно с собственной активностью и стратегией библиотеки, и даже вполне конкретно — с ис-

пользованием сайтов и региональных краеведческих порталов как средства сбора краеведческих ресурсов, навигации и диспетчеризации для пользователей и реальной координации и методической поддержки для всех участников краеведческой деятельности. Здесь возражения вызывает не сама задача, а пути и формы её решения (печатные справочники и путеводители по краеведческим информационным ресурсам, сводные паспорта КСБА и пр.) — действительно, не работающие в современных условиях. Таким образом, речь идёт о редакционных изменениях соответствующих формулировок.

Следующая группа пунктов связана с базовым для библиотечного краеведения **принципом исчерпывающей полноты** при формировании фондов и библиографическом учёте краеведческих документов и местных изданий:

*«[ЦБР] сосредотачивает в своём фонде **исчерпывающе полное собрание краеведческих документов и местных изданий**, выполняя функции регионального межведомственного депозитария, и обеспечивает их надёжное постоянное хранение»*

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
49	9	9	0	1

Типичный комментарий: «Исчерпывающе полное собрание краеведческих документов и местных изданий собрать не предоставляется возможным, так как не всегда выполняется законодательство об обязательном экземпляре документов и не всегда можно отследить достаточно полно краеведческую экстериорику. Возможно заменить „исчерпывающе полное собрание“ на „максимально полное собрание“».

«КСБА включает сведения:

— обо всех опубликованных краеведческих документах, независимо от физической формы, языка, места и времени издания, идейной направленности, наличия в библиотеке; а также обо всех неопубликованных краеведческих документах, хранящихся в ЦБР;

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
55	4	7	2	0

— *обо всех местных изданиях, независимо от физической формы, содержания, времени издания, наличия в данной библиотеке*».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
53	5	6	3	1

Типичный комментарий: «Независимо от наличия в данной библиотеке — нереально. Архивы, музеи и пр. не обязаны предоставлять информацию о своих фондах. Исключение — если мы сами проводим какое-либо исследование. Но такая работа не проводится систематически».

Реализация этого принципа всегда была трудна даже в отношении печатных изданий и даже в пределах своего региона, даже при наличии грамотного местного законодательства о региональном обязательном экземпляре. Теперь же, когда библиотеки обязаны собирать и хранить обязательные экземпляры электронных изданий и когда сама жизнь не позволяет отказываться от электронных краеведческих документов (часто не менее ценных, чем бумажные), эта цель действительно кажется недостижимой. Но, поскольку речь идёт о принципе, его нельзя «смягчить» — можно только поменять. Здесь, как нам кажется, местные издания и краеведческие документы требуют разного подхода. В отношении местных изданий, где библиотеки никто не дублирует и не «подстраховывает», важно сохранить принцип исчерпывающей полноты, подчеркнув, что речь идёт именно о намерении. А в отношении краеведческих документов, учитывая неизбежность включения в сферу ответственности библиотек и электронных (в т. ч. сетевых) документов, целесообразно перейти к экспертному отбору, по возможности чётко определив его критерии.

Теперь о том, что касается **фондов краеведческих документов и местных изданий**:

«[ЦБР] осуществляет **постоянный контроль** полноты и своевременности поступлений обязательного экземпляра субъекта РФ в свой фонд».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
53	1	11	0	3

Типичный комментарий: «При наличии в регионе соответствующего законодательства. При этом контроль за полнотой и своевременностью поступления обязательного экземпляра периодических изданий возложен на Роскомсвязьнадзор, который наделён соответствующими полномочиями».

«В целях пополнения своих краеведческих фондов и повышения доступности краеведческой информации ЦБР переиздаёт (в бумажной или электронной форме) наиболее ценные и редкие краеведческие издания из своих фондов и фондов других книгохранилищ».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
42	12	8	2	4

Типичный комментарий: «Переиздание книг на бумаге — дорогостоящее мероприятие. Редкие книги библиотека может оцифровать (с соблюдением авторских прав) и представить в электронной библиотеке».

Причины сомнений ясны из приведённых комментариев. По первому из двух цитированных положений, вероятно, нужен дополнительный анализ правового обеспечения и практики контроля за полнотой поступления регионального обязательного экземпляра. По второму — сошлёмся на прекрасный опыт бумажного переиздания редких и ценных краеведческих изданий в серии «Северная библиотека» Архангельской областной универсальной научной библиотеки.

Возражения вызвали также нормы, связанные с **неопубликованными документами**:

«В фонд краеведческих документов включаются неопубликованные документы (рукописи, коллекции фотографий, собрания изоматериалов и пр.), передаваемые в библиотеку на постоянное хранение частными лицами или учреждениями; и поступающие в сектор информации по культуре и искусству и правовой центр».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
49	11	5	2	1

«Неопубликованные краеведческие документы (рукописи, документы, коллекции фотографий и пр.), передаваемые в библиотеку на

постоянное хранение частными лицами или учреждениями, входят в состав государственной части Архивного фонда РФ, принимаются на хранение, учитываются, хранятся и предоставляются в пользование в соответствии с требованиями, установленными для архивных учреждений. Неопубликованные краеведческие документы, поступающие в сектора информации по культуре и искусству и правовые центры, принимаются на хранение в соответствии с положениями об этих подразделениях».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
43	8	5	5	7

Типичный комментарий: «сектор информации по культуре и искусству и правовой центр во многих библиотеках перестали существовать»; «возможно, стоит исключить «поступающие в сектор информации по культуре и искусству и правовой центр», так как эти документы могут поступать в фонды других отделов»; «при небольшом количестве неопубликованных документов нереально хранить в библиотеке и предоставлять в пользование в соответствии с требованиями, установленными для архивных учреждений; целесообразно учитывать требования к хранению и предоставлению в пользование изданий редкого фонда».

Замечания в этой группе касаются, во-первых, применимости к неопубликованным краеведческим документам требований, установленных для архивных учреждений (именно эта норма в ряде ответов отмечена как ошибочная). Очевидно, проблема в нераспространенности самой практики формирования, хранения и использования фондов неопубликованных документов в ЦБР: подобный опыт имеется только в 35 из 68 ответивших библиотек. С этим предложением соглашаться нельзя: архивные правила для фондов неопубликованных документов действуют во всех крупнейших библиотеках и в соответствии с Законом «Об архивном деле в Российской Федерации» (№ 125-ФЗ от 22.10.2004)² распространяются и на государственные библиотеки.

Во-вторых, очень часты предложения снять упоминания о секторах информации по культуре и искусству и правовых центрах,

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. №43. Ст. 4169.

упразднённых во многих библиотеках: именно это отмечается как устаревшее.

Следующая группа положений, вызвавших возражения, связана с **структурой и статусом электронной части КСБА:**

«[ЦБР] в целях сохранности библиотека осуществляет дублирование вновь создаваемых БЗ в карточной форме».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
40	5	7	15	1

«В составе электронной части КСБА:

— полнотекстовые БД на местные официальные документы и правовые акты, а также на наиболее информационно насыщенные или редкие краеведческие документы.

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
48	7	5	7	1

Типичный комментарий: «Полнотекстовые БД на местные официальные документы и правовые акты получаем через правовые системы. Доступ к полным текстам осуществляется через общий ЭК. Отдельно полнотекстовые БД не выделяются».

— электронный каталог местных изданий».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
50	9	3	2	4

Типичный комментарий: «Если местные издания могут отражаться в ЭКК, то, может быть, это не обязательный элемент КСБА? Тем более что все местные издания отражаются в ЭК и поиск может быть осуществлён по месту издания».

Сравнительно немногочисленные замечания на положения этой группы отражают серьёзные изменения, происходящие в главном краеведческом ресурсе библиотеки — её КСБА.

Во-первых, практически размывается само понятие электронной части КСБА как целостной системы краеведческих БД: во многих библиотеках под сильным давлением используемого программного обеспечения происходит интеграция отдельных ключевых его элементов (содержащих записи на краеведческие и местные книги) в общий

ЭК библиотеки. За его пределами остаётся, таким образом, некое не вполне самостоятельное дополнение, отражающее аналитические БЗ.

Во-вторых, свёртывается разнообразие БД, составляющих электронную часть КСБА: по мнению многих, их функции может выполнять единый ЭКК. (В ответе одной библиотеки высказано даже мнение об устарелости самого понятия «система краеведческих БД»). В частности, многим коллегам кажется лишним ЭК местных изданий. Здесь хотелось бы отметить утрату представлений о каталоге местных изданий как репертуарном (и в этом отношении более глубоком, чем ЭКК) и не ограничивающемся только фондами самой библиотеки.

Часть полнотекстовых БД под влиянием развития электронных библиотек преобразуется и растворяется в них, часть (правовые) — замещается сторонними («Консультант», «Гарант»).

Сомнения в целесообразности дублирования в карточной форме БЗ из электронных краеведческих каталогов, по-видимому, обусловлен ходом ретроконверсии и связанной с ней консервации карточных краеведческих каталогов: для библиотек, уже прошедших этот путь, такая задача не существует. Теми, кто сохранил «живые» карточные каталоги, предлагаются скорее поправки, чем принципиальные решения: «дублирование всех или отдельных вновь создаваемых БЗ в карточной форме в зависимости от методических решений библиотеки», «частичное дублирование», «при необходимости», дублирование только для одного из карточных каталогов, и т. д. Об опасности и непоследовательности некоторых вариантов такого выборочного подхода нам уже приходилось писать ³.

Ещё одна группа положений «Руководства», вызвавших замечания коллег, касается **системы библиографических указателей и их представленности на сайте библиотеки:**

«[ЦБР издаёт:]

— текущие указатели литературы о регионе

³ Балацкая, Н. М., Мартиросова, М. Б. Краеведческий аппарат региональных библиотек : попытка мониторинга // Библиотечное краеведение : территория больших возможностей : материалы Межрегион. науч. — практ. конф. (Архангельск, 9–12 октября 2012 г.) [Электронный ресурс] / Арханг. обл. науч. б-ка им. Н. А. Добролюбова. Архангельск, 2012. Режим доступа: http://www.aonb.ru/conf2012/doc/doc/Balatskaya_Martirosova_doc.pdf (дата обращения: 10.12.2016).

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
49	2	2	15	0

Типичный комментарий: «могут не издаваться, если есть доступ к ЭКК в Интернет».

— *универсальные рекомендательные указатели (основной или лучшей) литературы о регионе (типа «Что читать о...»)*

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
51	2	2	13	0

Типичный комментарий: «вызывает сомнение необходимость такого издания».

— *текущие указатели местных изданий*

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
52	2	2	12	0

Типичный комментарий: «потребность в этой информации обеспечена прямым доступом к каталогу местных изданий в сети Интернет».

— *ретроспективные указатели краеведческих библиографических изданий региона*

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
53	4	7	4	0

Типичный комментарий: «На печатные библиографические издания (ежегодные, ежеквартальные указатели) во многих библиотеках нет средств. Электронные издания первичны, они доступнее широкому кругу пользователей, печатные — как страховые копии малым тиражом».

— *библиографические репертуары местных изданий (книг и периодики)*

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
54	2	5	7	0

Типичные комментарии: «так как не работает в полной мере система обязательного экземпляра, полностью отразить репертуар мест-

ных изданий невозможно»; «присутствуют в электронных краеведческих каталогах».

— *библиографические репертуары или сводные каталоги краеведческих книг*».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
55	2	7	4	0

«В составе краеведческого блока на сайте ЦБР размещаются:

— текущий указатель местных непериодических изданий

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
46	5	4	9	4

Типичный комментарий: «Надо ли включать отдельно в блок на сайте, если это отражено в электронном каталоге?»

— *текущий указатель краеведческой литературы*

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
52	2	0	10	4

Типичный комментарий: «при недоступности ЭКК»

— *краткий универсальный рекомендательный список литературы о регионе*»

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
54	2	1	8	3

Типичный комментарий: «краткий универсальный рекомендательный список литературы о регионе очень быстро устаревает, постоянная актуализация нереальна».

Наиболее частая в этой группе причина отрицательного ответа — «устарело». Так в достаточно большой группе библиотек оценили почти все элементы традиционной системы краеведческих библиографических указателей. Это можно понять в отношении текущих указателей краеведческой литературы (действительно не нужных при условии доступа к ЭКК), «второй степени», работа над которой в подавляющем большинстве регионов и не начиналась, и указателей типа «Что читать», которые ещё 15 лет назад считались одним из базовых элементов, но теперь в традиционном виде издаются толь-

ко в 27 библиотеках (и, по-видимому, в новых условиях становятся библиографической основой для электронных библиотек). Но в отношении капитальных библиографических работ (репертуаров местных изданий, репертуаров и сводных каталогов краеведческих книг) с такой оценкой согласиться невозможно: они не замещаются (и в близкой перспективе, вероятно, не будут замещены) никакими формируемыми в текущем режиме электронными каталогами и электронными библиотеками. По всей видимости, речь идёт скорее о смене формы существования таких продуктов: отказе от печатной формы в пользу открытых к пополнению «вторичных» БД.

Представляется необоснованным также мнение об устарелости текущих указателей местной печати, появившихся исторически сравнительно недавно: их активное и вполне успешное издание в последние два десятилетия было связано не столько с потребностями пользователей, сколько с требованиями местного законодательства о региональном обязательном экземпляре документов.

Целесообразность выкладки библиографических указателей на сайте оценивается ещё ниже, чем целесообразность их создания — по всей видимости, потому, что в виде электронной копии бумажного издания или в виде электронного текстового документа такие указатели далеко уступают по комфортности любым БД или тем более электронным коллекциям и без возможности оперативного обновления быстро устаревают.

Ряд положений, вызвавших замечания, касается **доступности краеведческих ресурсов:**

«[Мерой обеспечения гарантированной сохранности каталогов и картотек ЦБР является] ограничение самостоятельного доступа пользователей к карточным каталогам и картотекам».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
34	5	3	2	24

«Доступ к основным краеведческим ресурсам в электронной форме может предоставляться на договорной основе или за плату».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
42	4	2	6	14

Типичный комментарий: «ЦБР может предоставлять открытый доступ к цифровым копиям изданий, являющихся общественным достоянием»; «доступ должен быть бесплатным».

«[На сайте ЦБР должны быть доступны] электронные версии печатных краеведческих документов и местных изданий».

правильно	нужна корректировка	нереально	устарело	ошибочно
51	11	2	1	3

Типичный комментарий: «Добавить: „с соблюдением законодательства РФ в части использования результатов интеллектуальной деятельности“».

Коррективы в наши представления об условиях доступности краеведческих ресурсов внесла сама практика краеведческой работы на сайтах: договорные или платные формы не получили распространения, открытость и доступность всего созданного библиотекой ограничивается только требованиями действующего законодательства. Соответствующие уточнения действительно нужно внести в текст «Руководства».