

«Библиографическая информация в цифровой культуре»: III Международный библиографический конгресс



Н. К. Леликова,
д-р ист. наук,
зав. отделом
библиографии
и краеведения
РНБ

ТРАДИЦИЯ ПРОВЕДЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ КОНГРЕССОВ СЛОЖИЛАСЬ С 2010 Г., КОГДА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ НА БАЗЕ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ (РНБ) БЫЛ ПРОВЕДЕН I МЕЖДУНАРОДНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС.

Он имел универсальный характер, т. е. охватывал всю проблематику библиографической науки и практики. В Конгрессе приняли участие 540 специалистов из 13 стран мира и были сделаны 230 докладов. Обсуждались проблемы развития библиографической деятельности на ближайшую перспективу, теоретико-методологические проблемы библиографоведения, развитие национальной (государственной) библиографии и библиографии экстериики, стратегические и практические проблемы краеведческой библиографии, теоретические и практические проблемы рекомендательной библиографии, в первую очередь рекомендательной библиографии для детей.

Многочисленной и актуальной была секция «Библиография в помощь научным исследованиям». На ней обсуждались общие и конкретные проблемы теории и технологии формирования и использования библиографических ресурсов, а также вопросы информационно-библиографического обслуживания. «Гуманитарная часть» Конгресса касалась библиографических исследований в гуманитарных науках, источниковедения в библиографии, библиографических аспектов книжной культуры и истории библиографии – отечественной и мировой. В 2012 г. были изданы Труды Международного библиографического конгресса¹.

Конгресс не только определил состояние библиографической деятельности и библиографоведения к 2010 г., но наметил стратегию дальнейшего развития библиографической отрасли в России. Тогда же было принято решение проводить

международные библиографические конгрессы один раз в пять лет.

В 2015 г. в Москве на базе Российской государственной библиотеки (РГБ) состоялся II Международный библиографический конгресс. Конгресс собрал 903 участника из 10 стран мира, в том числе в режиме вебинара – 350 человек. Его девиз – «Библиография: взгляд в будущее», т. е. Конгресс большое внимание уделил футурологическим проблемам библиографии, специальная секция Конгресса так и называлась – «Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии». Кроме того, на Конгрессе обсуждались вопросы формирования библиографической записи как основы создания библиографических ресурсов. Специальные секции были посвящены универсальным библиографическим ресурсам и информационно-библиографическому обеспечению науки, техники, образования и культуры. В центре внимания участников оказалась проблема библиографического обеспечения свободного развития личности, рассматривались проблемы информационно-библиографического обслуживания в современных условиях и стратегия развития краеведческой библиографии. В 2016 г. были изданы материалы II Международного библиографического конгресса².

III Международный библиографический конгресс планировалось провести в сентябре 2020 г., однако неблагоприятная эпидемиологическая ситуация потребовала переноса мероприятия, и он состоялся 27–30 апреля 2021 г. в режиме *on-line*.

Основным организатором Конгресса стала Государственная публичная научно-



техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), которая обеспечила и дистанционное проведение всех мероприятий Конгресса, и синхронный перевод докладов с русского на английский язык и с английского на русский. Соорганизаторами Конгресса были РНБ и РГБ.

Программа III Международного библиографического конгресса включала пленарное заседание, заседания 9 секций и 4 панельные дискуссии. На Конгресс зарегистрировалось 1120 участников из 32 стран мира со всех континентов. Благодаря режиму *on-line* это мероприятие действительно имело большой международный охват.

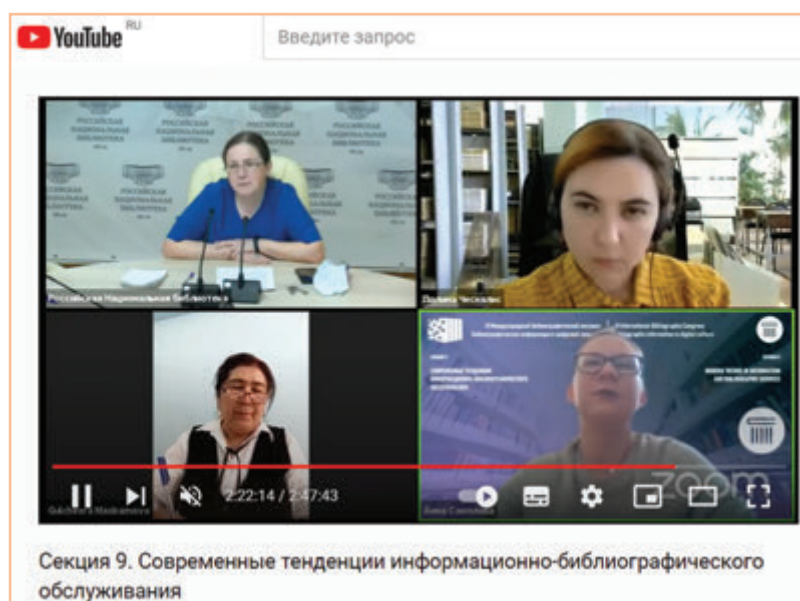
Тенденция перемещения библиографии в цифровую среду в последнее время проявляется настолько явно, что и данный Конгресс проходил под девизом «Библиографическая информация в цифровой культуре».

Предваряла Конгресс форсайт-сессия «Компетенции библиографа: непрерывность развития и точки разрыва», состоявшаяся 26 апреля. На ней рассматривались следующие вопросы: кто такой – библиограф XXI в., какие задачи стоят перед ним,

с какими вызовами ему приходится сталкиваться и какими компетенциями он должен обладать. Этим же вопросам был посвящен доклад на пленарном заседании директора ГПНТБ СО РАН А. Е. Гуськова «Библиограф XXI века: вызовы, задачи, компетенции». Сообщение на заключительной итоговой сессии Конгресса «Об итогах форсайт-сессии», подготовленное Н. С. Редькиной, заместителем директора ГПНТБ СО РАН, позволило обобщить высказанные предложения и сделать ряд выводов³.

Большое внимание на пленарном заседании Конгресса было уделено наиболее актуальным стратегическим проблемам создания библиографической информации и информационного обеспечения в электронной среде.

Национальные библиотеки федерального уровня и в первую очередь РНБ, особое внимание уделяют развитию библиографической деятельности. На Конгрессе прозвучал доклад генерального директора РНБ В. Г. Гронского «Роль Российской национальной библиотеки в формировании библиографической культуры России». В нем был охарактеризован вклад РНБ в формирование отечественной



библиографической культуры с начала XIX в. В. Г. Гронский отметил, что современная библиографическая деятельность РНБ соответствует целям, сформированным в ее Уставе, а Библиотека выполняет важные задачи на общегосударственном уровне, включая удовлетворение универсальных информационных потребностей общества и организацию библиотечной,

библиографической, научно-информационной деятельности в интересах народов Российской Федерации и развития отечественной и мировой культуры, науки, образования. В перспективе предполагается расширять информационные (библиографические) функции РНБ с учетом международного опыта, увеличивать спектр информационно-библиографических услуг и для читателей библиотеки, и для удаленных пользователей, расширять состав выпускаемой библиографической продукции, в первую очередь создавая электронные ресурсы. Планируется осуществлять дальнейшее развитие формата представления и описания данных интернет-ресурсов для постепенного перехода к их плановому архивированию.

Разработкой новых форматов и новых методов представления метаданных в электронной среде озабочены представители самых разных сообществ. Так, З. Ауэр, представитель научного сообщества Германии, говорил о возможности представления данных научных исследований с помощью «Графа открытых исследовательских знаний» (Open Research Knowledge Graph) — метода, за которым большое будущее. О. Сам, профессор Университета Сункюнквям (Южная Корея), акценти-

ровал внимание на современных способах представления метаданных с помощью Дублинского ядра (Dublin Core) – словаря основных понятий, предназначенного для унификации метаданных при описании широкого диапазона ресурсов в Семантической сети, а также остановился на деятельности организации, продвигающей Дублинское ядро – Инициативе метаданных Дублинского ядра (Dublin Core Metadata Initiative).

Особое внимание на современном этапе уделяется развитию национальной библиографии, и председатель Секции библиографии ИФЛА М. Коскас, сотрудник Национальной библиотеки Франции, рассказала о деятельности ИФЛА по созданию регламентирующих документов, способствующих продвижению национальной библиографии и национальных библиографических метаданных.

Непосредственно связана с национальной библиографией и проблема универсального библиографического контроля (учета). На пленарном заседании Конгресса этой теме были посвящены два доклада.

Впервые Программа Универсального библиографического учета (УБУ) возникла более 40 лет назад, когда в 1974 г. Д. Андерсон опубликовала брошюру «Универсальный библиографический учет: долгосрочная стратегия и план действий»⁴. В соответствии с Программой УБУ, каждой стране предписывалось создать организацию, занимающуюся сбором и обработкой выходящих в стране изданий (понятие «издание» в то время воспринималось как основополагающее), – национальное библиографическое агентство. Это агентство, чаще всего располагающееся в национальной библиотеке, должно было обеспечивать систематическое поступление на основе закона об обязательном экземпляре и регистрацию в органах национальной библиографии всех изданий, вышедших на территории страны или представляющих национальный интерес. Предполагалось, что совокупность ресурсов национальной библиографии позволит создать всемирную универсальную библиографию, описывающую все издания, когда-либо создан-

ные человечеством. Основой УБУ считался обмен библиографическими записями, созданными в соответствии с международными принципами библиографического описания, в связи с чем особое внимание уделялось престижной программе – созданию ISBD (International Standard Bibliographic Description – Международного стандартного библиографического описания).

На протяжении ряда лет идеи УБУ не были востребованы, но в 2012 г. произошел возврат к ним, однако уже на другой основе. Профессиональное бюро ИФЛА на основе предложений секций библиографии и каталогизации приняло декларацию⁵, в которой провозглашена актуальность принципов УБУ⁶.

В 2021 г. на пленарном заседании III Международного библиографического конгресса были сделаны доклады М. Геррини (Италия) «Новые перспективы универсального библиографического контроля в цифровую эпоху» и Б. Р. Логинова «Современное состояние библиографического контроля в России». Было отмечено, что веб-технологии открывают новые возможности корпоративного использования данных национальной библиографии разных стран в глобальном масштабе и не только в рамках библиотечного сообщества, но и за его пределами, а также подтверждена необходимость формирования надежных верифицированных данных. Б. Р. Логинов подчеркнул необходимость устранения дублирования при создании библиографических данных за счет их единократного формирования и многократного использования в национальном масштабе.

Логическим продолжением этой темы было заседание секции «Современные направления национальной библиографии. Библиографическая деятельность национальных библиотек мира» и панельной дискуссии «Национальные библиографические ресурсы».

На заседании секции выступили представители 9 национальных библиотек: Китая, Болгарии, Беларуси, Франции, Великобритании, России (РНБ и НБ Республики Саха (Якутия)), Армении и Казахстана. Доклады, прочитанные на заседании,



подтверждают, что у каждой из стран мира – свой опыт в области национальной библиографии, свои проблемы и свои достижения. Страны Западного мира, а также Китай решают проблемы перехода на разработанные американскими специалистами правила каталогизации **RDA (Resource Description and Access – Описание ресурса и доступ к нему)**, использования модели представления библиографических и авторитетных данных – **IFLA-LRM**, сохранения или отказа от **MARC-форматов**, а также взаимодействия с международными информационными системами на принципах взаимоперабельности. Программным в этом аспекте можно назвать доклад В. Буле, сотрудника Национальной библиотеки Франции, председателя Секции каталогизации ИФЛА – «Диалектика между международными требованиями и национальными особенностями: некоторые элементы французской программы „Библиографический переход“».

Что касается стран СНГ, то развитие библиографической деятельности в них происходит, скорее, по традиционным канонам, заданным ранее: формируются не только национальная библиография, но и другие ее виды: научно-вспомогательная, рекомендательная, краеведческая, биобиб-

лиография и т. д. Создаются также электронные библиографические ресурсы, выпускаются печатные библиографические указатели (представитель Национальной библиотеки Армении М. А. Казинян представил серию прекрасно изданных персональных библиографических указателей – несомненный вклад в культурное наследие нации), при этом проблемы внедрения **RDA** или новые требования к представлению библиографических и авторитетных метаданных для этих стран не актуальны, хотя специалисты соответствующих национальных библиотек также активно осваивают интернет-пространство в аспекте библиографической деятельности.

Промежуточное положение занимает Россия. Так, РНБ осуществляет взаимодействие с **VIAF (Виртуальный международный авторитетный файл)**, предоставляя этой международной системе свои авторитетные записи имен лиц и подтверждая тем самым качество и высокую степень верификации создаваемых данных, признанных на международном уровне. Что касается озвученных выше проблем, над решением которых работают Западные страны, то Россия относится к числу тех стран, которые на данном этапе занимают выжидательную позицию.

Проблемы национальной библиографии в России приобрели особую актуальность в 2021 г., когда председателем Правительства было подписано распоряжение № 150-р от 26 января 2021 г. и утверждена дорожная карта (план мероприятий) по объединению Российской книжной палаты (РКП) и РГБ.

Очевидно, что это не просто объединение двух учреждений, это путь интеграции и функций, и ресурсов. Объединение РКП и РГБ, несомненно, окажет влияние на развитие всего библиотечного дела и библиографии в России. Предстоит внести изменения в законодательство об обязательном экземпляре – в отношении получения и распределения печатных изданий и электронного обязательного экземпляра, так как в России еще предстоит принять, как в других странах, дополнения к Закону об обязательном экземпляре, в соответствии с которыми Национальное библиографическое агентство должно собирать, архивировать и отражать в национальной библиографии электронные сетевые ресурсы: сайты, электронные книги, электронные периодические издания. Необходимо определиться с дальнейшим развитием Национального архива печати (в официальных документах – Национального фондохранилища) и системы текущей национальной (государственной) библиографии, а также решить ряд других, не менее важных, проблем.

В рамках панельной дискуссии «Национальные библиографические ресурсы», модератором которой была М. Коскас, обсуждение проблем национальной библиографии было продолжено. В данном мероприятии приняли участие М. Бьёрхерм (Национальная библиотека Швеции), Н. К. Леликова (РНБ), Б. Р. Логинов (Национальный информационно-библиотечный центр ЛИБНЕТ, Россия), П. Рива (Университет Конкордия, Канада).

Модератором были сформулированы следующие вопросы, на которые участники дискуссии должны были последовательно ответить:

1. В чем специфика национальных библиографических ресурсов и каковы их функции сегодня?

2. Нужны ли национальные библиографические ресурсы, если существуют международные ресурсы?

3. В чем актуальность национальных библиографических ресурсов в электронную эпоху?

4. Насколько важным является взаимодействие при создании национальных и международных библиографических ресурсов?

5. Что следует предпринять, чтобы сохранить национальные библиографические ресурсы актуальными и необходимыми в будущем?

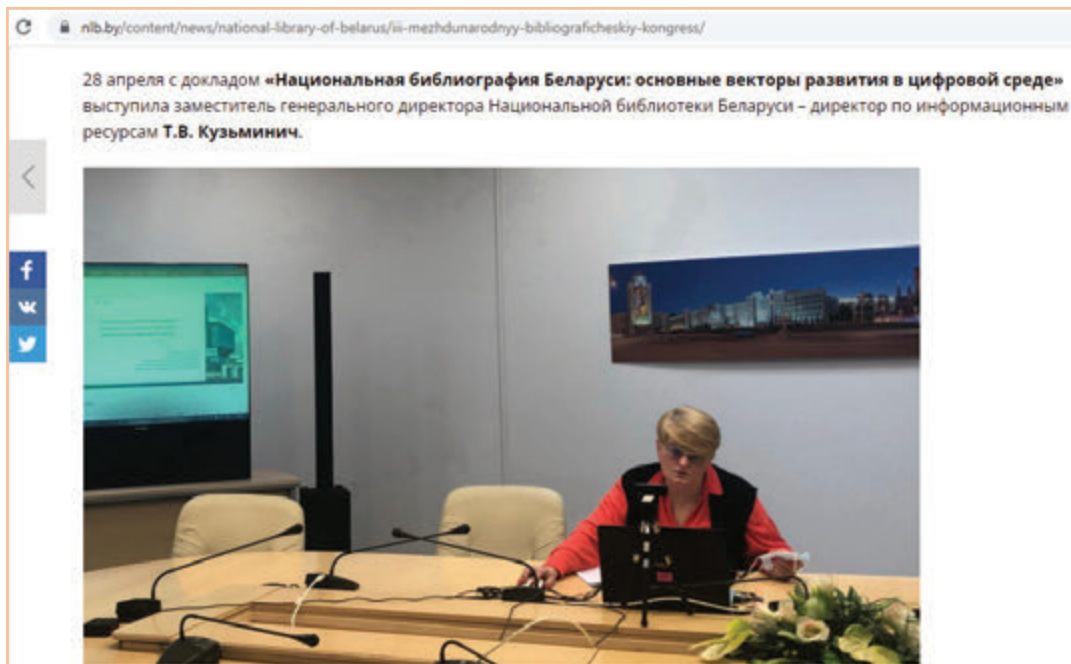
В свое время известный специалист в области национальной библиографии Б. Белл писала: «Текущая национальная библиография – это зеркало культуры страны. <...> Текущая национальная библиография должна отражать интересы и уникальные особенности страны, как зеркало отражает уникальность каждого человека»⁷.

Это определение воспроизведено и в размещенном в 2021 г. на сайте Секции библиографии ИФЛА руководстве «Общие практики функционирования систем национальной библиографии» (*Common Practices for National Bibliographies in Electronic Age*).

В наши дни, когда значительно возросло количество электронных ресурсов, а формы представления библиографических данных кардинально меняются, некоторые специалисты утверждают, что классическое определение национальной библиографии устарело и акцент нужно сместить на обслуживание пользователей, на технологические аспекты представления данных национальной библиографии.

Однако участники дискуссии пришли к единодушному мнению, что, несмотря на все изменения, специфика национальной библиографии остается неизменной – в первую очередь она должна отражать продукцию национальной издательской индустрии отдельной страны, хотя возможен специальный библиографический учет изданий на национальных языках и изданий о стране, опубликованных за рубежом.

Участники дискуссии подчеркнули, что национальная библиография опирается на закон об обязательном экземпляре



ре и дает полное представление о том, что опубликовано в стране. И даже если национальные библиотеки на основе обязательного экземпляра собирают, архивируют, а в некоторых странах и включают в национальную библиографию цифровые объекты, не имеющие печатных аналогов, они делают это как правило в рамках национального домена, тем самым также сохраняя национальную специфику. Поэтому современные тенденции развития национальной библиографии в электронную эпоху не опровергают ее классических установок на национальную идентификацию.

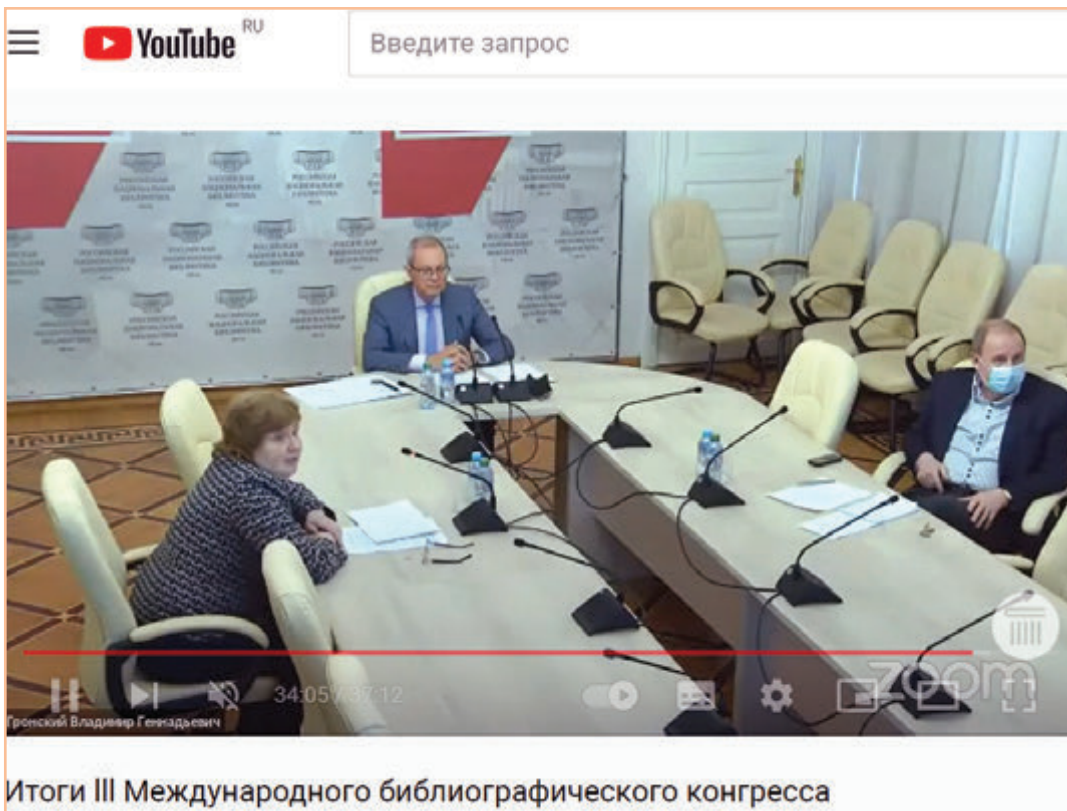
Характеризуя состояние национальной библиографии в своих странах, участники дискуссии показали, что их опыт очень разнообразен. Так в Швеции национальная библиография существует как часть сводного каталога библиотек страны, публикуется еженедельно и только в электронном формате, в России издается система печатных органов текущей национальной библиографии, а в Канаде помимо национальной библиографии Национальная библиотека формирует и публикует Библиографию Квебека.

На вопрос, нужны ли национальные библиографические ресурсы, если существуют международные ресурсы, все единодушно

отметили важность тех и других, а также то, что часто международные библиографические ресурсы создаются на основе национальных.

На вопрос, в чем заключается актуальность национальных библиографических ресурсов в цифровую эпоху, все участники дискуссии отметили возможность их более широкого и активного использования не только в стране, которая их создала, но и в других странах мира. При этом суть национальной библиографии не меняется и в цифровую эпоху.

Обсуждалась и проблема сбора, архивирования и учета в национальной библиографии электронных сетевых ресурсов. Национальная библиотека Швеции по закону об обязательном экземпляре собирает и архивирует ресурсы своего домена, но не регистрирует их в национальной библиографии. В Канаде в «Библиографии Квебека» электронные ресурсы, например электронные книги, собираются, архивируются и включаются в библиографический ресурс, но выборочно. В России электронные ресурсы (сайты) архивирует и размещает сведения о них на своем сайте Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина в Санкт-Петербурге, но также делает это выборочно.



Что касается необходимости совместной работы для создания национальных и библиографических ресурсов, то в данном случае были подчеркнуты важность сотрудничества в области стандартизации процессов библиографирования и создания универсальных моделей представления библиографических и авторитетных данных (в частности, модели IFLA-LRM) и необходимость международного взаимодействия в таких проектах, как международные системы идентификации изданий (ISBN, ISSN, ISMN), и таких, как VIAF. Участники отметили необходимость взаимодействия при создании ресурсов национальной библиографии и в рамках страны (например, с издательским сообществом), и на международном уровне.

Применительно к последнему вопросу: что необходимо сделать для того, чтобы сохранить национальные библиографические ресурсы актуальными и необходимыми, участники дискуссии единодушно пришли к заключению, что они должны быть свободно доступны, иметь широкий круг пользователей во всем мире, ори-

ентироваться на современные технологии представления данных и создаваться на принципах взаимоперабельности (*interoperability*) – возможности для национальных библиотек работать в разных системах, в первую очередь международных, и в случае необходимости заимствовать данные из этих систем для своих целей.

Формирование национальной библиографии на современном этапе выходит за рамки библиотечного сообщества. Участники дискуссии подчеркнули, что национальное библиографическое агентство, сохраняя за собой лидирующие позиции, должно взаимодействовать и с представителями других сообществ, в первую очередь с издателями и представителями книжной торговли.

На пленарном заседании К. Сакучи (Библиотека Конгресса США) поделилась опытом формирования в Библиотеке Конгресса системы CIP (Каталогизации в публикациях), которая позволяет осуществлять связь библиотекарей с издательским миром в масштабах всей страны.

Большой интерес слушателей вызвала и панельная дискуссия о задачах и этапах формирования Национальной книжной платформы России. Обсуждались проблемы взаимодействия издателей, работников книжной торговли с библиотекарями и библиографами по формированию единого национального библиографического ресурса (НБР), который даст возможность учесть выходящую в стране издательскую продукцию, ориентируясь на потребности и издательского, и библиотечного сообществ.

Секция «Нормативное обеспечение библиографических электронных ресурсов сетевого доступа» обсудила проблемы разработки стандартов и методических рекомендаций по библиографическому описанию электронных сетевых ресурсов с учетом международной регламентации, требования к нормализации библиографических ссылок на электронные сетевые документы, а также общие принципы управления метаданными в международной цифровой среде.

Доклады секции «Корпоративная каталогизация как форма библиографического взаимодействия», которую вела из Национальной библиотеки Германии Р. Беренс, были посвящены вопросам истории и современного состояния корпоративной каталогизации в России, Германии, Италии, Китае, необходимости использования авторитетных файлов, значению стандартизации библиографических процессов при развитии корпоративной каталогизации.

Очень разный опыт библиотек был представлен на секции «Формирование библиографических ресурсов», участники которой рассказали о деятельности в области отраслевой библиографии, истории создания библиографических продуктов, о новых объектах библиографирования (например, веб-ресурсах). Интересный опыт создания библиографических ресурсов по биографии представили сотрудники Библиотеки Российской академии наук и Государственной публичной исторической библиотеки России.

Участники секции «Современные тенденции информационно-библиографического обслуживания», тесно связанной с предыдущей, наглядно показали, что современ-

ное библиографическое обслуживание все активнее осваивает электронную среду, «живет» в ней, создавая новые виды и формы. Докладчики представили новые сервисы и новые продукты, с помощью которых ведется обслуживание, описывали современные методы библиографического поиска, обсуждали проблемы библиографического обслуживания, методической помощи и консультирования в социальных сетях.

Панельные дискуссии «Использование DOI (Digital Object Identifier) в библиографических ссылках – текущие возможности и перспективы» и «MARC: оставить нельзя заменить» логично дополняли обсуждение проблем на заседаниях секций: как наилучшим способом использовать идентификаторы цифровых ресурсов в библиографических ссылках и способны ли они вообще заменить библиографические ссылки на электронные ресурсы, надо ли отказываться от давно и широко применяемых во многих библиотеках мира MARC-форматов и существуют ли другие, более надежные и более современные способы представления библиографических и авторитетных данных в цифровой среде.

Секция «Теоретико-методологические проблемы библиографоведения. Преподавание библиографии» собрала специалистов, решающих теоретические проблемы отрасли. На ней выступили с докладами и признанные мэтры российского библиографоведения, и начинающие исследователи, которые только вступают на путь научных обобщений библиографической практики.

Секция «Стратегии и пути развития библиографической деятельности в цифровую эпоху» объединила и российских, и зарубежных специалистов, которые старались ответить на главный вопрос: как развивается современная библиографическая деятельность и в каких направлениях ей предстоит двигаться.

В свою очередь, секция «Библиометрические исследования» показала, что библиография может и должна выходить за рамки традиционных представлений о ней только как о деятельности по созданию библиографической информации и обслуживанию пользователей и применять-

ся для моделирования основных направлений научных исследований, в том числе в прогностическом аспекте, а также для представления данных, на которых выстраиваются рейтинги ученых и их вклад в определенную отрасль знания.

Традиционно на Конгрессе заседали секция по краеведческой библиографии, которая была представлена и на двух предыдущих конгрессах. На заседании секции «Краеведческая библиография в цифровую эпоху» были обсуждены основные аспекты развития краеведческой библиографии в современном мире: проблемы веб-архивирования краеведческих ресурсов, просветительский потенциал электронной краеведческой библиографии, применение новых технологий для подготовки краеведческих библиографических ресурсов и раскрытие средствами библиографии вклада местных деятелей в отечественную и мировую науку и культуру.

Таким образом, Конгресс дал возможность представителям мирового библиографического сообщества обменяться опытом, обсудить важные и актуальные проблемы библиографической деятельности и убедиться в том, что библиография на современном этапе — одно из наиболее востребованных направлений деятельности библиотек во всем мире.

¹ Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21–23 сентября 2010 г.): [в 3 ч.] / РНБ. Санкт-Петербург, 2012. Ч. 1. 496 с.; Ч. 2. 424 с.; Ч. 3. 488 с.

² Библиография: взгляд в будущее : материалы II Междунар. библиогр. конгресса (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / РГБ. Москва: Пашков Дом, 2016. 86, [24] с. : ил.; Универсальные библиографические ресурсы: материалы II Междунар. библиогр. конгресса (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / РГБ. Москва: Пашков Дом, 2016. 318, [1] с.; Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов: материалы

II Междунар. библиогр. конгресса (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / РГБ. Москва: Пашков Дом, 2016. 390, [1] с.; Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры: материалы II Междунар. библиогр. конгресса (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / РГБ. Москва: Пашков Дом, 2016. 398, [1] с.; Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей: материалы II Междунар. библиогр. конгресса (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / РГБ. Москва: Пашков Дом, 2016. 278, [1] с.; Библиографическое обеспечение свободного развития личности. Краеведческая библиография: материалы II Междунар. библиогр. конгресса (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / РГБ. Москва: Пашков Дом, 2016. 254, [1] с.

³ Итоги III Международного библиографического Конгресса. Форсайт-сессия «Компетенции библиографа: непрерывность развития и точки разрыва» / обзор подгот. Н. С. Редькиной // YouTube: видеохостинг. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=v2zz0gEIKcA&t=1505s> (дата обращения: 27.10.2021).

⁴ Anderson D. *Universal Bibliographic Control: a long term policy, a plan for action*. Pullach ; München: Verlag Documentation, 1974. 87 p.

⁵ Профессиональная декларация ИФЛА, касающаяся Универсального библиографического учета // IFLA : [official site]. URL: <https://www.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/bibliography/Documents/ifla-professional-statement-on-ubc-ru.pdf> (дата обращения: 27.10.2021).

⁶ Ильен Ж., Бурдон Ф. В поисках утраченного времени, назад в будущее : УБУ 2.0 (новая жизнь Программы Универсального библиографического учета) // Библиография и книговедение. 2016. № 4. С. 104–125.

⁷ Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития / ИФЛА; ред. М. Жумер; пер. с англ. Н. К. Леликовой. Мюнхен : К. Г. Заур, 2009. С. 9. URL: <https://www.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/hq/publications/series/39-ru.pdf> (дата обращения: 27.10.2021).