

ISSN № 1727-4893

Библиотечное

ДТЛО

www.bibliograf.ru

№ 07 (217) '14



К Всероссийскому
библиотечному
конгрессу:

ХІХ Ежегодной Конференции РБА

НАТАЛЬЯ ГРИШИНА

МИССИЯ И МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ: ТРАДИЦИОННЫЙ ПОДХОД И НОВЫЕ ПРАКТИКИ

ПРЕДСТАВЛЯЕМ КАНДИДАТА

В. Р. ФИРСОВ: «МЫ ЗА ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПАРТНЁРСТВО»

ВЛАДИМИР РУФИНОВИЧ ФИРСОВ: «Я ЖИВУ ИНТЕРЕСАМИ НАШЕЙ ПРОФЕССИИ»
ПРОГРАММА КАНДИДАТА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РБА

АНТОН ЛИХОМАНОВ 10
СВЕТЛАНА БАРТОВА 10
НАТАЛЬЯ ГРИШИНА 11

ПРЕДСТАВЛЯЕМ КАНДИДАТА

Я. А. ШПРАЙБЕРГ: «ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ УСЛЫШАТЬ ГОЛОС
БИБЛИОТЕЧНОГО СООБЩЕСТВА»

ЯКОВ ЛЕОНИДОВИЧ ШПРАЙБЕРГ: «ИДЕЙ МНОГО, ЗАДАЧ МНОГО, ПОПРОБУЮ ИХ
РЕАЛИЗОВАТЬ» ОСНОВНЫЕ ТЕЗИСЫ ПРЕДВЫБОРНОЙ ПРОГРАММЫ

ЕКАТЕРИНА ГЕНИЕВА 15
АДА КОЛГАНОВА 15
ЮЛИЯ ИВАНОВА 16

ПРЕДВЫБОРНАЯ ТРИБУНА КАНДИДАТОВ В СОВЕТ РБА

С. А. БАСОВ: SAPERE AUDE, ИЛИ ВПЕРЁД В ПРОШЛОЕ

И. С. ПИЛКО: ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ БИБЛИОТЕЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

О. А. ЛАВРИК: КТО ОПРЕДЕЛЯЕТ СТРАТЕГИЮ?

Т. Я. КУЗНЕЦОВА: КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЁ

С. Д. БАКЕЙКИН: КАКИМ Я ВИЖУ БУДУЩЕЕ РБА

Я. Е. СКУРИХИНА: ПОВЫШАТЬ РОЛЬ АССОЦИАЦИИ

Ю. Ю. ЛЕСНЕВСКИЙ: ДОСТУПНОСТЬ НАЧИНАЕТСЯ С ОБСЛЕДОВАНИЯ

РБА МЕНЯЕТ «ПАСПОРТ»

О НОВОЙ РЕДАКЦИИ УСТАВА РОССИЙСКОЙ БИБЛИОТЕЧНОЙ АССОЦИАЦИИ

ЕЛЕНА БОРИСОВА, ТАТЬЯНА ПЕТРУСЕНКО, ИРИНА ЭЙДЕМИЛЛЕР

ПРЕОДОЛЕВАЯ ПРАВОВЫЕ БАРЬЕРЫ

ИЛИ РБА НА ЗАЩИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ

ОЛЬГА ПЛОТНИКОВА, СВЕТЛАНА ТАРАСОВА

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НКО

НИНА РУЗОВА

ЗАЧЕМ КАЛИНИНГРАДСКИМ БИБЛИОТЕКАРЯМ
НУЖНА АССОЦИАЦИЯ?

ИРИНА ПИЛКО

СТАНДАРТЫ ПРОФЕССИИ:
ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ

СВЕТЛАНА МАМАЕВА

ЭКСПЕРТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

РБА КАК ЯДРО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ



Библиотечное ДѢЛО

07 (217) *2014

Издатель: Член РБА

ООО "Агентство Информ-Планета"

Главный редактор

Татьяна Филиппова

Директор

Мария Ковалёва

Выпускающий редактор

Мария Фармаковская

Литературный редактор

Яна Михневич

Дизайн и верстка

Андрей Филиппов

Представительство в Москве

Ответственный редактор

Слава Матлина

Подписка:

по КATALOGУ Роспечати

индекс **81774**,

по КATALOGУ Почта России

индекс **63482**

Для писем: 191119, СПб., а/я 133

Тел./факс: (812) 764-3380, 764-1580.

Тел.: 764-7526, 764-6513.

(499) 163-4942.

E-mail: **bibliograf@inbox.ru**

info@bibliograf.ru

matlina@mail.ru

www.bibliograf.ru

<http://blogs.mail.ru/inbox/bibliograf/>

Издание зарегистрировано
Министерством РФ по делам печати,
телерадиовещанию и средствам массовой
коммуникации ПИ №77-13082 от 15. 07. 2002
Учредитель: Татьяна Филиппова

ISSN № 1727-4893

Мнение редакции по тем или иным вопросам
может не совпадать с мнениями авторов.

Редакция не несет ответственности за содер-
жание рекламных материалов.

Никакая часть данного издания не может
быть воспроизведена в какой бы то ни было
форме без разрешения редакции.

Адрес редакции и издательства:

191040, СПб., Лиговский пр., 56, «Г» оф. 205-207

Отпечатано в типографии ООО «Цветпринт»
191119, С.-Петербург, ул. Роменская, д. 10, лит. К
Тираж 8000 экз.

На обложке: буреви́стник в окрестностях о. Мадейра.
Фото Олли Теноуво

© «Библиотечное Дело», 2014

Цена свободная

Подписано в печать 25.04.14

12+

Два крыла российской библиотеки

*Что-то физики в почёте,
Что-то лирики в загоне.
Дело не в сухом расчёте,
Дело в мировом законе.*

Борис Слуцкий

НА ТРИУМФАЛЬНО ПРОШЕДШУЮ по стране «Библионочь-2014» журналист Дмитрий Губин отозвался ироническими замечками «У библиотек нет понимания, зачем они сегодня вообще нужны». Его резоны заключаются в том, что несмотря на все усилия, в библиотеку трудно заманить человека, у которого в кармане собственная «изба-читальня», содержащая «160 тыс. томов». «Весь этот шум и трепет библионочи, все эти лекции и дискуссии, скоростной интернет и кофе не решают главной проблемы: отсутствия понимания, зачем сегодня, в эпоху электронных текстов, библиотеки вообще нужны», — пишет автор.

Эти рассуждения журналиста вновь всколыхнули permanently возникающие споры о будущем библиотеки, о том, какой ей быть. Опять стали противопоставляться информационная и социокультурная активность в библиотечном обслуживании, электронная и книжная коммуникация. Короче, вопрос уже встал ребром: «аналог или цифра», «книга или ридер»?

Эти дискуссии напоминают вечный спор «физиков и лириков», затеянный ещё в 60-х годах прошлого столетия.

Наверное, интеллектуалам, профессиональным книголюбам уже всё равно, на каком носителе получать информацию. Электронные носители, по сравнению с традиционной книгой, кажутся им мобильнее, доступнее, оперативнее и комфортнее. Но абсолютизировать их роль — занятие бессмысленное. Ибо НЭБ никогда не заменит публичную, муниципальную или сельскую библиотеку, куда человек приходит не только за информацией, но и за «роскошью общения».

Утверждение о том, что «традиционные библиотеки... потеряли прежний смысл жизни ровно в тот момент, когда объединились интернет, электронные ридеры, торренты и сетевые хранилища» отнюдь не безопасно. Оно неизбежно приведёт к социальной и информационной сегрегации.

Библиотека на большей части нашей страны остаётся едва ли не единственным «очагом культуры», «окном в мир», где именно книга не утратила свою самоценность, а новые технологии — всего лишь инструмент, позволяющий улучшить качество обслуживания читателей.

Есть замечательная повесть-притча Ричарда Баха.

«Чайка по имени Джонатан Ливингстон», где говорится о красоте бесконечного познания и совершенствования, не ограниченного пространством и временем. У меня возникла мысль, что Джонатан принёс в мир чаек идею духовного развития, совсем как когда-то очень давно один из первых людей дал начало чему-то новому, что было выше простого обеспечения своего выживания, то есть выше инстинктов.

Вот такой гордой чайкой видится мне наша библиотека: «А потом каждый раз его левое крыло вдруг замирало при взмахе вверх, он резко кренился влево, переставал махать правым крылом, чтобы восстановить равновесие, и, будто пожираемый пламенем, кувырком через правое плечо входил в штопор. И вновь взмывал ввысь».



**С любовью, Татьяна Филиппова,
главный редактор журнала «Библиотечное Дело»**

НАТАЛЬЯ ГРИШИНА

Миссия и модель развития современной библиотеки:

традиционный подход и новые практики

«Даруй мне тишь своих библиотек...» — это заклинание Беллы Ахмадулиной стремительно теряет свою актуальность. Гулкая тишь уже не умиротворяет, скорее, тревожит. Сегодня библиотека не может позволить себе покой и тишину. Начинается новая эпоха, как это произошло 500 лет назад, когда произошёл переход к массовому книгопечатанию. Размышляя о будущем библиотеки, хочется определить её миссию и модель развития.



Наталья Николаевна Гришина, директор Рязанской областной универсальной научной библиотеки

РЯЗАНСКАЯ государственная универсальная научная библиотека имени Горького была открыта 14 (2) января 1858 г. как публичная библиотека. В числе первых её попечителей был М. Е. Салтыков-Щедрин, великий писатель-сатирик, в то время вице-губернатор Рязанской губернии. Он помогал библиотеке книгами из личного собрания и деньгами, привлекая тем самым внимание общественности к нуждам вновь созданного книжного собрания.

В библиотечном деле России яркий след оставили наши земляки — В. А. Дашков, Н. Ф. Фёдоров, Д. П. Лебедев, Н. С. Воскресенская и другие.

Десятилетиями библиотека развивалась в привычном направлении — увеличивалось число читателей и книжных фондов, развивались различные формы обслуживания, совершенствовалась материальная база. Долгие годы казалось, что тишина и покой — единственная форма существования библиотеки. Несколько лет назад наш Совет молодых библиотекарей вместе с партнёрами подготовил фильм о Горьковке. Он начинался с фразы, которую произнесла наша старейшая сотрудница Татьяна Константиновна Соловьёва: «В библиотеке должно быть тихо». Тем не менее фильм показывал другой потенциально значимый образ библиотеки, складывающийся в общественном сознании: жизнь стремительно меняется, вместе с ней меняется и образ библиотеки-храма книги. Иной становится информационная среда: в библиотеку приходят люди с новыми потребностями и интересами. Виртуальный, цифровой мир всё активнее проникает в жизнь и досуг совре-

менного человека, компьютер не оставляет жизненного пространства для других источников информации. Библиотеки сталкиваются с кризисом чтения.

Количественные и качественные показатели нашей работы и выполнения государственного задания отражены в публичных отчётах, с ними можно ознакомиться на сайте библиотеки. Важнее осмыслить пути дальнейшего существования библиотеки, её концептуального развития, способы преодоления своеобразного кризиса идентичности. В основе этой концепции лежит представление о современной библиотеке как полифункциональном культурном центре, площадке для организации интеллектуального досуга, где информационные технологии соседствуют с разноплановой социокультурной деятельностью, и одно не вытесняет другое. Различные функции и формы деятельности современного храма книги взаимосвязаны и не противоречат друг другу.

Нетипичные форматы

Приметой последнего времени стало использование нетипичных для нас форматов работы, проведение на библиотечной площадке нетрадиционных мероприятий. Прежде всего это мероприятия, порождённые необходимостью укрепления взаимодействия с властными структурами. Именно в библиотеке Губернатор Рязанской области Олег Иванович Ковалёв проводит встречи с депутатами разных уровней. В новых, недавно нами обжитых стенах вице-губернатор Сергей Владимирович Филимонов обсуждает с представителями национальных диаспор перспективы нового проекта. Здесь заместитель Предсе-

дателя Правительства Елена Геннадьевна Царёва проводит первый семинар с заместителями глав администраций по социальным вопросам. Подобные встречи позволяют позиционировать областную библиотеку как активную составную часть социума, повышают её общественный статус в глазах населения.

Год культуры в библиотеке открылся лекциями известных учёных о русском языке, экскурсиями по книгохранилищам и посещениями Удалённого читального зала Президентской библиотеки. Региональные министерства образования, социальной защиты, молодёжной политики, физкультуры и спорта, Уполномоченные по правам человека и по правам ребёнка в Рязанской области регулярно проводят совместно с библиотекой акции, семинары, тренинги, конференции, реализуют различные программы. Коллектив библиотеки принимает активное участие в подготовке и проведении социально значимых мероприятий с участием представителей Общественной палаты Рязанской области, Областного совета женщин, молодёжных, национальных, ветеранских, экологических общественных объединений, организаций, работающих с инвалидами, и других.

Благодаря этому библиотека воспринимается сообществом как социально значимое, открытое всем и каждому публичное пространство, где происходят знаковые для региона события, где всегда интересно. Библиотека стала площадкой для формирования активного гражданского общества и настоящим символом культуры в регионе. Её новые практики и традиционные виды деятельности активно взаимодействуют и дополняют друг друга, и мы должны справляться с этим многообразием ролей, если хотим быть востребованными.

Естественно, что областная универсальная научная библиотека уделяет внимание своим традиционным задачам. Одна из них — пополнение фондов, в том числе за счёт приобретения местных изданий. Система получения библиотекой обязательного экземпляра, безусловно, нужна: и в масштабах государства, и на региональном и муниципальном уровнях. Что касается местных изданий, то они должны собираться в главной региональной библиотеке и храниться вечно. Наша библиотека все-

гда тесно сотрудничала с Российской книжной палатой, участвовала в проекте «Издания регионов — информация для всей страны». Сотрудники РКП — частые гости в нашей библиотеке, и наши отношения с книжной палатой чрезвычайно полезны для обеих сторон.

Другая сторона вопроса — хранение книжных сокровищ. Вызывает сожаление, что в Модельном стандарте деятельности публичных библиотек, находящемся сегодня в стадии разработки, незаслуженно малое внимание уделено проблемам сохранности библиотечных фондов. Между тем сбережение книжных ценностей является одной из важнейших функций публичной библиотеки — хранителя культурной памяти.

Возвращение к жизни памятников книжной культуры, их реставрация, работы по превентивной консервации и стабилизации фонда являются основной деятельностью Центра консервации документов нашей библиотеки. Он работает при постоянной помощи Федерального центра консервации. Его деятельность по реализации Национальной программы сохранения библиотечных фондов заслуживает самой высокой оценки. Надеемся, что второй этап реализации этой программы, обозначенный в «Основных направлениях развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011–2020 годы», будет для Библиотеки не менее успешным

Формируя интеллектуальную среду

Среди традиционных, не теряющих значимости направлений выделяю библиотечное обслуживание, каждодневное формирование интеллектуальной среды. Работа с научной элитой, региональными учёными и исследователями всегда была и остаётся стержнем нашей социокультурной деятельности. Она тесно связана с краеведческим направлением работы. Из недавних событий хотелось бы упомянуть презентацию книги «В. А. Степанов: педагог, учёный, личность», посвящённую юбилею нашего земляка, доктора физико-математических наук, профессора РГУ им. С. А. Есенина, заслуженного деятеля науки и техники Российской Федерации. Состоялся интереснейший разговор корифеев лазерной отрасли о нашем общем славном прошлом, о внедрении в производ-

ство изобретённых и изготовленных на рязанской земле газовых лазеров, а также о том неподдельном восхищении, которое вызывает у молодёжи их созидательная жизнь и деятельность. Неиссякаемая любовь наших «физиков» к лирике не перестаёт удивлять. Вот и в этот вечер со сцены звучали стихи в исполнении гостей. Все собравшиеся в очередной раз убедились в том, что людям, по настоящему талантливым, не чуждо помимо научного творчества творчество литературное.

Библиотека — место, где можно организовать встречу читателя с книгой. Книги нуждаются в таких встречах. Нам кажется, что современный читатель тоже ждёт встречи с хорошей книгой. Где как не в библиотеке эта встреча может произойти? Нашей гордостью, изюминкой нашей библиотеки в деятельности по продвижению чтения является клуб «Книгочей». За чашкой чая любители чтения делятся мнениями о книжных новинках и лучших образцах мировой и российской литературы

Книга становится предметом и объектом в формировании интеллектуальной среды, в чём нам помогают наши партнёры, сотрудники местных издательств. В стенах областной библиотеки происходят самые интересные события в жизни рязанских издателей. Это постоянное место встреч, фактически единственная площадка, где издатели рязанского региона могут найти себе пристанище. В ОНУБ обсуждаются насущные издательские проблемы и строятся планы. Местная книжная выставка-ярмарка «Рязанская книга», начинавшаяся на базе областной библиотеки, получила новый статус. Осенью будущего года мы будем принимать третий межрегиональный фестиваль «Региональная книга России».

Первый фестиваль объединил восемь регионов России, второй принял четырнадцать. Пользуясь случаем, приглашаю всех коллег в прекрасные юбилейные есенинские дни начала октября 2015 года посетить наш межрегиональный книжный фестиваль.

Библиотека чрезвычайно активна в своей проектной деятельности. Многие наши заявки поддерживаются на региональном и федеральном уровнях. Мы пробуем свои силы в разных направлениях. Наши «Чердачные чтения» фи-

нансово поддержаны благотворительным фондом Михаила Прохорова.

Совместно с Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М. И. Рудомино осуществлены проекты по изданию поэмы С. А. Есенина «Анна Снегина» на одиннадцати иностранных языках и приуроченное к 120-летию со дня рождения автора издание книги К. Г. Паустовского «Приточная трава» на русском и немецком языках.

С молодёжью и для молодёжи

И всё же интеллектуальный снобизм нам не свойствен. Тихо у нас только в читальных залах. В других пространствах жизнь библиотеки — бурлящая, азартная, живая. Спросите об этом у молодых коллег, ставших участниками прошлогоднего V Форума молодых библиотечников. Они расскажут, как разговаривали с представителями власти самого высокого уровня, представляли проекты и рассказывали о себе так захватывающе, что обсуждение вопроса о неопределённом будущем библиотек уже и не имело смысла. Форум собирает лучших представителей молодёжи библиотечной России.

Новое настоящее и будущее библиотек требует нового качества подготовки кадров. Обучать специалистов нужно с учётом требований, которые предъявляет к библиотекам новая реальность. Специалисты и учебные заведения, готовящие кадры для отрасли, должны представлять себе, что работать молодым специалистам предстоит в библиотеке XXI века — другой, новой, развивающейся бурно, динамично, нестандартно.

Молодёжь нашей библиотеки активна и способна на многое. В региональном молодёжном парламенте работает сотрудник нашей библиотеки Маргарита Зенина, в молодёжном правительстве — Дарья Фролова. Надежда Выропаева, представительница замечательной библиотечной династии, является лидером Центра молодёжных инноваций библиотеки и председателем Совета молодых библиотечников Рязанской области, членом областной избирательной комиссии.

Стиль жизни современной библиотеки требует позитивного и креативного мышления, предоставляет возможность

быть нужными местному сообществу. Мы открыты для людей, не замыкаемся в узко профессиональных группах. Это совсем другой формат жизни, ориентированный на творческую самореализацию личности, поиски новой социально значимой идентичности.

Уделяя немало внимания вопросам организации пространства библиотеки, ОУНБ старается сделать интерьерные решения привлекательными для молодёжи. Периодически происходит трансформация рабочих и читательских зон. Мы находимся в постоянном поиске. Работать по-новому, искать и находить оптимальные решения в любых предлагаемых новых форматах стало настоящей потребностью для коллектива библиотеки.

Среди пользователей и партнёров библиотеки имеются люди с ограниченными возможностями здоровья. Для них созданы специальные условия: установлены пандусы, лифт, оборудованы туалеты. Библиотека сотрудничает с коррекционным интернатом «Вера», с областной коррекционной школой-интернатом, с территориальными общественными организациями инвалидов города Рязани, с городской ассоциацией родителей детей-инвалидов.

Современные технологии способны сделать библиотеку полностью компьютеризированной: от справочного аппарата, доступного на сайте библиотеки, до автоматизации процессов учёта фонда и книговыдачи.

С 2013 г. библиотека ведёт активную работу по предоставлению своим пользователям доступа к ресурсам Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина в режиме удалённого электронного читального зала (УЭЧЗ).

Главная библиотека региона

Несмотря на то что библиотеки Рязанской области сегодня являются самостоятельными учреждениями, они с благодарностью принимают рекомендации областной библиотеки по организации библиотечного обслуживания. ОУНБ сохраняет нацеленность на то, чтобы предлагать коллегам лучшие образцы работы. Мы включаем их в свои проекты, координируя и объединяя. Среди таких проектов — Сводный каталог библиотек Рязанской области, совместное ведение базы данных «Краеведе-

ние», подключение муниципальных библиотек к проведению «Библионочи» на территории региона и многие другие.

Мы видим, как успешно муниципальные библиотеки транслируют новые практики работы и проекты и в районах, например, в подходах к краеведческой деятельности. Краеведческая работа, проводимая в муниципальных образованиях, свидетельствует об огромном потенциале библиотечных работников, их способности к научному поиску и анализу, умению выстраивать партнёрские отношения со всеми заинтересованными организациями и учреждениями, органами муниципальной власти. Только при наличии всех перечисленных факторов стало возможным в Шилловском районе объявить 2011 год Годом Гумилёва. Этому предшествовала огромная работа по поиску рязанских корней замечательного русского поэта.

Библиотеки города Сасово и Сасовского района — полноправные участники и организаторы Фёдоровских чтений, которые проводит Российская государственная библиотека в память о выдающемся философе Н. Ф. Фёдорове, уроженце Рязанского края.

В библиотеках Александро-Невского, Старожиловского и Спасского районов чтут своих знаменитых земляков — военачальника М. Д. Скобелева, мореплавателя, вице-адмирала В. М. Головнина, и основателя космонавтики К. Э. Циолковского — и популяризируют их жизнь, деятельность и научное наследие.

О нас говорят, пишут, снимают фильмы

В 2013 г. деятельность библиотеки широко освещалась в средствах массовой информации. За год в прессе появилось 240 публикаций о деятельности библиотеки, 10 статей наших сотрудников. Количество публикаций о нашей работе из года в год растёт. Это говорит о том, что библиотека не просто успешно сохраняет своё место среди конкурентов в информационном пространстве, но и активна в информировании населения о своей деятельности и услугах.

Признаться, нам приятно, что о библиотеке много говорят и пишут, снимают видеосюжеты, фильмы. Дипломная видеоработа известного рязанского

журналиста, заместителя главного редактора газеты «Рязанские ведомости» Дмитрия Соколова «1-й ярус» была посвящена... Чему бы вы думали? Работе отдела книгохранения областной библиотеки! Фильм был встречен с интересом обычными зрителями и с восторгом — представителями профессионального сообщества. Видеоматериалы о деятельности библиотеки можно найти в социальных сетях. Библиотека имеет страницу ВКонтакте, в Facebook, представлена на YouTube. Популярностью пользуется рубрика «Открытый разговор», где пользователь может напрямую задать вопрос о деятельности библиотеки.

В новом году у библиотеки появился новый сайт. На стадиях разработки и заполнения его контентом возникло немало сложностей. Мы пробуем, ошибаемся, исправляемся, идём дальше. Мнения профессионалов о нашей работе были бы очень полезны, поэтому любые замечания коллег, особенно толковые предложения, будут приняты нами с благодарностью.

На региональных и федеральных телеканалах появляются сюжеты о жизни и работе Горьковки. В этом году интерес к культуре понятен — в Российской Федерации наступил Год культуры. Мы чувствуем интерес к нашей деятельности. Не проходит недели, чтобы в библиотеке не появились журналисты. Это связано помимо прочего и с тем, что Рязань в 2014 г. стала библиотечной столицей России.

Что же дальше?

Разрабатывая стратегию своего развития, мы стремились к тому, чтобы библиотека если и не являлась идеальным образцом культурного и информационного центра в регионе, то по крайней мере максимально к этому приближалась.

Мы видим миссию библиотеки как «региональное лидерство в информационном обеспечении процессов модернизации в экономике, научной, образовательной и культурной сферах развития Рязанской области, внедрении инновационных технологий и современных форм библиосервиса в библиотечную систему региона с целью максимально полного и оперативного удовлетворения информационных,

профессиональных, образовательных и культурно-творческих интересов различных категорий пользователей».

Для достижения задуманного необходимо решить следующие задачи:

- реализация региональной политики в области библиотечного дела в целях качественного предоставления государственной услуги по осуществлению библиотечного, библиографического и информационного обслуживания с учётом специфики различных категорий пользователей и выполнения работ в соответствии с государственным заданием;
- динамичное развитие библиотеки как современного информационно-образовательного и социокультурного центра;
- обновление документных фондов в соответствии с социально-экономическим профилем региона для удовлетворения информационных потребностей различных групп населения;
- обеспечение сохранения региональной части национального библиотечного фонда как интеллектуальной основы развития общества;
- развитие инновационной деятельности;
- активное внедрение новых информационно-коммуникационных технологий во все сферы деятельности;
- повышение эффективности использования ресурсов библиотеки (информационных и документных фондов, справочно-поискового аппарата, всех видов библиосервиса, творческого и профессионального потенциала сотрудников при совершенствовании организационно-управленческой и функциональной структуры библиотеки, развитие инновационной деятельности; управление библиотекой на основе системы менеджмента качества);
- создание комфортной библиотечной среды, в том числе — формирование безбарьерной среды для лиц с ограниченными возможностями здоровья;
- повышение профессионального и творческого потенциала сотрудников, основанное на непрерывном обучении, ротации кадров и работе с кадровым резервом, совершенствовании системы мотивации и стимулирования персонала;

- развитие научно-методической деятельности, изучение и трансляция прогрессивного опыта библиотечной деятельности в библиотеки региона;
- развитие межрегиональных связей, дальнейшая интеграция библиотеки в единое информационно-библиотечное пространство страны.

Основная цель развития библиотеки — совершенствование библиотечно-информационного обслуживания населения, утверждение гуманистической роли библиотеки как важнейшей составляющей её деятельности.

Пятый закон библиотечной науки, сформулированный Ш. Р. Ранганатаном, утверждает, что «библиотека — растущий организм». Это относится не только к фондам, сама библиотека — организм развивающийся.

Этот организм трансформируется сегодня в универсальный, многопрофильный, многоцелевой библиотечный комплекс, обеспечивающий информационно-ресурсную поддержку «экономики знаний», внедрение научных, образовательных и культурных инноваций в динамично развивающуюся социально-экономическую сферу региона.

Что бы мы ни говорили, сталкиваясь с новыми обстоятельствами, отвечая на новые вызовы времени, судьба библиотек — в наших руках.

Сегодня самое отрадное для нас то, что читатели считают: в библиотеке комфортно, в ней можно найти всю необходимую информацию, узнать что-то новое, прикоснуться к великому, найти новых друзей. Испытав подобное на «территории знаний, мудрости и уюта», читатель будет возвращаться сюда вновь и вновь.

Мы хотим, чтобы так было всегда.

С автором можно связаться:
grishina@library.ryazan.su

Статья посвящена многообразию направлений современной деятельности Рязанской областной универсальной научной библиотеки.

Миссия библиотеки, Рязанская областная универсальная научная библиотека

The article is devoted to contemporary practice of Ryazan Regional Universal Scientific Library.

The mission of Library, Ryazan Regional Universal Scientific Library

Представляем кандидата

Владимир Руфинович Фирсов — Президент Российской библиотечной ассоциации (РБА). Заместитель генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки (РНБ). Член Общественного совета при Министерстве культуры Российской Федерации.

Родился 1 февраля 1952 года в Ленинграде. Окончил в 1978 году философский факультет Ленинградского государственного университета. С 1969 г. работает в Государственной Публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, ныне — Российской национальной библиотеке. В 1984 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме «Библиотека как социальный институт». В 1993–1994 гг. выступал в качестве эксперта Комиссии Верховного Совета РФ по культуре, в последующие годы — эксперта Комитета по науке и образованию Государственной Думы РФ; принимал активное участие в разработке Федерального закона «О библиотечном деле». В течение 1995–1999 гг. Фирсов работал в качестве руководителя Рабочей группы РБА по обеспечению внедрения ФЗ «О библиотечном деле» и подготовки местных законодательных актов. С 1998 г. — председатель Секции по библиотечной политике и законодательству РБА, которая была создана по его инициативе. В 1998–2003 гг. — член Секции публичных библиотек ИФЛА, в 1998–2001 гг. — участник разработки «Руководства ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек». В 2000 году защитил докторскую диссертацию по теме «Регулирование деятельности библиотек на основе законодательства в области библиотечного дела». Автор концепции и научный редактор «Модельного библиотечного кодекса стран СНГ», принятого Межпарламентской ассамблеей СНГ в 2003 г. В 2004 г. избран Вице-президентом РБА. В 2005–2009 гг. — член Комитета ИФЛА по свободе доступа к информации и свободе выражения (FAIFE). В 2011 г. В. Р. Фирсов избран Президентом Российской библиотечной ассоциации. С 2012 г. — член Общественного совета при Министерстве культуры Российской Федерации. С 2013 г. — член межведомственной рабочей группы Министерства культуры РФ по разработке предложений по инновационному развитию библиотек. Член Совета по поддержке и популяризации российского культурного наследия за рубежом при Министерстве иностранных дел. Главный редактор «Информационного бюллетеня РБА», председатель редакционных советов журналов «Библиотечное Дело» и «Библиотечные технологии», член редколлегии журналов «Библиотека», «Современная библиотека» и др.; заместитель председателя специализированного Диссертационного совета по присуждению учёной степени доктора наук Российской государственной библиотеки, заместитель председателя Учёного совета Российской национальной библиотеки, член Учёного совета Библиотеки академии наук. Автор более 300 научных публикаций, среди которых монографии, пособия, справочники и статьи в ведущих профессиональных периодических изданиях. Заслуженный деятель науки Российской Федерации. За вклад в развитие библиотечного законодательства в 1996 г. Указом Президента России награжден орденом Почёта.



В. Р. Фирсов:

«Мы за общественно-государственное партнёрство»

Владимир Руфинович, какой Вам видится «библиотека завтрашнего дня»?

— Российские библиотеки чрезвычайно разнообразны. Когда мы говорим о развитии библиотек, то должны исходить из всего многообразия их типов. Муниципальная библиотека — это одно, центральная библиотека субъекта РФ — другое. Государственная федеральная библиотека, специальная, научная, академическая, вузовская — каждый тип несёт в себе определённую специфику. И внутри одного типа — возьмём, например, муниципальную библиотеку — существует очень большое разнообразие моделей. И вот это для меня принципиально важно: в настоящее время библиотеки разные — как по типам, так и по моделям развития. Это первое обстоятельство.

Второе важное обстоятельство: современная библиотека в большей мере, чем когда бы то ни было, является полифунк-

циональным институтом. Нельзя говорить о том, что перспектива библиотек связана только с тем, что это современные информационные учреждения. Это лишь одна сторона их деятельности. Ибо всякая библиотека — это и просветительское, и образовательное, и досуговое учреждение, и центр общения. Всё это очень важно. Я часто говорю о том, что залог жизнеспособности библиотеки — в её полифункциональности. В то же время мы понимаем, что для специальных библиотек, научных библиотек более характерен, так скажем, информационный тренд. Но ни в коем случае не следует связывать будущее библиотек с развитием только информационной функции. То есть библиотека будущего — это библиотека, которая сочетает в себе функции навигатора по информационным потокам, информационного эксперта и культурного, просветительского центра.

Центральные библиотеки субъектов РФ, национальные библиотеки эти функции также в какой-то мере сочетают с мемориальной функцией, с функцией символизации книжной, литературной культуры России, книжности. И это тоже очень значимо.

Я неоднократно говорил, что большинство общедоступных библиотек (особенно муниципального уровня) как информационные учреждения не будут конкурентоспособны. Не потому, что они плохо работают, а потому что складываются другие формы потребления и предоставления информации — прежде всего через мобильные устройства.

Должен отметить ещё одно обстоятельство — мы до сих пор говорим о необходимости решения проблемы доступности информации. С моей точки зрения, уже на сегодняшний день информацией мы перенасыщены. Поэтому проблема всеобщей до-

ступности информации носит скорее идеологический характер, не отвечающий реальности. Я уверен, через пять лет мы не будем говорить о необходимости её решения. На первый план выйдут проблемы фильтрации, ограничения информации, конфиденциальности информационной деятельности (это важнейшая проблема), борьбы с информационным загрязнением и т. д.

Кстати, должен заметить, что за последние 7–10 лет наши библиотеки преобразились очень сильно: произошла значительная трансформация форм обслуживания, внешнего облика, комфортности предоставляемых услуг. Появились такие совершенно отличающиеся от других библиотеки как Российская государственная библиотека для молодёжи в Москве, «Гоголевка» — районная библиотека им. Н. В. Гоголя в Санкт-Петербурге или, например, интереснейшая муниципальная библиотека в городе Новоуральске. С другой стороны, мы видим, например, что и Российская национальная библиотека сегодня — это совершенно иная библиотека по сравнению с тем, какой она была в 1990-е годы.

Какой вектор развития библиотечного дела, с Вашей точки зрения, поддерживает сегодня своими действиями государство?

— Как я уже сказал, библиотека — полифункциональный институт. Когда мы говорим о политике государства по отношению к библиотекам, нужно иметь в виду, что эта политика складывается из множества факторов — в том числе из такого прозаического, как бюджетные ограничения, поэтому на сегодняшний день нашему государству не представляется возможным в равной мере поддерживать все функции библиотек. В настоящее время библиотечная политика государства складывается из понимания библиотеки как информационного учреждения. С одной стороны, с этим связаны основные проекты государственного уровня, направленные на перевод информации в цифровую форму, с другой — некоторые предпринимаемые государством шаги по ограничению, сокращению поддержки традиционной книжной культуры. Например, принятое в этом году решение о прекращении со стороны федерального бюджета поддержки комплектования муниципальных библиотек или обсуждаемая сегодня возможность ограничения обязательных экземпляров в бумажной форме, и многое другое.

С моей точки зрения, приоритет государства — поддержки в первую очередь информационных функций библиотек — так-

тически справедлив. Нужно ещё многое сделать (в правовом, технологическом, организационном смысле), чтобы доступ к информации в цифровой форме был возможен во всём многообразии общедоступных и, прежде всего, муниципальных библиотек. Но для большинства публичных библиотек будущее во многом сопряжено с их работой в качестве культурно-просветительских, культурно-досуговых учреждений.

То, что государство в настоящее время поддерживает только один вектор развития, — это понятно и нормально. Существуют другие демократические механизмы формирования государственной политики в области библиотечного дела. И один из этих механизмов — общественно-государственное партнёрство, то есть участие общественно-профессиональных организаций в формировании, принятии решений на государственном уровне. Я, конечно, имею в виду Российскую библиотечную ассоциацию. Мы в диалоге с государством пытаемся скорректировать, дополнить, расширить этот несколько однонаправленный вектор государственной библиотечной политики.

Ваши достижения в РБА за последние три года на посту президента (три наиболее важных дела)?

— Можно говорить о многом, но назову три. Совсем недавно была принята новая редакция 4-й части Гражданского кодекса, которая вступит в действие 1 октября. Те решения, которые зафиксированы в статьях, касающихся регулирования доступности информации (прежде всего в цифровой форме) в библиотеках, являются результатом очень длительной, напряжённой борьбы, профессионального диалога РБА и других объединений. Авторское право — это всегда результат компромисса между радетелями доступности информации (библиотечными работниками) и радетелями достойного вознаграждения за интеллектуальный продукт (правообладателями). Но нормы, которые там заложены, в целом создают лучшие условия для доступности информации в библиотеках. Это результат компромисса, победы нашего библиотечного сообщества, в том числе РБА.

Сейчас продолжает формироваться концепция «Национальной электронной библиотеки» — основного проекта, который поддерживает государство, видя в нём современный ресурс, способный аккумулировать информацию научного и образовательного характера в цифровой форме. Результатом продолжающихся дискуссий является

то, что в концепции учитывается наша принципиальная позиция: НЭБ должна пониматься не как национальный электронный ресурс, а как ресурс, доступный нации. Делаются шаги для того, чтобы доступ к НЭБ мог предоставляться в стенах не только федеральных библиотек, но и библиотек субъектов РФ, муниципальных библиотек и других.

Вот-вот должна решиться — я верю в это — проблема, связанная с отменой поддержки комплектования библиотек со стороны федерального бюджета. РБА приложила огромные усилия для решения этой проблемы, инициировала широкое обсуждение. Я обращался для решения этого вопроса в Совет Федерации, Госдуму, Министерство культуры. По нашей инициативе был проведён круглый стол в СФ 19 ноября прошлого года, недавно, 13 марта, — круглый стол в Госдуме. В резолюциях этих обсуждений мы обязательно фиксировали необходимость решения проблемы трансфертов. Я надеюсь, что в ближайшее время вопрос о корректировке госбюджета будет решён. И это будет справедливо: мы исходим, в том числе, и из положения 72-й статьи Конституции РФ, в соответствии с которым развитие культуры на местах относится к совместной компетенции субъектов РФ и федерального центра. Нельзя решение такой ключевой проблемы, как доступность информации в книжной форме, целиком перекладывать на плечи муниципальных образований субъектов РФ.

В целом, главное достижение РБА за последние годы — то, что она продолжает стабильно, поступательно развиваться. Мы к этому привыкли, воспринимаем как должное, однако эта ситуация нуждается в определённом комментарии. Мы знаем, что в 1990-е годы с развитием общественного движения связывались определённые надежды, была мода на различные общественные объединения. В настоящее время эта мода прошла, само государство развивается достаточно стабильно и поступательно. Несмотря на это, ряды РБА продолжают пополняться, активность наших членов тоже продолжает расти. Наш авторитет как среди профессионалов, так и среди государственных структур, с моей точки зрения, также укрепляется.

Тема Конгресса РБА в 2014 году — «Библиотеки в Год культуры». Вы надеетесь, что в Год культуры библиотечной отрасли удастся что-то реально изменить в своей судьбе?

— Вопрос достаточно сложный. Как мы все помним, реально проведение Года культуры началось с сокращения госбюджета

на нужды культуры. Правда, параллельно появился План основных мероприятий, связанный с проведением Года культуры в РФ, на финансирование которых предполагалось выделить дополнительные средства.

Да, тема Конгресса такова. Для меня принципиально важно, чтобы в Год культуры были созданы условия для привлечения большего внимания к вопросам развития библиотек на местном региональном уровне. Мне кажется, наша основная задача — и идеологов Года культуры, и организаторов, и профессиональной общественности — именно в Год культуры показать значимость, социальную целесообразность и важность поддержки деятельности библиотек в регионах. С этим связана одна из инициатив, которую мы в настоящее время развиваем (она также отражена в резолюциях уже упомянутых круглых столов). Она заключается в том, чтобы восстановить тот механизм, который действовал у нас с 2008 г.: нужно установить специальные критерии оценки деятельности губернаторов, руководителей субъектов РФ, учитывающие основные показатели библиотечного обслуживания, обеспеченность региона библиотеками. Но при этом важно, чтобы и на федеральном уровне библиотеки «заслушались». И в этой связи мы постараемся сделать так, чтобы наш Конгресс приобрёл широкое звучание, привлёк внимание руководителей федеральных органов власти к библиотекам. Этому будет посвящён конкурс «Библиотекарь года-2014» и многие другие мероприятия.

Есть мнение, что библиотек в стране «многовато». По статистике, каждый год страна теряет примерно 500 библиотек. Это нормальное явление? Как Вы понимаете процесс «оптимизации»?

— В нашей стране действительно самая насыщенная библиотечная сеть — и это хорошо. Библиотечная сеть обеспечивает в первую очередь равное право всех граждан России, независимо от места проживания, на доступность информации, благ культуры, библиотечного обслуживания. Это основная цель распространённости массовых, как раньше говорили, библиотек. Этим мы гордимся, и, как я считаю, крайне важно, что библиотека на сегодняшний день — самое доступное учреждение культуры в России. От этого мы не должны отказываться.

Конечно, ситуацию, при которой количество библиотек из года в год продолжает сокращаться, я ни в коей мере не могу оценивать положительно. Тем более я бы не хотел, чтобы это происходило в рамках решения

проблемы оптимизации нашей деятельности. Как вы знаете, этим хитрым словом называется процесс повышения заработной платы, который происходит в настоящее время в социальной сфере среди работников культуры и, в частности, работников библиотек. Дело в том, что в указе №597 Президента РФ сказано, что повышение заработной платы может происходить с возможным привлечением на эти цели не менее трети средств, получаемых за счёт реорганизации неэффективных организаций. Я бы, конечно, не хотел, чтобы из-за этого ускорялся процесс сокращения библиотек.

С другой стороны, с позиции здравого смысла мы понимаем, что когда речь идёт о ликвидации тех или иных библиотек, вопрос должен всегда решаться индивидуально. В ряде случаев библиотека не только не может быть эффективно работающей, но порой она компрометирует, дискредитирует образ библиотеки. Я приведу пример. В Москве, где, казалось бы, проблемы библиотечного обслуживания решены, в одной из крупнейших ЦБС начинают использоваться библиобусы, потому что обсуждается возможность закрытия ряда библиотек. Они размещены на первых этажах жилых зданий в жилых квартирах. Если такая библиотека удовлетворяла потребности пользователя и соответствовала их представлениям о библиотеке 20 лет тому назад, то сегодня такая библиотека в Москве может только дискредитировать себя в глазах читателя.

Сейчас порой довольно резко высказываются против включения библиотек в культурные комплексы. Я считаю, что ничего страшного в этом нет, во многих странах этот процесс происходит. Мало того, библиотеки изначально планируются как учреждения, включённые в большие культурные или даже социальные комплексы. И мне кажется, это вполне уязвимо с трендом развития общедоступных муниципальных библиотек, о котором мы уже говорили.

Не могу обойти вопрос, который хоть и навяз в зубах, но от этого не стал менее обсуждаемым. Бумажная и электронная книга — что будет с ними через 10 лет?

— Прежде всего, должен отметить, что сама проблема конкуренции бумажной и электронной книги несколько драматизирована — особенно в СМИ. Впрочем, этот вопрос затрагивает и профессиональная аудитория: нам скучно жить без резкого столкновения мнений. Мне кажется, процесс идёт нормаль-

но. Как мы знаем, одна из характерных черт культуры — её многообразие. Культура тем более жизнеспособна и устойчива, чем она многообразнее. В ней могут и должны сосуществовать различные формы и ценности. Поэтому история культуры в целом — это история создания новых ценностей, история изобретения новых форм существования этих ценностей. И отличие культуры от других социальных процессов в том, что новые формы и ценности встраиваются в тело культуры, существуют — этим она и ценна. Эти положения полностью применимы и к сосуществованию бумажной и электронной книги.

Как показывает опыт развитых в технологическом отношении стран, там востребованность, покупаемость, распространённость электронной книги вышли уже на определённое плато, то есть рост прекратился. Существует оптимальный уровень соотношения книг в традиционном и электронном форматах. Рост не продолжается — и это свидетельствует о том, что электронная книга не вытеснит традиционную. Они будут сосуществовать — с моей точки зрения, тут всё зависит от цели, места чтения, от личности читателя. Прагматическое обращение к книге как к источнику информации будет подразумевать активное использование электронного формата. А в том случае, когда мы хотим испытать духовное переживание, в идеале — пережить катарсис, будет востребована печатная книга. Важно и место — человек, который часто находится в пути, будет использовать электронные книги. В более комфортной, кабинетной, домашней обстановке бумажная книга, я думаю, предпочтительнее. Много зависит от личности читателя. Можно предположить, что интроверт будет, скорее, использовать книгу в традиционной форме, стремясь к более глубокому сопереживанию, погружению в содержание. Экстраверт, ориентированный на более поверхностное скольжение по тексту, предпочтёт электронный формат. Могу предложить и такую аналогию: существует ведь разница между походом в кино и походом в театр: мы испытываем, возможно, схожие чувства, но визит в театр — это чуть-чуть праздник. С моей точки зрения, и в дальнейшем, и сейчас чтение печатной книги должно быть чуть-чуть праздником. Можно долго рассуждать об этом. Тот факт, что в настоящее время мы можем выбирать между традиционной и электронной книгой — это здорово, ведь жизнь дарит нам новые возможности.



Владимир Руфинович Фирсов: «Я живу интересами нашей профессии»

Программа кандидата на пост президента РБА

В развитии РБА для меня главное — стабильность и последовательность в реализации поставленных целей.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ деятельности РБА — это участие в формировании государственной политики в области библиотечного дела; защита и продвижение интересов библиотек в обществе и государстве; создание условий для выявления и внедрения инновационных идей, современных практик; поддержка творческих и инициативных профессионалов; формирование атмосферы корпоративной солидарности и взаимодействия; привлечение молодёжи в профессию; повышение активности общественных профессиональных объединений в регионах РФ; укрепление связей с нашими зарубежными коллегами.

Основа нашего профессионального признания, государственной поддержки, материального благополучия — внедрение в общественное сознание и умы управленцев всех уровней положения о социальной необходимости библиотек разных типов и видов в современном и будущем мире и доказательство на практике справедливости этих идей.

Основа работы РБА — это реальный демократический механизм внутреннего развития и внешних взаимодействий.

Во взаимодействии с Государственной Думой и Советом Федерации РФ, Министерством культуры РФ, развивая механизмы общественно-государственного партнёрства, опираясь на Совет РБА и библиотечное сообщество, **я буду последовательно добиваться:**

- внесения статьи о межбюджетных трансфертах для комплектования фондов муниципальных библиотек в размере не менее 350 млн руб. при корректировке федерального бюджета на 2014–2016 гг.;
- участия РБА в формировании проекта «Национальная электронная библиотека» (НЭБ), прежде всего, с точки зрения возможности доступа к её содержанию в муниципальных и государственных библиотеках России;
- подключения всех муниципальных общедоступных библиотек к сети интернет;



- внесения дополнений в ст. 7 Федерального закона «О библиотечном деле», направленных на включение услуги доступа к сети интернет в число обязательных бесплатных услуг, предоставляемых в общедоступных государственных и муниципальных библиотеках;
- внесения дополнений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» с целью включения в систему обязательного экземпляра регионов юга России;
- внесения сведений, характеризующих состояние библиотечного обслужива-

ния в регионе, в официальный Перечень показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

- реализации принятых решений о повышении оплаты труда библиотечных работников, недопущения при этом сокращения библиотек и их штатов;
- создания механизма всесторонней действенной помощи библиотекам Крыма в процессе вхождения в библиотечное пространство России;
- укрепления сотрудничества с партнёрскими организациями в целях сохранения и развития книжной культуры;
- проведения Всемирного библиотечно-информационного Конгресса: Ежегодной конференции ИФЛА в России.

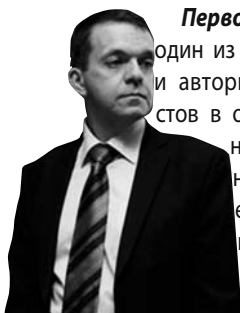
В ближайшее время **требуется разработка и принятие профессиональных документов РБА**, направленных на повышение качества работы библиотек и уровня саморегулирования библиотечной системы страны:

- новой редакции Устава РБА, предусматривающей реализацию наших целей в современных условиях;
- новой редакции Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки;
- Концепции и Руководства по обслуживанию детей в общедоступных библиотеках России;
- комплекса рекомендательных документов по обслуживанию лиц с ограниченными возможностями в библиотеках.

Все эти цели совершенно конкретны, и мы достигнем их при вашей поддержке. Я живу интересами нашей профессии и готов продолжать работать на благо библиотечного сообщества.

Опыт плюс авторитет

Я поддерживаю выдвижение кандидатуры Владимира Руфиновича Фирсова на пост Президента РБА по нескольким причинам.



Первое. В. Р. Фирсов — один из наиболее опытных и авторитетных специалистов в области библиотечного дела, который не понаслышке знает проблемы, стоящие сейчас перед библиотеками. Особенно ценно, что В. Р. Фирсов — один из лучших знатоков нормативно-правовой сферы библиотечного дела.

Я не исключаю, что В. Р. Фирсов — единственный, кто за годы своей деятельности объехал библиотеки практически всех регионов; он хорошо знаком не только с проблемами областных библиотек, но и библиотек муниципального уровня, библиотек самых разных типов — публичных, научных, вузовских, медицинских, для слепых, детских, школьных. Он лично знает специалистов многих библиотек и учебных заведений страны, а это крайне важно, поскольку Ассоциация должна отражать интересы не только крупных федеральных библиотек, но также региональных и муниципальных, библиотек разного ведомственного подчинения, образовательных учреждений и родственных организаций.

Второе. То положительное, что достигнуто за многие годы в РБА, сделано во многом благодаря В. Р. Фирсову, который стоял у истоков создания Ассоциации, работал с первого дня вместе с В. Н. Зайцевым, основателем РБА, был его правой рукой, помогал решать многие стратегические, концептуальные и практические вопросы.

Все эти годы В. Р. Фирсов в различных качествах — председателя Секции по библиотечной политике и законодательству РБА, члена Совета, руководителя различных рабочих групп, вице-президента РБА и сейчас, на посту президента РБА, — активно работает на благо библиотек России.

Может показаться, что работа в Ассоциации не требует особых усилий. На самом деле это невидимая подчас работа очень трудна, многое делается за счёт личного времени. Дело в том, что В. Р. Фирсов не считает возможным относиться к своим обязанностям формально, он готов работать и вечерами, и в выходные, в праздники, и в отпуске.

Третье. Владимир Руфинович раз и навсегда связал свою жизнь с библиотекой. Он работает с интересом, с удовольствием, всегда советуется с коллегами, относится с большим уважением к профессионалам разного уровня, постоянно подчёркивая, что жизнеспособны только те решения, которые приняты с учётом мнения ведущих специалистов. В нём нет авторитаризма, который не позволяет прислушаться к иному мнению.

Я знаю, у него есть много интересных идей, которые он хотел бы реализовать в РБА. У него сложились очень тёплые, дружеские отношения с президентом ИФЛА С. Сипилля, со штаб-квартирой ИФЛА. И это важно, так как Россия сейчас претендует на право провести у себя Всемирный библиотечно-информационный конгресс: Ежегодную конференцию ИФЛА.

Четвёртое. Нельзя не сказать отдельно о работе В. Р. Фирсова в области формирования библиотечного законодательства, о его опыте участия в законотворческой деятельности. Он является одним из авторов Федерального закона «О библиотечном деле», участвовал в разработке всех важнейших документов, связанных с библиотечным законодательством. В прошлом году

был создан Общественный Совет при Министерстве культуры, в который пригласили и В. Р. Фирсова; сегодня этот Совет стал важной трибуной для диалога РБА с государством.

Практические результаты работы В. Р. Фирсова легко увидеть. Это и внесение изменений в федеральное законодательство, и реализация практических идей, как например, проведение I Всероссийского конкурса «Библиотекарь года».

Если вспомнить о научной деятельности (а Владимир Руфинович — доктор наук, заслуженный деятель науки РФ, автор более 300 публикаций), то нельзя не заметить, что публикации Владимира Руфиновича — это не сухая теория, а результаты обобщения лучшего опыта, идеи, имеющие значение для библиотечной практики.

Пятое. Иногда говорят о том, что РБА должна менять своего лидера каждые три года; фактически, это копирование опыта ИФЛА, президент которой, каким бы он ни был активным, уступает своё место преемнику через три года. Но вряд ли надо подходить к этому вопросу формально и менять президента только потому, что прошёл установленный срок. Мы не должны слепо копировать всё, что происходит на Западе, включая структуры и особенности деятельности профессиональной ассоциации. Мы имеем право на своё мнение. Надо подходить к этому вопросу не с формальной, а с содержательной стороны. И лидером общественно-профессиональной организации должен быть тот, кто хочет и может работать, кто уже на деле доказал, что может быть эффективным, кто имеет потенциал и идеи для развития ассоциации.

Антон Владимирович Лихоманов,
генеральный директор Российской
национальной библиотеки:

Умение мыслить стратегически

Для меня важно, что действующий президент РБА — Владимир Руфинович Фирсов особое внимание уделяет практическим проблемам разви-

тия общедоступных библиотек России.

Я выдвинула его кандидатуру не только как директора Публичной библиотеки Новоуральского городского округа, но и как

член Совета РБА и председатель Секции публичных библиотек, большинство членов которой поддерживают Владимира Руфиновича в его деятельности.



Я знаю Владимира Руфиновича давно, знаю, сколько он сделал для публичных библиотек России в должности вице-президента РБА, а затем и президента. Перечислить все, даже самые важные, результаты его работы в РБА, думаю, в данном формате было бы сложно. Скажу кратко. Наверное, для меня самое важное — это его умение стратегически мыслить, предсказывать успех того или иного мероприятия, расставлять приоритеты на перспективу. В сущности, все его проекты достигают поставленной цели.

По его инициативе и при содействии Секции публичных библиотек РБА был подготовлен Модельный стандарт деятельности публичных библиотек, и это сыграло большую практическую роль в организации их деятельности. Импульсом к разработке Модельного стандарта послужила работа В. Р. Фирсова в Секции публичных библиотек ИФЛА по подготовке Руководства по развитию службы публичных библиотек. Будучи в течение ряда лет членом этой Секции, В. Р. Фирсов активно содействовал внедрению в России лучшего опыта работы зарубежных библиотек.

В. Р. Фирсов является инициатором, получившего широкое признание Всероссийско-

го форума публичных библиотек, который сейчас является главной площадкой взаимодействия публичных библиотек России. В 2013 г. состоялся уже четвёртый Форум, проходивший в рамках Международного культурного форума в Санкт-Петербурге.

Нельзя не упомянуть и о самом наболевшем для муниципальных библиотек. В качестве Президента РБА Владимир Руфинович борется за решение жизненно важной для нас проблемы — восстановления поддержки комплектования муниципальных библиотек из федерального бюджета, организовав эту работу в сотрудничестве с Госдумой, Советом Федерации. Есть основания полагать, что проблема будет решена в ближайшие месяцы.

Были и другие успехи, при поддержке Владимира Руфиновича удавалось не допустить закрытия библиотек. В масштабах страны это единичные случаи, но для конкретного региона, где библиотеку удалось отстоять, — жизненно важно. Один из последних примеров — библиотека г. Верхняя Салда (Свердловская область).

О чём ещё хочу упомянуть? Владимир Руфинович многое делает для укрепления имиджа профессии, привлечения общественного внимания и внимания власти к повышению роли библиотек в современном обществе. Так, успешно проведённый по инициативе В. Р. Фирсова Первый всероссийский конкурс «Библиотекарь года»

выполнил эти задачи даже сверх ожиданий: велико было внимание федеральных и региональных СМИ, на уровне местных сообществ проходили публичные акции в поддержку своих библиотек, в РБА стали вступать новые члены.

В. Р. Фирсов — заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки по научной работе и, с моей точки зрения, эта должность оптимально подходит Президенту РБА. По сути своей работы он владеет всей проблематикой библиотечного дела. Особо важно, что у него есть возможность опираться в своей работе на квалифицированных сотрудников Российской национальной библиотеки, которые активно участвуют в работе и возглавляют ряд секций нашей ассоциации. Ведь именно там находится штаб-квартира РБА, и РНБ создаёт условия для её деятельности.

С моей точки зрения, авторитет В. Р. Фирсова как лидера в нашей профессиональной сфере очевиден. Я буду голосовать за Владимира Руфиновича и предлагаю коллегам поддержать его на выборах президента РБА!

Светлана Фёдоровна Бартова, заслуженный работник культуры РФ, член Совета РБА, председатель Секции публичных библиотек РБА, директор МБУК «Публичная библиотека» Новоуральского городского округа

Компетентность и профессионализм

Являясь постоянным членом Российской библиотечной ассоциации, наша библиотека имеет возможность оценить многогранную деятельность, которую осуществляет Ассоциация под руководством В. Р. Фирсова.

В том, что РБА является живым, дееспособным организмом, опирающимся на библиотечные традиции, и в тоже время развивается в контексте современных тенденций информационного общества, на наш взгляд, большая заслуга принадлежит В. Р. Фирсову.

Среди профессиональных обществ и организаций именно РБА является наи-

более эффективной структурой, участвующей в формировании государственной политики, чему способствует личная активность В. Р. Фирсова, его умение выстраивать взаимоотношения с представителями законодательной и исполнительной власти во имя интересов библиотек.

Помимо этого, в современных условиях, когда на государственном уровне объявляется о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, роль РБА бесконечно возрастает.

Отстаивая интересы профессионального сообщества, РБА активно борется с ситуацией, когда под маркой оптимизации урезаются средства на содержание общедоступных библиотек, не выполняются уже принятые решения о подключении публичных библиотек к сети ин-

тернет. Мы высоко ценим усилия Президента РБА по возобновлению предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на комплектование книжных фондов муниципальных библиотек.

В. Р. Фирсов хорошо знает жизнь и проблемы регионов, часто выезжает на места. Его участие в V Форуме молодых библиотекарей России, прошедшем в Рязанской области, позволило библиотечной молодёжи глубже понять и оценить задачи, стоящие перед библиотеками.

С учётом того, что вопросы развития библиотек решаются в регионах и муниципалитетах, очень важна компетентная, профессиональная поддержка, которую мы имеем благодаря авторитету РБА и её президента — В. Р. Фирсова. В ходе подготовки к проведению Всероссийского



библиотечного конгресса в Рязанской области мы по достоинству смогли оценить деловые и личные качества Владимира Руфиновича, позволяющие оперативно достигать положительных результатов.

Полагаем, что В. Р. Фирсов достоин и впредь возглавлять Российскую библиотечную ассоциацию, и присоединяемся к инициативе национальных и многих региональных библиотек по поддержке его кандидатуры на пост Президента РБА.

Наталья Николаевна Гришина, директор Рязанской областной универсальной научной библиотеки имени Горького, член Общественной палаты Рязанской области, член Общественного совета Министерства культуры РФ

Диалоги в фейсбуке

Мазурицкий–Клюев: «Что может РБА в сфере библиотечного образования»



Александр Мазурицкий: я очень благодарен РБА за участие в подготовке образовательных стандартов. Особая моя благодарность покойному В.Н. Зайцеву за возможность обсудить его на конгрессах в Пскове и Ульяновске. Беспокоит нынешняя ситуация. Идёт

тотальное сокращение библиотечной составляющей в вузах культуры и в колледжах культуры и искусств. В отсутствии чёткой государственной политики в области подготовки специалистов библиотечного дела, хотелось бы видеть чёткую позицию РБА по этому вопросу, которую можно было бы донести до наших чиновников. Хотелось бы, чтобы в центре внимания РБА были бы не только вопросы повышения квалификации, хотя они, безусловно, очень важны, но и вопросы среднего и высшего библиотечного образования.



Владимир Клюев Не надо РБА наделять несвойственными ей функциями всебиблиотечного жандарма... Говорю, преимущественно, по поводу образования. РБА выступала и выступает эффективным экспертом образовательных (а теперь и профессионального)

стандартов, Но не курирует вопросы среднего и высшего библиотечного образования... Этого нет и быть не должно, ибо есть компетентные Учёные советы вузов и профильных подразделений в них, есть, наконец, общественно-государственная координационная структура — Учебно-методический совет (УМС) вузов России по образованию в области БИД, который долгое время возглавлял А. Мазурицкий, а теперь эта высокая честь и великая ответственность выпала уже третий год мне. Странно от имени А. М. читать строки о необходимости какого-то дополнительного влияния (воздействия) РБА на наше профессиональное образование! У нас в этом Совете представлены все ведущие учёные и педагоги из всех профильных вузов и регионов России, а также руководители ряда библиотек как представители от работодателей, и они все вместе способны принимать и принимают реальные адекватные компетентные и взвешенные решения, определяя и вполне конструктивно реализуя отраслевую образовательную политику (кстати, в тесном сотрудничестве с Секцией библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования РБА!). Здесь, как раз, всё вполне гармонично, и руководитель профильной Секции РБА (мудрейшая Т. Я. Кузнецова) неизменный активный участник многих важных обсуждений и заседаний УМС, как и представители Совета, постоянно в контакте с Секцией, активно участвуют в её заседаниях (ряд совместных мероприятий запланированы и на предстоящую Конференцию РБА в Рязани).



Александр Мазурицкий Дорогой мой, Володя, всё, что ты написал, прекрасно, И никто не собирается усомниться в том, что Т. Я. Кузнецова — активный участник многих важных обсуждений.

Добавлю, что она имела непосредственное отношение в разработке стандартов. Я веду речь совершенно о другом. Ни о каком «всебиблиотечном жандарме» речь не идёт, а идёт она о всебиблиотечном защитнике. Защитнике от «чиновников-оптимизаторов». А теперь об образовании. Библиотечная составляющая в большинстве вузов культуры год от года сокращается. Все как-то молча проглотили, что в Белгороде исчез библиотечный факультет. Это только начало, растворилось училище в Обояни, Список можно было продолжить. Ещё раз скажу — государственной кадровой политики по подготовке специалистов библиотечного дела у нас нет. Очень сомневаюсь, что кто-нибудь в нашей стране знает, сколько нужно специалистов библиотечного дела и сколько нужно для решения этой задачи вузов. Колледжей, техникумов. Кроме того, порядка 17 Минобровских вузов начали подготовку библиотекарей. Что происходит там? Мы знаем только о некоторых, где работает профессиональный педагогический состав. Но что делается в большинстве из них, нам не известно, не известно, кто и чему там учит. В этой связи возникает много вопросов. Таким образом хотелось бы, чтобы РБА явилось инициатором формирования кадровой политики.



Владимир Клюев Друг милый, Саша! Полностью разделяю твой пыл и посыл, Но наше вузовское педагогическое сообщество само должно и может решать эти и многие другие профессиональные проблемы.

Я уже писал о функционировании отраслевого УМС вузов России, есть Совет ректоров вузов культуры (уж не говоря о региональных и общероссийском таких же Советах. РБА способна влиять именно на кадровую составляющую в библиотечном деле страны, с чем я полностью солидарен и что достаточно успешно практикуется, а вот на образовательную политику ей просто никто не позволит объективно влиять. Многие образовательные организации (как и в случае с Белгородом и Обоянью) регионального статуса и подчинения, а следовательно, и местного ресурсного обеспечения, потому и политику проводят по отношению к ним региональные (и даже муниципальные) власти... Что касается потребности в кадрах и необходимого уровня из квалификации — да, РБА имеет возможность объективировать свою позицию, но Совет РБА неоднократно и высказывал свою точку зрения по целому ряду профильных вопросов... Но не нужно забывать об общественном статусе Ассоциации, не позволяющим ей формировать федеральную отраслевую кадровую политику — есть возможность только её обсуждать, предлагать корректировки, давать оценки... Вновь скажу, что не стоит абсолютизировать возможности и «демонизировать» роль РБА... Слава Богу, уже двадцать лет Ассоциация в обойме нашей общественной профессиональной жизни и это уже говорит о многом!!!

Представляем кандидата

Яков Леонидович Шрайберг (родился 1 сентября 1952, Житомир, УССР) — генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России: доктор технических наук, профессор, заслуженный работник культуры Российской Федерации.

Родился в семье служащих. В 1969 г. закончил среднюю общеобразовательную школу в г. Житомир, УССР. 1975 г. — с отличием окончил факультет вычислительных и управляющих систем Казанского авиационного института: работал на Казанском заводе ЭВМ в специальном конструкторском бюро, затем инженером-программистом в Житомирском республиканском промышленно-техническом производственном объединении «Укрсельхозтехсистема». В 1978 г. приступил к работе в ГПНТБ СССР в секторе исследований процессов управления автоматизированными системами. 1988 год — заведующий отделом исследований и разработки автоматизированных библиотечно-информационных систем и сетей: участвовал в создании автоматизированной библиотечной системы ИРБИС. В 1975—1979 гг. учился заочно в аспирантуре Института проблем передачи информации АН СССР. В 1984 г. защитил кандидатскую диссертацию. 1990 г. — главный конструктор автоматизированных библиотечно-информационных систем и сетей ГПНТБ СССР, в 1991 г. — заместитель директора по научной работе и автоматизации и в том же 1991 г. — первый заместителем директора ГПНТБ СССР (Россия). С 1994 г. — организатор и председатель Оргкомитета ежегодной Международной Конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» «Крым», до 2003 г. «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества», а с 1997 г. — ежегодной Международной Конференции «ЛИБКОМ». 1997–1999 гг. — по инициативе Шрайберга и при его участии создан в США некоммерческий Международный библиотечный, информационный и аналитический центр (МБИАЦ). 1999 г. — доктор технических наук, 2000 г. — заведующий кафедрой электронных библиотек, информационных технологий и систем МГУКИ. 2001 г. — учёное звание профессора. 2006 г. — директор ФГУ ГПНТБ России, генеральный директор. Области научных интересов Шрайберга Я. Л.: исследования в области библиотековедения и информации; компьютерные и телекоммуникационные системы в библиотеке; современные информационные технологии; международное сотрудничество в библиотечно-информационной сфере, вопросы образования и управления; авторское право и защита интеллектуальной собственности. Шрайберг Я. Л. — автор свыше 300 публикаций по библиотечно-информационной тематике и смежным вопросам, в том числе более 50 в зарубежных изданиях.



Я. Л. Шрайберг: «Власти должны услышать голос библиотечного сообщества»

Яков Леонидович, какой Вам видится «библиотека завтрашнего дня»?

«Библиотека завтрашнего дня» мне видится как современное библиотечно-информационное и образовательное учреждение, центр информационных технологий, досуговый центр для своих читателей и населения, место, где соседствуют книги, журналы и другие издания на разных носителях. Библиотека будущего — это ячейка информационного общества и интеллектуальный центр, помогающий своим читателям легче адаптироваться к реалиям окружающей цифровой среды.

Какой вектор развития библиотечного дела, с Вашей точки зрения, поддерживает сегодня своими действиями государство?

Государство, безусловно, поддерживает нацеленность библиотек на внедрение

современных информационных технологий, на широкое использование интернета и образовательной деятельности, на превращение библиотек в многопрофильные досуговые центры.

Ваши достижения в РБА за последние три года на посту вице-президента (три наиболее важных дела)?

1. Разработана новая профессиональная структура РБА. 2). Разработано Положение и определён состав Профессионального бюро. 3). Создан Форум ИФЛА на Крымской конференции и обеспечено участие многих специалистов библиотек-членов РБА в его работе, как и в работе самой Конференции.

Тема Конгресса РБА в 2014 г. — «Библиотеки в год культуры». Вы надеетесь, что в «Год культуры» библиотечной отрасли удастся что-то реально изменить в своей судьбе?

Я считаю, что надо это обязательно сделать. Власти должны отчётливо услышать голос библиотечного сообщества и пойти навстречу попыткам библиотек улучшить своё материальное состояние и повысить имидж и престиж библиотечной профессии.

Есть мнение, что библиотек в стране «многовато». По статистике каждый год страна теряет примерно 500 библиотек. Это нормальное явление? Как Вы понимаете процесс «оптимизации»?

Это, конечно, ненормальное, но отчасти неизбежное явление. Читатель стал больше работать с онлайн-ресурсом дома и на работе, покупать или брать из интернета (хотелось бы, чтобы не пиратским способом) электронные книги и закачивать их на свои гаджеты. Библиотеки в ряде случаев становятся неэффектив-

ными с точки зрения их патронирующих организаций. Важно, чтобы процесс оптимизации действительно оптимизировал, а не разрушал систему, а достойные профессиональные кадры не были выброшены на обочину библиотечной дороги. Этому, кстати, и должна содействовать обновлённая РБА

Не могу обойти вопрос, который хоть и навяз в зубах, но от этого не стал менее обсуждаемым. Бумажная и электронная книга — что будет с ними через десять лет?

Через десять, и двадцать, и тридцать и т. д. лет будут обе книги — и электронная, и бумажная. Могут изменяться про-

порции книжного рынка, но обе книги будут жить и служить своему читателю. «Книга — это как ложка, молоток, колесо или ножницы. После того, как они были изобретены, ничего лучшего уже не придумаешь» (Умберто Эко, Жан Клод Кутер).

Яков Леонидович Шрайберг

«Идей много, задач много, попробую их реализовать»

Основные тезисы предвыборной программы



СЧИТАЮ Российскую библиотечную ассоциацию (РБА) действенным органом отечественной библиотечной системы, много сделавшим для поддержки библиотечной профессии и продвижения библиотечного дела в стране. Однако в современных условиях наращивания электронных ресурсов и повсеместного развития информационно-коммуникационных технологий требуется реформировать РБА, с тем чтобы она заняла достойное место в эволюционирующем обществе в интересах всей библиотечно-информационной инфраструктуры страны. Надеюсь, что в случае избрания меня президентом РБА я сумею это сделать. Предлагаю в качестве основных программных компонент следующие позиции.

1. Повышение статуса библиотечной профессии в условиях формирования библиотек будущего в информационном обществе: библиотекарь — один из проводников нового библиотечно-информационного сознания и новой роли библиотеки. Только это может спасти библиотечную профессию от снижения престижности и даже исчезновения. Нельзя допустить необоснованного сокращения сети библиотек.

2. Повышение уровня оплаты библиотечных работников за счёт более эффективного привлечения государственных, внебюджетных, частных и инвестиционных фондов, грантовых и спонсорских программ и проектов. Повышение роли

фандрейзинга в планировании библиотечных бюджетов.

3. Усиление роли РБА в мировой библиотечно-информационной инфраструктуре, более тесная интеграция с ИФЛА, сотрудничество с зарубежными профессиональными ассоциациями, прежде всего Американской, Британской, Французской и другими известными библиотечными ассоциациями и, естественно, библиотечными ассоциациями стран СНГ, другими библиотечными и смежными ассоциациями: БАЕ, ЭБНИТ и др.

4. Оптимизация структуры РБА в соответствии с мировыми трендами и, руководствуясь главным принципом: сохранить основные кадры в изменяющейся структуре, учесть колоссальный опыт руководителей секций и круглых столов, сохранить уникальные существующие проекты и продвигать новые, инновационные проекты, направленные на решение поставленных задач в интересах всего библиотечного сообщества.

5. Повышение внимания РБА к вопросам библиотечного образования, разработке и совершенствованию стандартов и учебных программ, изучению и внедрению современных образовательных технологий, включая электронное обучение («e-learning»), вебинары, другие преимущества «болонской» системы.

6. Расширение участия как самой РБА, так и её членов в известных конференциях и мероприятиях: ежегодных конферен-

циях ИФЛА, «КРЫМ», «ЛИБКОВ», «Электронный век культуры», «Библиотеки и образование» и других, присутствие на известных книжных выставках-ярмарках, а также участие в профессиональных образовательных зарубежных программах и стажировках, организуемых РГБ, ГПНТБ России, ВГБИЛ, другими организациями, программами, фондами, а также в федеральных целевых программах и проектах.

7. Усилить голос РБА на государственном уровне; поднять статус участия представителей РБА в работе комитетов, комиссий, экспертных советов и рабочих групп в Министерстве культуры РФ, Министерстве образования и науки РФ, Государственной Думе и Совете Федерации, Российском книжном союзе, Ассоциации книгоиздателей и книгораспространителей, различных межведомственных совещаниях и профессиональных коллективах.

8. Повысить уровень присутствия профессиональной прессы на мероприятиях РБА, в том числе отразить профессиональную прессу в структуре РБА, ввести, например, соответствующий круглый стол.

9. Поставить во главу угла деятельности РБА постоянное повышение имиджа библиотечного работника на всех уровнях деятельности РБА в стране и за рубежом. Повысить значимость и важность научно-методического руководства РБА всеми библиотеками страны в интересах их более быстрой адаптации к реалиям современной цифровой среды.

10. Тщательно изучить сложившуюся к сегодняшнему дню библиотечно-информационную инфраструктуру страны и выработать предложение по её оптимизации и эффективности организации.

Есть много других, более конкретных и детализированных предложений по улучшению работы РБА — идей много, задач много, надо попробовать их реализовать. Если пойму, что не получается

так, как хотелось бы, — немедленно уступлю это место более достойному кандидату.

Но я верю в успех!

Позиция президента РБА должна быть вменяемой

Я ПОДДЕРЖИВАЮ выдвижение Шрайберга Я. Л. на должность Президента РБА по нескольким резонам.

Главная идея в вопросе выборов, переизборов, назначений и переназначений в РБА состоит в том, что позиция её президента должна быть вменяемой. Это мировая практика вообще всех ассоциаций, которые работают, понимая, какие должны быть правильные юридические нормы, учитывая торгово-рыночные отношения. То есть то, что мы когда-то пытались сделать с Яковом Леонидовичем в Томске — это касается вменяемости, но ведь не меняется президент, а замечательно было бы, чтобы на этой должности были люди, у которых будут разные профес-

сиональные программы. Это мой главный резон.

Второй резон, почему я выдвигаю Якова Леонидовича, — я считаю, что РБА требует серьёзной реконструкции. Яков Леонидович и группа его единомышленников, которые тоже считают, что эту структуру пора бы несколько видоизменить, — они точно в состоянии это сделать. Это второй резон.

И третий резон — Яков Леонидович весьма погружён в международную составляющую библиотечных программ, и тут играют роль не только его интересы и практика в области новых технологий, но и также и то, что он — фигура, абсолютно признанная и на уровне ИФЛА, и в других очень уважаемых библиотечно-музейных иностранных ассоциациях. Это третий резон. А иначе мы просто теряем международную площадку.

И последний, четвёртый резон. Я знаю Якова Леонидовича много лет и считаю его человеком отзывчивым, гуманным, человеком, который действительно вглядывается в проблему и творчески переосмысливает программы и требования, существующие для библиотекарей не только в России, но и в библиотеках всего мира. Поэтому те существующие границы, которые на самом деле уже давно устарели, границы между библиотеками — их по сути нет, и площадка в Судаке, на которой мы проводим конференции уже много лет — это полностью заслуга Якова Леонидовича, его пропуск и в российское библиотечное сообщество, и в мировое. Ну и вообще, он мой хороший друг, что мне очень приятно.

*Екатерина Юрьевна Генеева,
генеральный директор ВГБИЛ*

Генератор идей, проектов и дел

Я ПОДДЕРЖАЛА выдвижение Я. Л. Шрайберга на должность Президента РБА, потому, что...

...за Я. Л. Шрайберга уже проголосовали его личные свойства: авторитетность, яркая одарённость, опыт организационный и профессиональный, которому, пожалуй, и равного-то в нашем сообществе нет. Такой человек-генератор (идей, проектов, дел) сегодня нужен Ассоциации: для оживления общей жизни, для актуализации работы, для создания реальных международных связей с другими профессиональным сообществом.

Будучи членом и вице-президентом в Совете РБА, Яков Леонидович не просто представлял, а предлагал свои

программы развития. Насколько я знаю, создание профессионального бюро РБА было сугубо его идеей; жаль, что это пока не реализовано.

Очень взвешенно рассматриваю кандидатуру Якова Леонидовича. Его начинания всегда доведены до реализации, всегда поражают масштабом, чёткостью осмысления и менеджмента, что должно приумножить эффективность самой работы РБА. Что бы мы ни упомянули: возглавляемую ли им кафедру, знаменитую ли Крымскую конференцию, — всё подтвердит умение нашего уважаемого коллеги возглавлять крупномасштабную коллективную деятельность.

Для выдвижения на эту главнейшую роль в РБА особенно важен авторитет Я. Л. Шрайберга: он широко известен в

библиотечной, информационной, издательской среде за рубежом, с его мнением там считаются, его идеи поддерживают. Например, вёл серьёзнейшую работу как член ПК Секции ИФЛА, выдвигая новаторские идеи по проблеме авторского права применительно к библиотечной практике.

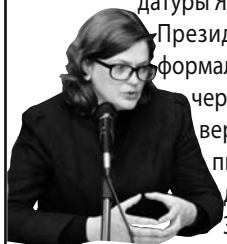
Для меня принципиальное значение имеют и его личностные черты. Не каждый руководитель умеет слушать, а Я. Л. Шрайберг умеет ещё и услышать! С ним можно полемизировать, ему можно возражать, и это приводит лишь к улучшению принимаемых решений.

Желая успеха ему и тем самым успеха всем членам РБА!

Ада Ароновна Колганова, директор Российской библиотеки по искусству

Лидер, решающий большие задачи

ДЛЯ ТУЛЬСКОГО государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого выдвижение кандидатуры Я. Л. Шрайберга на пост Президента РБА — это не формальная процедура. Подчеркну, именно для университета. Наш вуз вступил в РБА всего три года назад, в 2011 году. За прошедшие три года Яков Леонидович убедительно продемонстрировал руководству вуза, профессорско-преподавательскому составу, что современное профессиональное сообщество библиотекарей — мощная движущая сила развития образования и науки. Яков Леонидович был в Туле, выступал на научной конференции, ректор университета В. А. Панин принимал участие в конференциях «Крым-2013» и «Либком-2013». Сотрудники университета неоднократно участвовали в вебинарах ГПНТБ. Это оказалось достаточным



опытом, чтобы понять: Я. Л. Шрайберг — лидер, который способен решать задачи огромного масштаба, руководитель, умеющий объединить специалистов разного уровня и даже разных сфер деятельности, человек, который может занять жесткую позицию в принципиальных вопросах и найдет компромиссы там, где без них прогресс неочевиден. Благодаря Якову Леонидовичу в нашем университете появилось значительное количество людей — профессионалов в своём деле, готовых работать вместе с библиотекой, а в определённых вопросах уступать библиотеке лидерство, доверяя ее опыту и чувствуя её потенциал. Университет заинтересован в членстве в РБА, готов участвовать в развитии её деятельности, но хотел бы видеть ответную заинтересованность со стороны ассоциации. Каждый год, когда встаёт вопрос об уплате членского взноса или участии в Конференции РБА, мне, как директору университетской библиотеки, не приходится до-

казывать руководству вуза необходимость этих расходов. Но для университета деятельность РБА олицетворяет Я. Л. Шрайберг, вице-президент РБА, и благодаря ему же мы не теряем уверенности в том, что наше членство может быть более продуктивно. Любая профессиональная ассоциация не должна подменять функции какого-либо профильного министерства, тем более быть всего лишь проводником его политики. У Российской библиотечной ассоциации есть точки роста, есть более мощные рычаги воздействия на общество и государство. Университету важно, что Я. Л. Шрайберг их видит и способен использовать, став Президентом РБА.

Юлия Владимировна Иванова, заслуженный работник культуры РФ, директор Научно-образовательного библиотечно-информационного центра (библиотеки) Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого

Круглый стол «Книга и чтение в культурном пространстве России» в Госдуме

13 марта в Госдуме состоялся Круглый стол «Книга и чтение в культурном пространстве России», организованный совместными усилиями Российской библиотечной ассоциации, Российского книжного союза и Комитета по культуре Госдумы. Актуальные проблемы, связанные с чтением, востребованностью книги и её распространением, обсуждали в практическом ключе представители профильных министерств и депутаты Госдумы, профессионалы библиотечной сферы, издательской индустрии и книжной торговли, образовательных учреждений, писатели. В роли ведущей мероприятия выступила заместитель председателя Комитета по культуре Госдумы Е. Г. Драпеко.

Обзорный доклад на Круглом столе представила заместитель председателя Госдумы Л. И. Швецова. Она обозначила основные проблемы, касающиеся чтения: падение интереса к книге, особенно среди молодёжи; распространение «лёгкого чтения» и существенное снижение популярности классической литературы. Пристальное внимание вице-спикер Госдумы уделила состоянию библиотечного дела России. По её словам, именно от библиотеки нужно отталкиваться, чтобы создавать инфраструктуру культуры, особенно в сельской местности. При этом в современной России, полага-

ет Л. И. Швецова, огромный потенциал библиотек недостаточно используется и слабо поддерживается властными структурами на всех уровнях. Речь шла, в частности, о проблемах комплектования: перегруженности устаревшей литературой, сокращении поступления новых изданий, недостаточном финансировании в результате децентрализации и регионализации власти.

«Библиотечную» тему подхватила Е. Г. Драпеко. Она высказала надежду, что при обсуждении изменений и дополнений в госбюджет на заседании Госдумы в июне будут возвращены межбюджетные трансферты на комплектование фондов муниципальных библиотек: «это деньги очень нужные и очень важные... И выезды на места депутатов подтверждают, что эти деньги реально доходили до библиотек в самых дальних уголках РФ и были существенным стимулом для местной власти уважать свою библиотеку и помогать ей — в том числе из своих средств».

Необходимость предпринять этот шаг и вернуть трансферты проиллюстрировал в своем выступлении президент РБА В. Р. Фирсов, назвавший сложившуюся ситуацию катастрофой. Он привёл данные, подготовленные Секцией по формированию библиотечных

фондов РБА. В 53 регионах РФ в 2012 г. доля федерального финансирования в общем объёме комплектования муниципальных библиотек составляла около 20%. Механизм предполагал наличие встречного финансирования со стороны субъектов РФ, которое составляло около 16%. Отмена федерального финансирования автоматически повлекла за собой отмену финансирования и со стороны субъектов РФ. Таким образом, муниципальные библиотеки в Год культуры потеряли порядка 36% от общего объёма финансирования на комплектование.

Президент РБА говорил и о других проблемах муниципальных библиотек, которые, по его словам, остаются наиболее развитыми и наиболее доступными учреждениями культуры для населения и должны быть одним из самых значимых институтов, обеспечивающих доступность книги. Речь шла о закрытии библиотек, сокращении объёма библиотечных фондов, отсутствии доступа к интернету в большинстве библиотек. По мнению В. Р. Фирсова, государство должно поддерживать библиотеку как полифункциональный институт. Президент РБА предложил несколько конкретных шагов по поддержке библиотечной сферы, большинство которых вошли в итоговый документ круглого стола.

Предвыборная трибуна кандидатов в Совет РБА



Сергей Александрович Басов

Sapere aude, или Вперёд в прошлое

Сергей Александрович Басов, заведующий научно-методическим отделом библиотековедения Российской национальной библиотеки. кандидат педагогических наук.

Совсем недавно власти, не посоветовавшись с библиотечным сообществом, изменили наше представление о библиотеке. 31 августа 2013 года она ещё была **образовательным** учреждением, а 1-го сентября, с введением в действие закона «Об образовании», стала **просветительской** организацией. С Госдумой не поспоришь, и я задумался о **просвещении**. А тут, как раз и выборы в Совет РБА подоспели.

Решил идти под лозунгом «Вперёд в прошлое!», в пику известному голливудскому фильму «Назад в будущее». Буду опираться на Иммануила Канта и Любовь Хавкину, на Кёнигсберг и Харьков. Их идеи становятся всё более актуальными для родной стороны и её библиотечного дела.

В далёком 1784 году Кант дал исчерпывающий ответ на вопрос «Что такое просвещение?», а Хавкина в 1917 году издала сочинение, которое при советской власти не издавалась. Это «Книга и библиотека», где впервые появилось понятие «библиотечная политика», в формировании и реализации которой сегодня участвует РБА.

Буду цитировать.

И. Кант: «Просвещение — это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого.

Несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. **Sapere aude! — имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения».**

Л. Б. Хавкина в своей книге высказала мысль, которую мы не принимали более 70-ти лет: «Именно библиотека закладывает фундамент общечеловеческой культуры. Поэтому влияние государственной политики умаляет её задачу, суживает её работу, придает её деятельности тенденциозный и односторонний характер, превращает её в орудие партийной борьбы, которой публичная библиотека по самой своей сущности должна быть чужда».

Возвращаясь к Канту: «Леность и трусость — вот причины того, что столь большая часть людей, которых природа уже давно освободила от чужого руководства, всё же охотно остаются на всю жизнь несовершеннолетними; по этим же причинам так легко другие присваивают себе право быть их опекунами. Ведь так удобно быть несовершеннолетним! **Если у меня есть книга, мыслящая за меня, если у меня есть духовный пастырь, совет которого может заменить мою, и врач, предписывающий мне такой-то образ жизни, и т. п., то мне нечего и утруждать себя. Мне нет надобности мыслить, если я в состоянии платить; этим скучным делом займутся вместо меня другие».**

Любовь Борисовна Хавкина высоко оценивала возможности библиотечного дела, она была уверена, что библиотека **«является не только рассадником культуры, но содействует воспитанию нации для демократии».**

Кант и Хавкина сформировали программу моего служения Российской библиотечной ассоциации: донести словом и делом до сообщества тезис о том, что библиотека должна иметь мужество жить собственным умом, содействовать воспитанию нации для демократии, а для этого библиотекари должны становиться всё более совершенными. Я верю: библиотечное сообщество способно эффективно действовать под флагом гуманистического мировоззрения. Это сегодня особенно важно. Ведь на грудь нашей культуры может лечь краугольным камнем тезис «Россия не Европа»...

В октябре 1917 года Русское библиотечное общество, которое возглавляла Л. Б. Хавкина, обратилось с воззванием: «Мы не знаем, как развернутся дальше события и какие судьбы ожидают Россию, мы можем различно смотреть на задачи общественной деятельности и на обязанности гражданина в наши трудные дни, но во всяком случае мы знаем, что и в будущем, как и теперь, насущно нужно России просвещение народных масс, культурное воспитание нации. Каждый библиотекарь должен удвоить напряжённость своей работы над подготовкой нации для демократии...»

Давайте услышим пророческий голос библиотекарей 1917 года!



Ирина Семёновна Пилко

Повысить уровень библиотечного образования

Коротко о себе: Выпускница Кемеровского государственного института культуры.

Имею опыт практической библиографической работы в Кемеровской

областной научной библиотеке. Закончила аспирантуру и докторантуру Мос-

ковского государственного университета культуры и искусств, защитила кандидатскую и докторскую диссертации. Вся трудовая биография связана с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств, в стенах которого прошла путь от преподавателя до профессора, в течение 16-ти лет заведовала кафедрой технологии документальных коммуникаций, выпускающей специалистов библиотечно-информационной сферы.

Сегодня: доктор педагогических наук, профессор, проректор по учебной работе ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств», заведующая Лабораторией инновационных образовательных технологий, член редакционных советов журналов «Библиотекосведение» и «Библиосфера», член общественного профессионального совета серии «Учебник для бакалавров» издательства «Профессия», член диссертационных советов по защите докторских и кандидатских диссертаций Кемеровского государственного университета культуры и искусств и Челябинской государственной академии культуры и искусств.

Что удалось сделать в РБА. С удовлетворением отмечаю, что обязательства, принятые на себя в ходе выборной кампании в Совет РБА 2011 года, в целом, выполнены:

- разработан и представлен на утверждение заказчику — Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации — проект профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности»;
- в июне 2013 г. проведён эксперимент по добровольной сертификации членами Совета РБА выпускников ФГБОУ СПО г. Москвы «Гуманитарный колледж информационно-библиотечных техноло-

гий №58» по специальности «Библиотекосведение»;

- разработаны и в настоящее время реализуются в КемГУКИ три варианта образовательных программ для магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»: 1) для выпускников специальности/направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» и молодых специалистов, окончивших вуз в последние 1–2 года; 2) для специалистов со стажем практической работы, имеющих базовое библиотечно-информационное образование; 3) для специалистов, имеющих стаж практической работы в библиотеке, с непрофильным высшим образованием;
- проведены 2 масштабных исследования: 1) «Профессиональный стандарт как регламент образовательной и практической деятельности» и 2) «Анализ потребностей отрасли культуры в квалифицированных кадрах в области библиотечного дела и социально-культурной деятельности»;
- под эгидой РБА организованы и проведены 10 мероприятий, посвящённых обобщению и распространению опыта взаимодействия учебных заведений профессионального образования с библиотеками, региональными обществами (ассоциациями) и РБА в решении вопросов подготовки кадров и трудоустройства выпускников, в их числе: специальное мероприятие «Библиотекарь эпохи Интернет. Кемеровская библиотечная школа и профессиональное сообщество: грани взаимодействия» на XVI Конференции РБА (Тюмень, 2011 г.), круглый стол «Перспективы библиотечной профессии» в рамках межрегиональной научно-практической конференции «Публичная библиотека и общество: пути и проблемы модернизации» (Томск, 2012); дискуссион-

ная площадка «Профессиональный стандарт... Зачем и кому нужен новый регламент библиотечной профессии?» в рамках VIII Международной научно-технической конференции (Омск, 2012); межсекционная открытая дискуссия «Библиотечная школа XXI века: каких выпускников она готовит?» в рамках XVII Конференции Российской библиотечной ассоциации (Пермь, 2012); подиумная дискуссия «Профессиональные стандарты библиотечной деятельности» в рамках Futurfорума «Новая библиотека» (Новосибирск, 2013) и др.

Зачем избираюсь в Совет РБА? Если коллеги сочтут меня достойной быть избранной в Совет РБА на второй срок и представлять интересы российской библиотечной школы, свои усилия я направлю на решение следующих задач:

- включение в разряд ключевых приоритетов РБА вопросов подготовки библиотечно-информационных кадров;
- продвижение профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» как регламента практической деятельности и профессионального образования;
- оценка потребности в разработке профессионального стандарта «Руководитель библиотеки (библиотечно-информационной организации)» и рамочных требований к нему;
- привлечение к активной работе в РБА представителей российской библиотечной школы с целью преодоления разобщённости различных уровней библиотечного образования;
- обобщение опыта работы магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» и оценка перспектив её влияния на изменение кадровой ситуации в библиотечной отрасли.

Ольга Львовна Лаврик



Кто определяет стратегию?

ГПНТБ СО РАН в очередной раз номинировала меня на пост члена Совета РБА. Надеюсь, что оправдаю доверие библиотечного сообщества. Что даёт мне уверен-

ность в своих силах? Бренд ГПНТБ СО РАН как современной библиотеки, центра научно-технической информации хорошо известен и признан библиотечными спе-

циалистами и региона, и страны. В этом есть и доля моего научно-организационного труда как заместителя директора по научной работе.

Значительную часть моей жизни занимают научные исследования. Совместно с аспирантами и соискателями (под моим руководством защищено 11 диссертаций) в последние годы мною были определены специфика и современные направления информационного обеспечения научных исследований, особенности реализации информационной функции научными библиотеками. Понимание необходимости оперативного опубликования результатов научных исследований привело к созданию журнала «Библиосфера», у истоков которого стояла и я. Сейчас это признанное научное издание, включённое в Перечень изданий ВАК.

Ещё одно направление моей деятельности — педагогическое. Преподаю студентам Новосибирского государственного педагогического университета курсы по аналитико-синтетической переработке информации и лингвистическим средствам информационных технологий. В последние годы стала организатором информационной школы молодого учёного.

Как член Совета РБА, совместно со специалистами РГБ, РНБ, ГПНТБ СО РАН и других библиотек, секцией РБА по НИР, занимаюсь различными аспектами распространения результатов библиотечных исследований.

С 2001 г. работаю в постоянных комитетах ИФЛА. Сначала в комитете научно-технических библиотек, затем — по управлению знаниями. Сейчас — по научно-исследовательской работе.

Теперь, собственно, о программе.

1. Начну с терминологии. Меня не вполне устраивает термин «предвыборная программа». Он **взят из политической борьбы**. Но кто мы, кандидаты в Совет РБА? Разве представители различных партий, которые по-разному смотрят на развитие библиотечного дела в России? Или за каждым из нас стоят сотни библиотекарей, взгляды которых мы аккумулируем и будем пытаться реализовать, став членом Совета РБА? Разве он — арена идеологической борьбы или площадка для обсуждения проблем библиотечного дела? Нет же... «Программа» подразумевает, что в случае победы кандидат должен её реализовывать. Но как это сделать, если:

- Совет — это исполнительный орган, обязанный воплотить те решения, которые сформулированы конференцией и которые ставит перед ним Президент;

- Существует, как сейчас многие признают, отрыв Совета от постоянных комитетов;
- и главное: в уставе (п. 5.2.1.) зафиксированы компетенции Совета. По какой компетенции Совета писать программу кандидату? Нас так редко собирают, что члены Совета превращаются в машину для голосования. Или заочно голосуем по электронной почте по оперативным вопросам. Всё равно всю деятельность определяют штаб-квартира (Президент) и, **вероятно**, вице-президенты. Во всяком случае, у меня издавна (Новосибирск) сложилось такое впечатление. С **предвыборной программой** должен выступать только **кандидат в Президенты**.

Поэтому и возникает ощущение определённого несоответствия между сутью и словом, формой и содержанием. Ведь, по сути, мы, кандидаты в Совет, можем **высказать своё видение проблем и предложить себя** как специалиста-организатора, способного решать те или иные задачи (что, конечно, трудно сформулировать при отсутствии распределения обязанностей между членами Совета).

Более того, мне кажется (и это уже предложение на уровне Устава РБА), что только после выборов Президента, который выступил со своей программой, нужно выбирать членов Совета РБА, которые смогут и помогут её реализовать. А так — мы как бы сами по себе, что не приведёт к хорошему результату.

2. Итак, видение проблем, входящих в компетенцию Совета. Изложу только две, хотя их гораздо больше.

2.1. Уже в течение ряда лет обсуждается вопрос об изменении структуры РБА в целях оптимизации её деятельности. Предложение о создании Профессионального бюро не прошло. В спокойной и уравновешенной статье С. Мамаевой «Развитие структуры РБА: возможны варианты» (http://www.rba.ru/content/sources/publ/mamaeva_struktura.php), предлагается создание иницируемого снизу промежуточного звена между Советом и секциями — Координационного Совета коалиций, где «каждая Коалиция обнажает, выносит на повестку дня и при этом вбирает в поле своего влияния, берёт под свой контроль определённый пласт современных (актуальнейших) проблем библиотечного дела». Подход разный, а суть одна — определение **про-**

блем, с которыми сталкивается наше библиотечное сообщество как социальный институт, и их обсуждение на конференции. Поэтому полагаю, что в любом случае в структуре РБА должен быть создан Орган (как называется, создаётся сверху или снизу — не так уж важно), который бы занимался этой работой. И руководство этим органом могло бы стать основной постоянной задачей одного из вице-президентов.

2.2. Серьёзно стоит вопрос о привлечении новых членов РБА. Библиотек в стране десятки тысяч, а членов — чуть более 550 (причём, среди них не только библиотеки). Чем привлечь, кроме повышения имиджа? Очевидно, нужно сформулировать, что реально может дать членство в РБА, более критично посмотреть на результаты деятельности ассоциации с точки зрения прагматики; показать, как и чем РБА может помочь каждому своему члену, и дать эту информацию на сайте.

Мы должны иметь полную картину того, какие существуют проблемы у библиотек всех типов. Но многие из них по определению не имеют средств для оплаты членских взносов. Для таких наиболее активных, библиотек, которые никак не представлены в РБА, я бы определила чисто символический членский взнос.

3. Конечно, как специалист в области теории и практики библиотечного дела не могу не перечислить проблемы, которые требуют коллективного обсуждения:

- глобальные электронные библиотеки и традиционные библиотеки;
- изменения в отечественном законодательстве в области авторского права и направления деятельности библиотек;
- роль библиотечного сообщества в России.

Полагаю, что по наиболее актуальным проблемам библиотечного сообщества должны готовиться заказные пленарные доклады с последующей основательной дискуссией.

Несмотря на все стоящие перед РБА (и существующие внутри неё) проблемы ясно, что только через РБА можно решить многие социальные задачи как наших читателей-пользователей, так и всего библиотечного сообщества. И я готова, совместно со своими коллегами из ГПНТБ СО РАН, приложить все усилия для их решения.



Татьяна Яковлевна Кузнецова

Кадры решают всё

Заведующая кафедрой библиотекостроения и информатики ФГБОУ ДПО «Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма», канд. пед. наук, председатель Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования РБА, кандидат на пост члена Совета РБА

Моя библиотечная жизнь началась в 14 лет, когда после окончания восьмого класса средней школы я поступила в Моршанский библиотечный техникум. Затем — работа заведующей читальным залом Токаревской районной библиотеки, учёба на библиотечном факультете Московского государственного института культуры, аспирантура того же института. После её окончания осуществилась «голубая мечта» юности: я получила распределение в главную библиотеку страны — Государственную библиотеку СССР им. В. И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека).

Работа в должности младшего, затем старшего научного сотрудника крупнейшего отдела библиотеки — информационно-библиографического (1974–1983 гг.) стала прекрасной школой научного поиска, знакомством с деятельностью библиотек страны, помогла освоить азы кропотливой методической службы. Учителями были видные представители нашей профессии: О. С. Чубарьян, В. В. Клевенская, А. И. Барсук, И. Ю. Багрова, И. П. Осипова, Л. И. Инькова. Именно в эти годы на меня были возложены очень ответственные и почётные обязанности секретаря Библиографической комиссии Всесоюзного библиотечного совета, что стало важным постижением организационно-управленческого опыта работы с библиотеками страны на межведомственной основе.

Защита кандидатской диссертации в 1982 г. сопровождалась переходом на должность заведующего сектором региональной библиографии РГБ. В 1988 г. приняла предложение перейти на работу во ВГБИЛ в качестве заместителя директора по научной работе.

Все эти годы активно занималась педагогической деятельностью, преподавала на Высших библиотечных курсах РГБ, вечером в отделении библиотечного факультета МГУКИ, во Всесоюзном институте повышения квалификации работников культуры (ныне Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма — АПРИКТ). Это и послужило основанием для перехода полностью на преподавательскую работу в качестве доцента кафедры отраслевой библиографии МГУКИ, а затем на должность заведующей кафедрой библиотекостроения и информатики АПРИКТ (1996). И именно с этим направлением деятельности связаны лучшие годы моей профессиональной жизни. Убеждена, что нет более интересной, живой, яркой и крайне необходимой сферы профессиональной деятельности, чем работа в системе повышения квалификации и непрерывного образования в условиях активной модернизации отрасли.

К определённым достижениям своей организационно-образовательной деятельности я, безусловно, отношу Всероссийскую школу библиотечной инноватики, которая с 2000 г. регулярно проводится по эгидой и научным руководством кафедры библиотекостроения и информатики АПРИКТ при активном участии Белгородской ГОУНБ, и Международную библиотечную философскую школу, открытую в 2004 г. на родине И. Канта на базе Калининградской ОНУБ.

Более 10 лет успешно реализуется первая в отечественной и мировой практике крупномасштабная образовательная программа «Менеджмент сохранения библиотечных фондов». Два года назад стартовал еще один инновационный проект — программа профессиональной переподготовки «Организация и технологии системной работы с книжными памятниками», имеющая базовое значение для обучения специалистов, работающих с документным культурным наследием.

В результате могу гордиться тем, что эти образовательные проекты, как и десятки других (например, «Управление

центральной библиотекой региона в условиях социально-экономических реформ», «Организация и технологии продвижения чтения», «Библиотека в современной социокультурной среде: новые модели развития»), были успешно осуществлены при моем участии в качестве их организатора и научного руководителя.

С 2000 г. активно работаю в РБА, сначала в качестве члена Постоянного комитета Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования, затем — председателя этой секции (с 2005 г.). Надеюсь, что за годы моего пребывания на этом почётном посту мне удалось внести определённый вклад в разработку и решение актуальных проблем непрерывного профессионального образования. В частности, была главным разработчиком «Концепции дополнительного профессионального библиотечного образования в Российской Федерации», принятой РБА и одобренной Коллегией Минкультуры России (2003); входила в состав авторских коллективов по разработке документов, определяющих развитие библиотечного дела на долгосрочную перспективу: «Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации (2000–2010 гг.)» и «Основных направлений развития деятельности по сохранению библиотечных фондов Российской Федерации на 2011–2020 годы» (разделы «Кадровое обеспечение процессов сохранения фондов»).

Принимала активное участие в создании нового Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», предусматривающего переход отраслевой образовательной системы на бакалавриат и магистратуру.

Весьма значимым событием моей профессиональной общественной деятельности явилось работа над новой редакцией Кодекса этики российского библиотекаря (в качестве члена рабочей группы РБА).

В 2013 г. как представитель РБА была включена в состав рабочей группы Министерства культуры РФ по разработке принципиально нового базового отраслевого документа — Профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности». Стандарт разрабатывается на основании Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» и распоряжения Правительства Российской Федерации «О Плате разрабатываемых профессиональных стандартов на 2012–2015 годы».

С 2005 по 2013 г. — член Постоянного комитета Секции по образованию и обучению ИФЛА. Дважды выступала с докладами на расширенных заседаниях Секции (Осло, 2005 г.; Милан, 2009 г.), на которых представила мировому профессиональному сообществу опыт нашей страны по развитию системы повышения квалификации и высшего библиотечно-информационного образования.

Значительное внимание в своей научной и общественно-профессиональной деятельности уделяю также вопросам кадровой ситуации в библиотеках страны и разработке путей выхода из кадрового кризиса, который наблюдается в последнее десятилетие в отрасли. Являюсь автором более десятка публикаций на эту тему в профессиональной печати, выступаю с докладами на международных, всероссийских и региональных конференциях.

На посту члена Совета РБА сосредоточу усилия в первую очередь на решении актуальных кадровых вопросов и содействии развитию системы непрерывного библиотечно-информационного образования в соответствии с современными требованиями отрасли.

1. Считаю необходимым приступить к разработке **Стратегии развития библиотечных кадров до 2020 г.** и представить её на рассмотрение в Совет РБА в 2015 году.

2. Приму активное участие в доведении до широкой библиотечной общественности **Профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности»** и внедрении его в практику работы библиотек различной ведомственной принадлежности, а также в систему непрерывного библиотечно-информационного образования.

3. Иницирую разработку на основе Профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» **Федеральных государственных требований** к актуальным образовательным программам профессиональной переподготовки специалистов библиотек, что позволит осуществлять государственную аккредитацию этих программ и, соответственно, выдавать закончившим обучение дипломы государственно образца.

4. Активизирую работу по созданию механизма **общественной профессиональной сертификации** (на базе Совета

РБА) программ повышения квалификации как важного условия обеспечения их качества и востребованности.

5. Приложу усилия к формированию **системы государственного задания на профессиональную переподготовку и повышение квалификации** ведущих специалистов отрасли.

6. В целях повышения интереса и мотивации студенчества к библиотечной профессии буду добиваться утверждения Советом РБА **специальных грантов для лучших студентов** профильных вузов на участие в ежегодных конференциях РБА.

7. Приму активное участие в популяризации учреждённого РБА и Минкультуры России Всероссийского конкурса **«Библиотекарь года»**, буду содействовать расширению участия в нем библиотек различных типов и ведомственной принадлежности.

8. Буду стремиться развивать **межсекционное сотрудничество и взаимодействие всех структур РБА** в целях консолидации усилий на решении кадровых проблем отрасли и преодоления кадрового кризиса, в котором оказались сегодня библиотеки.

Убеждена, что от целенаправленной и комплексной работы по решению кадровых проблем и обеспечению социальных гарантий специалистам, работающим в отрасли, их профессиональной социализации и роста профессионального мастерства зависит не только будущее библиотечной профессии, но и будущее самих библиотек.



Сергей Дмитриевич Бакейкин

Каким я вижу будущее РБА

Сергей Дмитриевич Бакейкин, исполнительный директор Межрегиональной общественной организации «Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества», заместитель Председателя Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», член Совета РБА, кандидат педагогических наук

За время предыдущей работы в Совете РБА мною было сделано:

1. Был участником Рабочей группы по внесению изменений в Устав РБА;

2. Совместно с Секцией чтения был организатором ежегодных всероссийских конференций «Национальная программа поддержки и развития чтения: проблемы и перспективы» (Москва, Президент-Отель), а также серии мероприятий (семинаров, круглых столов) в различных регионах России по продвижению книги и чтения;

3. Совместно с Секцией по сохранности библиотечных фондов занимался продвижением Национальной программы сохранения библиотечных фондов и, прежде

всего, региональных проектов в её рамках;

4. Являлся организатором:

– II Международной конференции под эгидой ЮНЕСКО и Правительства России «Языковое и культурное разнообразие в киберпространстве» (Якутск, 2011);

– Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе» под эгидой ЮНЕСКО и Правительства России (Москва, 2011);

– Всероссийской конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы» (Москва, 2012);

– II Всероссийской конференции «Сохранение электронной информации в России» (Москва, 2013);

– Международной конференции под эгидой ЮНЕСКО и Правительства России «Медиа- и информационная грамотность в обществах знания» (Москва, 2012);

– Всероссийской научно-практической конференции «Медиа- и информационная грамотность в информационном обществе» (Москва, 2013);

– Международной конференции под эгидой ЮНЕСКО и Правительства России «Интернет и социокультурные трансформации в информационном обществе» (Южно-Сахалинск, 2013);

5. Участвовал в подготовке и выпуске аналитических, научно-практических и методических изданий:

- Чтение московских подростков в реальной и электронной среде. Материалы социологического исследования. — М.: МЦБС, 2012;

- Согласование национальных подходов к сохранению цифрового наследия. Перевод с английского. — М.: МЦБС, 2013;

- Сохранение электронного контента в России и за рубежом. Сборник материалов всероссийской конференции (Москва, 24–25 мая 2012 г.). — М.: МЦБС, 2013;

- Устойчивая экономика для цифровой планеты: обеспечение долговременного доступа к цифровой информации. Перевод с английского. — М.: МЦБС, 2013;

- Сохранение книжных памятников: учебно-методический сборник. Вып.1. Методика выявления, организация работы, описание и учёт. — М.: МЦБС, 2013.;

- Медиа- и информационная грамотность в обществах знания — М.: МЦБС, 2013.;

Кризис чтения: энергия преодоления:

Сборник научно-практических материалов. — М.: МЦБС, 2013.

6. Совместно с АПРИКТОм организовал в Москве целый ряд курсов повышения квалификации работников региональных библиотек по целому ряду специальностей;

7. Занимал активную позицию против ликвидации Государственной общественной политическо-библиотеки и Российской книжной палаты.

Видение будущего РБА, в случае избрания меня на новый срок:

- продолжая консолидировать библиотечное сообщество, РБА должна превратиться в организацию, в большей степени, нежели сейчас, играющую роль и высшего арбитра в сложных профессиональных вопросах, и авторитетного лидера, с которым считаются библиотеки и с которым считают необходимым консультироваться власти;

- в РБА должна быть активизирована работа по выявлению и анализу проблем, препятствующих развитию библиотечного дела, причин их возникновения в различных предметных областях и в разных библиотеках;

- в новых условиях именно РБА должна стать своего рода общероссийским методическим центром, хранилищем знаний, передового опыта, историй успеха;

- на каждом новом этапе РБА должна формулировать новые приоритеты, дополняющие и развивающие основные направления государственной библиотечной политики. В новых условиях новыми приоритетами РБА должны стать: сохранение электронной информации; обеспечение доступа к информации; участие в формировании информационной этики, читательской и медийно-информационной компетентности; сохранение и развитие языкового и культурного разнообразия в киберпространстве;

- едва ли не главным приоритетом должна стать организация более активного, яркого и успешного участия библиотек в Национальной программе поддержки и развития чтения, поскольку проблемы чтения и русского языка в настоящее время привлекают к себе (и к библиотекам!) всё большее внимание как со стороны властей, так и со стороны всего общества. Свидетельством тому — беспрецедентное выступление Президента России на Российском литературном собрании 2013 года. И это шанс для библиотек, которым надо умело воспользоваться;

- РБА должна максимально содействовать тому, чтобы развивать и закреплять успехи на всех этих направлениях, консолидируя библиотеки и вокруг библиотек — учёных, преподавателей, политиков, управленцев, писателей, журналистов, издателей, книготорговцев и всех тех, кто заинтересован в просвещении народа. Партия библиотекарей должна стать огромной руководящей и направляющей силой. Кто же ещё?

- у РБА должны появиться и другие новые яркие собственные проекты.

Библиотечное сообщество — уникальное профессиональное сообщество по целому ряду параметров — наличию огромного количества вертикальных и горизонтальных профессиональных и человеческих связей, выявленности и сформулированности общих проблем, солидарности, обилию инноваций.

Обещаю приложить все свои силы, знания и опыт, чтобы способствовать продвижению идей РБА на всероссийском и на международном уровне, эффективному позиционированию библиотек в российском и мировом информационно-культурном пространстве.

Яна Евгеньевна Скурихина



Повышать роль ассоциации

Главный библиотекарь Калининградской областной научной библиотеки, исполнительный директор Калининградской библиотечной ассоциации

Уважаемые коллеги!

Мне хотелось бы напомнить о важных составляющих любой библиотеки: это фонд, читатели, персонал, материально-техническая база и электронные ресурсы. А потому на посту члена Совета РБА сосре-

доточу внимание на проблемах, связанных с комплектованием, повышением квалификации библиотечных специалистов, улучшение материально-технической базы библиотек. **Открытость, доступность**

информационных ресурсов для науки, образования, культуры, бизнеса и других сфер социальной жизни; сокращение цифрового разрыва между читателями библиотек разных типов и видов считаю главными приоритетами РБА!

1. Уверена, что необходимо выйти в законодательные органы власти с предложениями:

- внесение поправок в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в сфере культуры необходима передача полномочий на районный уровень власти, что позволит сконцентрировать ресурсы районов по поддержке библиотечной сферы. Принятие решений по оптимизации и реорганизации библиотечной сети региона должно проходить при участии профессиональной, общественной экспертизы в лице специалистов региональных центральных библиотек, профессиональных общественных организаций и объединений, связанных с книгой и чтением);
- возобновление межбюджетных трансфертов на комплектование книжных фондов;
- участие РБА в общественно-профессио-

нальной аккредитации вузов, осуществляющих подготовку библиотечно-информационных специалистов, для повышения качества образования.

2. Убедена в необходимости координации деятельности с вузами, колледжами, музеями, другими социокультурными организациями, а также с бизнес структурами при решении проблем социальной значимости.

3. Считаю, что назрела острая необходимость в проведении Всероссийского библиотекведческого исследования на базе Центральные библиотек России для выявления состояния библиотечно-информационной инфраструктуры страны и перспективных, инновационных, модернизационных направлений развития библиотек в динамично изменяющейся среде.

4. Намерена инициировать создание системы повышения квалификации и переподготовки специалистов (с получением удостоверений), работающих в библиотеках разных типов

5. Буду лоббировать, отстаивать и защищать интересы библиотечно-информационных специалистов страны.

6. Убедена в целесообразности проведения публичных акций в защиту библиотек и их читателей. Сегодня как никог-

да ранее важна более активная интеграция РБА в социокультурную среду, становление её как инструмента формирования гражданского общества.

7. Сосредоточив внимание РБА к проблемам сельских библиотек. Иницирую разработку проекта Федеральной Целевой Программы «Развитие сельских библиотек России».

8. Необходимо принять комплекс мер по сокращению цифрового разрыва между читателями библиотек разных типов и видов.

9. Буду развивать международное сотрудничество РБА с зарубежными профессиональными объединениями и ассоциациями.

10. Активизирую работу ряда секций РБА с пересмотром технологий работы РБА (организация лекций, семинаров, круглых столов, коворкингов, тренингов в реальном и виртуальном (онлайн) формате).

Убедена, что смогу предложить комплекс мероприятий для повышения роли Ассоциации в стране и за рубежом, развития библиотечно-информационной отрасли России, привлечения новых достойных членов в наши ряды.

С уважением, Я. Скурихина

Юрий Юрьевич Лесневский



Доступность начинается с обследования

Директор Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих, член Совета РБА

РБА готовит «Руководство по обеспечению доступности услуг для лиц с ограничениями жизнедеятельности в библиотеках Российской Федерации»

В последние годы общепризнанными индикаторами качества жизни в нашей стране выступает не только разнообразие государственных и негосударственных услуг, но и уровень доступа к ним. Ратификация Российской Федерацией в 2012 г. Конвенции о правах инвалидов на десятилетия вперед определила приоритеты социальной политики нашего государства.

В новых условиях современная библиотека должна быть готова к встрече с читателем, имеющим ограничения движения, зрения, слуха и даже их сочета-

ния. Во всём мире принципы доступности, равенства, недискриминации являются основой построения безбарьерной среды. В российских библиотеках сегодня разворачивается большая практическая работа, которая, несомненно, требует и специальных знаний, и опыта. На ресурсе «Незримый Новосибирск» (www.novodostup.ru) формируется пакет нормативных, инструктивных и рекомендательных документов в поддержку и помощь этой реально востребованной деятельности.

В статусе рекомендательного документа Российская библиотечная ассоциация готовит «Руководство по обеспечению доступности услуг для лиц с ограничениями жизнедеятельности в библиотеках Российской Федерации». У руководителей и специалистов биб-

лиотечного дела появляется новая компетенция, а возможно, и новая составляющая профессиональной культуры.

Законодательство РФ, ряд подзаконных актов, иные официальные нормативные документы задают терминологическую основу описания этой деятельности. Принципиально важно различать состав фокусных социальных групп. К лицам с ограничениями жизнедеятельности относятся инвалиды с нарушениями зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата (в том числе, передвигающиеся на креслах-колясках), независимо от того, кем они являются, — сотрудниками или посетителями библиотек.

В нормативно-правовых документах широко используется понятие «маломобильные группы населения» (МГН) — люди, испытывающие затруднения при са-

мостоятельном передвижении или ориентировании в пространстве, при получении услуг и необходимой информации. Очевидно, это более широкая группа населения, которая также заслуживает необходимого внимания и соответствующих решений. Однако не следует забывать, что общепринятое понимание «барьеров» определяется в первую очередь Конвенцией о правах инвалидов.

Учитывая, что вопрос организации доступной для инвалидов среды — вопрос времени, встаёт задача оценить уровень доступности зданий, помещений, процедур предоставления услуг. Барьеры доступа обычно группируются следующим образом:

- физические или материальные (ступени, пороги, узкие двери и проходы, отсутствие лифтов и подъёмников, недоступные туалеты и т. д.);
- информационные (мелкий, нечитаемый шрифт, отсутствие альтернативных форм предоставления информации, отсутствие информации о доступных путях передвижения и т. д.);
- операционные (нелогичные и неудобные сервисные процессы при работе с инвалидом, отсутствие служб сопровождения, неподготовленный персонал и т. д.);
- этико-психологические или коммуникационные (занижающие образовательный и интеллектуальный уровень читателя стереотипы, незнание этикета в общении с инвалидами, неправильное понимание инвалидности и т. д.).

Обследование доступности библиотек соответствует межотраслевому подходу, но имеет особенности, вытекающие из специфики их деятельности и предоставляемых услуг. Всесторонность оценки является основным принципом проведения обследования. Исходя из этого, специалисты, ответственные за данный процесс, должны принимать во внимание интересы как имеющих, так и всех возможных групп пользователей объекта; учитывать потенциальные барьеры, которые могут препятствовать получению состава услуг, определённого государственным или муниципальным заданием.

В отечественной практике библиотеки, как правило, располагаются в зданиях гражданского назначения, которые, в свою очередь, подразделяются на административные, жилые и общественные. Они долж-

ны быть обследованы. Для получения информации о полноте, безопасности, комфортности предоставления услуг, доступности помещений библиотек, используются соответствующие методики. Они утверждены как на федеральном уровне, так и в составе правовых актов ряда субъектов федерации. За основу берётся методика, позволяющая объективизировать и систематизировать доступность объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения, с возможностью учёта региональной специфики, утвержденная приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 627 от 25 декабря 2012 года.

Архитектурная среда, окружающая библиотеку, функциональные помещения и зоны, процедуры обслуживания должны быть оценены на соответствие утвержденным нормативам и требованиям. В ходе обследования могут и должны быть выявлены и зафиксированы существующие и потенциальные барьеры среды жизнедеятельности для фокусных групп читателей. Всё это становится основанием для принятия управленческих решений, включающих объёмы и сроки проведения работ по адаптации библиотеки как объекта и как учреждения.

В Российской Федерации существует и широко используется на практике нормативная база, регулирующая вопросы доступности объектов для инвалидов и других МГН. Это 35-й комплекс «Системы отраслевых нормативных документов в области проектирования и строительства». Основным документом данного комплекса является актуализированная редакция СНИП 35-01-2001.СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения». Наряду с этими документами необходимо учитывать и использовать требования ряда других действующих ГОСТов Российской Федерации в отношении обеспечения доступности, как объектов, так и услуг. После ратификации Конвенции о правах инвалидов не прекращается работа по совершенствованию нормативов, поэтому важно обращать внимание на требования, которые становятся обязательными к исполнению хотя еще вчера они носили рекомендательный характер.

Результативность обследования напрямую зависит от эффективности рабо-

ты экспертной группы. Для каждого из этапов её работы — формирование состава, инструктаж по направлениям, непосредственный сбор данных, опрос пользователей объекта, подготовка отчетных материалов — должны быть разработаны исчерпывающие рекомендации. Анализ успешного опыта подтверждает целесообразность включения в состав рабочей группы не менее трёх человек. Наряду с проинструктированными сотрудниками библиотеки обследование могут проводить приглашенные эксперты; специалисты в области проектирования, строительства, ассистивных технологий; уполномоченные члены общественных организаций инвалидов; представители органов социальной защиты. В некоторых регионах уже ведётся целенаправленная подготовка общественных экспертов из числа лиц с ограничениями жизнедеятельности, расширяется практика их инициативного участия в обследовании объектов различного социального назначения. Библиотеки вправе рассчитывать на их поддержку.

Все результаты обследования должны быть зафиксированы в специально разработанных анкетах, формах, таблицах, предоставляемых всем участникам рабочей группы. В ходе инструктажа им передаются подробные планы обследуемых объектов, распределяются технические средства для натурных замеров, уточняются правила заполнения контрольных форм (анкет). Планы и схемы крайне ценны для обследования. Если они отсутствуют, их следует сделать. Обследование библиотек рекомендуется проводить в часы её работы. Нерешённые вопросы обслуживания фокусных групп читателей на общих основаниях становятся заметнее.

Анкеты многоаспектно отражают уровень доступности различных объектов, зон и процессов. В случае выявления отклонений от нормативных требований в соответствующем поле анкеты указывается комплекс мероприятий, рекомендуемых для их устранения.

Любое обследование широко использует количественные методы контроля и измерения и, естественно, их анализ. Инструментарий может включать угломер, динамометр, люксметр, рулетку, секундомер, фотоаппарат, видеокамеру и др.

Уровень контрастности, уровень освещённости, возможности ориентирования в пространстве, акустические условия

окружающей среды и т. п., как правило, определяются эмпирически — путём индивидуальной оценки эксперта. Бесспорно, эти и подобные характеристики не исключают точных приборных измерений. Соответственно, эксперт, решая задачу целостности оценки, должен уметь аргументированно «взвешивать» и сопоставлять количественные и качественные характеристики. Так, люксметр, как известно, помогает определить общий уровень освещённости, влияние естественного освещения, интенсивность и характер источников света. При этом эксперт должен связать все необходимые замеры с качеством оказания адресной услуги. Простой пример: окно, расположенное за спиной сотрудника библиотеки, может создать трудности в общении с читателями, имеющими нарушения слуха. Многие из них могут читать по губам. Однако лицо библиотекаря будет затенено, и это станет барьером коммуникации.

Стремясь создавать безопасные и комфортные условия для особых групп читателей, следует избегать конфликта интересов людей с различными видами ограничений. Так, использование в покрытиях и интерьерах звукопоглощающих материалов заметно снижает фоновый шум. Это, безусловно, предпочтительно для человека, использующего слуховой аппарат. Однако те же самые решения могут стать дополнительными барьерами для человека с ограничением зрения при идентификации звуков для ориентирования в пространстве. Определяющим фак-

тором здесь становится комфортность условий пребывания для основной части читателей. Решения для устранения оставшихся барьеров могут быть вынесены на уровень ситуативной помощи и рекомендованы для внесения в регламент предоставления услуг. Другой распространённый пример. При обустройстве прилегающей территории для удобства передвижения читателей, передвигающихся на инвалидных колясках, создаются тротуарные съезды. Однако для человека, ориентирующегося с помощью тактильной трости, они создают дополнительную опасность неконтролируемого выхода на проезжую часть. Соответственно, при обследовании должно обращать внимание на отсутствие в таких местах наземных тактильных ориентиров, предупреждающих незрячего или слабовидящего человека о близости проезжей части.

Как уже упоминалось, качество системы средств информации объекта или его функциональных зон рекомендуется оценивать с участием волонтеров, представляющих фокусные группы обслуживания. Их участие помогает выявить незаметные, но актуальные барьеры. Например, читатель на инвалидной коляске должен легко найти участок гардеробной стойки с заниженной высотой. Читатель, пользующийся слуховым аппаратом, должен легко обнаружить знак «Индукционная петля», указывающий на то, что помещение оснащено стационарной системой, повышающей эффективность коммуникации.

Оценка простоты ориентирования в пространстве библиотеки включает два основных фактора:

- «понятность» окружающей среды (чёткая логическая планировка помещений и элементов инфраструктуры);
- наличие системы средств информации, облегчающей определение доступного маршрута движения. Исходя из прогноза потребностей ожидаемых групп читателей с инвалидностью, рабочая группа оценивает состав информационных знаков и форматов их исполнения. Предупреждающие и информирующие знаки, пиктограммы, мнемосхемы, таблички, наклейки наряду со своим основным назначением должны соответствовать важному принципу построения доступной среды — принципу универсальности безбарьерных решений с адресацией их максимально широкому кругу пользователей.

Доступность любой библиотеки лишь начинается с обследования. Российская практика показывает, как разумными, взвешенными, системными решениями можно достичь положительных изменений общественного пространства. Услуги современной библиотеки востребованы и являются актуальной составляющей независимой жизни для людей с ограничениями движения, зрения, слуха. Наша профессиональная задача — придать пространству библиотек простые, комфортные и интуитивно понятные пользовательские характеристики, удобные для всех.

В Москве обсудили новые тенденции в комплектовании библиотек

16 апреля 2014 года в Российской государственной библиотеке в рамках Международной научной конференции «Румянцевские чтения-2014» состоялось заседание Круглого стола «Электронные издания» Российской библиотечной ассоциации на тему «Новые тенденции в комплектовании библиотек». В заседа-

нии приняли участие более 50 специалистов из федеральных, научных, московских и учебных библиотек, представители издательских организаций, распространители информационной продукции.

Заседание было посвящено проблемам оценки, отбора и способам приобретения доступа к сетевым ресурсам. С сообщениями о моделях комплектования электронными книгами, тенденциях развития методов комплектования электронными ресурсами и способов формирования коллекций выступили представители организаций-распространителей информационной продукции. Представители Российской государственной библиотеки рассказали о значении

тестовых доступов при оценке и отборе электронных ресурсов в РГБ, методах управления электронными ресурсами.

Участники заседания обсудили вопросы об изменении условий подписки, расширении электронных сервисов, трансформации источников и методов комплектования, условия приобретения информационных ресурсов; взаимодействие с дистрибьюторами, преимущества и недостатки доступа к удалённым коллекциям электронных журналов и книг.

Козлова Елена Игоревна, руководитель Круглого стола РБА «Электронные издания», заместитель заведующего отделом комплектования РГБ



РБА меняет «паспорт»

О новой редакции устава Российской библиотечной ассоциации



Уже несколько лет на разных профессиональных трибунах идут разговоры о необходимости обновления устава РБА, ведь его принимали почти 20 лет назад, во многом это была другая реальность — и профессиональная и правовая.



Сергей Басов, заведующий научно-методическим отделом библиотекосведения Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук, член Совета РБА

ЗА ЭТИ ГОДЫ российское законодательство в сфере регулирования правовых рамок деятельности негосударственных некоммерческих организаций (НКО), претерпело существенные корректировки. В то время в стране почти не было общественных организаций, действующих в сфере культуры, да ещё общероссийского масштаба. Многие положения устава РБА были заимствованы из опыта и документов ИФЛА. К сегодняшнему дню российским некоммерческим сектором накоплен собственный опыт, сформировалась терминологическая система, описывающая деятельность НКО, законодательно закреплены новые типы общественных объединений.

Наш, ныне действующий устав, честно отработал два десятилетия, в своих основных позициях он и сейчас соответствует действующему законодательству. Но отдельные его положения могут затруднять принятие новых решений. Например, не позволяют Совету РБА установить дифференцированные членские взносы: ясно, что многим муниципальным библиотекам трудно платить такой же взнос, как областным и федеральным. Есть положения, которые вошли в противоречие со сложившейся практикой деятельности РБА. Сегодня устав предполагает создание таких профессиональных органов, как отделы, исследовательские центры, комитеты, комиссии... На практике у нас нет никаких «центров» и «отделов», зато активно действуют «секции» и «круглые столы».

Формально, в соответствии со ст. 121.1. ГК РФ (часть I) учредительные до-

кументы ассоциаций, созданных до дня вступления в силу Федерального закона от 11.02.2013 №8-ФЗ, подлежат приведению в соответствие с нормами Гражданского кодекса при первом изменении учредительных документов таких ассоциаций. Вот это и хотелось бы сделать: поменять слегка устаревший (по структуре, содержанию, лексике) «паспорт» РБА, на новый, созвучный требованиям времени.

По инициативе президента РБА В. Р. Фирсова было решено начать работу над обновлением устава. Совет образовал рабочую группу в составе вице-президента И. Б. Михновой, членов Совета — С. Д. Бакейкина и С. А. Басова. Решили, что наиболее эффективным будет не «латание дыр», то есть принятие поправок к отдельным новеллам устава, а его обновление в целом, приведение (содержательно и стилистически) в соответствие — и действующему законодательству, и тенденциям развития самой РБА, устранение положений, затрудняющих коллективную работу членов ассоциации.

На первом этапе осуществлялся сбор предложений по модификации действующего устава. Далее рабочая группа сформулировала наиболее актуальные положения, которые необходимо отразить в новой версии. На специальном заседании Совета эти позиции голосовались и, в соответствии с принятыми решениями, рабочая группа подготовила обновленный вариант устава. Именно эта версия и публикуется на страницах журнала. В начале апреля проект устава выставлен на сайте РБА для сбора поправок, после этого он рассматривается Советом, который вносит

его на рассмотрение Конференции РБА в Рязани.

Давайте посмотрим, какие идеи предлагались, обсуждались и были положены в основу обновленной версии устава РБА.

Пожалуй, самым революционным было предложение ввести в РБА институт индивидуального членства, тем более что федеральный закон от 11 февраля 2013 г. №8-ФЗ определил, что Ассоциацией отныне признается объединение юридических лиц и (или) граждан. То есть стало возможным три вида членства в ассоциациях: только юридических лиц, юридических и физических лиц, только физических лиц. Наша ассоциация была создана в 1994 г. как добровольное объединение организаций, но не отдельных людей. На заседании Совета прошла бурная дискуссия, которая завершилась голосованием: большинство выступило за сохранение существующего статуса объединения. Возобладала точка зрения, что включение в РБА индивидуальных членов (наряду с коллективными) порождает ряд почти неразрешимых проблем, связанных прежде всего с «весом» голосов участников ассоциации (то бишь с принципом равноправия). Можно ли «голос» физического лица приравнять к «голосу» библиотеки, которая вступила в РБА как коллективный член? Совет решил, что полезнее остаться объединением юридических лиц, предложение о смешанном составе членов РБА было отклонено.

Другая законодательная новация, связанная со статусом РБА, нашла отражение в новой редакции устава. РБА отныне провозглашается «*социально ориентированной некоммерческой организацией*» (СОНКО). Что это означает? 5 апреля 2010 г. был принят федеральный закон №40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций», который впервые в российской практике ввел понятие социально ориентированной организации и установил, что именно им органы государственной власти и местного самоуправления оказывают финансовую, организационную и информационную поддержку в первоочередном порядке (при условии осуществления НКО

определённых — социально значимых — видов деятельности). Так в обновлённом уставе РБА появилась запись, которая указывает на установленные законом виды деятельности социально ориентированных организаций (см. п. 1.4.). РБА вправе претендовать на гранты Президента РФ и Правительства РФ, которые в последние годы регулярно объявляются и составляют уже нескольких миллиардов рублей.

Надо сказать и о терминологических новациях. Наш выборный коллегиальный орган управления, включающий президента, вице-президентов, и «рядовых» членов именуется «Совет РБА». Большинство негосударственных организаций оперирует термином «Правление». То, что у нас именуется «Секретариатом» во главе с «Ответственным секретарем РБА», у большинства организаций называется «Дирекцией», которую возглавляет Исполнительный директор. Это исполнительный орган ассоциации, который занимается организационной и административно-хозяйственной работой на постоянной основе (взносы, договоры, протоколы, издание журнала, ведение сайта и т. п.). Предлагается влиться в сложившуюся практику, переименовать Совет в Правление, Секретариат — в Исполнительную дирекцию, которую будет возглавлять уже не Ответственный секретарь, а Исполнительный директор РБА.

Проект не мог обойти стороной проблему длительности пребывания лидеров РБА на выборных должностях: Президента, вице-президента, члена Правления. Раньше у нас все кандидаты избирались неограниченное количество раз на срок три года. Сейчас предлагается оставить прежним срок пребывания в должности (три года), но ограничить возможность переизбрания: только три срока подряд. По этому вопросу даже членам рабочей группы оказалось сложно достичь консенсуса. Чтобы организация динамично развивалась, желательна периодическая ротация общественных лидеров. Но этот чудный теоретический тезис опровергается практикой. Гражданских лидеров, готовых тратить своё время и силы «на общую пользу» без какой-либо хорошо видимой и быстрой отдачи (то есть прямо говоря, альтруистов) нигде много не бывает. Сфера культуры не исключение. Может

быть, здесь ещё сложнее: многие библиотекари считают себя «государевыми людьми» и не видят никакой пользы в профессиональных объединениях. Чего, мол, толочь воду в ступе — что учредитель сказал, то мы и сделаем. Трудно идёт смена поколений в условиях, когда свободная гражданская активность не культивируется ни системой образования, ни политической практикой государства. Сегодня в структурах РБА продолжают работать активисты, которые её создавали на общей волне демократических преобразований в стране. Предложен компромисс: три года в одной должности и потом ещё два раза можно переизбираться. То есть максимально — это три срока, всего девять лет. Альтернатива была такая: 5 лет и два срока. При этом предусмотрена возможность изменения сроков пребывания на выборных должностях по решению Конференции РБА.

Впервые в уставе появляется запись о том, что в РБА может быть создан Попечительский Совет. Сегодня во многих некоммерческих организациях за счёт подобных структур решаются вопросы их организационной и экономической поддержки. В Совет приглашают влиятельных людей из политики и бизнеса. Например, председателем попечительского совета Русского географического общества является В. В. Путин. Придётся и нам подумать, каких знаковых персон завлечь в Попечительский совет РБА. В нынешних условиях без эффективного социально-экономического и общественно-государственного партнёрства ни одной организации не обойтись.

Завершая краткий обзор новаций устава, затрону один щепетильный момент. Сегодня члены РБА не равны между собой в своих правах. Право голоса (то есть право принятия решений) предоставляется только тем членам, которые в установленном порядке оплачивают членские взносы. И это правильно, потому что оплата ежегодных взносов является обязанностью каждого члена РБА. Но при этом организации могут иметь разное число голосов при принятии решений. Правило «одна организация — один голос» в РБА не действует. По примеру ИФЛА количество голосов члена РБА зависит от того, какой величины он оплатил взнос. Минималь-

ный взнос (сегодня это 8660 рублей) даёт два голоса. Но можно заплатить в десять раз больше (86 600 рублей) и у организации будет уже 20 голосов. Больше 20-ти голосов иметь нельзя, даже если заплатить взнос в сто раз больше минимального. Это предусмотрено специально, чтобы какая-то организация не могла «скупить» необходимое ей число голосов и обеспечить победу своему кандидату на выборах Президента или члена Правления. Но неравенство остаётся: богатые организации (крупные библиотеки или коммерческие организации), способные внести больший вклад в финансовое благосостояние РБА, имеют и

больше прав при принятии решений. Казалось бы, позиция оправданная, тем более опыт ИФЛА на стороне именно такого подхода. Но что-то мешает её полностью принять. Она напоминает мне цветовую дифференциацию штанов на планете Плюк (помните фильм «Кин-дза-дза»?). Никто не мешает крупной организации вносить больше средств в общую копилку, но при принятии решений пусть она располагает только одним голосом, как и другие члены РБА, не столь финансово богатые. Но это всего лишь частное мнение. Пока в проекте устава подтверждена действующая уже почти 20 лет традиция установления прав голо-

сующих членов ассоциации в зависимости от величины уплаченного ими взноса.

Ну вот, пожалуй, и всё. В целом мне нравится новая версия устава. Правда, по «паспорту» никогда нельзя судить — какой это человек: хороший или не очень. Он должен что-то реальное сделать. Также и с РБА. Хороший устав ещё не гарантирует нам эффективной работы организации. Такую гарантию могут дать только люди, которые создали организацию «pro bono publico» (ради общего блага) и активно поддерживают её своими делами. Но это уже совсем другая история.

ПРОЕКТ УСТАВ РОССИЙСКОЙ БИБЛИОТЕЧНОЙ АССОЦИАЦИИ

Устав утверждён
Учредительным договором
28 июля 1995 г.
Зарегистрирован решением Регистрационной палаты
Санкт-Петербурга
№27872 от 04.11.1995 г.;
с изменениями, принятыми 21 мая 2001 г.
Конференцией в г. Саратове
и зарегистрированными решением Регистрационной палаты
Администрации Санкт-Петербурга
№264229 от 17 января 2002 г.

Устав «УТВЕРЖДЕН»

с изменениями и дополнениями решением Конференции представителей членов РБА

1. Общие положения

1.1. Российская библиотечная Ассоциация, именуемая в дальнейшем РБА, является общероссийской некоммерческой организацией, добровольным объединением юридических лиц, профессионально связанных с библиотечным делом, или содействующих его развитию, объединившихся для достижения целей, предусмотренных настоящим уставом, представления и защиты общих, в том числе социальных и профессиональных интересов, осуществления деятельности, направленной на неопределенный круг лиц в общественно полезных целях и иных не противоречащих законам и имеющим некоммерческий характер целей.

1.2. Полное официальное наименование на русском языке: «Российская библиотечная ассоциация». Сокращённое наименование на русском языке: РБА.

Полное официальное наименование на английском языке: «Russian Library Association». Сокращённое наименование в латинской транскрипции: RLA

1.3. РБА осуществляет свою деятельность на основе Конституции Российской Федерации, законов и правовых актов Российской Федерации, настоящего устава.

1.4. РБА является социально ориентированной некоммерческой организацией, не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющей полученную прибыль между своими членами. РБА осуществляет деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, поддерживает развитие институтов гражданского общества, осуществляет иные виды деятельности, предусмотренные статьей 31.1 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ (ред. от 21.02.2014) «О некоммерческих организациях».

1.5. Деятельность РБА распространяется на всю территорию Российской Федерации.

1.6. Деятельность РБА основывается на принципах добровольности, равноправия, самоуправления и законности.

1.7. РБА является юридическим лицом с момента государственной регистрации, обладает на правах собственности обособленным имуществом и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. РБА имеет самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в банках и других кредитных организациях. Имеет круглую печать, штампы и бланки со своим наименованием, эмблему и другие средства символики, визуальной идентификации, утвержденные в соответствии с действующим законодательством и настоящим уставом.

1.8. РБА не несёт ответственности по обязательствам своих членов. Каждый член РБА несет субсидиарную ответственность по её обязательствам в однократном размере своего ежегодного взноса. Члены РБА сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица.

1.9. Срок деятельности РБА не ограничен.

1.10. Местонахождение РБА на дату государственной регистрации: 191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 18. Местонахождение органов управления РБА устанавливается решением Правления.

1.11. РБА имеет свой сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — сайт) по адресу: <http://www.rba.ru>. Электронный почтовый адрес РБА: rba@rba.ru; office@rba.ru

2. Цели и предмет деятельности РБА

2.1. Основными целями деятельности РБА являются:

- развитие и поддержка библиотечного дела, библиографической и информационной деятельности в России;
- защита конституционных прав граждан России на качественное библиотечное обслуживание, свободный и равный доступ к информации и культурным ценностям;
- участие в формировании и реализации государственной культурной и библиотечной политики, деятельности институтов общественно-государственного партнёрства;
- участие в формировании и реализации федеральных и региональных программ и проектов, посвящённых информационному обществу, культуре, библиотечному делу, поддержке литературы и продвижению чтения;
- развитие научного, профессионального и образовательного потенциала библиотечного сообщества;
- повышение общественной значимости деятельности библиотек, профессиональная консолидация библиотекарей России;
- защита прав и интересов, координация деятельности членов РБА.

2.2. Для достижения указанных целей РБА осуществляет деятельность по следующим основным направлениям.

2.2.1. Библиотечная политика и законодательство:

- разрабатывает и вносит на рассмотрение органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации предложения по совершенствованию законодательства в сфере культуры, библиотечного дела, библиографической и информационной деятельности, книгораспространения;
- осуществляет общественное обсуждение и экспертизу государственных и муниципальных программ, концепций, проектов законодательных и других нормативных документов, актуальных профессиональных проблем и делает результаты обсуждений и экспертиз достоянием гласности;
- осуществляет общественный контроль за решениями и деятельностью органов государственной и муниципальных властей, влияющих на состояние библиотечного дела, реализацию прав граждан на библиотечное обслуживание;
- заключает соглашения о сотрудничестве с органами власти и управления, учреждениями и организациями по профилю деятельности;
- участвует в работе общественных органов, рабочих групп, экспертных советов, комиссий и других общественных и профессиональных органов, создаваемых органами государственной и муниципальной власти.

2.2.2. Научная, методическая и просветительная деятельность:

- проводит и поддерживает исследования и инновации во всех областях библиотечно-информационной деятельности;
- разрабатывает, принимает и внедряет рекомендательные профессиональные нормативные акты (положения, нормы, стандарты, кодексы и др.);
- осуществляет независимую экспертную оценку состояния библиотечного обслуживания населения;
- способствует повышению квалификации кадров, проводит общественную сертификацию библиотек и учебных программ по подготовке специалистов в области библиотечного дела;
- организует конкурсы проектов, программ, профессионального мастерства;
- содействует обмену достижениями отечественного и зарубежного опыта;
- проводит мероприятия (форумы, конференция и др.) международного, всероссийского и регионального уровней;
- ведёт издательскую деятельность, имеет собственные: печатный орган, сайт и виртуальные страницы в социальных сетях.

2.2.3. Правовая и социальная защита:

- осуществляет защиту прав и интересов библиотек, библиографических и информационных организаций;
- защищает права читателей (пользователей) библиотек на получение высокого уровня библиотечного, библиографического и информационного обслуживания;
- оказывает членам РБА консультативную помощь и поддержку;
- содействует установлению достойной оплаты труда библиотечных работников, укреплению профессиональной солидарности.

2.2.4. Международная деятельность:

- участвует в работе международных организаций в области библиотечного дела, библиографической и информационной деятельности;
- устанавливает партнёрские отношения с зарубежными ассоциациями, обществами, библиотечными организациями, способствуя интеграции российских библиотек в мировое сообщество.

3. Членство в РБА

3.1. Членами РБА являются в соответствии с учредительным договором организации-учредители РБА и добровольно вступившие в РБА организации-юридические лица, признающие устав РБА и оплачивающие членские взносы.

3.2. Приём в члены РБА осуществляет Правление РБА на основании письменного заявления организации.

3.3. Члены РБА оплачивают взносы. Минимальные размеры вступительных и ежегодных взносов устанавливаются Правлением РБА каждый год дифференцированно: для библиотечных общественных организаций; для библиотек различных типов и иных некоммерческих организаций; для коммерческих организаций.

4. Права и обязанности членов РБА

4.1. Члены РБА имеют право:

- участвовать в управлении РБА, избирать и быть избранными в выборные органы;
- получать информацию о деятельности РБА;
- участвовать в организуемых и поддерживаемых РБА мероприятиях;
- вносить на обсуждение органов РБА предложения по всем видам деятельности РБА;
- безвозмездно пользоваться помощью и защитой РБА в пределах её возможностей;
- добровольно выйти из состава РБА.

4.2. Члены РБА обязаны:

- соблюдать Устав, выполнять решения Конференций и Правления;
- принимать участие в деятельности РБА, способствовать достижению уставных целей и укреплению общественного авторитета РБА;
- оплачивать вступительные и ежегодные взносы;
- соблюдать Кодекс этики российского библиотекаря.

4.3. Право принятия решений, в том числе избрания в выборные органы РБА (далее — право голоса) предоставляется только членам РБА, не имеющим задолженности по оплате ежегодных взносов, если иное не установлено Правлением. Количество голосов члена РБА определяется как целое число, кратное минимальному размеру ежегодного взноса, оплаченного членом РБА в текущем году. У члена РБА не может быть более 20-ти голосов, независимо от величины оплаченного им ежегодного взноса.

4.4. Член РБА решением Правления может быть исключен из РБА за действия, противоречащие Уставу, а также в случае неуплаты ежегодных взносов более чем за два года.

4.5. Члены РБА вправе добровольно прекратить членство в РБА, письменно известив об этом Правление. Членство в РБА прекращается с даты принятия заявления Правлением к сведению.

4.6. В случаях добровольного выхода или исключения из членов РБА вступительный и ежегодный взносы не возвращаются, равно, как и другие денежные средства, внесённые членом РБА для поддержки деятельности РБА.

5. Управление РБА

5.1. В структуру органов РБА входят: Конференция (общее собрание) представителей членов РБА (далее по тексту — Конференция); Правление, Попечительский совет, Ревизионная комиссия, Исполнительная дирекция.

5.2. Высшим органом управления РБА является Конференция, которая правомочна принимать решения по любым вопросам деятельности РБА. Решения Конференции носят окончательный характер.

5.2.1. Исключительной компетенцией Конференции является:

- а) принятие Устава РБА, внесение в него изменений и дополнений;
- б) определение приоритетных направлений деятельности РБА, принципов образования и использования её имущества;
- в) принятие рекомендательных нормативных актов;
- г) установление численности и состава Правления;
- д) установление срока пребывания в должности Президента, вице-президента, члена Правления, члена Ревизионной комиссии;
- е) избрание Президента, вице-президентов, членов Правления;
- ж) установление численности и избрание Ревизионной комиссии, назначение аудиторской организации или индивидуального аудитора;
- з) принятие решения по годовому отчету Президента;
- и) принятие решения по годовому отчету Ревизионной комиссии;
- к) принятие решений об участии РБА в других юридических лицах, о создании филиалов и открытии представительств РБА;
- л) принятие решений о порядке определения размера и способа оплаты членских взносов;
- м) принятие решения о реорганизации или ликвидации РБА, назначении ликвидационной комиссии и утверждении ликвидационного баланса.

5.2.2. Конференции могут быть ежегодными и внеочередными. Конференция созывается по мере необходимости, но не реже одного раза в год.

5.2.3. Ежегодные Конференции созываются Президентом либо Правлением для обсуждения профессиональных вопросов, проведения выборов, рассмотрения отчетов Президента и Ревизионной комиссии.

5.2.4. Внеочередная Конференция (а также Конференция, созываемая для прекращения деятельности РБА) может быть созвана в любое время по решению Правления или не менее одной трети членов РБА для обсуждения вопросов, решение которых нельзя отложить до ежегодной Конференции.

5.2.5. Повестка, время, место проведения ежегодных и внеочередных Конференций определяются Правлением. О месте и времени проведения Конференции, Правление должно сообщить членам РБА не позднее, чем за 90 дней до назначенного срока.

5.2.6. Президент, а в случае его отсутствия, один из вице-президентов выполняют функции ведущего заседания Конференции.

5.2.7. Конференция правомочна принимать решения, если на ней зарегистрировано не менее одной четверти от общего числа членов РБА с правом голоса. Исключение составляет Конференция, созываемая с целью принятия решения о прекращении деятельности РБА, которая считается правомочной, если на ней присутствуют не менее половины членов РБА с правом голоса.

5.2.8. Решения Конференции принимаются простым большинством голосов от числа зарегистрированных на Конференции членов РБА с правом голоса. Решения о принятии Устава РБА, внесе-

ние в него изменений и дополнений, реорганизации или ликвидации РБА, принимаются двумя третями голосов от числа зарегистрированных на Конференции членов РБА с правом голоса.

5.2.9. Каждый член РБА вправе направить на Конференцию делегацию, включающую произвольное количество делегатов. В голосовании участвуют представители членов РБА с правом голоса, чьи полномочия подтверждены при регистрации.

5.2.10. Руководители организаций-членов РБА принимают участие в голосовании без доверенности, иные законные представители членов РБА — по доверенности. Руководитель организации-члена РБА вправе выдать доверенность на представление своих интересов (в том числе для участия в голосовании) только сотруднику своей организации, который официально направлен на Конференцию РБА в качестве её представителя.

5.3. Руководство деятельностью РБА в период между Конференциями осуществляет постоянно действующий коллегиальный орган — Правление. В состав Правления входят: Президент, вице-президенты, члены Правления.

5.3.1. Состав Правления, включая Президента, вице-президентов, членов Правления избирается на Конференции тайным голосованием простым большинством голосов из числа делегатов Конференции сроком на три года, если иное не установлено решением Конференции. Президент, вице-президенты, члены Правления не могут занимать свои должности более трёх сроков подряд. Выборы Президента, вице-президентов, членов Правления проводятся на основе регламентов, утверждаемых Правлением.

5.3.2. К компетенции Правления относится:

- определение планов деятельности РБА, программы заседаний и мероприятий Конференции;
- вопросы приёма и исключения членов РБА;
- утверждение внутренних нормативных документов, регламентирующих деятельность РБА (положений, регламентов и др.);
- установление конкретного размера и порядка оплаты вступительных и ежегодных взносов, рассмотрение вопросов освобождения от оплаты взносов;
- выполнение решений Конференции;
- распределение полномочий между вице-президентами и членами Правления;
- рассмотрение заявок членов и структурных подразделений РБА об организационной и финансовой поддержке проектов и программ;
- предварительное рассмотрение вопросов, которые в соответствии с Уставом подлежат утверждению Конференцией;
- образование, реорганизация и ликвидация профессиональных структурных подразделений РБА (секций, круглых столов, рабочих групп и др.);
- согласование кандидатуры и принятие решения по отчёту Исполнительного директора РБА;
- установление срока пребывания в должности и порядка избрания лиц, не входящих в состав Правления;
- решение иных вопросов, не относящихся к исключительной компетенции Конференции.

5.3.3. Члены Правления выполняют свои обязанности на общественных началах и не получают материальное вознаграждение за выполнение своих обязанностей.

5.3.4. Заседания Правления проводятся по мере необходимости, но не менее двух раз в год. Заседания созываются Президентом или по требованию не менее одной трети от списочного состава членов Правления.

5.3.5. Заседание Правления правомочно, если на нем присутствует не менее половины его списочного состава. Правление принимает решения открытым или тайным голосованием, простым или квалифицированным большинством голосов. Допускается принятие решений в форме открытого голосования в режиме видео-

конференции, по электронной почте, факсу и доверенности. При равенстве голосов, голос Президента является решающим.

5.4. Президент является единоличным исполнительным органом РБА. Президент РБА:

- осуществляет руководство деятельностью РБА и организует работу Правления, несёт персональную ответственность за результаты работы;
- обеспечивает выполнение уставных целей РБА, решений Конференции;
- без доверенности представляет интересы, осуществляет права и исполняет обязанности юридического лица от имени РБА в органах государственной власти и местного самоуправления, организациях и общественных объединениях в России и за рубежом;
- является распорядителем кредитов, обладает правом первой подписи, открывает счёта в банках, заключает договоры и контракты, выдает доверенности;
- председательствует на Конференции и заседаниях Правления;
- издаёт приказы и распоряжения, заключает и расторгает трудовые договоры с сотрудниками Исполнительной дирекции;
- решает иные вопросы, не входящие в компетенцию Конференции и Правления.

5.4.1. Президент вправе делегировать часть своих полномочий вице-президентам, членам Правления, Исполнительному директору. В случае отсутствия Президента на Конференции или заседании Правления его полномочия осуществляет один из вице-президентов на основании приказа Президента либо решения Правления, Конференции.

5.5. Попечительский Совет РБА

5.5.1. Попечительский Совет создается для содействия в реализации целей и задач, организационной и экономической поддержки РБА. Попечительский Совет осуществляет свою деятельность на общественных началах. Президент РБА входит в состав Попечительского Совета по должности.

5.5.2. Порядок формирования и деятельности Попечительского Совета определяется Правлением.

5.6. Исполнительная дирекция РБА

5.6.1. Исполнительная дирекция является постоянно действующим органом РБА, подчинённым Правлению и непосредственно Президенту. Исполнительная дирекция выполняет функции по обеспечению деятельности Конференции, Правления, Президента, профессиональных органов РБА.

5.6.2. В компетенцию Исполнительной дирекции входит:

- организация выполнения решений Конференции, Правления, Президента;
- документирование деятельности РБА, ведение бухгалтерского, статистического учёта и отчётности;
- подготовка, выпуск и распространение информационных материалов о деятельности РБА, включая книги, брошюры, периодическое издание РБА, ведение сайта в сети Интернет;
- организационно-техническая подготовка и сопровождение деятельности Конференции, заседаний Правления, выборов в РБА.
- выполнение поручений Президента.

5.6.3. Возглавляет Исполнительную дирекцию Исполнительный директор, назначаемый Президентом по согласованию с Правлением на условиях контракта.

5.6.4. Исполнительный директор РБА:

- отвечает за административную и организационно-техническую деятельность РБА;
- организует работу Исполнительной дирекции.

5.7. Контроль за деятельностью Президента и Правления осуществляет Ревизионная комиссия.

5.7.1. Ревизионная комиссия избирается на Конференции тайным голосованием простым большинством голосов сроком на пять лет, если иное не установлено решением Конференции, из числа

делегатов Конференции, не являющихся членами Правления.

5.7.2. Ревизионная комиссия проводит ежегодно не менее одной ревизии. О результатах проверки Ревизионная комиссия отчитывается перед Конференцией.

5.7.3. Ревизионная комиссия вправе требовать от членов РБА и должностных лиц РБА необходимые документы, а также личные объяснения по вопросам деятельности РБА.

5.7.4. В случае выявления злоупотреблений или возникновения угрозы существенным интересам членам РБА Ревизионная комиссия вправе требовать созыва внеочередной Конференции.

6. Профессиональные структурные подразделения РБА

6.1. В целях решения основных задач и осуществления деятельности, создаются профессиональные структурные подразделения РБА: секции, круглые столы, рабочие и экспертные группы, творческие коллективы, региональные отделения, иные постоянные и временные подразделения. Решение об образовании, реорганизации и ликвидации профессиональных структурных подразделений РБА принимает Правление. Структурные подразделения действуют на основании положений, утверждаемых Правлением.

7. Награды и звания РБА

7.1. РБА присуждает награды и присваивает звания за выдающиеся достижения в области культуры, теории и практики библиотечного дела, за особые заслуги перед РБА. Порядок и условия присуждения устанавливаются Правлением.

8. Имущество РБА

8.1. Имущество РБА составляет материальные ценности и финансовые ресурсы, находящиеся на её балансе и являющиеся собственностью РБА.

8.2. Источниками формирования имущества РБА являются:

- ежегодные и вступительные взносы;
- благотворительные пожертвования, в том числе имеющие целевой характер, предоставляемые гражданами и юридическими лицами в денежной и натуральной форме;
- выручка от реализации работ, услуг;
- поступления из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и внебюджетных фондов;
- труд добровольцев;
- другие, не запрещённые законом поступления.

8.3. На момент создания РБА учредители наделяют её первоначальным имуществом в виде вступительных взносов в соответствии с Учредительным договором от 28 июля 1995 г.

8.4. Собственником имущества является РБА. Каждый отдельный член РБА не имеет права собственности на долю имущества, принадлежащего РБА.

9. Изменения и дополнения в Устав РБА

9.1. Изменения и дополнения в Устав РБА вносятся решением Конференции по предложению Правления, или одной трети членов РБА.

10. Прекращение деятельности РБА

10.1. РБА может прекратить свою деятельность путём реорганизации либо ликвидации.

10.2. Прекращение деятельности РБА осуществляется по решению Конференции, либо по решению суда в соответствии с действующим законодательством.

10.3. Процедура ликвидации производится в порядке, установленном законом. При ликвидации средства РБА, оставшиеся после всех установленных законом расчётов, не распределяются между её членами, а направляются на уставные цели.

ЕЛЕНА БОРИСОВА, ТАТЬЯНА ПЕТРУСЕНКО, ИРИНА ЭЙДЕМИЛЛЕР

Преодолевая правовые барьеры

или РБА на защите профессиональных интересов



Формирование правового пространства библиотечной отрасли происходит в эпоху реформ, которые направлены на реализацию современных стратегий развития общества, но зачастую не учитывают реальных последствий для деятельности учреждений и организаций, в том числе библиотек. РБА приходится активно участвовать в совершенствовании законодательства, регулирующего деятельность российских библиотек, реализуя одно из уставных направлений своей деятельности.



Елена Ивановна Борисова, секретарь Секции по библиотечной политике и законодательству РБА

Татьяна Викторовна Петрусенко, Председатель Секции по формированию библиотечных фондов

Ирина Всеволодовна Эйдемиллер, Секретарь Секции по формированию библиотечных фондов

САМЫМИ ПРОБЛЕМНЫМИ в последние годы оказались три нормативно-правовых акта: IV Часть Гражданского кодекса РФ, ФЗ-№436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и ФЗ-№94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». IV Часть Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции от 18.12.2006 №230-ФЗ) вступила в законную силу 1 января 2008 года. В VII разделе «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» столкнулись частные интересы авторов в получении материальной компенсации за труд по созданию результата интеллектуальной деятельности и общественный интерес в максимальном распространении (и доступе) к этому результату.

РБА последовательно придерживалась позиции необходимости внесения изменений в статьи 1273–1275, касающиеся деятельности библиотек. В ноябре 2009 г. на имя Председателя Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства В. Ф. Яковлева было направлено официальное письмо. Предлагалось разрешить библиотекам оцифровку экземпляров документов из библиотечных фондов и расширить права библиотек, обслуживающих лиц с ограничениями жизнедеятельности, на использование авторских произведений.

Разработанный Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента

РФ от 18 июля 2008 г. №1108 «О совершенствовании гражданского законодательства» проект Федерального закона о внесении изменений в VII раздел IV Части ГК РФ (после внесения в Государственную Думу — законопроект №47538 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ, а также отдельные законодательные акты РФ») включил в статьи 1273–1275 основные предложения, отстаиваемые РБА, что явилось важным положительным результатом длительного диалога с властью.

3 апреля 2012 г. пакет поправок в действующую редакцию IV части ГК РФ, разработанный и при активном участии библиотечного сообщества, был внесен в Государственную Думу по инициативе Президента РФ Д. А. Медведева, а 23 апреля рассмотрен и принят в первом чтении. По оценке специалистов, большинство положений законопроекта должно было вступить в силу уже в сентябре 2012 года. Однако 19 сентября 2012 г. на сайте Госдумы были опубликованы предложения Комитета ГД по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, внесённые при подготовке законопроекта ко второму чтению. Они учитывали мнение РБА в отношении расширения исключений из авторского права для библиотек, обслуживающих лиц с ограничениями жизнедеятельности, но оцифровку научной и образовательной литературы разрешали только по истечении 10 лет со времени издания.

Согласно нормам Федерального закона от 12.03.2014 г. №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» общедоступные библиотеки получают большую свободу в использовании произведений, охраняемых авторским правом, в частности право на оцифровку экземпляров произведений (хотя и ограниченную рядом условий), а библиотекам, организующим обслуживание лиц с ограничениями жизнедеятельности, созданы правовые условия, которые предлагала РБА.

С 1 сентября 2012 г. вступил в силу Федеральный закон №436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (далее ФЗ-№436), принятый 29 декабря 2010 года. При внедрении норм ФЗ-№436 в практику работы общедоступные библиотеки России столкнулись с непреодолимыми проблемами. Причинами тупиковой ситуации стали не только терминологическая размытость и противоречивость норм ФЗ-№436, но и более серьёзные просчёты, допущенные при его разработке. Главными проблемами Закона стали — требования выдавать документы из библиотечного фонда в соответствии со знаком информационной продукции и удалить нежелательную для распространения среди детей информационную продукцию на расстояние в 100 метров от них. Согласно п. 2, ст. 23 ФЗ-№436 размещение знака на печатной продукции, выпущенной в оборот до дня его вступления в силу, не требуется, но чтобы организовать её выдачу в соответствии с возрастом, необходимо промаркировать все экземпляры документов библиотечного фонда. Такие вот законодательные казусы. Заметим, что книжный фонд общедоступных библиотек России насчитывает порядка 2 млрд книг, а ещё есть массив аудиовизуальной продукции на любых видах носителей, базы данных и т. п., и всё это должно иметь возрастную маркировку. Исполнение норм Закона библиотеками либо требует от государства миллиардных затрат, либо нарушает права граждан на доступ к информации, ведь библиотеки вынуждены будут временно прекратить выдачу информационной продукции, не прошедшей маркировку.

Бюджетные средства на возрастную маркировку запланированы не были, что следовало из финансово-экономического обоснования на проект закона,

в котором было подчёркнуто, что «*принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов бюджетных средств*». К сожалению, на этапе разработки ФЗ-№436 не были привлечены библиотечные специалисты, поэтому в дополнительных требованиях к обороту информационной продукции, изложенных в п. 3, ст. 16 ФЗ-№436 не учитывались особенности распространённых в России моделей библиотечного обслуживания населения, когда в структуру общедоступной библиотеки включены взрослые и детские абонементы. Чтобы соблюсти требования Закона, необходимы не менее разорительные государственные затраты для перевода детских отделов в помещения других зданий.

РБА развернула масштабную работу по защите интересов библиотечного сообщества России и читателей, обратившись в Минкультуры России, Роскомнадзор и Минсвязь за разъяснениями по применению норм ФЗ-№436 в общедоступных библиотеках, а также направила предложения по совершенствованию ФЗ-№436 в Государственную Думу ФС РФ. Пока вопрос находится на рассмотрении, РБА предложила библиотекам, обслуживающим граждан до 18 лет, практические рекомендации:

- при заключении договоров с поставщиками печатной продукции о комплектовании библиотеки включать специальный пункт об ответственности поставщика за размещение знака информационной продукции;
- размещать знак информационной продукции, указанный в сопроводительных документах или в документации, получаемой библиотекой вместе с экземпляром документа, при создании машиночитаемой библиографической записи (в формате RUSMARC — поле 333) и написании печатной карточки;
- наносить знак информационной продукции при подготовке афиш или иных объявлений о массовых мероприятиях, проводимых библиотекой, в соответствии со ст. 6-10 ФЗ-№436;
- размещать на основном меню сайта библиотеки знак возрастной классификации в соответствии со ст. 11, п. 4 и ст. 12, п. 4 ФЗ-№436, если сайт библиотеки зарегистрирован в качестве средства массовой информации;

- обеспечить принятие административных и организационных мер, технических, программно-аппаратных средств защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, при предоставлении доступа пользователей библиотеки к интернет-ресурсам в соответствии со ст. 14 ФЗ-№436.

Необходимо вспомнить и отчаянную борьбу РБА за качественное комплектование фондов библиотек — до и после вступления в силу ФЗ-№94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 года. Профессиональная позиция специалистов была закреплена резолюциями Ежегодных Конференций РБА и получила поддержку Специальных мероприятий РБА на Московской Международной книжной выставке ярмарке (2006–2008 гг.). Она сводилась к следующему: необходимо вывести текущее комплектование государственных библиотек из конкурсных процедур. Её обоснованность была подтверждена итогами ежегодных всероссийских мониторингов, которые проводятся специалистами РНБ с 2004 г., а также всей последующей практикой деятельности российских библиотек.

Ещё в 2004 г. (до вступления в силу ФЗ-94) Секция по формированию библиотечных фондов РБА, Научно-исследовательский отдел библиотечных фондов и Отдел комплектования РНБ провели на сайте РБА интерактивный опрос комплектаторов и других специалистов для выяснения отношения практиков к введению конкурсных процедур в текущее комплектование библиотек. В опросе приняли участие 70 специалистов из 48 субъектов РФ. 90% респондентов высказали отрицательное мнение. Результаты опроса были опубликованы в профессиональной печати и переданы в Отдел библиотек Министерства культуры РФ. Несмотря на отрицательную позицию профессионального сообщества, закон был принят. Его действие было распространено на все виды государственных закупок, включая закупки для текущего комплектования библиотек. До введения с 1 января 2006 г. ФЗ-№94 ситуацию удавалось сдерживать за счет принятия нормативных актов на уровне субъектов РФ. С 1 янва-

ря 2006 г. Секция по формированию библиотечных фондов РБА развернула активную работу по отстаиванию принятой профессиональной позиции. Опыт проведения закупок книжной продукции для государственных библиотек в различных регионах России с января 2006 г. показал неоднозначность требований отделов экономического развития и государственного заказа территориальных органов власти субъектов РФ. С целью акцентирования внимания специалистов на наиболее важных для текущего комплектования статей данного закона Секцией была подготовлена «Памятка комплектатора» (администратора, специалиста по государственным закупкам органов власти субъекта РФ) по работе с ФЗ № 94.

В сентябре 2006 г. были подготовлены официальные обращения РБА в профильные комитеты Государственной Думы и в Правительство РФ. На 19-й Московской международной книжной выставке-ярмарке (сентябрь 2006 г.) РБА провела специальное мероприятие «Торги на книги для библиотек: экономия государственных средств или неоправданное расточительство?», в котором приняли участие более 100 ведущих специалистов отрасли. В ноябре 2006 г. вопрос обсуждался на ежегодном Всероссийском совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек «Библиотеки в условиях реформ. Проблемы и возможные пути их решения» (21–23 ноября 2006 г., Москва). В декабре 2006 г. РБА были по заданию Федерального агентства по культуре и кинематографии РФ подготовлены поправки к законопроекту №352604-4 «О внесении изменений в Федеральный закон “О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд”». В апреле 2007 г. Секция по формированию фондов РБА приняла участие в парламентских чтениях в Государственной Думе РФ «О правоприменительной практике и совершенствовании законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд».

В мае 2007 г. на XII ежегодной конференции РБА (г. Брянск, 2007) Б. В. Грызлов, председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ,

председатель Общественного комитета содействия развитию библиотек в своём выступлении на заключительном пленарном заседании Конференции сказал: *«...исходя из реальной практики и откликаясь на предложения Российской библиотечной ассоциации, нашего Общественного комитета, в Государственной Думе поддерживают предложения о внесении поправок в действующий федеральный закон о поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд. Так, комплектование библиотечного фонда как целостной коллекции предлагается осуществлять без проведения тендеров и запроса котировок»*. Это заявление было хоть и локальной, но определённой победой РБА!

27 июля 2007 г. был принят ФЗ №218-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд” и отдельные законодательные акты Российской Федерации, утвердивший значимую для текущего комплектования поправку к статье 55 (Глава 6. Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Статья 55. Случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика, п. 48, пп. 19). Поправка позволяла комплектаторам закупать книги без конкурсных процедур непосредственно в издательствах, как у единственных источников. Закон вступил в силу с 1 октября 2007 года.

Несмотря на то, что в течение нескольких лет, благодаря последовательной и активной позиции, РБА удалось привлечь внимание Государственной Думы и Правительства РФ к проблеме и добиться принятия поправки в статью 55, пункт 19 ФЗ-№94, упрощающей процедуру закупки у единственных поставщиков, это не решало всех существующих вопросов и не позволило вернуться к практике нормального комплектования.

В феврале 2010г. представители Секции приняли участие в Конференции «94-ФЗ: применение, последствия, предложения», организованной в Москве медиахолдингом «Эксперт» и Общественной палатой РФ. В Оргкомитет Конфе-

ренции были переданы предложения РБА.

В 2010–2012 гг. велась большая консультативная работа, связанная с переходом с 1 января 2011 г. на госзакупки методом электронного аукциона, принятием новой «Номенклатуры товаров, работ и услуг» с 1 января 2011 г., внесением изменений в ст. 55 с 07.08.2011 г. Были подготовлены аналитические записки в сфере госзакупок для Съезда Российского книжного союза, обращения к В. В. Путину и Д. А. Медведеву.

Действительно реальным результатом этой работы стало принятие с 8 декабря 2011 г. поправки в ст. 55, дающую возможность библиотекам закупки по счетам без конкурсных процедур на сумму до 400 тыс. руб. одноимённых товаров один раз в квартал по каждому коду «Номенклатуры». Также были получены разъяснения от МК РФ о возможности проведения библиотеками закупок без проведения конкурсных процедур, как до 100 тыс., так и до 400 тыс. рублей. Это практически позволило большинству библиотек вернуться к практике нормального текущего комплектования.

Таким образом, прилагая колоссальные усилия, РБА удалось добиться реальных результатов в преодолении правовых барьеров, воздвигнутых ФЗ-№94. Однако с 1 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который, судя по всему, потребует от РБА новых героических усилий в борьбе за качественное комплектование российских библиотек.

С авторами можно связаться:

t.petrusenko@nlr.ru

nmo@nlr.ru

i.eidemiller@nlr.ru

О формировании правового пространства библиотечной отрасли.

Библиотечное законодательство, комплектование библиотек, авторское право, оцифровка изданий

The article is about formation the legal community of library space.

Library legislation, recruitment of libraries, copyright, digitization of publications

Развитие механизмов государственной поддержки социально ориентированных НКО

РОССИЙСКАЯ библиотечная ассоциация (РБА) и входящие в её состав региональные профессиональные объединения, выступающие сегодня в форме социально ориентированных некоммерческих организаций (далее СО НКО), объединяют библиотеки, помогая им в достижении стратегических целей, в позиционировании библиотек как важных современных социально-культурных институтов.

Региональные библиотечные объединения — до сих пор скорее уникальное, чем массовое явление. Нас чуть больше десятка наберётся по всей стране, а потенциал начал проявляться по-настоящему только в последние годы. Сегодня и РБА, и региональные объединения должны активнее и смелее действовать в благоприятно складывающихся условиях государственной поддержки СО НКО.

В России заметно активизировались действия правительства в понимании роли и принятии мер государственной поддержки СО НКО. Очевидно, что это обусловлено необходимостью включения и отдельных людей и различных сообществ в формирование информационного общества, в процессы демократизации социальной жизни.

Органы власти хорошо понимают, что общественные организации работают на уровне, максимально приближенном к населению и напрямую связаны с интересами людей, их инициативами. Они могут предоставлять так называемую «экспертизу снизу», проводить гражданские форумы, инициировать общественные слушания по партикулярным интересам различных социальных

групп, требующих выработки согласованной позиции.

В Российской Федерации действует система мер, создающая благоприятные условия для развития некоммерческих организаций, — это «Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества», утверждённая распоряжением Правительства РФ от 30.07.2009 №1054-р, а также нормативные акты органов власти, регламентирующие порядок и объёмы финансовых средств, направляемых на поддержку СО НКО.

Зарубежный опыт поддержки некоммерческих общественных организаций

Важность работы государства с общественными организациями подтверждается и международной практикой. Так, Экономический и Социальный Совет ООН консультируется с соответствующими неправительственными организациями (НПО) по многим вопросам. На данный момент консультативным статусом при Совете обладают свыше 2700 НПО. Таким ассоциированным консультативным статусом наделена и ИФЛА — Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений.

Механизмы взаимодействия институтов Европейского Союза с некоммерческими организациями также имеют широкий спектр. Так, согласно европейскому законодательству, органы власти национальных государств должны привлекать некоммерческие организации для реализации программ, финансируемых из фонда ЕС. Некоммерческие организации являются активными участниками

Когда мы ведём речь об общественной организации, то говорим о добровольном и свободном объединении людей, действующих вместе для достижения общих целей.



Ольга Ивановна Плотникова, исполнительный директор Новосибирского библиотечного общества, член постоянного комитета секции «Библиотечные общества и ассоциации» РБА

Светлана Антоновна Тарасова, директор Новосибирской государственной областной научной библиотеки, вице-президент РБА, президент Новосибирского библиотечного общества, член Общественной палаты Новосибирской области

ми на стадии реализации политического курса, участвуя в качестве партнёров в осуществлении различного рода программ. В Европе во взаимоотношениях государственных структур и НПО широко распространён принцип субсидиарности. Если попытаться кратко обоб-



щить международный опыт, то можно выделить два основных типа государственной поддержки НПО:

- прямое финансирование из госбюджета центрального или местного уровня через различные государственные агентства (министерства, государственные и другие фонды);
- косвенная финансовая поддержка — не предполагает непосредственного перечисления средств или передачи имущества, вместо этого представляет собой льготу, которая позволяет НПО использовать свои средства на достижение уставных целей.

Определение границ СО НКО

В России о действенных мерах поддержки НКО можно говорить после принятия в 2010 г. федерального закона №40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций», и постановления Правительства Российской Федерации 2011 г. № 713 «О предоставлении поддержки социально-ориентированным некоммерческим организациям».

С этого времени в России введено понятие «социально ориентированные некоммерческие организации» и определены меры их поддержки:

- утверждена структура финансирования Федеральной Программы и пра-

вила предоставления субсидий из федерального бюджета на реализацию региональных программ поддержки СО НКО, а также проектов самих организаций;

- рекомендовано органам власти субъектов РФ утвердить региональные программы поддержки СО НКО;
 - Министерство экономического развития России (Департамент инновационного развития) определен в качестве координатора предоставления субсидий регионам и самим СО НКО.
- Для организаций, признаваемых государством социально ориентированными, установлен перечень уставных видов деятельности, имеющих социальную значимость. На федеральном уровне в этот перечень внесены (что для нас представляет основной интерес) следующие виды:

- деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан, физической культуры и спорта и содействие указанной деятельности, а также содействие духовному развитию личности;
- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации;
- деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации.

Оказание государственной поддержки СО НКО, согласно законодательству, может оказываться государственными и муниципальными органами в следующих формах:

- финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка, а также поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев;
- предоставление СО НКО льгот по уплате налогов и сборов в соответствии с законодательством о налогах и сборах;
- размещение у СО НКО заказов на поставку товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

Важно отметить, что федеральное законодательство позволяет на региональном и муниципальном уровнях дополнять, расширять как уставные виды деятельности, так и формы поддержки исходя из местной специфики и возможностей.

Финансовая поддержка СО НКО

На федеральном уровне финансовая поддержка СО НКО в форме субсидий оказывается с 2011 г. в соответствии с правилами, утверждёнными постановлением Правительства РФ №713 «О предоставлении поддержки социально-ориентированным некоммерческим организациям» по следующим двум направлениям.



Во-первых, Министерство экономического развития РФ предоставляет инфраструктурным СО НКО на конкурсной основе субсидии из федерального бюджета на реализацию программ по оказанию информационной, консультационной методической поддержки другим СО НКО, по содействию в привлечении ими труда добровольцев, а также выявлению, обобщению и распространению лучшей практики реализации проектов социально ориентированных НКО.

Инфраструктурными признаются те НКО, которые оказывают содействие в деятельности других СО НКО в нескольких субъектах Российской Федерации и имеют соответствующие опыт и кадровый потенциал. Применительно к НКО, работающих в сфере библиотечного дела, на получение субсидии на конкурсной основе могут претендовать РБА, АРБИКОН, Межрегиональный Центр библиотечного сотрудничества,

Российская школьная библиотечная ассоциация и ряд других профессиональных общественных объединений.

Во-вторых, Министерство экономического развития РФ на конкурсной основе предоставляет субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование региональных программ поддержки СО НКО. В 2013 г. сумма федеральных субсидий составила 630 млн рублей.

Поддержка СО НКО, работающих непосредственно с населением, с отдельными категориями граждан по поддержке социально значимых проектов осуществляется через канал финансовой поддержки, известный как «президентские гранты». В 2013 г. на эти цели из федерального бюджета было выделено 2,32 млрд руб., в 2014 г. — 2,69 млрд рублей.

В рамках исполнения Распоряжений Президента РФ об обеспечении государственной поддержки СО НКО Общественная палата РФ осуществляет информационное сопровождение конкурсов на получение грантов по Президентской программе посредством Портала господдержки НКО (<http://grants.oprf.ru>). Портал является ведущим информационным ресурсом по освещению Президентской грантовой программы, деятельности конкурсных Операторов и НКО, осуществляющих проекты на Президентские гранты.



Имущественная, налоговая поддержка и прочие инструменты поддержки СО НКО

Государственная поддержка СО НКО развивается за счёт совершенствования нормативно-правовой базы. На федеральном уровне принято постановление Правительства РФ от 30.12.2012 №1478 «Об имущественной поддержке

социально ориентированных некоммерческих организаций». Постановление устанавливает правила предоставления помещений СО НКО в пользование на долгосрочной основе.

Изменения налогового режима затрагивают как сами НКО, так и их потенциальных доноров, стимулируют усилия НКО по увеличению сбора благотворительных пожертвований от граждан и бизнес-структур, оказанию платных услуг в рамках уставной деятельности и деятельности по формированию целевых капиталов. Подробный обзор изменений в налоговом законодательстве Российской Федерации по вопросам деятельности НКО размещён на портале Минэкономразвития России.

Иными мерами поддержки СО НКО являются такие формы, как информационная, консультационная поддержка, поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации сотрудников — членов некоммерческих организаций.

Примером такой поддержки может служить раздел «Социально ориентированные НКО» на федеральном портале Министерства экономического развития РФ, содержащий полный перечень действующих и находящихся в разработке нормативных правовых актов федерального и регионального значения, различные информационные материалы, анонсы о проведении конкурсных отборов на получение СО НКО финансовой поддержки из федерального бюджета в виде субсидии.

В настоящее время создается портал единой автоматизированной информационной системы поддержки СО НКО (<http://nko.economy.gov.ru>), на котором будет аккумулироваться информация о действующих механизмах и формах поддержки СО НКО как на федеральном, так и на региональном уровне, информация о получателях субсидий, их отчёты, а также представлены лучшие практики.

Активизации взаимоотношений власти и НКО было посвящено совещание под руководством заместителя председателя Правительства РФ Ольги Голодец, которое состоялось в марте 2014 года. Ольга Голодец дала ряд поручений министерствам, в соответствии с которыми Минкультуры планирует проведение встреч с представителями СО НКО.

Совместно с НКО в министерстве должны подготовить и предложения, направленные на совершенствование механизмов поддержки СО НКО в сфере культуры.

К началу осени на официальных сайтах министерств должны быть созданы разделы, посвящённые взаимодействию с СО НКО, с размещением на них информации о механизмах поддержки таких организаций.

Опыт практической деятельности Новосибирского библиотечного общества в статусе СО НКО

Новосибирская область активно включилась в конкурсный отбор региональных программ по поддержке НКО. В 2013 г. она заняла 3-е место среди 69 регионов РФ и получила федеральное финансирование в объёме 18 млн рублей. В Новосибирской области действует более 4 тыс. НКО, 56 из них по итогам конкурсного отбора включены в областной реестр СО НКО.

В соответствии с законом Новосибирской области №139-ОЗ от 7 ноября 2011 г. «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций Новосибирской области» в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Государственная поддержка общественных инициатив и развитие институтов гражданского общества в Новосибирской области на 2011–2016 гг.» в конце 2013 г. в Новосибирской области прошёл конкурс на предоставление субсидий из областного бюджета.

Новосибирское библиотечное общество (НБО) второй раз победило в этом конкурсе и получило субсидию (817 тыс. рублей) на реализацию в 2014 г. программы «Адаптивная сеть правового просвещения и гражданского участия для людей с физическими, в том числе с сенсорными ограничениями» (в партнёрстве с Новосибирской государственной областной научной библиотекой и Новосибирской областной специальной библиотекой для незрячих и слабовидящих).

В первом конкурсе в 2012 г. НБО получило субсидию на реализацию проекта совместно с Новосибирской государственной областной научной библиотекой «Создание публичных центров правовой информации с функциями

ми правового, делового и социально значимого информирования населения через библиотечную сеть Новосибирской области». Итогом его реализации стало открытие ПЦПИ в десяти библиотеках Новосибирска и области (а не в пяти, как предполагалось по проекту) и проведение одноименной региональной научно-практической конференции.

Новой Программой 2014 года предусмотрено создание ПЦПИ нового типа в восьми районах Новосибирской области: Болотнинском, Искитимском, Карасукском, Купинском, Ордынском, Тарском, Черепановском, Чулымском на базе их центральных библиотек.

Особо значимо, что в рамках этого проекта появилась возможность продолжить уже начатую при участии местных администраций работу в центральных библиотеках этих районов по созданию и организации работы ПЦПИ. Субсидия позволит дооснастить уже действующие рабочие места в ПЦПИ специальными программными и аппаратными средствами, которые откроют доступ к социально значимой информации для пользователей с физическими ограничениями, в том числе, для пользователей с ограничениями зрительного восприятия.

Из полученных целевых средств будет произведена поставка и установка специальных технических средств и обеспечен удалённый доступ к большому массиву информационных ресурсов. Кроме того, сотрудники библиотек получают методическую и рекламную продукцию, пройдут соответствующее обучение, что позволит им оказывать информационные и консультативные услуги профессионалам в области социальной работы, педагогики, труда и занятости, спорта, культурно-досуговой деятельности, молодёжной политики; лидерам общественных организаций, содействующих повышению качества жизни детей-инвалидов, граждан пожилого возраста. Руководители библиотек, где будут открыты Центры, получат адресные свидетельства с регистрацией на Официальном интернет-портале правовой информации. Сотрудники ПЦПИ, прошедшие обучение, получат именные свидетельства консультантов ИПС «Законодательство России». Важным фактором реализации программы по созданию адаптивной сети станет

партнёрство с органами местного самоуправления. Во исполнение закона №139-ОЗ они окажут различного рода поддержку — информационную и финансовую, обеспечив в центральных библиотеках своих районов годовую подписку на периодические издания социально-правовой тематики; приобретение необходимой мебели, расходных материалов для обслуживания оргтех-



ники, дальнейшее обновление информационно-правовых систем Российского законодательства.

Итогом реализации программы по созданию адаптивной сети правового просвещения и гражданского участия для людей с физическими, в том числе с сенсорными ограничениями, станет открытие в августе-сентябре 2014 г. ПЦПИ для обслуживания различных групп населения, в том числе с ограничениями жизнедеятельности, с приглашением представителей областной и районной администрации, общественности, СМИ.

Некоторые итоги и выводы

Следует отметить, что в России только начинает выстраиваться и законодательно и организационно и методологически система мер поддержки СО НКО. В соответствии с докладом Фонда развития гражданского общества предлагается сделать более «прозрачной» систему государственного финансирования НКО, распределение грантов по направлениям следует передать специально созданным некоммерческим организациям — операторам, действующим под контролем «экспертных советов». Авторы доклада предлагают передавать СО НКО часть государственных полномочий, например «регулирование интернета» и ряд других.

Необходимо использовать новые возможности для НКО в решении задачи построения эффективной коммуникации с федеральными государственными

структурами, министерствами, в контактах с которыми заинтересована РБА.

В эффективном диалоге с НКО, в развитии механизмов общественно-государственного партнерства заинтересован и Президент страны. В. В. Путин считает, что «нужно создать режим наибольшего благоприятствования для работы в социальной сфере для некоммерческих и общественных организаций».

РБА может активно включиться в систему финансовой поддержки СО НКО и претендовать на роль одного из операторов по предоставлению на конкурсной основе Президентских грантов по важнейшей проблеме современного общества и глобальной миссии библиотек — свободного и равного доступа к информации. Мы должны использовать для развития РБА и региональных организаций сложившуюся благоприятную правовую ситуацию, участвовать в определении совместно с государством «правил игры» в сфере предоставления информационно-библиотечных услуг.

Эти «правила игры» могут быть сформулированы в части саморегулирования качества оказания информационно-библиотечных услуг, определении ограничений или расширений пределов вмешательства государства в библиотечную сферу, формирования Программ стратегического развития библиотек России, информирования Президента РФ и Правительства по проблемам реализации прав граждан России на доступ к информации. РБА, выступая под флагом СО НКО, сегодня может добиться решения многих важных для всего библиотечного сообщества проблем.

С автором можно связаться:
director@ngonb.ru

Статья посвящена деятельности региональных профессиональных библиотечных объединений как социально ориентированных некоммерческих организаций.

РБА, библиотека и власть, библиотека и общество

The article is devoted to the activities of regional professional library associations as socially oriented non-profit organizations.

Russian Library Association, library and the State, library and society

НИНА РУЗОВА, президент Калининградской библиотечной ассоциации,
директор Калининградской областной научной библиотеки



Зачем калининградским библиотекарям нужна ассоциация?

ГОД 1995-й — год создания РБА. У Калининградской областной научной библиотеки 36-й регистрационный номер. Главная библиотека самого западного региона Российской Федерации была среди первых, кто поддержал создание профессиональной ассоциации. Сразу же встал вопрос о создании собственной региональной организации. Он не раз обсуждался на совещаниях и Советах различного уровня; противников не было, но и желания принять на себя обязанности организационного, управленческого характера никто особо не выказывал. Сегодня я думаю, главной причиной отсутствия инициативы было слабое понимание того, что же данная организация может дать библиотекам, как сможет повлиять на существующее положение дел и какова будет её миссия.

Прошло почти двадцать лет. Что изменилось? Почему мы, калининградские библиотекари, считаем, что профессиональная ассоциация нам нужна? За это время наше профессиональное сознание прошло большой путь. Этому способствовали встречи с российскими и зарубежными коллегами, освоение теории и практики на различных семинарах, симпозиумах и конгрессах. Более 10 лет мы проводим Международную библиотечную философскую школу. Наверное, мы стали мудрее и яснее сознаём, что проблемы библиотек — это не столько профессиональные, сколько общественные проблемы.

Мы должны потратить часть нашего богатого профессионального потенциала на то, чтобы убедить общество: библиотека — это не просто «учреждение»,

а общественное благо, полезное каждому гражданину. Философские штудии не прошли даром: мы восприняли мысль И. Канта о необходимости *«иметь мужество жить собственным умом»*. Библиотека предназначена как раз для этого, в этом её ценность для личности.

Условия для самостоятельного достижения человеком благополучия и благосостояния должно создавать для своих граждан государство. В том числе — поддерживая библиотеки, которые создают благоприятные условия для развития малых и больших сообществ, каждой отдельной личности. Это прямая обязанность власти любого уровня, если она заинтересована в развитии, стабильности и гуманизации общества.

Создав в 2013 г. Калининградскую библиотечную ассоциацию, главной своей целью мы считаем защиту прав каждого жителя нашей области на доступность такого блага, как общедоступная библиотека. Как часто в последние годы мы слышим вопросы: *«А что, библиотеки ещё существуют?»*, *«А за книгами ещё ходят в библиотеки?»*, *«А что можно сегодня делать в библиотеке?»* Отсюда и первая наша задача — показать, что библиотеки существуют, полезны, интересны, нужны.

Вторая задача — получить ответную реакцию от общества. Акция «Мне нужна библиотека» была одной из первых, проведённых нашей ассоциацией. Она получила резонанс и в нашем, и в других регионах страны. Узнал о ней и председатель правительства РФ Дмитрий Анатольевич Медведев на встрече с работниками культуры в Москве по случаю открытия Года культуры. Мнение читателей представила участница встречи от

Калининградской области Я. Е. Скурихина, руководитель научно-методического отдела областной библиотеки, исполнительный директор Калининградской библиотечной ассоциации.

Премьер-министр России отреагировал: *«Я уверен, что библиотеки останутся, никакого сомнения. Это храм книги, да, но в то же время он должен быть современным, развиваться. На самом деле половина успеха или, если хотите, выражусь даже так, душа библиотеки — это библиотекарь»*. С этим нельзя не согласиться.

Третья задача — объединив усилия в профессиональной и общественной сферах, способствовать тому, чтобы наши библиотеки отвечали тем требованиям, которые предъявляет сегодня общество: открытость, доступность, новое содержание, направленное на развитие личности, способствующее продвижению чтения, расцвету общества.

Задач много, важно определить приоритеты. Один из главнейших — популяризация нашего дела. Мы должны развеять миф об умирающей профессии библиотекаря. Выбирать из многого лучшее, предоставлять это лучшее посетителям библиотеки — нет профессии прекраснее и перспективнее, профессии, настолько сочетающей в себе интеллектуальные и творческие способности, нет более востребованных умений и компетенций.

Когда цели ясны, обязательно найдутся и возможности для реализации задуманного, и люди. В нашем регионе организацией, представляющей такие возможности для инициативных, творческих и способных людей, будет Калининградская библиотечная ассоциация. **Б**

ИРИНА ПИЛКО

Стандарты профессии:

перспективы внедрения



Рязань: очередной конгресс РБА. Позади три года работы в Совете ассоциации. Основные положения «кандидатской» программы 2011 года выполнены. Не буду изменять привычке «остановиться и оглянуться». Попробую поделиться тем, что радовало и огорчало в прошедшее трёхлетие.



Ирина Семёновна Пилко, доктор пед. наук, профессор, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, член Совета РБА

ХОТЕЛОСЬ БЫ порассуждать о стандартах — не в буквальном значении «регламента, нормативного документа», а в фигуральном, как об уровне зрелости профессии.

Кадровые проблемы библиотечной отрасли известны всем: старение персонала библиотек, уменьшение доли специалистов с базовым образованием, сокращение наборов на библиотечные отделения ссузов и библиотечно-информационные факультеты вузов, нежелание их выпускников трудоустроиваться по специальности. Они активно обсуждаются в печати, на библиотечных форумах. В кулуарах конференций РБА услышала неожиданное для себя мнение: «Это не важно, какое базовое образование имеет сотрудник. Лишь бы толковый был. А всему библиотечно-му мы его обучим сами». Представляется, что такое отношение к профессиональному образованию — свидетельство его глубокого кризиса, а безграничная кадровая «открытость» библиотеки для профессий «хороших и разных» — прямой путь к депрофессионализации.

Ещё одно наблюдение на ту же тему. Имея привычку внимательно знакомиться с программой очередного библиотечного Конгресса, я заметила следующую тенденцию. На секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования ежегодно заслушиваются и обсуждаются от 5 до 11 докладов и сообщений. В то же время образовательная проблематика представлена ежегодно ещё примерно в 30 выступлениях (преимущественно по вопросам повышения квалификации) и рассредоточена по различным секциям, круглым

столам, специальным мероприятиям нашей Конференции. Полагаю, пришла пора рассматривать кадровую проблему как ключевую.

Есть основания ожидать регламентации образовательных услуг дополнительного профессионального образования на уровне образовательных стандартов или федеральных государственных требований. Серьёзная нагрузка ляжет на институты, центры и иные организации переподготовки и повышения квалификации библиотечных кадров.

Становится очевидной ситуация, что открытие «библиотечных» кафедр в классических и педагогических университетах не решает проблемы кадрового голода на библиотечных специалистов в краях и областях, удалённых от вузов культуры и искусств. Об этом в частности свидетельствует постоянный поток заявок на выпускников. Так, в Кемеровский государственный университет культуры и искусств (КемГУКИ) подобные запросы поступают из соседних Томской, Новосибирской областей, где такие кафедры организованы; из Красноярского края, где вузовская подготовка библиотечных специалистов не осуществляется. Очевидна потребность в организации целевого набора абитуриентов из территорий, ощущающих дефицит квалифицированных специалистов для библиотек, с последующим, распределением (гарантированным трудоустройством) выпускников, получивших библиотечную профессию. Полагаю, РБА могла бы выступить с подобной инициативой и включиться в кампанию по формированию контрольных цифр приёма и госзадания для вузов культуры и искусств.

То же касается эксперимента по реализации введённого в 2012 г. инициативного профиля «Библиотечно-педагогическое сопровождение школьного образования», ориентированного на подготовку квалифицированных **педагогов-библиотекарей**. Набрать специализированную группу в рамках, скажем, Кемеровской или Челябинской области достаточно проблематично. А вот объединив потребности в специалистах подобного профиля различных субъектов Российской Федерации, сделать это вполне реально. Координирующую роль в этом «объединении» могли бы сыграть РБА и РШБА (Русская школьная библиотечная ассоциация) и их региональные активисты.

Постепенно завоевывает признание и получает свое развитие магистратура, формирующая технологические, проектные, исследовательские, управленческие, педагогические компетенции своих выпускников. А ведь это — будущая библиотечная элита. Появилась возможность формировать образовательные программы, «заточенные» под конкретную целевую группу обучающихся: 1) недавние выпускники специалитета или бакалавриата по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», желающие продолжить обучение и получить углублённую специализацию в конкретном направлении библиотечной работы; 2) специалисты со значительным стажем практической работы, имеющие базовое библиотечно-информационное образование, желание и возможность карьерного роста в библиотеке или за её пределами; 3) специалисты с непрофильным высшим образованием, имеющие стаж практической деятельности в библиотеке и связывающие с ней своё профессиональное будущее.

Как показывает практика КемГУКИ, наибольшим спросом пользуются образовательные программы для специалистов, не имеющих базового библиотечного образования. Именно эта категория магистрантов обучается с наибольшим желанием и интересом, находя практическое применение приобретённым знаниям и умениям. Готовность проводить прикладные научные исследования, профессиональное владение информационно-коммуникационными технологиями, помноженное на знание

библиотечной технологии, находит выражение в качестве защищаемых магистерских диссертаций, практическая значимость которых подтверждается актами внедрения результатов в деятельность библиотек. Приходит время обобщения опыта реализации магистерских программ различными вузами страны, анализа результатов обучения, профессиональных достижений магистров библиотечно-информационной деятельности, оценки возможности магистратуры повлиять на изменение кадровой ситуации в отрасли. И именно РБА, её конференции, форумы, страницы в социальных сетях могли бы стать площадкой для подобных обсуждений и выработки конструктивных решений.



Безусловно, одним из зримых доказательств зрелости библиотечной профессии в рассматриваемый период является разработка проекта профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности». Многогранной была судьба этого проекта, который сейчас находится на утверждении в Министерстве труда и социальной защиты. На мой взгляд, он потерял в качестве и открытости, превратившись из общественной инициативы в государственную. Не совсем ясны перспективы его внедрения, область применения, нормализующее значение. Но тот факт, что проект документа был создан при активном участии РБА, что в нем ярко выражено именно **библиотечное содержание** нашей профессии, — несомненное достижение, которым стоит гордиться. Мне кажется, обсуждение этого профстандарта и перспектив его внедрения в практическую и образовательную деятельность — важная тема для межсекционных заседаний, открытых дискуссий и круглых столов.

Не вызывает былого оптимизма складывающаяся в стране практика общественно-профессиональной экспер-

тизы (аккредитации) образовательных программ. В июне 2013 г. был проведён эксперимент по добровольной сертификации членами Совета РБА выпускников ФГБОУ СПО г. Москвы «Гуманитарный колледж информационно-библиотечных технологий №58» по специальности «Библиотековедение». Этот опыт мыслится мной как заслуживающий распространения на другие вузы и вузы, осуществляющие подготовку специалистов библиотечно-информационной сферы, с перспективой превращения в комплексную экспертизу российской библиотечной школы представителями работодателей. С вступлением 01.09.2013 г. в силу «Закона об образовании в РФ» независимую оценку качества образования для последующей профессионально-общественной аккредитации в объединениях работодателей осуществляют специально созданные для этой цели организации: например, Агентство по оценке качества образования и развитию карьеры (АККОРК) или Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации (Нацаккредцентр). Процедура становится столь сложной и дорогостоящей, что мало какая образовательная организация сможет себе её добровольно позволить.

Подытоживая сказанное, хочу заметить, что вижу смысл в большей «включённости» Ассоциации в вопросы подготовки квалифицированных кадров для библиотечной отрасли на всех уровнях профессионального образования, формированию разумной кадровой политики, координации усилий всех заинтересованных лиц и организаций, от которых это зависит.

С автором можно связаться:
isp@kenguki.ru

О роли Российской библиотечной ассоциации в повышении качества подготовки компетентных специалистов библиотечно-информационной сферы.

Библиотечно-информационное образование, профессиональный стандарт, библиотечная профессия, РБА
The article is about the role of the Russian Library Association in improving the quality of training of competent professionals in library and information field.

Library and Information Education, professional standard, the library profession, RBA

СВЕТЛАНА МАМАЕВА, ответственный секретарь секции РБА «Библиотечные общества и ассоциации», кандидат педагогических наук

Экспертный потенциал

РБА как ядро профессиональной коммуникации

Российская библиотечная ассоциация многое делает для сохранения и развития библиотечного дела в стране. И это не просто слова.

АССОЦИАЦИЯ постоянно включена в процесс формирования библиотечного (и даже шире — культурного) политико-правового пространства, участвуя в обсуждении проектов законодательных актов и программ, затрагивающих интересы библиотечной сферы, лоббируя эти интересы во всех властных инстанциях; РБА разрабатывает профессиональные нормативно-рекомендательные документы, направленные на поддержку единых стандартов библиотечного обслуживания на всей территории РФ; РБА развивает и умножает возможности профессиональной коммуникации библиотечных специалистов, организуя разнообразные площадки обмена опытом и знаниями, идеями и планами; способствует кадровому развитию отрасли... Всё это возможно, в том числе и благодаря организационной гибкости нашей Ассоциации.

Постоянно действующий профессиональный форум

Способность к самоорганизации и структурному развитию является одним из несомненных достоинств РБА. Именно это свойство позволяет Ассоциации адекватно и оперативно отвечать на вызовы времени — правовые, политические, экономические, социокультурные, технологические...

Профессиональная структура РБА — проверенная временем матрица, состоящей из 32 секций и 9 круглых столов, зеркально отражающая основное проблемное поле библиотечной теории и практики. Новые ячейки — секции и круглые столы — возникают всё реже. Причина в том, что внутреннее организационное развитие Ассоциации идёт теперь по пути расширения и укрепления межсекционных связей. РБА была и остаётся прежде всего ядром профессиональной коммуникации в библиотечном сообществе, постоянно действующим форумом, позволяющим организовать компетентное обсуждение любых важных для библиотечного сообщества тем, в том числе находящихся на стыке различных специализаций и компетенций. РБА является центром притяжения всех творческих сил профессии, лидеров и активистов библиотечного дела, определяющих его современный облик.

Благодаря объединительным возможностям РБА, географически и ведомственно разделённые библиотеки и специалисты, озабоченные одними и теми же проблемами, находят друг друга и устанавливают плодотворные контакты, ставят и решают жизненно важные вопросы, определяют общие цели и находят пути их достижения. Ассоциацией выработаны различные методы гибкого реагирования на новации в библиотечной науке и практике — совместные заседания, дискуссионные и рабочие группы, создаваемые для реализации тех или иных проектов и программ. Современный этап развития РБА характеризуется доминированием новых форм организации, базирующихся на проблемно-ориентированном подходе.

Наличие секций по видам библиотек и по направлениям библиотечной деятельности позволяет сплотить определённый круг специалистов с той или иной специализацией внутри профессии. Работа в секции является основой регулярного обмена профессиональным опытом, залогом творческого роста, обеспечивает возможность всем заинтересованным людям постоянно совершенствоваться. Библиотечное сообщество то и дело встаёт перед необходимостью коллективной проработки неких комплексных вопросов библиотечной сферы, выходящих за рамки одной секции или круглого стола. РБА позволяет оперативно организовать эффективное взаимодействие по любому самому сложному вопросу.

Гибкие формы экспертного взаимодействия

Сегодня библиотечным сообществом востребован такой формат эффективного решения острых и безотлагательных проблем, как межсекционная или надсекционная рабочая группа. В состав рабочих групп включаются наиболее компетентные в данной проблематике специалисты, способные внести вклад в общее дело. Объединение экспертов по различным направлениям библиотечной науки и практики изначально характерно для РБА. Ассоциация с момента своего создания всегда была способна мобилизовать интеллектуальные и организационные ресурсы сообщества и направить их на решение общезначимых задач. Рабочие группы создаются, когда нужно провести мозговой штурм, включить коллективный разум. Основания для формирования рабочих групп

могут быть разные: разработка поправок в законодательные нормы, подготовка библиотечных стандартов, документов, регламентирующих деятельность всего библиотечного сообщества, или его отдельного сегмента.

Можно вспомнить, к примеру, как происходил процесс разработки Кодекса профессиональной этики российского библиотекаря, как в первой, так и во второй редакции. Первое заседание по вопросу подготовки новой редакции Кодекса состоялось в рамках Ежегодного конгресса РБА 2009 г. в Вологде на совместном заседании Круглого стола «Общение и профессиональная этика библиотекаря», Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования, Секции библиотечной политики и законодательства и Секции публичных библиотек. Был утверждён межсекционный состав рабочей группы под руководством И. А. Трушиной. В 2011 г. на Конференции РБА в Тюмени новая редакция Кодекса была принята.

Эта рабочая группа являлась межсекционной. Но есть примеры создания внесекционных или надсекционных экспертных образований. Чаще всего их формирование инициируется Президентом РБА. К числу таких групп может быть отнесена группа по разработке последнего по времени стратегического документа Ассоциации — «Приоритетов развития РБА на 2011–2015 гг.», принятого на Конференции РБА в Тюмени в 2011 году.

Сейчас идёт работа над новым Уставом РБА. Решением Совета создана рабочая группа в составе членов Совета: Д. А. Бакейкина, С. А. Басова, И. Б. Миновой. Проект Устава был вынесен на обсуждение профессионального сообщества. В данную рабочую группу вошли только члены Совета РБА — управляющего органа Ассоциации, а не активисты секций. Эту группу можно считать надсекционной.

На текущий момент в РБА действуют две межсекционные группы: по разработке системы показателей/индикаторов оценки деятельности библиотек и библиотечно-информационного обслуживания, и по выработке рекомендаций в связи с введением в действие №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29 декабря 2010 года.

Разработка показателей эффективности деятельности библиотек обусловлена потребностями реальной практики управления, необходимостью оценки целесообразности расходования бюджетных средств. Состав рабочей группы по разработке системы показателей утверждён Советом РБА 13 мая 2012 года. Членами группы ведётся работа по подготовке единого документа, в котором будут обобщены достижения ряда российских библиотек и учтена международная практика в области менеджмента качества.

Рабочая группа для подготовки рекомендаций по внедрению в общедоступных библиотеках России Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» замкнута на несколько подразделений: Круглый стол «Общение и профессиональная этика библиотекаря», Секцию библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования, Секцию публичных библиотек и Секцию детских библиотек. 25 октября 2012 г. Советом утверждён персональный состав: И. Б. Михнова (руководитель), С. Ф. Бартова, И. А. Трушина, Н. С. Волкова, М. А. Шабанова, А. А. Колганова. Новый закон породил серьёзные проблемы в деятельности библиотек, которые можно решить только в диалоге с властью. Членами группы проведена большая работа: написаны обращения в Роскомнадзор и Министерство культуры с просьбой дать разъяснения о применении норм ФЗ-№436 в библиотеках, проведены консультации с издателями и другими заинтересованными лицами, осуществлен мониторинг проблем реализации ФЗ-№436 в общедоступных библиотеках, разработаны предложения по внесению изменений и дополнений в ФЗ-№436.

Деятельность группы приносит закономерные плоды. Так, 14 мая 2013 г. на XVIII Ежегодной конференции РБА в Пензе были утверждены «Рекомендации российской библиотечной ассоциации по реализации норм Федерального закона от 29 декабря 2010 г. №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в общедоступных библиотеках России, осуществляющих обслуживание пользователей до 18-летнего возраста». Министрством культуры РФ подготовлены

поправки в закон №436-ФЗ, в основу которых легли предложения Рабочей группы РБА. Но проблема ещё далека от разрешения, сплочённый коллектив экспертов продолжает свою деятельность.

Создание временных рабочих групп для разработки общественно-профессиональных документов стало уже доброй традицией нашей Ассоциации. Так, подготовка «Руководства для публичных библиотек России по обслуживанию молодёжи», принятого Конференцией РБА в 2012 г., инициирована Секцией по библиотечному обслуживанию молодёжи. К работе над документом были привлечены также специалисты секций по библиотечной политике и законодательству, публичных библиотек, библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования. Итоговое обсуждение проекта Руководства состоялось на совместном межсекционном заседании.

Аналогичная ситуация сложилась и с разработкой «Модельного положения о библиотеке музея», принятого в 2012 г. С середины 2010 г. разработкой «Типового положения о библиотеке музея» — документа, регламентирующего деятельность библиотек музейных учреждений — занималась Секция библиотек по искусству и музейных библиотек. В процессе работы к экспертизе подключились специалисты Секции по библиотечной политике и законодательству, Секции публичных библиотек, Секции по библиотечному обслуживанию молодёжи, Круглого стола «Общение и профессиональная этика библиотекаря», Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования.

В настоящее время в составе РБА действует рабочая группа по созданию «Руководства по обеспечению доступности услуг для лиц с ограниченными возможностями здоровья в библиотеках РФ».

Таким образом, все общественно-профессиональные акты РБА — это плод коллективного творчества и тесного взаимодействия экспертов, представляющих разные структурные подразделения РБА. Даже в том случае, когда формально они не создавали рабочую группу и сотрудничали на неформальной основе.

Представительство РБА в экспертных группах при органах власти

Есть также примеры представительства специалистов РБА в экспертных органах, создаваемых государственными структурами. Например, это «Рабочая группа по подготовке предложений по разработке профессиональных стандартов в области библиотечного дела». Группа создана приказом Министра культуры РФ в целях реализации Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», постановления Правительства РФ от №22 января 2013 г. №23 «О правилах разработки профессиональных стандартов». В 2013–2014 гг. Правительством РФ запланирована разработка 800 профессиональных стандартов для различных сфер деятельности, в том числе 25 стандартов в области искусства, культуры, физической культуры и спорта.

В состав Группы входят 10 человек, в том числе В. К. Николаева (Министерство культуры РФ), Е. А. Ястржембская (Государственная публичная историческая библиотека), Л. Н. Зайцева (Российская государственная библиотека), члены Совета РБА С. А. Басов (Российская национальная библиотека) и И. С. Пилко (Кемеровский государственный университет культуры и искусств) и Председатель Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования РБА Т. Я. Кузнецова (Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма). Рабочая группа занимается подготовкой предложений, которые составят основу нового регламента библиотечной профессии. Предполагается, что в перспективе система профессиональных стандартов заменит существующую систему классификаторов должностей, профессий и занятий.

Сам проект профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» подготовлен группой, сформированной МГУКИ с участием специалистов РБА, в составе: Н. Ю. Дементьева (Директор Института информационных коммуникаций и библиотек (МГУКИ), В. К. Ключев (зав. кафедрой управления библиотечным делом (МГУКИ), Т. Я. Кузнецова, председатель секции библиотечной

профессии, кадров и непрерывного образования РБА, заведующая кафедрой библиотечного дела и информатики (АПРИКТ), И. С. Пилко член Совета РБА, проректор по учебной работе (КемГУКИ). Работа над документом осуществлялась с участием Совета РБА, Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования. Проект стандарта обсуждался на различных мероприятиях федерального и регионального уровней, научно-практических конференциях и семинарах, круглых столах, библиотечных школах и в итоге получил положительное заключение РБА. В настоящее время он передан в соответствии с регламентом в Минтруд. Следующие этапы работы над проектом стандарта: общественное обсуждение на официальном сайте Минтруда, экспертиза федерального органа исполнительной власти и утверждение документа Министерством труда и социальной защиты.

Экспертное партнёрство с органами власти можно рассматривать уже как устоявшуюся практику в деятельности РБА. Свежий пример: участие РБА в работе Межведомственной рабочей группы по разработке предложений по инновационному развитию библиотек, созданной Приказом Министерства культуры РФ №1501 от 27 сентября 2013 года. В состав группы вошли известные библиотечные лидеры: В. Р. Фирсов, Я. Л. Шрайберг, М. А. Веденяпина, М. Д. Афанасьев, Е. Ю. Гениева, И. А. Добрынина, А. И. Вислый. На заседаниях Межведомственной рабочей группы в МК РФ В. Р. Фирсов выступил с предложениями об использовании Сводного каталога библиотек России (СКБР) как единой площадки доступа к распределённому фонду электронных документов, сформулировал предложения о правовом решении проблемы всеобщего доступа к ресурсам Национальной электронной библиотеки.

Участие активистов РБА в деятельности экспертных и коллегиальных органов, создаваемых федеральными органами власти — действенный инструмент для продвижения интересов библиотечного сообщества. И этот инструмент активно используется представителями РБА. Прежде всего президентом Ассоциации В. Р. Фирсовым, который вошёл в состав Общественного совета при Министерстве культуры РФ с мо-

мента его основания. Подчеркнём важность того, что он вошёл в состав этого важного консультативного органа именно как президент РБА.

Подытоживая, можно сказать, что структура РБА становится всё более гибкой: в ней органично сочетаются стабильная «основа» из секций и круглых столов и гибкое переплетение живых, часто неформальных связей. Для решения различных классов задач создаются межсекционные и надсекционные (вне-секционные) рабочие группы. При разработке документов нормативно-правового характера представители РБА привлекаются в качестве экспертов и включаются в состав рабочих групп, создаваемых государственными органами власти.

Наша Ассоциация представляет собой довольно эффективную самоорганизующуюся систему. Зачастую стихийно складываясь и трансформируясь, её структура принимает ту форму, которая наиболее адекватна стоящим перед РБА конкретным задачам. Особую роль в эволюции структуры РБА играли и продолжают играть неформальные связи и отношения. И это, с нашей точки зрения, является несомненным достоинством Ассоциации, поскольку обогащает её деятельность, является источником творческой активности, способствует росту профессионального авторитета. Девиз Ассоциации «Единство в действии» хорошо отражает её организационную суть. Ведь РБА, это — профессиональное единство, явленное в действии, в совместной работе всех её членов на благо нашей профессии. И при этом мы как сообщество сплочены общими целями и ценностями. Вместе мы многое можем!

С автором можно связаться:
s.mamaeva@nlr.ru

Статья посвящена участию Российской библиотечной ассоциации в формировании библиотечного политико-правового пространства.

РБА, профессиональное общение, библиотека и общество

The article is devoted to the participation of the Russian Library Association in forming of library legal space.

Russian Library Association, professional communication, library and society

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО»

Фирсов Владимир Руфинович, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки,
доктор педагогических наук, председатель редакционной коллегии

Басов Сергей Александрович, заведующий научно-методическим отделом библиотекосведения Российской национальной библиотеки,
кандидат педагогических наук, заместитель председателя редакционной коллегии

Гордзикалова Талина Феофановна, заведующая кафедрой гуманитарной информации Санкт-Петербургского государственного
университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

Госина Людмила Игоревна, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук,
доктор филологических наук

Добрусина Светлана Александровна, директор Федерального центра консервации библиотечных фондов Российской национальной
библиотеки, доктор технических наук

Жадко Елена Дмитриевна, заместитель генерального директора по информационным ресурсам Президентской библиотеки
им. Б. Н. Ельцина, доктор педагогических наук

Леликова Наталья Константиновна, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки,
доктор исторических наук

Лихоманов Антон Владимирович, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Михеева Талина Васильевна, ведущий научный сотрудник отдела истории библиотечного дела Российской национальной
библиотеки, доктор педагогических наук

Николаев Николай Викторович, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки,
доктор филологических наук

Соколов Аркадий Васильевич, доктор педагогических наук, профессор

Соколова Наталья Викторовна, директор Института корпоративных библиотечных информационных систем,
кандидат технических наук

Черняк Мария Александровна, профессор кафедры новейшей русской литературы Российского государственного педагогического
университета им. А. И. Герцена, доктор филологических наук

Колесникова Марина Николаевна, заведующая кафедрой библиотекосведения и теории чтения СПбГУКИ,
доктор педагогических наук, профессор



*Понять суть гораздо сложнее, чем быть ослеплённым внешним эффектом нового проекта библиотеки или услуг информационного центра.
Я считаю это бедствием, это ведёт к потере индивидуальности каждой великой библиотеки. Нам срочно нужно вернуться к духовности...*

Валерий Леонов

