

КОНСОРЦИУМНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПОДПИСКИ В РОССИИ И В МИРЕ. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАУКИ. ТЕНДЕНЦИИ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

Ирина Разумова,
Санкт-Петербург, Россия
razumova@neicon.ru

A CAT MAY LOOK AT A KING – Даже кошка
может смотреть на короля

English-Russian dictionary of idioms.

Англо-Русский словарь идиом. 2012

ЧЕГО У НАС НЕТ ?

**Ирина Разумова,
Консорциум НЭИКОН
Россия**

razumova@neicon.ru

У НАС НЕТ И МЫ (И ЧИНОВНИКИ) НЕ ЗНАЕМ
ЧАСТО, ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ:

- Государственной политики Открытого доступа и государственных проектов по переводу научных статей в открытый доступ.
- Институциональных репозитариев на государственном уровне.
- Проектов по созданию репозитариев и порталов Research Data.
- Национальных и консорциумных проектов по приобретению электронных книг.

**«Что же это у вас, чего нихватишься,
ничего нет! »**

*Слова Воланда из романа «Мастер и
Маргарита» (1940) Михаила Афанасьевича
Булгакова (1891 —1940), (гл. 3 «Седьмое
доказательство»)*

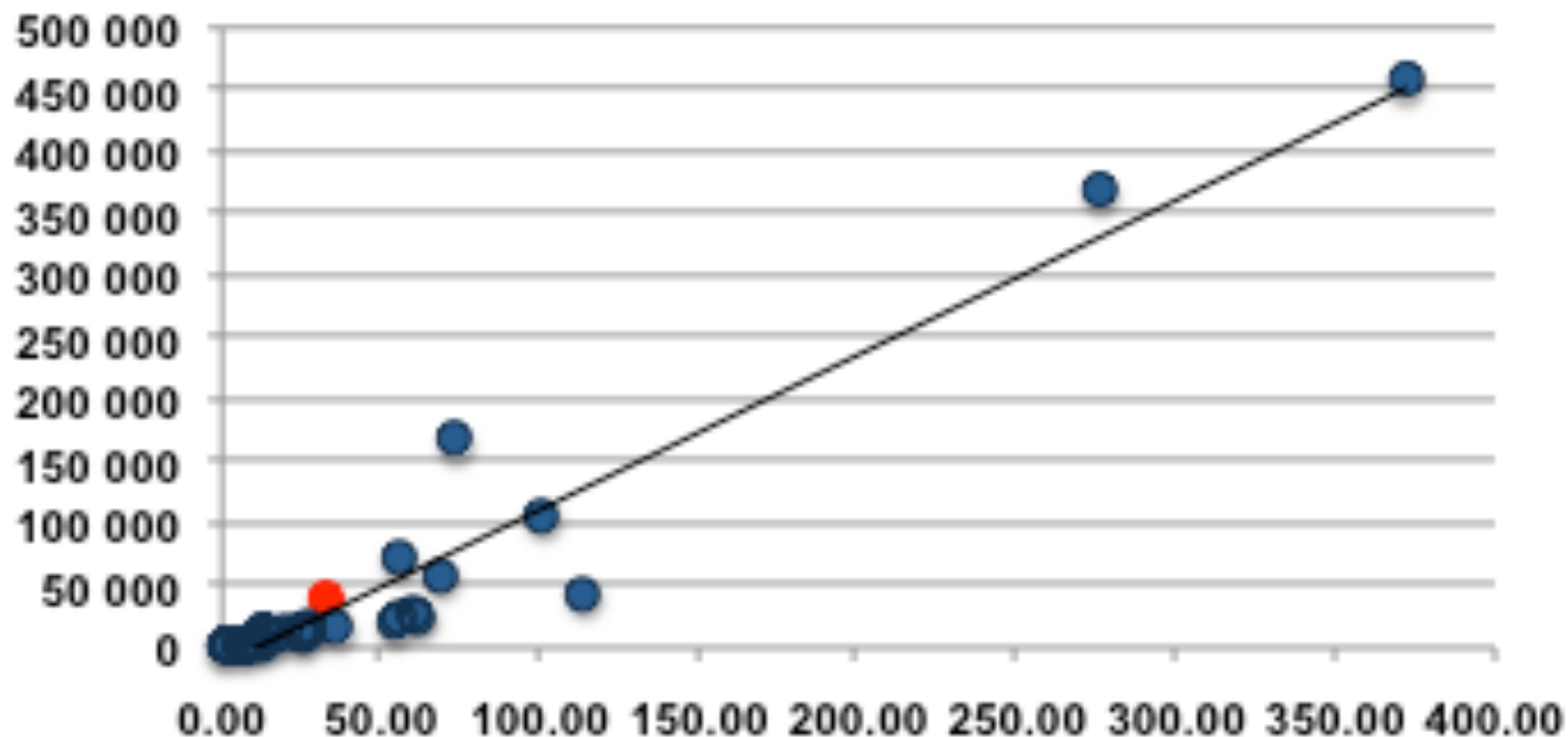
**НО ОБО ВСЕМ ЭТОМ
Я ГОВОРИТЬ НЕ БУДУ**

**ГЛАВНОЕ. «У НАС ОЧЕНЬ МАЛО ДЕНЕГ»
НА ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ (R&D),
ИННЫМИ СЛОВАМИ, НА НАУКУ,
А СЛЕДОВАТЕЛЬНО, И НА НАУЧНУЮ
ИНФОРМАЦИЮ**

**А ВЕДЬ ИЗВЕСТНО,
ЧТО РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАУКИ В
РАЗНЫХ СТРАНАХ НАПРЯМУЮ
СВЯЗАНА С ФИНАНСИРОВАНИЕМ**

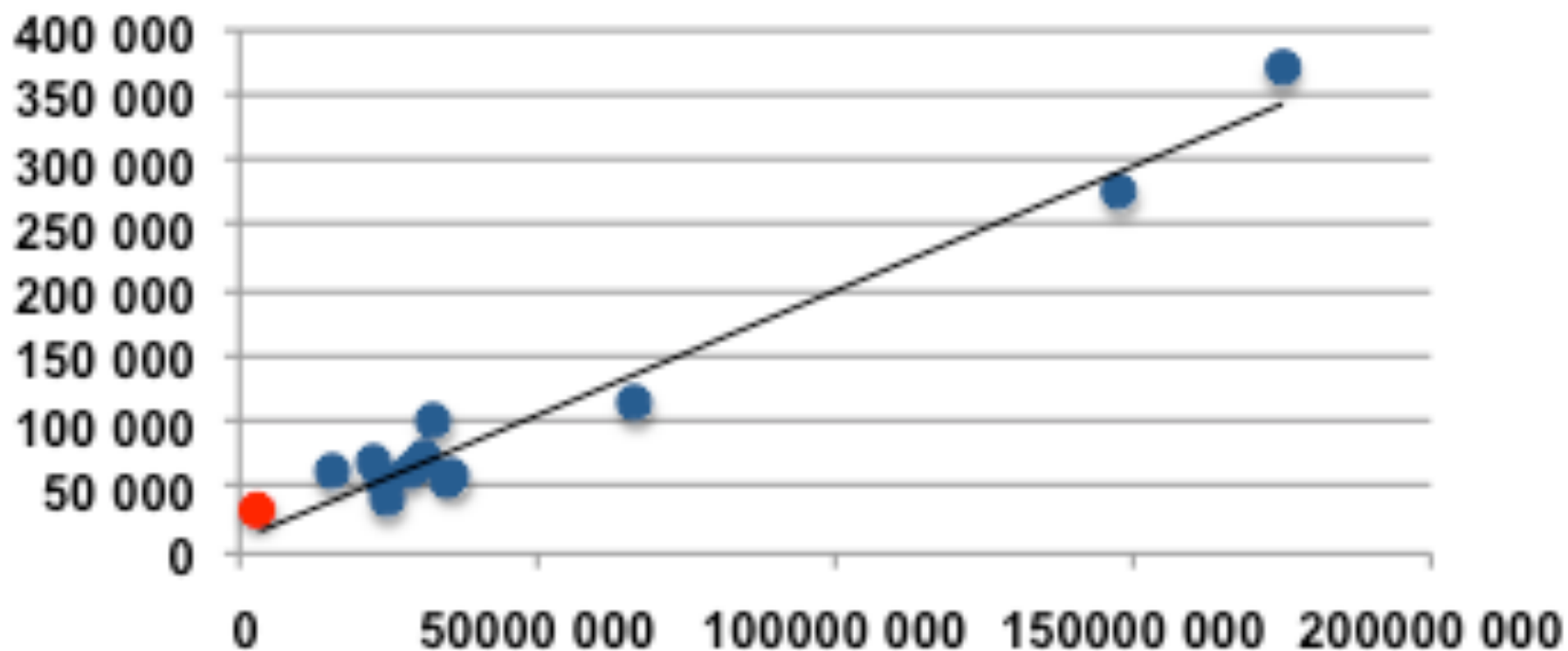
КАК СВЯЗАНЫ ПУБЛИКАЦИИ И ДЕНЬГИ

Число статей в WoS в зависимости от бюджета на R&D (млрд. USD), 2015

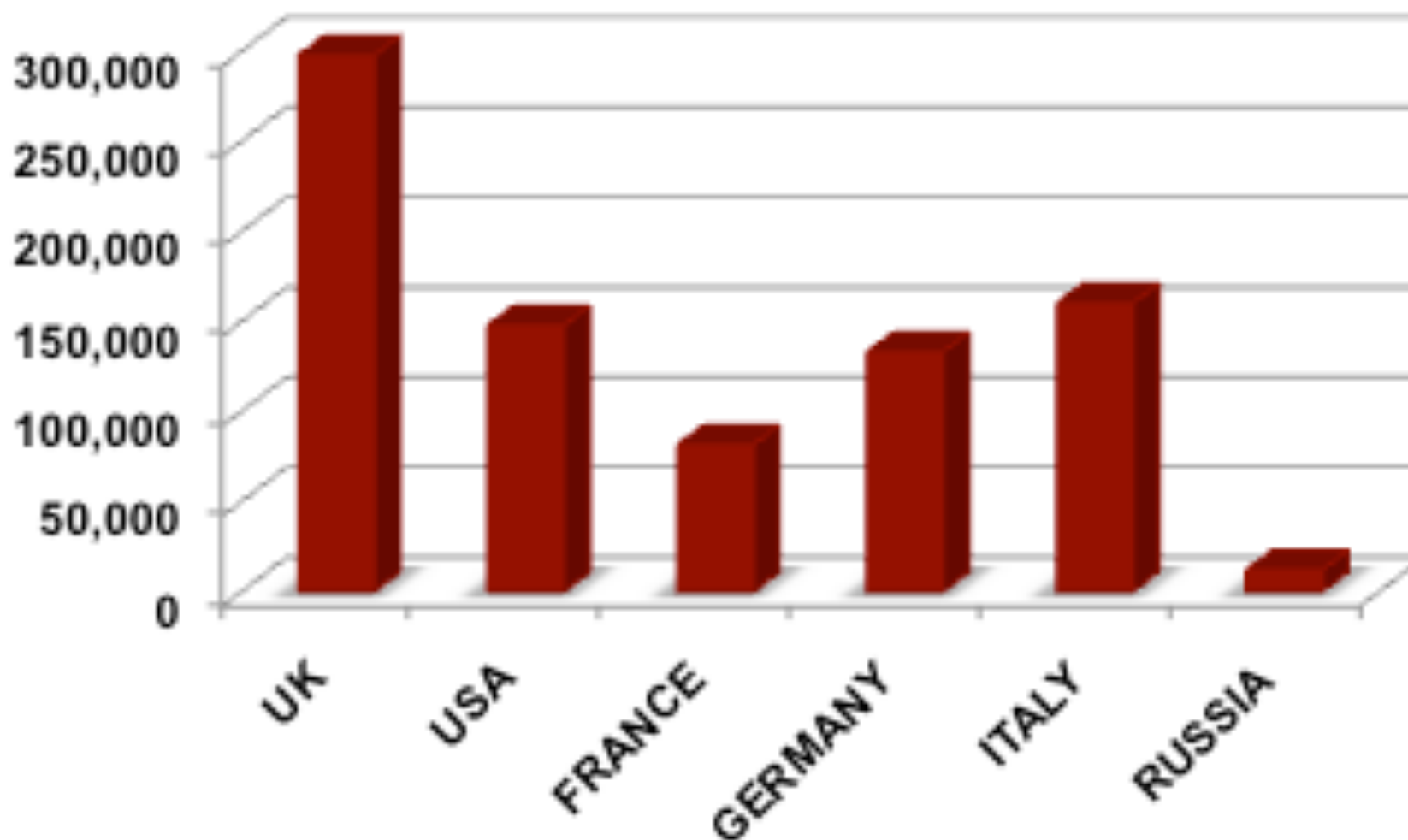


**И ЕЩЕ ИЗВЕСТНО, ЧТО
КТО КАК ЧИТАЕТ, ТОТ ТАК И
ПУБЛИКУЕТСЯ**

Зависимость числа публикаций от числа прочитанных статей в разных странах. 2015



КАК ЧИТАЛ СРЕДНИЙ УНИВЕРСИТЕТ ОДИН И ТОТ ЖЕ ПАКЕТ РЕСУРСОВ, в 2015 г



**В БОЛЬШИХ (FTE>25 000)
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ
(RESEARCH) УНИВЕРСИТЕТАХ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ КАЖДЫЙ FTE
ПРОЧИТАЛ В 2011 г.
100-150 СТАТЕЙ**

А СКОЛЬКО НАДО ДЕНЕГ?

- В мировых странах – научных лидерах, на информационное обеспечение исследований и разработок тратится 1-2% от всех затрат страны на науку.
- В России только 0.1- 0.2%, и если раньше этого хоть как-то хватало, чтобы обеспечить приоритетные направления науки и технологии на 70-80%, то сейчас не хватит.
(см. дальше)

- В мировых странах существуют поддерживаемые государством согласованные программы национальной подписки.
- Переговоры ведутся с участием руководителей министерств и глав советов ректоров университетов: (Великобритания, Франция, Голландия, Швеция, Финляндия).
- Переговоры ведутся годами с жесткими требованиями со стороны руководства страны.

Все шло хорошо:

- Бюджет на науку в валютном исчислении рос и дорос до уровня бюджетов Великобритании и Германии;
- Университетам на науку стали давать больше денег в абсолютном и процентном отношении;
- Стало расти число публикаций, и доля российских статей в Web of Science доросла в 2015 г. в среднем до 2.30%, по естественным наукам - до 3.22%, а по нано - до заветных 2.44%;
- Государственные проекты Минобрнауки и РФФИ предоставляли доступ к 70-80% статей релевантных приоритетным направлениям;
- Организации наращивали собственную подписку по профильным областям знания.

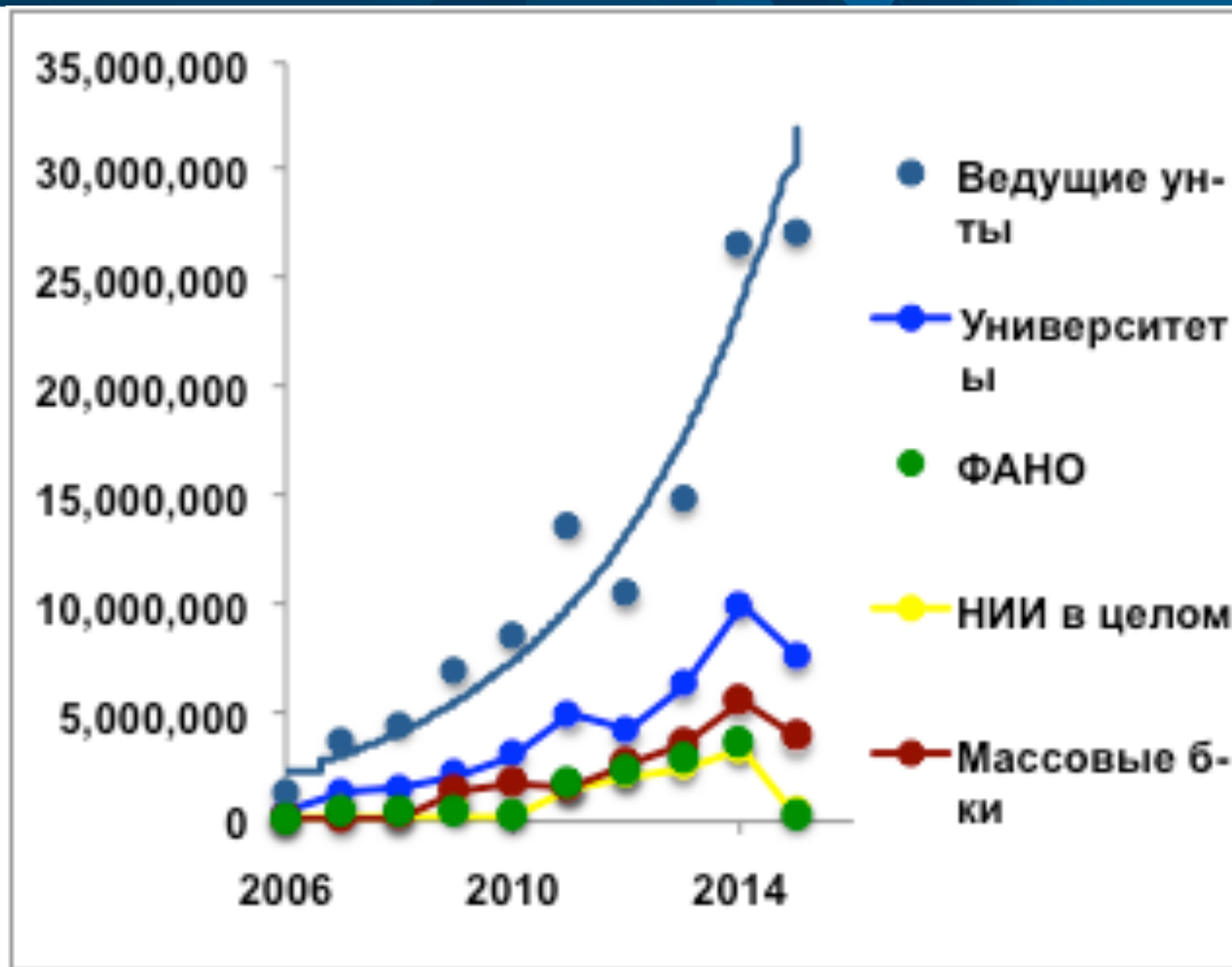
КАК БЫЛО. ЕЖЕГОДНЫЕ ЗАТРАТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ЭЛ. РЕСУРСЫ



А СЕЙЧАС?

- **По сравнению с 2014 г. бюджет на науку в валютном исчислении сократился почти в 2 (в 1.93) раза.**
- **Подписка в основном валютная.**
- **Цены растут. Не надо думать, что цены на подписку в России отличаются от цен в других странах. Сегодня для ряда издательств это не так. Наши библиотеки платят, как европейские.**

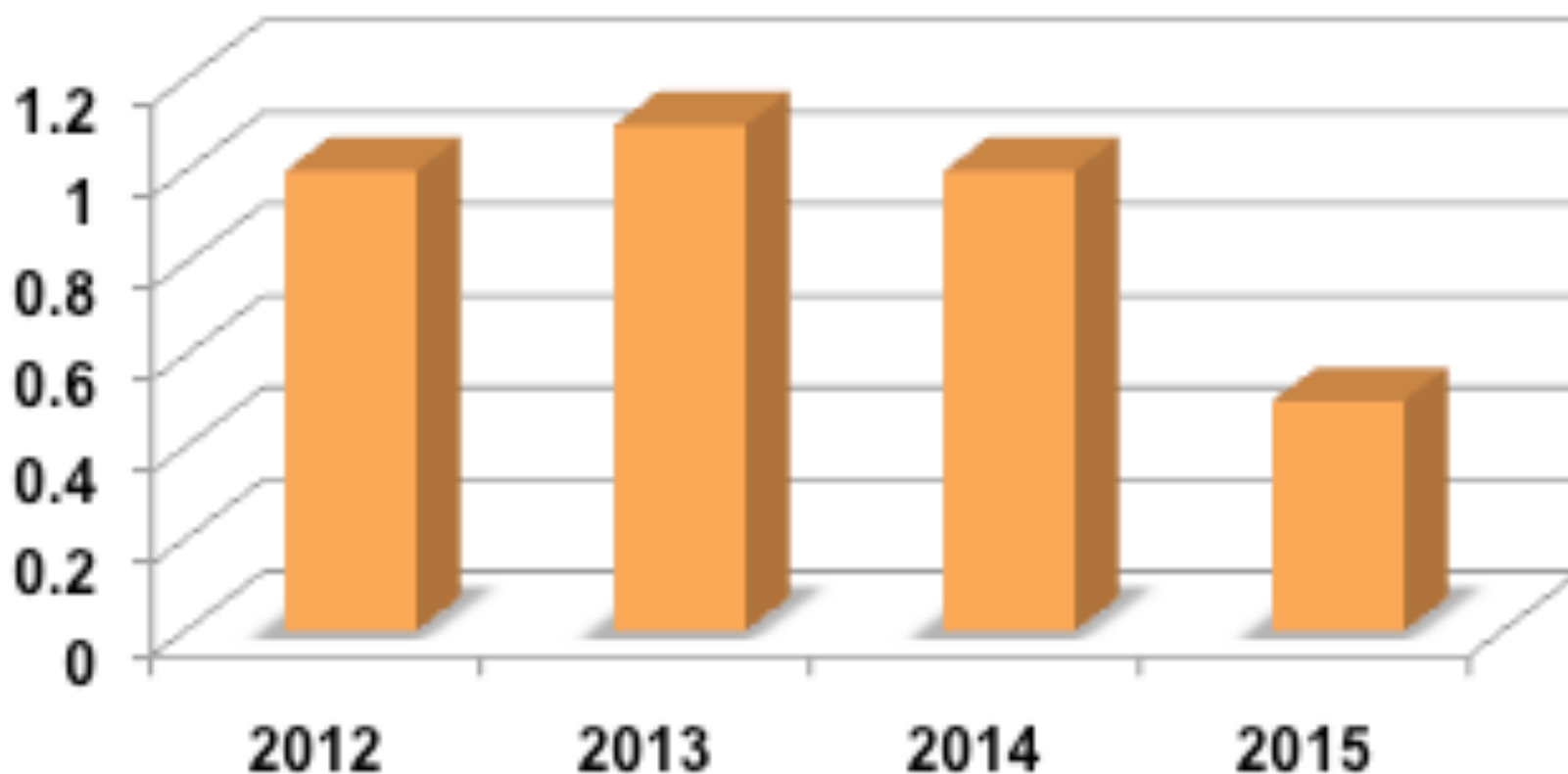
КАК СТАЛО. ЕЖЕГОДНЫЕ ЗАТРАТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ЭЛ. РЕСУРСЫ



**ЭТО БЫЛИ РУБЛИ.
А В ЧИСЛЕ РЕСУРСОВ ВСЕ ГОРАЗДО
ХУЖЕ**

ЧИСЛО РЕСУРСОВ В ПОДПИСККЕ НА ДЕНЬГИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Число ресурсов, подписанных в России на
деньги организаций

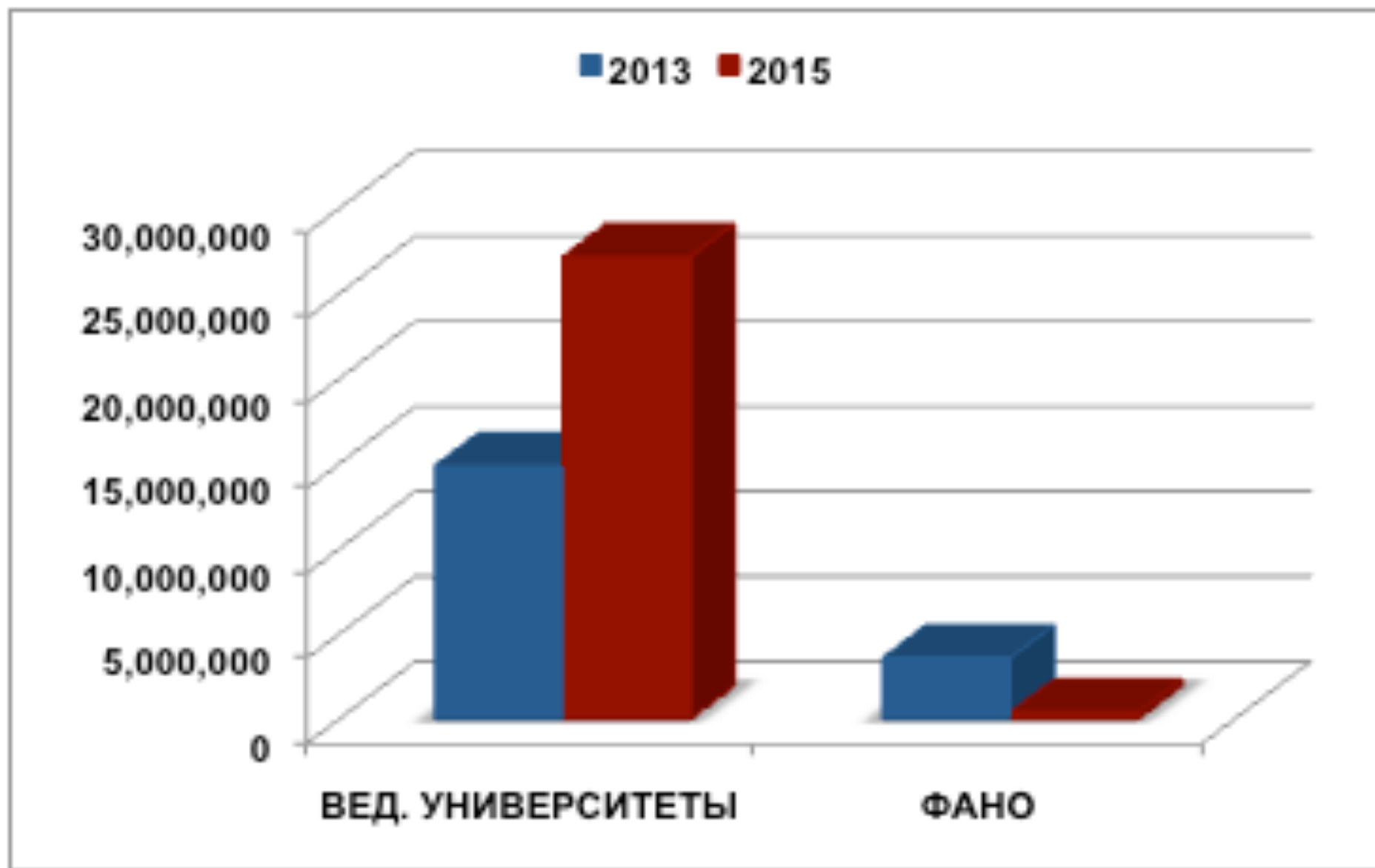


ОСОБЕННОСТИ ОПРОСА 2016 г:

- Очень сильно выросла активность библиотек по сравнению с 2013 - 2015 гг.
- Очень много НИИ и НИИ ФАНО (>100).
- 70% НИИ, принявших участие в опросе, сообщили о 0 затратах на ресурсы.
- Те, кто хоть что-то тратили, тратили в среднем по 500 000 руб, с НДС это 6000 долларов. Этого не хватит даже на два высокорейтинговых журнала в области STM при индивидуальной подписке.

**ОСОБЕННО ПЛОХО
ДЕЛО ОБСТОИТ В НИИ
И ЕЩЕ ХУЖЕ В НИИ ФАНО**

РАСХОДЫ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ДЕНЬГИ ОРГАНИЗАЦИЙ 2013 и 2015



**ПОЭТОМУ ЕЩЕ РАЗ: «У НАС
ОЧЕНЬ МАЛО ДЕНЕГ» НА
НАУЧНУЮ ИНФОРМАЦИЮ. ИХ
МАЛО И У ГОСУДАРСТВА, И У
ОРГАНИЗАЦИЙ**

- БАН: "Ассигнования на иностранную подписку (т.е. периодику и ресурсы) для БАН **ВООБЩЕ** не выделялись"
- БЕН: «КОМПЛЕКТОВАНИЕ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА»

Как библиотеке НИИ комплектоваться?

- Никак! Без поддержки государства никак.

- Государственные программы подписки не могут сохранить подписку на запланированном уровне, за исключением, м.б., проекта Минобрнауки
- В результате обеспеченность информацией падает. По пяти приоритетным направлениям в 2016 году обеспеченность упадет до 55-65%, по шести основным областям науки до 37-60%.

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ПО ПЯТИ ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ

Приоритетное направление	2014	2016
Индустрия наносистем	82%	67%
Информационно-телекоммуникационные системы	62%	53%
Науки о жизни	63%	55%
Рациональное природопользование	67%	60%
Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика	79%	66%

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ПО ШЕСТИ ОБЛАСТЯМ НАУКИ

Область науки (рубрикатор ОЕСД)	2014	2016
Естественные науки	65%	53%
Технические науки	65%	60%
Медицина и здравоохранение	60%	49%
Сельскохозяйственные науки	59%	49%
Общественные науки	70%	58%
Гуманитарные науки	41%	37%

**ЧЕГО У НАС ЕЩЕ НЕТ?
СОГЛАСОВАННОЙ
ВНЕВЕДОМСТВЕННОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И
ПРОГРАММЫ ИНФОРМАЦИОННОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

- **Межведомственный координационный совет при Минобрнауки.**
- **Рабочая группа при Президентском Совете по науке.**

Они-то и должны формировать и координировать информационное обеспечение науки.

На деле по-прежнему есть независимые и никак не связанные друг с другом проекты подписки:

- Проект подписки Минобрнауки
- Проект подписки РФФИ
- Подписка академических НИИ через ФАНО (?)

Мы давно знаем, что и как будет подписывать Минобрнауки. И как отбирались ресурсы.

А **РФФИ**? Три месяца 2016 г прошли. И издатели, и организации пребывали в неведении, что будет подписано, что нет. 24 марта разослали извещение. Кто будет формировать решение о подписке? Заседает ли библиотечный совет РФФИ? Кого спросили, когда запланировали подписку нового ресурса – журналов NPG? Почему не подписали традиционные ресурсы ведущих издательств: APS, AMS, Wiley?

Эти журналы остро необходимы в России для профильных направлений науки.

При остром дефиците средств на подписку, обсуждались ли цены подписки РФФИ на на недавнем заседании РГ при Президентском Совете по Науке?

Соответствуют ли они мировым тенденциям (не более 4-5 % ежегодного роста цены в валютном исчислении)?

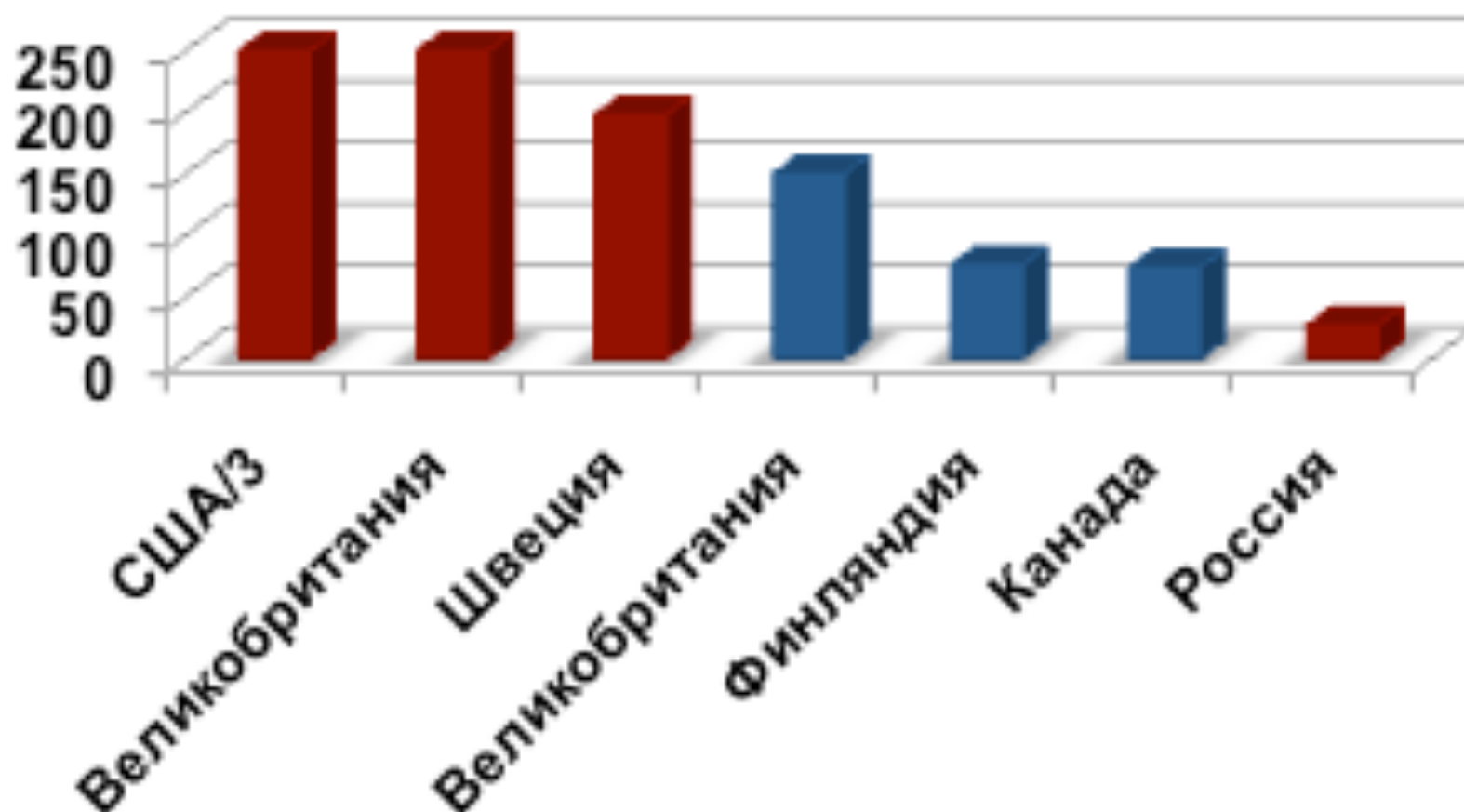
Проблема: нет единого переговорного процесса и нет единого переговорного органа, как в мировых странах.

- Сформировать единую программу национальной подписки.
- Сформировать единый репертуар национальной подписки.
- Сформировать единый бюджет национальной подписки.
- Организовать переговорный процесс на национальном уровне.
- Сформировать общие принципы распределения подписки по организациям и регионам.

**А ПОКА НЕПОНЯТНО,
КАК НАШИ ФИЗИКИ И
МАТЕМАТИКИ БУДУТ РАБОТАТЬ
В 2016**

ЧЕГО БЫ ЕЩЕ ХОТЕЛОСЬ

Ежегодные затраты на подписку одного университета/НИУ, млн. руб



**Успехов и спасибо за
внимание!**